



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Milenou Vrbovou ve věci péče o **nezl. S. J., nar. xxx**, zastoupenou opatrovníkem Městem Bruntál, dítě **matky B. H., nar. xxx**, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx a **otce J. J., nar. xxx**, trvale bytem xxx, fakticky bytem xxx, za účasti navrhovatelky **I. R., nar. xxx**, bytem xxx a za účasti **O. B., nar. xxx**, bytem xxx, o novou úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti, svěření nezletilé do pěstounské péče, úpravu styku

t a k t o :

I. Návrh babičky I. R. ze dne 19.4.2016, kterým navrhovala rozhodnout o svěření nezl. S. do její pěstounské péče, se **z a m í t á .**

II. Návrh babičky I. R. ze dne 19.4.2016, kterým navrhovala rozhodnout o svěření nezl. S. do její péče, se **z a m í t á .**

III. Návrh matky a otce ze dne 3.8.2016, kterým společně navrhovali rozhodnout o svěření nezl. S. do jejich péče, se **z a m í t á .**

IV. Babička I. R. je **o p r á v n ě n a** stýkat se s nezl. S. od prvního pátku v kalendářním měsíci od 15.20 hod. do následující první neděle v kalendářním měsíci do 15.20 hod., s výjimkou měsíce července. Dále je babička I. R. **o p r á v n ě n a** stýkat se s nezl. S. v každém roce v měsíci červenci od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod.

O. B. je povinen nezl. S. na styk řádně připravit a ve stanovenou dobu před domem, v němž s nezletilou bydlí, ji babičce I. R. předat a babička I. R. je povinna nezletilou od O. B. převzít a po ukončení styku na tomtéž místě ve stanovenou dobu O. B. vrátit.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka I. R. podala u soudu dne 19.4.2016 návrhy na svěřeni její nezletilé vnučky S. do její pěstounské péče, alternativně navrhovatelka navrhuje svěřeni nezletilé do její péče, jakožto třetí osoby. Navrhovatelka návrh odůvodňuje tím, že O. B. pečující o nezl. S. aktivně nepodporuje kontakty nezl. S. s její sestrou a kontakt se navrhovatelkou umožňuje až po jejích urgencích. Podle názoru navrhovatelky O. B. nevychovává její vnučku dobře, je rozmazlená, používá výrazy neadekvátní jejímu věku. Navrhovatelka, která už nepracuje, může nezletilé poskytnout maximální péči a přála by si vnučku začlenit do jejího širšího biologického rodinného prostředí. V průběhu soudního jednání navrhovatelka poukazovala na to, že O. B. S. dost rozmazuje, ztratila zdvořilostní a hygienické návyky, má kůži dost vysušenou, mívala neupravené vlasy a na to musela navrhovatelka O. B. upozorňovat. S. potřebuje podle navrhovatelky laskavý a pevný přístup, mít nastavené mantinely, potřebuje vyrůstat v úplné rodině, kde je zastoupen muž i žena a bude potřebovat mužský i ženský prvek, když bude za chvíli dospívat. Podle navrhovatelky by S. prospělo, kdyby vyrůstala se sestrou. Navrhovatelka je schopna vnučce pomoci s učením ve škole, zajistit jí kroužky a rozvíjet její duševní obzory a vychovat z ní slušného a řádného člověka.

Dále navrhovatelka podala u soudu dne 23.11.2016 návrh na úpravu jejího styku s nezl. S., kterým navrhuje rozhodnout o jejím styku s nezl. S. vždy každý první týden v měsíci v době od pátku 15.20 hodin do neděle 15.20 hodin, dále tři týdny o hlavních letních prázdninách, 4 dny o vánočních prázdninách a 4 dny o jarních prázdninách s tím, navrhovatelka O. B. oznámí termín styku u kratších prázdnin měsíc předem, u hlavních letních prázdnin dva měsíce předem s tím, že babička nezletilou převezme v místě bydliště O. B. nebo ve svém místě bydliště po vzájemné domluvě. Návrh navrhovatelka odůvodňuje tím, že od léta 2015 byla nezl. S. u ní necelých 14 dní o prázdninách, poté se začaly intervaly mezi jejími návštěvami prodlužovat. Poté styk proběhl v říjnu 2015, pak až v druhé polovině pololetních prázdnin v únoru 2016 po četných urgencích ze strany navrhovatelky. Navrhovatelka poukazuje na zájem nezl. S., aby se stýkala s ní, jakožto babičkou a svou sestrou nezl. D.. Navrhovatelka má k S. silný citový vztah trvalého charakteru, v případě nedostatku styku hrozí S., že se odcizí vlastní biologické rodině. Navrhovatelka v návrhu uvádí, že po podání návrhu ohledně svěřeni nezl. S. do její péče, přijela nezletilou k O. B. navštívit 8.5.2016, avšak O. B. kontaktu s nezletilou zabránil.

Matka a otec podali u soudu společně dne 3.8.2016 návrh na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti k nezletilé, kterým navrhovali svěřeni nezletilé do jejich péče rodičů. Návrh odůvodňovali tím, že O. B. jim neumožňuje styk s nezl. S., což odůvodňuje tím, že neplatí výživné. Styk S. s babičkou I. R. také od 7.5.2016 neprobíhá. Podle rodičů se dcera S. jim, babičce I. R. a sestře D. čím dál víc odcizuje. Rodiče jsou přesvědčeni, že je O. B. u S. očerňuje, to S. nepřiměřeně ovlivňuje a naprosto ji izoloval od její biologické rodiny. Od I. R. mají rodiče zprávy, že S. není správně výchovně vedená, je rozmazlená a drzá, postrádá základní hygienické návyky a přiměřené slušné společenské chování.

O. B. požaduje, aby nezl. S. zůstala v jeho péči. Poukazuje na aktuální názor nezl. S., která chce zůstat u něj. Až bude nezletilá větší, ať se rozhodne, u koho v péči bude pobývat. O. B. souhlasí s tím, aby se nezl. S. stýkala s babičkou I. R. jednou za měsíc o víkend. Chápe, že je nutné udržovat kontakt S. s její nezl. sestrou D.. Styku s rodinou nebrání a myslí

si, že by S. měla bývat i u rodičů, nejen u babičky. O. B. však trvá na tom, aby si babička I. R. pro S. přijela a následně ji zase do jeho domácnosti vrátila.

Kolizní opatrovník nezl. S. Město Bruntál doporučil vyhovět přání nezl. S. a ponechat ji v péči O. B.. Podle opatrovníka není v zájmu nezletilé, aby bylo náhle změněno výchovné prostředí, když se nezletilá dlouhodobě s rodiči a babičkou nestýkala. Ze spisové dokumentace zároveň vyplývá, že nezl. S. v domácnosti O. B. pobývala již od raného věku. Současně ke rozhodně v zájmu nezletilé posilovat vztahy s biologickou rodinou, aby se nezletilá v budoucnu sama mohla rozhodnout, kde chce být. Opatrovník podporoval úpravu styku nezl. S. s babičkou I. R. v rozsahu každého prvního víkendu v měsíci v době od pátku 15.20 hodin do neděle 15.20 hod.

Soud zjistil následující skutkový stav věci:

Podle rozsudku Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 9.12.2014 č.j. OP 8/2013-128 byla nezl. S. svěřena do výchovy O. B., který je oprávněn a povinen zajišťovat výchovu nezletilé, zastupovat ji v běžných záležitostech, přijímat pro ni výživné, s tímto nakládat, vymáhat soudním výkonem rozhodnutí, vyřizovat a přijímat dávky státní sociální podpory. Rodičům nezletilé byla stanovena povinnost platit výživné pro nezl. S., a to otci ve výši 1.500 Kč měsíčně a matce 1.000 Kč měsíčně k rukám O. B.. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 10.2.2015. Již dříve byl nad výchovou nezl. S. stanoven dohled, když soužití rodičů nebylo dobré, rodiče se vyhýbali testům na drogy a požívali alkohol, vyhýbali se spolupráci s orgánem sociálně právní ochrany dětí, pokud se orgánu sociálně právní ochrany dětí podařilo dostat do bytu rodičů, byly bytové podmínky v rodině nevyhovující, v domácnosti nebyly potraviny vůbec nebo v minimálním množství. Oba rodiče požívali alkoholické nápoje, otec přiznal i požívání drog. Vzájemně se rodiče fyzicky napadali i před nezletilou. Nezl. S. často pobývala u babičky ze strany otce S. J. (družky O. B.) i na delší dobu, přičemž rodiče v době, kdy pobývala u babičky, ji nenavštěvovali, na její výživu nepřispívali. Situace nezletilé se vyhroutil 15.7.2014, kdy byli oba rodiče v silně podnapilém stavu, vůči sobě se chovali agresivně, docházelo k vzájemným potyčkám a nezletilá tomuto jednání byla přítomna. Následně byla nezletilá umístěna v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Heřmáněk v Karviné, protože rodiče neskýtali záruku schopnosti se o nezletilou postarat. Následně byla podle předběžného opatření ze dne 16.7.2014 nezl. S. předána do péče babičky S. J., která zajišťovala péči o nezletilou za pomoci svého druha O. B.. Rodiče o nezletilou projevovali zájem zcela minimální. Důvodem pro svěření nezl. S. do péče jiné osoby než rodičů byla skutečnost, že rodiče nebyli schopni se o nezletilou postarat a v době, kdy ji měli v péči, byla jejich péče špatná. Po úmrtí babičky S. J. bylo rozhodnuto o svěření nezl. S. do péče jejího druha O. B., který se o nezletilou fakticky staral a měl i vhodné podmínky pro její výchovu. Babička I. R. tehdy nenavrhovala svěření nezl. S. do své péče.

Stanovené výživné pro nezl. S. dle výše citovaného soudního rozhodnutí otec ani matka řádně neplatili. U Okresního soudu v Bruntále byl podán návrh na potrestání matky a otce pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že ničím nepřispívali na výživu nezl. dcery S. k rukám O. B. v období nejméně od 10.2.2015 do podání návrhu dne 1.11.2016 a vznikl jim tak dluh na výživném pro nezl. S., a to matce ve výši 21.000 Kč a otci ve výši 31.500 Kč. Trestní stíhání matky a otce dosud nebylo pravomocně skončeno, když rodiče přislíbili dodatečné splnění své vyživovací povinnosti k nezletilé.

Nezl. S. je 8 roků, je žákyní 3. třídy Základní školy v Horním Benešově, stravuje se ve školní jídelně, navštěvuje školní družinu. Péči o nezl. S. zajišťuje O. B., který společně

s nezletilou bydlí v pronajatém dvoupokojovém bytě. O. B. pracuje v lese při kácení stromů a dále provozuje samostatnou výdělečnou činnost v oboru hostinská činnost (provozuje hospodu v nebytových prostorách v domě, kde má pronajatý byt), uvádí příjem kolem 17.000 Kč měsíčně. V domácnosti O. B. byla prováděna orgánem sociálně první ochrany dětí častá sociální šetření, kdy byla domácnost shledávána bez výhrad. Nezletilá má svůj vlastní pokoj vybavení postelí a dostatek skříní s dostatkem oblečení a hraček. O. B. se snaží v rámci svých finančních možností nezletilou zabezpečit, má taktéž oporu v široké rodině, sám uvádí, že dokud pracuje, je schopen finančně zabezpečit veškeré potřeby nezletilé, podání návrhu na pěstounskou péči by zvažoval v době odchodu do důchodu. Nezletilá S. v domácnosti O. B. prospívá, účastní se školních kroužků, v době letních a zimních prázdnin jezdí na tábory a lyžařské kurzy. Při prováděných šetřeních je vždy čistě a slušně oblečená, je komunikativní a vyjadřuje svou spokojenost s pobytem v domácnosti O. B.. Ze zpráv školy vyplývá, že péče O. B. o nezl. S. se jeví bez výhrad, nezletilá chodí do školy čistě a pěkně oblečená, má svačiny, všechny poplatky má uhrazeny. O. B. se školou pravidelně komunikuje. Nezletilá působí velmi spokojeně. Rodiče se o chování a prospěch S. nikdy nezajímali, školu nikdy nekontaktovali. S. ve škole často mluví jen o dědečkovi, z vyprávění je patrné, že ho má moc ráda (viz zpráva Základní školy Horní Benešov). Volný čas nezl. S. tráví s vnučkou O. B., hrávají si spolu v jeho domácnosti nebo v domácnosti jeho syna. O. B. se snaží v péči o nezletilou S. pomáhat jeho rodina, v době, kdy je v práci se o nezletilou stará jeho matka, snacha nebo sestra.

Sociální pracovnice orgánu sociálně právní ochrany dětí Městského úřadu Bruntál v rámci šetření v domácnosti provádí častěji pohovory s nezl. S.. S. se vždy vyjadřuje tak, že u O. B. se jí líbí, je tam spokojená, často mluví o kamarádech, o škole, jaké má kroužky. Jen jí mrzí, že není tak často v kontaktu s rodiči a babičkou. O babičce I. R. mluví strašně hezky, chtěla by ji navštěvovat častěji. Při pohovoru dne 22.9.2016 se S. vyjádřila tak, že pana B. oslovuje „dědo“, ví ale, že to není její děda. Bydlí u něj v Horním Benešově už skoro dva roky, je u něho moc spokojená, je na ni hodný.

Navrhovatelka I. R. je babičkou nezl. S. ze strany matky. Navrhovatelka I. R. pečuje o S. polorodou sestru nezl. D. H., nar. xxx. Navrhovatelka neměla v minulosti s matkou nezletilé dobré vztahy, nyní však matka uvádí nápravu jejich vzájemných vztahů. Po svěření nezl. S. do péče O. B. zpočátku probíhaly krátké návštěvy rodičů v domácnosti O. B., tyto návštěvy postupem času ustaly a rodiče se o nezl. S. přestali zajímat. Styk navrhovatelky I. R. s nezl. S. probíhal po dohodě navrhovatelky a O. B., kdy O. B. nebo jeho syn S. vozil k babičce I. R. do xxx a následně si pro ni zase přijel. Posléze začaly kontakty váznout. V květnu 2016 došlo mezi O. B. a navrhovatelkou k incidentu, kdy se O. B. zároveň dozvěděl o tom, že navrhovatelka žádá o pěstounskou péči u nezletilé, poté přestal O. B. S. do xxx k babičce dovážet. Kontakty tak ustaly a od května 2016 styk navrhovatelky s nezl. S. neprobíhá. Navrhovatelka I. R. se pokoušela po incidentu v květnu 2016 kontaktovat O. B. telefonicky, avšak neúspěšně, protože neměla k dispozici jeho správné telefonní číslo a přitom se mylně domnívala, že O. B. nechce její telefonáty přijímat.

Rodiče připouštějí, že v minulosti v souvislosti s péčí o nezletilou S. udělali chyby, alkohol a drogy jim rozbily vztah, nyní však opět žijí spolu jiným způsobem života a chtějí, aby se jejich kontakty s nezl. S. obnovili. Matka připouští, že neudělala maximum pro to, aby byla v kontaktu s nezl. S. po dobu, co bydlí v Horním Benešově u O. B.. V době, kdy neměla dobré vztahy se svou matkou I. R., ani nevěděla, že S. bývala u I. R.. Nyní rodiče navštívili nezl. S. 2.12.2016, kdy s nezletilou strávili asi hodinu, předali jí dárky. Matka byla ráda, že S. na rodiče nezapomněla. Matka hodnotila, že nezl. S. působila pozitivním dojmem. I otec

potvrzuje, že dcera nyní vypadá, že je u O. B. spokojená. Rodiče se chtějí dál domlouvat s O. B., aby nezl. S. u nich bývala častěji.

Navrhovatelka I. R. pečuje o S. polorodou sestru nezl. D. H., nar. 2.7.2002. V péči navrhovatelky o nezl. D. H. nebyly nikdy shledávány žádné nedostatky, poskytuje nezletilé stabilní a podnětné prostředí. Navrhovatelka žije ve společné domácnosti s druhem D. P., společně s nezl. D. H. bydlí v xxx ve třípokojovém bytě, jehož vlastníkem je druh navrhovatelky. Navrhovatelka byla dlouhodobě zaměstnána jako laboratorní technik, do července 2016 byla v pracovní neschopnosti a nyní je nezaměstnaná, evidovaná u úřadu práce, byla jí přiznána podpora v nezaměstnanosti ve výši 12.500 Kč, která se následně snižuje na 10.000 Kč a poté na 7.000 Kč měsíčně. Druh navrhovatelky D. P. pracuje jako brusíř v Arcelor Mittal s čistým měsíčním příjmem kolem 15.000 Kč.

Matka a otec nezl. S. žijí ve společné domácnosti, bydlí v pronájmu ve dvoupokojovém bytě ve Frýdku – Místku. Rodiče uvádějí, že přestali pít alkohol asi před rokem a půl a že neužívají žádné drogy – pervitin, že abstinují asi dva roky. Vzájemné soužití hodnotí jako harmonické, spokojené. Od doby, kdy nepojí alkohol a neužívají drogy, se jejich vzájemný vztah zlepšil. Rodiče bydlí v pronájmu ve dvoupokojovém bytě. Otec je zaměstnán u T. G. – střechy Glogar jako stavební dělník, jedná se o sezónní zaměstnání, v období od ledna do dubna bývá veden v evidenci uchazečů o zaměstnání u úřadu práce. Otec uvádí průměrný čistý měsíční příjem kolem 15.000 Kč až 20.000 Kč měsíčně, zaměstnavatel vykazuje příjmy nižší. Naposledy byla matka zaměstnána u JOB AGENCY NVJ-EU s.r.o. zaměstnána od 11.5.2016 do 31.10.2016. Následně byla matka nezaměstnaná, nyní by měla nastoupit do nového zaměstnání.

Tento skutkový stav věci soud zjistil z výpovědi matky, otce, navrhovatelky I. R. a O. B., jakož i z dalších listinných důkazů, kterými byly: zprávy Městského úřadu Bruntál, zprávy Magistrátu města Frýdku - Místku a Magistrátu města Ostravy, zprávy Úřadu práce Frýdek - Místek, zpráva zaměstnavatele T. G., zpráva zaměstnavatele Hanwha Advanced Materials Europe s.r.o., zpráva zaměstnavatele JOB AGENCY NVJ-EU s.r.o., zpráva Úřadu práce Ostrava, zpráva zaměstnavatele Maxion Wheels Czech s.r.o., zpráva Městského úřadu Horní Benešov.

Podle § 909 občanského zákoníku, změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

Podle § 953 odst. 1 občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřeni dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte.

Podle § 958 odst. 1 občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi.

Podle § 927 občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Po provedeném dokazování a zhodnocení všech výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhů babičky I. R., kterými navrhovala rozhodnout o svěřeni nezl. S. do její péče podle § 953 odst. 1 občanského zákoníku nebo do její pěstounské péče podle § 958 odst. 1 občanského zákoníku. Z provedeného dokazování, zejména pak ze zpráv kolizního opatrovníka vyplývá, že péči o nezl. S. zajišťuje O. B., k jeho péči o nezletilou nejsou zjišťovány zásadní nedostatky. Sama nezl. S., která fakticky bydlí v domácnosti O. B. od srpna 2014, průběžně vyjadřuje spokojenost s tímto stavem. O. B. vytvořil pro nezl. S. stabilní výchovné prostředí. Rodiče se s nezl. S. dlouhodoběji nestýkali, když o styk s nezletilou neprojevovali aktivně zájem. Po svěřeni nezletilé do péče O. B. styk nezletilé s navrhovatelkou I. R. probíhal nepravidelně, nebylo však prokázáno, že by O. B. zásadně bránil ve styku nezletilé s navrhovatelkou I. R.. V minulosti O. B. podporoval styk nezl. S. s babičkou - navrhovatelkou také tím, že zajišťoval dopravu nezletilé k návštěvám k navrhovateli. K omezení styku nezletilé s navrhovatelkou došlo z toho důvodu, že navrhovatelka O. B. úspěšně nekontaktovala. Na straně účastníků řízení tak nebyla shledána oproti předchozímu rozhodnutí o svěřeni nezletilé do péče O. B. taková podstatná změna poměrů, která by odůvodňovala změnu předchozího rozhodnutí ve věci péče o nezl. S.. Návrhy navrhovatelky na svěřeni nezl. S. do její péče proto byly zamítnuty. Návrh rodičů na svěřeni nezl. S. zpět do jejich péče byl zamítnut vzhledem k tomu, že rodiče delší dobu neprojevovali aktivní zájem o kontakt s nezletilou S., která v současné době ani není na pobyt v jejich domácnosti zvyklá. Aktuálně není v zájmu nezl. S. náhlý přechod do péče rodičů, kteří v minulosti nedostatečně zajišťovali péči o nezletilou a v současné době aktivně zájem o pravidelný styk s nezletilou S. neprojevovali, nezletilou dceru navštívili zatím jen jednou 2.12.2016 krátce před projednáním jejich návrhu u soudu. Rovněž je nutno přihlížet z hlediska vývojové psychologie k potřebám nezletilé v mladším školním věku. Rodičům lze doporučit, aby byl jejich kontakt s nezl. S. pravidelný, aby tak mohli jejich vzájemný vztah s dcerou opět postupně rozvíjet, což však vyžaduje aktivní přístup rodičů a samozřejmě také jejich abstinenci od požívání alkoholu, případně jiných omamných a psychotropních látek.

Vzhledem k aktuální vzájemné úrovni vztahu mezi navrhovatelkou I. R. a O. B., kteří nebyli schopni se od května 2016 efektivně domlouvat na styku nezletilé S. s navrhovatelkou a jeho podmínkách, byl však shledán důvod pro provedení soudní úpravy styku nezl. S. s navrhovatelkou I. R. podle § 927 občanského zákoníku. Navrhovatelka I. R. je babičkou nezl. S., je tedy její blízkou příbuznou. Nezl. S. má k babičce I. R. vytvořen citový vztah a aktuálně projevuje přání se s navrhovatelkou – babičkou stýkat častěji. Při realizaci styku nezl. S. s babičkou bude také docházet k rozvoji vztahu nezl. S. k polorodé sestře nezl. D. H. v péči navrhovatelky. S přihlédnutím k věku nezl. S. a případným dalším stykům nezl. S. s rodiči dle jejich případné mimosoudní dohody s O. B., byl tedy upraven styk nezletilé S. s navrhovatelkou tak, že babička I. R. je oprávněna stýkat se s nezl. S. od prvního pátku v kalendářním měsíci od 15.20 hod. do následující první neděle v kalendářním měsíci do 15.20 hod., s výjimkou měsíce července. Dále je babička I. R. oprávněna stýkat se s nezl. S. v každém roce v měsíci červenci od 1.7. od 10.00 hod do 15.7. do 18.00 hod. O. B. je povinen nezl. S. na styk řádně připravit a ve stanovenou dobu před domem, v němž s nezletilou bydlí, ji babičce I. R. předat a babička I. R. je povinna nezletilou od O. B. převzít a po ukončení styku na tomtéž místě ve stanovenou dobu O. B. vrátit.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), kdy nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a okolnosti tohoto případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Při neplnění povinností vyplývajících z vykonatelného soudního rozhodnutí o úpravě styku s nezl. dítětem, je možný výkonu rozhodnutí následujícími způsoby (ve smyslu § 502, 503 a 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních):

- ukládáním pokut (výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000 Kč),
- nařízením prvního setkání s mediátorem,
- stanovením plánu navykacího režimu, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním,
- uložení povinnosti styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- nařízením setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie
- odnětím dítěte k realizaci styku nezl. dítěte s oprávněným rodičem (odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nemá být a jeho předání tomu, komu rozhodnutí přiznává právo na styk s dítětem po omezenou dobu).

Bruntál dne 12.12.2016

Mgr. Milena Vrbová v.r.

- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Kašpárková