



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Posledníkovou ve věci

nezletilého: **M. S.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupeného kolizním opatrovníkem městem Bruntál
Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál

syna rodičů: **B. K.**, narozená xxx
bytem xxx

M. S., narozený xxx
trvale bytem xxx
fakticky bytem xxx

za účasti: **E. S.**, narozená xxx
bytem xxx

Z. S., narozený xxx
bytem xxx

o svěření nezletilého dítěte do pěstounské péče, o úpravu styku nezletilého dítěte s prarodiči

takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

I. Návrh babičky E. S. a dědečka Z. S. na svěřeni nezl. M. S. do jejich společné pěstounské péče se zamítá.

II. Babička E. S. a dědeček Z. S. jsou oprávněni stýkat se s nezl. M. S. v každém prvním kalendářním víkendu v měsíci od pátku 14:00 hodin do neděle 14:00 hodin.

III. Dále jsou babička E. S. a dědeček Z. S. oprávněni stýkat se s nezl. M. S.

- každý kalendářní rok jeden týden v červenci a jeden týden v srpnu, přičemž přesný termín styku jsou prarodiče S. písemně sdělit matce do 31. 5. každého roku,

- v každém kalendářním roce od 27. 12. 10:00 hodin do 29. 12. 18:00 hodin.

IV. Matka je povinna nezl. M. ke styku řádně připravit, ve stanovenou dobu ho před domem, v němž s nezletilým bydlí, prarodičům předat a ve stanovenou dobu po ukončení styku na tomtéž místě od prarodičů převzít.

V. Babička E. S. a dědeček Z. S. jsou povinni nezl. M. ve stanovenou dobu na výše uvedeném místě od matky převzít a po ukončení styku ve stanovenou dobu na tomtéž místě matce vrátit.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 22. 8. 2017 se babička E. S. a dědeček Z. S. domáhali svěřeni nezl. M. S. do jejich společné pěstounské péče. Návrh odůvodnili tím, že po narození nezl. M. se matka o dítě starala standardně. Po ukončení kojení její péče o syna postupně ochabovala, začala jej opouštět na dny, týdny i měsíce, věnovala se více alkoholu a kamarádkám. Když si našla nového přítele, opustila dítě na 7 měsíců, na návštěvy za synem chodila opilá a M. se jí bál. V současné době žije nezl. M. v domácnosti prarodičů od poloviny června 2016, je spokojený, cítí se u babičky a dědečka doma. Zájem o M. ze strany obou rodičů je minimální. Prarodiče zajišťují nezl. M. veškeré školní potřeby, sportovní potřeby, oblečení a obuv, stravu, hračky a dárky. Vnuček hraje kopanou, i zde manželé S. hradí veškeré náklady. Nezl. M. návštěvy u matky prožívá bolestně, pláče a dožaduje se návratu k prarodičům.
2. Matka se svěřením nezl. M. do pěstounské péče prarodičů S. nesouhlasila.
3. Otec ponechal rozhodnutí na zvážení soudu.
4. Kolizní opatrovník nezl. M. - město Bruntál navrhl zamítnout návrh prarodičů S. na svěřeni nezl. M. do jejich pěstounské péče, neboť matka má dobré podmínky pro péči o syna, o M. se stará řádně, jak vyplývá i ze zpráv školy a lékařů.
5. Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 6. 12. 2017 se babička E. S. a dědeček Z. S. domáhali úpravy styku s nezl. M. alespoň na jedno odpoledne v týdnu, každý druhý víkend a část vánočních prázdnin. Návrh odůvodnili tím, že matka odmítá M. k prarodičům pouštět, M. se po prarodičích stýská. Při jednání s opatrovníkem dne 15. 1. 2018 prarodiče S. doplnili, že požadují upravit styk s vnučkem co druhý víkend od pátku do pondělí, jeden den v týdnu přes noc a polovinu všech školních prázdnin nezl. M.
6. Matka k návrhu prarodičů na úpravu styku s nezl. M. uvedla, že styku syna s prarodiči nijak nebrání, prarodiče však často nedodržují dohodnutý čas vrácení nezl. M. matce.
7. Otec návrh prarodičů na úpravu styku s nezl. M. podpořil, uvedl, že synovi je mnohem lépe u prarodičů než u matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

8. Kolizní opatrovník nezl. M. - město Bruntál doporučil, aby byl styk nezl. M. s prarodiči upraven dle dohody účastníků, tzn. jednou za měsíc o víkendu plus nějaké prázdniny.
9. Po provedeném dokazování zjistil soud následující skutkový stav věci:
10. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 1. 2014, č. j. 0 Nc 1088/2013-67, který nabyl právní moci dne 15. 4. 2014, byl nezl. M. svěřen do péče matky a otci bylo uloženo platit nezl. M. výživné ve výši 1.300 Kč měsíčně s účinností od 1. 12. 2013.
(rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 1. 2014, č. j. 0 Nc 1088/2013-67).
11. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 5. 2016, č. j. 0 P 76/2014-132, který nabyl právní moci dne 21. 6. 2016, soud schválil dohodu rodičů, podle níž bylo otci zvýšeno výživné pro nezl. M. na částku 1.900 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2015.
(rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 5. 2016, č. j. 0 P 76/2014-132).
12. Nezl. M. pobýval v minulosti často na delší dobu u prarodičů S.. Většinu času trávil u babičky a dědečka, matka si ho brala vždy na dva až tři dny, stávalo se, že M. nechtěl s matkou odejít, někdy i utíkal. Od června 2016 do 11. 9. 2017 pobýval M. u prarodičů S. v podstatě nepřetržitě, matka jej občas navštívila nebo si ho vzala k sobě domů. Babička a dědeček v plné míře zajišťovali výživu vnuka, matka ani otec na syna prarodičům nepřispívali. Prarodiče S. doprovázeli M. do školy, spolupracovali se školou a navštěvovali třídní schůzky, M. doprovázeli na fotbalové tréninky a zápasy, hradili veškeré potřeby nezl. M. S nezl. M. rovněž navštěvovali lékařku MUDr. Stanislavou Pechovou (i když je v současnosti dětskou lékařkou nezl. Milana MUDr. Katarína Berková).
(lékařská zpráva MUDr. Stanislavy Pechové ze dne 29. 9. 2017, prohlášení týmu fotbalistů FCSO Bruntál ze dne 25. 9. 2017, zpráva Základní školy Bruntál, Cihelní 6 ze dne 1. 11. 2017, výpovědi matky a prarodičů E. S. a Z. S.).
13. Matka přiznala, že dávala nezl. M. k prarodičům S. často na hlídání a tento si tam zvykl. Rodiče v době společného soužití bydleli s nezl. M. v bytě hned vedle prarodičů, již v této době si babička a dědeček vnuka nárokovali. Matka měla z babičky respekt, proto jí vždy vše povolila. I poté, co se odstěhovala do vlastního bydlení a našla si nového přítele, projevovali prarodiče S. o M. velký zájem. Mnohokrát se stalo, že u nich M. několik dní spával, matka si pro něj přišla a prarodiče jí řekli, že ho má ještě nechat u nich, že je tam zvyklý. Matce to zpočátku nepřišlo divné, byla ráda, že prarodiče s péčí o M. pomůžou a ona si tak mohla odpočinout. Postupem času ovšem matka svého syna začala ztrácet, protože jej prarodiče odmítali vracet do její péče. Matka nyní lituje, že si více neprosazovala svůj názor a o syna nebojovala. Prarodiče také M. velmi rozmazlují, koupí mu vše, na co ukáže, matka sama nemá tolik peněz. S babičkou se M. dlouho dívá na televizi, nebo hraje do noci na tabletu, který dostal také od prarodičů. Takovou volnost M. v domácnosti matky nemá, zde měl vždy pevný režim, musel si po sobě uklízet, dělat úkoly a poslouchat matku. Je jasné, že toto se mu nelíbí a proto by rád zůstal u prarodičů.
(zpráva města Bruntál ze dne 12. 9. 2017).
14. Po podání návrhu prarodičů S. u soudu se matka pokusila dne 6. 9. 2017 převzít M. do své výlučné péče. M. plakal, odmítl s ní odejít a utekl do parku, nakonec zůstal u prarodičů. Opětovně přišla matka pro nezl. M. k prarodičům dne 11. 9. 2017, během šetření sociální pracovnice opatrovníka u prarodičů. Babička s dědečkem M. vysvětlili, že dnes půjde k mamince a ta s ním půjde na fotbal. Nezl. M. začal okamžitě plakat a sděloval, že na žádný fotbal nepůjde. Babička se snažila vnukovi vysvětlit, že má fotbal rád a nechce přece vynechat trénink. M. stále nepřestával plakat a sděloval, že než by šel za mamkou, tak radši na žádný fotbal nepůjde. Po chvíli se

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

prarodičům podařilo vnuka přesvědčit, tento se oblékl a s batůžkem, brečící odešel ven za matkou. Následně M. s matkou stál před domem, matka ho přesvědčovala, aby s ní odešel, což se také následně stalo.

(zpráva města Bruntál ze dne 12. 9. 2017 a 22. 1. 2018).

15. Od 11. 9. 2017 pečuje o nezl. M. již výlučně matka. M. má v domácnosti matky své zázemí, má zde vlastní postel, psací stůl, oblečení. Opatrovník neshledal žádné připomínky k péči matky o nezl. M.. Matka syna doprovází do školy i ze školy i na fotbalové tréninky, aby zamezila ovlivňování M. prarodiči. Dědeček Z. S. každé ráno na matku a M. čekává při jejich cestě do školy, pravidelně jezdí i na fotbalové tréninky M.. Matka řádně spolupracuje se školou, kterou nezl. M. navštěvuje, komunikuje s třídní učitelkou, navštěvuje třídní schůzky. Třídní učitelku seznámila s tím, že si nepřeje, aby poskytovala jakékoliv informace o M. prarodičům.

(zprávy města Bruntál ze dne 12. 9. 2017, Základní školy Bruntál, Cihelní 6 ze dne 1. 11. 2017, výpověď matky).

16. Od 18. 9. 2017 je v rodině matky poskytována služba rodinné asistence HELP-in, o.p.s., o spolupráci požádala přímo matka. Cíl spolupráce byl stanoven na *upevňování kontaktu mezi matkou a synem a podpoření klientky ve zvládání závažných situací*. Rodinná asistentka je v kontaktu s rodinou minimálně jednou týdně. Při asistencích v rodině vnímá vztah mezi matkou a synem v naprostém pořádku. Matka se k M. chová velmi citlivě, nezvyšuje na něj hlas, pokud má M. jiný názor než ona, snaží se mu vše vysvětlit v klidu. Matka se snaží synovi nastavit řád a určité mantinely. Během asistencí se i M. k matce chová velmi pěkně, maloval jí obrázky se srdíčky, hovořil o kamarádech a o fotbale. V rodině vždy bývá příjemná atmosféra. Občasné problémy nastávají po návratu M. od prarodičů, když se odmítá např. přezout, převléct, umýt si ruce, jít včas spát, neboť jak sám uvádí, u babičky a dědy nic takového dělat nemusí. Chvilí to trvá, než se vše vrátí do správných kolejí. Z rozhovoru s matkou vyplynulo, že si je vědoma toho, že syn má prarodiče rád. Matka nadále umožňuje kontakt mezi M. a prarodiči, neví si však rady s chováním prarodičů. Babička a dědeček se dle názoru matky snaží záměrně přebírat rodičovské kompetence a oddělit matku od syna, o matce hovoří nevhodně na veřejnosti i před M., s vnukem chodí k jiné dětské lékařce, než u které je registrován. *Dle názoru rodinné asistentky je B. K. dobrá matka, zajišťuje synovi v rámci svých možností vše potřebné a zajišťuje jeho zdravý vývoj. M. má také velmi pěkný vztah se svou sestrou E.. Není zde žádný důvod měnit výchovné prostředí.*

(zpráva HELP-in, o.p.s. ze dne 11. 12. 2017).

17. Kolizní opatrovník město Bruntál provedl dne 11. 9. 2017 pohovor s nezl. M. bez přítomnosti jiných osob. M. uvedl, že u babičky bydlel, ještě když chodil do 2. třídy. U babičky je nyní skoro pořád, i přes víkendy a celé letní prázdniny, u babičky se mu líbí. S maminkou je v kontaktu, občas k ní i zajde. Maminka vždy něco slíbí a pak to nedodrží. Např. uvedeného dne si měla přijít pro M. do školy a potom měli jít společně na fotbal, ale mamka nepřišla a proto pro M. přijel děda. A tak to je podle M. se vším, mamince nevěří. M. dále sděloval, že je jeho přáním, aby zůstal u babičky, je zde spokojený, je zde vlastně pořád a mamince to do teď nevadilo. Nechce, aby se něco změnilo. Po mladší sestře se mu ani nestýská. Ráno s ním do školy vždy chodí děda a odpoledne pro něj taky přijde, někdy jde ze školy sám a někdy přijde mamka. Na zápasy se byla mamka podívat asi dvakrát, jinak se chodí dívat hlavně děda. I v závěru rozhovoru si trval M. na svém vyjádření a to zůstat v péči babičky, k matce si nepřál vrátit se. V průběhu rozhovoru byl M. komunikativní, jasně si stál za svým názorem, ukázal sociální pracovníci pokoj, který společně s babičkou obývá.

(zprávy města Bruntál ze dne 12. 9. 2017 a 22. 1. 2018).

18. Dne 18. 1. 2018 byl opatrovníkem proveden opětovný pohovor s nezl. M. v domácnosti matky bez přítomnosti jiných osob. Matka sdělila, že syna informovala o návštěvě opatrovníka. M. se

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

matky dotazoval, zda přijde ta sociální pracovnice, která mamince nadřazuje, že mu to řekla babička. Na dotaz, zda si M. chce povídat se sociální pracovnící, kroutil hlavou, že nikoliv. Na další dotaz, proč si nechce povídat, jen krčil rameny. *Sděлил pouze, že pravidelně chodí k babičce každý druhý víkend, pouze jednou byl u otce. Dodal, že u babičky se mu líbí a jezdí tam rád. M. sdělil, že si pro něj otec přijde, ale pak je celý víkend u babičky.* Na dotaz, zda nechce být s maminkou, M. neodpověděl. M. pak již se sociální pracovnící nechtěl hovořit.

(zpráva města Bruntál ze dne 12. 9. 2017 a 22. 1. 2018)

19. Matka s nezl. M. navštívila dne 22. 11. 2017 privátní psycholožku PhDr. Vlastu Sehnalovou. Při vlastním vyšetření M. na řadu otázek mlčel, jen občas odpověděl stručně. Měl nárazový zrakový kontakt, jevil se sociálně nejistý a plachý. Kresba odhalila potlačenou fantazii a kreativitu. M. uvedl, že doma je spokojený někdy, chodí do fotbalu, rád sedí u tabletu, mobilu, skládá lego. Mobil i tablet si bere i na WC, je na tom závislý. Vadí mu, že matka na něj křičela, když roztrhl kalhoty. Nevěděl, kde je šťastnější, zda u mamky nebo babičky. U mamky má povinnosti, uklízet pokoj i za mladší sestřičku. M. nevěděl, proč ho prarodiče chtějí do pěstounské péče, *jevil se jako snadno ovlivnitelný.*

(zpráva PhDr. Vlasty Sehnalové ze dne 13. 12. 2017).

20. Matka a otec se dohodli, že otec se bude stýkat s nezl. M. každý druhý víkend od pátku 14:00 do neděle 14:00 hod. Otec i matka potvrdili, že od září 2017 probíhá styk otce s M. pravidelně jednou za 14 dní, M. byl u otce a prarodičů i dva dny mezi vánočními svátky. Matka potvrdila, že M. chodí za prarodiči velmi rád, po skončení návštěvy u prarodičů je však rozhozený, na matku je drzý a hrubý, vzteklý a vzdorovitý, matku osočuje z různých věcí, které nemůže mít ze své hlavy. Srovná se to asi po jednom dni.

Otec tvrdil, že během těchto víkendů je s M. buď na zahrádce v Mezině nebo u prarodičů S. ve vedlejším bytě. Prarodiče S. tvrdili, že styk s vnukem nyní nefunguje, matka dává M. pouze otci a to ještě s problémy. Někdy si otec syna bere co čtrnáct dní a někdy ke kontaktu nedojde, matka řekne, že mají svůj program. Když je M. na víkend u otce, tak bývá sporadicky u prarodičů, jen když musí otec do práce, tak jej pohlídají. A také M. doprovází na fotbal.

Tvrzení otce a prarodičů S. jsou v přímém rozporu s tím, co uvedl nezl. M. sociální pracovnící dne 15. 1. 2018 (viz zvýrazněný text shora). Nezl. M. při pohovoru s opatrovníkem neměl žádný důvod si vymýšlet, se sociální pracovnící hovořit nechtěl, pouze se stručně vyjádřil k probíhajícímu styku s otcem a prarodiči. Soud jeho výpovědi proto uvěřil, z čehož ovšem také vyplývá, že otec a prarodiče S. uváděli v řízení nepravdivé údaje, matku neprávem obvinili z bránění styku s nezl. M.. Obsah jejich výpovědi spíše nasvědčuje pravdivosti tvrzení matky, že prarodiče S. nerespektují rodičovskou autoritu matky a v tomto směru ovlivňují i nezl. M..

(zpráva města Bruntál ze dne 22. 1. 2018, výpovědi matky, otce a prarodičů E. S. a Z. S.).

21. Nezl. M. navštěvuje 3. třídu Základní školy Bruntál, Cihelní 6. Patří mezi žáky nadprůměrné, především v matematice. V ostatních předmětech je také většinou hodnocen na výbornou. Je živější povahy, k umírnění kázně stačí slovní napomenutí. M. má vždy věci k výuce připraveny a nakoupeny. Všechny finanční náklady ve všech ročnících byly včas uhrazeny. M. je zdravý, má minimální absenci, i ta je většinou způsobena zápasy ve fotbale. Pokud je nemocný, je o tom třídní učitelka ihned informována. V první i druhé třídě třídní učitelka často hovořila s M. prarodiči. Ti se vždy ptali na školní výsledky a chování M.. Ze školy vyzvedával M. většinou dědeček Z. S., M. nechodil do školní družiny. První den školního roku 2017/2018 přišel M. také v doprovodu prarodičů. M. v prvních dvou letech školní docházky mluvil o tom, že se učívá s babičkou. Úkoly měl vždy vypracovány a podepsány. V druhé třídě se M. zmínil o tom, že musí jít domů, přitom chce být u babičky a dědy. Nemluvil o sestřičce, o zážitcích s maminkou, jen co dělal s babičkou a jak se mu dařilo na fotbale. O prarodičích M. hovořil vždy pěkně. Pokud třída vyráběla dárky, například ke dni matek, M. trval na tom, že musí stihnout vyrobit dva dárky, pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

matku i babičku. Co se týče školních akcí, zúčastňoval se jich M. v doprovodu matky nebo prarodičů. Taktéž na třídní schůzky přicházela matka nebo babička s dědečkem. Letošních třídních schůzek se zúčastnila matka. Jednání jak s matkou, tak s prarodiči hodnotí třídní učitelka jako bezproblémové. Po škole má M. třikrát týdně fotbalové tréninky, o víkendu jezdí na zápasy, obvykle ho doprovází dědeček Z. S.

(zprávy města Bruntál ze dne 12. 9. 2017, Základní školy Bruntál, Cihelní 6 ze dne 1. 11. 2017).

22. Matka B. K. žije společně s nezl. M. a nezl. E. J., nar. xxx. S otcem nezl. E. M. J. nežije matka ve společné domácnosti od října 2016. Matka je na rodičovské dovolené, pobírá dávky státní sociální podpory (rodičovský příspěvek ve výši 3.800 Kč, příspěvek na bydlení a přídavky na děti ve výši 1.110 Kč) a dávky pomoci v hmotné nouzi (příspěvek na živobytí).

(zprávy města Bruntál ze dne 12. 9. 2017, Úřadu práce České republiky – kontaktního pracoviště Bruntál ze dne 13. 9. 2017, rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 13. 2. 2017, č. j. 0 Nc 3149/2016-31, výpověď matky).

23. Otec M. S. byl zaměstnán na dobu určitou do 31. 12. 2016 u EmB – Elektromontáže Bruntál s.r.o. Pracovní poměr nebyl prodloužen z důvodu neschopnosti otce vykonávat sjednanou pozici. Od 10. 4. 2017 do 30. 11. 2017 byl otec zaměstnán u JR STaKR s.r.o., nyní je v pracovní neschopnosti. Otec se v minulosti rozešel se svou přítelkyní, poté bydlel na zahradě v Mezině nebo u svých rodičů E. a Z. S.. Otec uvedl, že se s přítelkyní nyní smířili, zdržuje se však u ní jen nepravidelně. Otec měl problémy s užíváním drog, nyní dle svého tvrzení drogy již několik měsíců nebere, asi jednou až dvakrát měsíčně si zakouří marihuanu. Otec se nikdy ve škole neptal na M., ani M. o něm ve škole nehovoří. O letních prázdninách 2017 si otec nevzal M. na prázdniny z důvodu nevyhovující pracovní doby a osobních problémů.

(zprávy JR STaKR s.r.o. ze dne 12. 9. 2017, EmB – Elektromontáže Bruntál s.r.o. ze dne 15. 9. 2017, Základní školy Bruntál, Cihelní 6 ze dne 1. 11. 2017, výpověď otce).

24. Babička E. S. a dědeček Z. S. jsou ve starobním důchodu, pobírají starobní důchod ve výši 9.966 Kč a 12.985 Kč měsíčně. Dědeček má další příjem z brigády jako správce budov. Prarodiče S. bydlí ve třípokojovém bytě v osobním vlastnictví, hradí fond oprav a inkaso 4.000 Kč měsíčně.

(zpráva města Bruntál ze dne 12. 9. 2017, Okresní správy sociálního zabezpečení Bruntál ze dne 15. 9. 2017, výpovědi prarodičů).

25. Dle § 958 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi.

26. Matka do srpna 2017 zanedbávala péči o nezl. M., spoléhala na výraznou pomoc ze strany prarodičů S.. Pravděpodobně však nebyla ani schopna si u prarodičů vymoci větší podíl na péči o syna. Babička a dědeček S. si k nezl. M. vytvořili velmi blízký, až pseudorodičovský vztah, přičemž vnuka nepodporovali v zachování dobrého vztahu s matkou i otcem. Babička E. S. sice tvrdila, že před M. o rodičích nemluví špatně, avšak z nepravdivých tvrzení babičky o bránění styku M. s prarodiči matkou, z informací poskytnutých M. o soudním řízení babičkou i reakcí M. vůči matce po skončení pravidelných návštěv u prarodičů spíše vyplývá, že M. je ze strany babičky a dědečka ovlivňován k zaujetí negativního postoje k matce tak, aby o něj mohli nadále pečovat prarodiče. Po podání návrhu prarodičů S. u soudu matka přehodnotila svůj vstřícný i pohodlný přístup k péči o syna a dne 11. 9. 2017 převzala M. do své výlučné péče, k níž nebyly ze strany opatrovníka, rodinné asistentky a školy shledány žádné nedostatky. Je třeba přihlídnout i k tomu, že po odchodu M. z výchovného prostředí prarodičů v září 2017 již M. nezopakoval své prvotní stanovisko, že chce zůstat u babičky, u opatrovníka ani psychologky se nedokázal jednoznačně vyjádřit k tomu, zda preferuje péči matky nebo babičky. Protože matka je schopna i

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

do budoucna řádně pečovat o nezl. M., není zde žádný důvod pro svěřeni dítěte do pěstounské péče prarodičů. Soud proto návrh E. a Z. S. v tomto rozsahu zamítl.

27. Dle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
28. Vzhledem k množství času stráveného u prarodičů má nezl. M. k babičce a dědečkovi S. velmi blízký citový vztah, nedostatek styku s nimi by pro něj znamenal újmu. Byly tedy splněny podmínky uvedené v § 927 občanského zákoníku pro úpravu styku nezl. M. s prarodiči. Babička a dědeček S. požadovali velmi široký styk s vnukem, kterému však brání několik skutečností. Nezl. M. zůstává nadále v péči matky, je právem matky i dítěte, aby spolu trávili nejen pracovní dny, ale i alespoň část víkendů. Pravidelného styku s nezl. M. se domáhá i otec, i když dle vyjádření nezl. M. otec nevyužívá v plném rozsahu možnosti styku se synem, ale o nezl. M. po převzetí otcem fakticky pečují prarodiče. Nicméně otec jako rodič má přednostní právo na styk s dítětem, oproti právu prarodičů. Pokud má nezl. M. trávit víkendy s matkou i otcem, pak na prarodiče zbývá pouze jeden víkend v měsíci. V tomto rozsahu soud tedy styk prarodičů S. s nezl. M. upravil, avšak nikoliv od pátku do pondělí ráno, ale stejně jako v případě otce od pátku 14:00 hodin do neděle 14:00 hodin, aby matka mohla pomoci synovi v neděli odpoledne ještě s přípravou do školy. Matku by v této činnosti jistě mohli zastat i prarodiče, avšak soud přihlédl k tomu, že vztahy mezi matkou a prarodiči jsou komplikované, prarodiče nerespektují rodičovskou autoritu matky, na zlepšení vztahů není babička ochotna spolupracovat, což se odráží na chování M. vůči matce po skončení návštěvy u prarodičů. Ze stejného důvodu nepovažoval soud za vhodné ani upravovat styk M. s prarodiči jeden pracovní den v týdnu. Dále bylo prarodičům umožněno stýkat se s vnukem každý kalendářní rok jeden týden v červenci a jeden týden v srpnu, přičemž přesný termín styku jsou prarodiče S. písemně sdělit matce do 31. 5. každého roku, a v každém kalendářním roce od 27. 12. 10:00 hodin do 29. 12. 18:00 hodin. Zbytek hlavních školních prázdnin, vánočních svátků a dalších školních prázdnin nezl. M. by měli využít pro trávení volného času s dítětem přednostně matka a otec. Matce a prarodičům S. byly dále uloženy obecné povinnosti k bezproblémové realizaci styku.
29. O nákladech řízení účastníků rozhodl soud dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, přičemž přihlédl k tomu, že účastníci náhradu nákladů řízení nepožadovali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, v pěti vyhotoveních, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Podle § 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Podle § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Podle § 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Bruntál 2. února 2018

Mgr. Jana Posledníková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.