



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Posledníkovou ve věci

nezletilé: **P. P.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupené kolizním opatrovníkem městem Bruntál
Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál

dcery rodičů: **K. K.**, narozená xxx
bytem xxx

P. P., narozený xxx
trvale bytem xxx
fakticky bytem xxx

za účasti: **Z. K.**, narozená xxx
bytem xxx

o úpravu styku a svěření nezletilého dítěte do péče jiné fyzické osoby

takto:

I. Soud schvaluje dohodu matky a babičky v tomto znění:

Babička Z. K. je oprávněna stýkat se s nezletilou P. P. každou středu od skončení školní výuky do 17:00 hodin a každý sudý kalendářní týden od pátku 15:00 hodin do neděle 18:00 hodin, s výjimkou měsíců července a srpna každého roku a vánočních svátků od 24. 12. do 29. 12. každého roku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Babička Z. K. je dále oprávněna stýkat se s nezletilou P. P. každoročně od 30. 12. 9:00 hodin do 1. 1. následujícího roku 18:00 hodin a 14 dní po sobě jdoucích v červenci každého roku a 14 dní po sobě jdoucích v srpnu každého roku s minimálním intervalem 7 dní mezi stykem v červenci a srpnu, přičemž přesný termín styku v červenci a srpnu sdělí matka babičce písemně vždy do 31. 5. každého roku.

Matka je povinna nezletilou P. ke styku řádně připravit, ve stanovenou dobu ji babičce předat a ve stanovenou dobu po ukončení styku od babičky převzít. Matka je povinna předat nezletilou P. babičce při styku ve středu ve škole, kterou P. navštěvuje, v ostatních termínech před domem, v němž matka s nezletilou bydlí. Babička je povinna vracet nezletilou P. matce vždy před domem, v němž matka s nezletilou bydlí.

Babička je povinna nezletilou P. ve stanovenou dobu na výše uvedených místech od matky převzít a po ukončení styku ve stanovenou dobu na uvedeném místě matce vrátit.

II. Řízení o návrhu babičky Z. K. na svěřeni nezletilé P. P. do její péče se zastavuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 29. 6. 2017 se babička Z. K. domáhala úpravy styku s vnučkou P. P..

Dalším návrhem podaným u zdejšího soudu dne 11. 7. 2017 se babička Z. K. domáhala svěřeni nezl. P. P. do své péče. V průběhu řízení u jednání dne 10. 4. 2019 vzala babička Z. K. tento návrh zpět. Ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu souhlasili. Soud proto řízení v tomto rozsahu dle § 96 odst. 1, 2 a 3 o. s. ř. zastavil (výrok II.).

Jelikož se matka, babička a kolizní opatrovník nezl. P. – město Bruntál, jichž se týká výrok I. o schválení dohody matky a babičky o úpravě styku babičky s nezl. P., vzdali práva odvolání, obsahuje rozhodnutí zkrácené odůvodnění ve smyslu ustanovení § 157 odst. 4 občanského soudního řádu. Okresní soud v Bruntále učinil tento závěr o skutkovém stavu věci:

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 12. 7. 2012, č. j. 0 Nc 1015/2012-52, který nabyl právní moci dne 6. 9. 2012, byla nezl. P. svěřena do výchovy matky a otcí bylo uloženo platit s účinností od 1. 10. 2011 nezl. P. výživné ve výši 1.500 Kč měsíčně.

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 21. 2. 2017, č. j. 0 P 228/2012-159, který nabyl právní moci dne 19. 4. 2017, bylo zvýšeno výživné, které je otec povinen platit nezl. P., od 1. 9. 2016 na částku 2.000 Kč měsíčně.

Nezl. P. je žákyní 2. třídy Základní školy Bruntál, Školní 2. Byla jí diagnostikována vývojová dysfázie, intelektové schopnosti jsou na hranici lehké mentální retardace. Od září 2018 má ve třídě přidělenou asistentku. Matka pomáhá nezl. P. s přípravou do školy, rovněž tak babička; její výchovnou pomoc v tomto směru označil znalec z oboru psychologie PhDr. Radko Obereignerů za velmi žádoucí. Nezl. P. při vyšetření u znalce projevovala kladné emoční vztahy k matce i babičce, výrazněji citově vázána je však na matku. P. nedokázala s ohledem na svůj věk formulovat svůj názor na preferované rodinné uspořádání. Nezl. P. se již od útlého věku stýká s babičkou Z. K. a jejím přítelem P. P.. Prarodiče a nezl. P. se mají vzájemně rádi, P. se vždy

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

velmi těší na návštěvy u babičky. Babička a matka však mají déletrvající neshody, tyto se týkají především výhrad babičky proti druhovi matky O. K. a sourozeneckému vztahu nezl. P. s její polorodou sestrou D. K.. Babička s matkou v minulosti buď vůbec nekomunikovaly nebo mezi nimi docházelo z malicherných příčin k hádkám. Matka dříve občas zakazovala babičce styk s vnučkou, vše se ale vždy časem urovnalo. Usnesením ze dne 9. 10. 2017 byl proto předběžně upraven styk babičky s nezl. P. každý sudý kalendářní víkend od pátku 16:00 hodin do neděle 15:00 hodin. V průběhu řízení (po vypracování znaleckého posudku a konání případové konference) babička a matka pochopily, že jejich rozporuplný vztah se už začíná neblaze odrážet i v chování nezl. P. (psychický stav nezletilé vykazuje známky neurotizace), proto v zájmu dítěte navázaly spolupráci s Asistenčním, mediačním a terapeutickým centrem Bruntál za účelem zlepšení vzájemné komunikace. Otec P. P. se dlouhou dobu s nezl. P. nestýkal, neměl žádných námitek proti styku babičky s nezl. P. ve vymezených časových intervalech.

Dle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blíže či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Nezl. P. má k babičce K. K. blízký citový vztah, na návštěvy u babičky se vždy velmi těší. Absence kontaktu s babičkou by znamenala pro nezl. P. újmu. Vlivem neshod a obtížné komunikace mezi babičkou a matkou docházelo v minulosti k problémům při realizaci styku babičky s nezl. P., bylo tedy třeba tuto otázku upravit rozhodnutím soudu. U jednání dne 10. 4. 2019 uzavřely matka a babička dohodu o úpravě styku babičky s nezl. P., jejíž obsah je v souladu se zájmy dítěte, proto soud rozhodl dle § 10 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, o schválení dohody.

O nákladech řízení účastníků rozhodl soud dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, přičemž přihlédl k tomu, že účastníci náhradu nákladů řízení nepožadovali.

Další náklady řízení vznikly České republice v souvislosti se zaplacením znaleckého ve výši 21.166 Kč. Dle § 148 odst. 1 o. s. ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Podle výsledku řízení by povinnost zaplatit náklady řízení státu příslušela matce a babičce. Obě účastnice však splňují podmínky pro osvobození od soudních poplatků, proto soud nepřiznal České republice právo na náhradu nákladů řízení.

Z důvodu nutnosti vypracování znaleckého posudku nemohlo být ve věci rozhodnuto do 6 měsíců od zahájení řízení (§ 471 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve čtyřech vyhotoveních, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho vzdal.

Podle § 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

Podle § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Podle § 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Bruntál 10. dubna 2019

Mgr. Jana Posledníková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.