

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Hanou Rapušákovou v exekuční věci **oprávněného Česká kancelář pojistitelů**, se sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4, IČ: 70099618, zastoupené Mgr. Lubomírem Vdovcem, advokátem se sídlem Hlinky 68, 603 00 Brno, proti **povinné XXX**, nar. 09.08.1988, bytem XXX, adresa pro doručování: XXX, pro 1.752 Kč s příslušenstvím

### t a k t o :

I. Exekuce nařízená usnesením Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 06.02.2012 pod č. j. 63 EXE 163/2012-10, se podle § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, **z a s t a v u j e**.

II. Mgr. Marcela Petrošová, soudní exekutorka Exekutorského úřadu Břeclav, nemá právo na náhradu nákladů exekuce.

III. Povinný je **povinna** zaplatit oprávněnému náklady exekuce ve výši **4.840 Kč** k rukám Mgr. Lubomíra Vdovce, advokáta se sídlem Hlinky 68, 603 00 Brno, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 06.02.2012 pod č. j. 63 EXE 163/2012-10, které nabylo právní moci dne 14.03.2012, byla nařízena exekuce na majetek povinné podle pravomocného a vykonatelného elektronického platebního rozkazu vydaného Okresním soudem v Bruntále dne 15.08.2011 pod č. j. 36EC 272/2011-7 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 1.752 Kč s příslušenstvím, pro náklady předcházejícího řízení ve výši 8.220 Kč a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny. Provedením exekuce byla pověřena Mgr. Marcela Petrošová, soudní exekutorka Exekutorského úřadu Břeclav.

Podáním ze dne 30.09.2014, které došlo soudnímu exekutorovi dne 01.10.2014, žádala povinná o „částečné zastavení exekuce z důvodu nízkého příjmu“. Usnesením Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 04.02.2015 pod č.j. 63 EXE 163/2012-27 byl zamítnut návrh povinné na částečné zastavení exekuce příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu s odůvodněním, že pokud povinná uváděla, že jejím jediným příjmem jsou nemocenské dávky, které jí vyplácí právě na postižený účet, a že se zablokováním účtu dostala do situace, kdy je zcela bez příjmu, nejsou uvedené skutečnosti důvodem pro zastavení exekuce a návrh se jeví jako bezpředmětný. Okresní soud uzavřel, že příjem představující pro povinnou existenční minimum, je jí zasílán od 1.10.2014 nikoliv na uvedený účet, ale na její adresu a ochrana povinné je tak realizovaná přímo plátcem dávek peněžité pomoci v mateřství. Rozhodnutí okresního soudu bylo zrušeno Usnesením Krajského soudu v Ostravě vydaným dne 30.06.2015 pod č.j. 10 Co 461/2015-52.

U jednání soudu dne 16.02.2016 povinná upřesnila, že od počátku měla na mysli žádost o úplné zastavení exekuce, a to zejména proto, že vymáhaná částka byla uhrazena. V případě, že by neprokázala úhradu částky, navrhovala, aby exekuce byla zcela zastavena z důvodu její nemajetnosti.

Uváděla, že se vždy snažila s oprávněným komunikovat a své dluhy uhradit. Byla přesvědčena, že úhradou částky 4.772 Kč v únoru 2012 byly pokryty veškeré dluhy. Vozidlo dne 27.03.2010 prodala, tuto skutečnost opakovaně oznamovala oprávněnému. Ke své osobní, výdělkové a majetkové situaci doplnila, že je na tříleté rodičovské dovolené, dcera se narodila 06.12.2014. Před nástupem na mateřskou pracovala na dobu určitou u společnosti Trispol Karlovice jako dělnice s minimální mzdou. Bydlí v nájemném bytě s přítelem, který pracuje, má ale jen smlouvu na dobu určitou. Starší dcera má závažné zdravotní problémy, léčí se ve Fakultní nemocnici v centru biologické léčby diagnózou juvenilní idiopatická artritida, jde o autoimunitní poruchu, která je v tuto chvíli nevyčitelná. Dcera má sníženou imunitu a artritidou v tuto chvíli postiženo 7 kloubů. Povinná tak má značné výdaje na časté cesty k lékaři z XXX do Brna. Pravidelně má další výdaje s bydlením, splácí další dva dluhy, a to za nájem v předchozím bydlišti a za elektřinu. Pobírá rodičovský příspěvek 7.610 Kč, přídavek na dítě jí nebyl přiznán. Přítel má příjem asi 12.000 Kč měsíčně. Svá tvrzení povinná u jednání soudu doložila listinami.

Soud požádal o součinnost při zjišťování majetku povinného oprávněného, ten v podání ze dne 03.02.2016 sdělil, že trvá na provedení exekuce. Dle jeho vyjádření dosavadní průběh exekučního řízení zatím zcela zjevně nevykazuje nedobytnost pohledávky. Nejvyšší soud ve svých rozhodnutích uvádí jako předpoklad zastavení exekuce pro nemajetnost jistotu, že pohledávka nemůže být vymožena. Nedobytnost pohledávky oprávněný neshledává i proto, že povinná sama uvádí, že hradí splatné pohledávky jiných věřitelů (pronajímatel předchozího bytu a poskytovatel energií). Dle exekučního příkazu vydaného soudní exekutorkou Mgr. Marcelou Petrošovou dne 12.09.2014, č. j. 160 EX 4107/11-76, byl zjištěn majetek povinného ve formě účtu vedeného u peněžního ústavu Fio banka, a.s. se sídlem V celnici 1028/10, Praha-Nové Město, PSČ: 110 00, č.ú. 0000002600454777, a majetek povinného ve formě rodičovského příspěvku od plátce Okresní správa sociálního zabezpečení Bruntál, se sídlem Rýmařovská 6, Bruntál, IČ 00006963, postižený na základě exekučního příkazu ze dne 20.09.2013, č. j. 160 EX 4107/11-53, ve spojení s Usnesením o změně plátce mzdy ze dne 25.07.2014, č. j. 160 EX 4107/11-71. O jiném majetku nemá oprávněný vědomí.

S dotazem na dosavadní průběh exekuce a zjištěné majetkové poměry povinného se soud obrátil rovněž na soudní exekutorku. V podání ze dne 18.01.2016 soudní exekutorka sdělila, že k celkovému vymožení exekuce zbývá uhradit částku 26.893,50 Kč vyčíslenou ke dni 18.01.2016. K uvedenému datu je uhrazeno celkem 3.207 Kč, tato částka byla zaúčtována na náklady soudního exekutora. Při případném zastavení exekuce nepožadovala náklady soudního exekutora. V podání ze dne 22.02.2016 soudní exekutorka informovala soud, že do dnešního dne nebyl zjištěn žádný další postižitelný majetek povinné, kromě účtu vedeného u Fio banka, a.s.. Povinná již měla domluvený splátkový kalendář, který nehradila, spis byl předán i do terénu – bezvýsledně. Nyní stále probíhají nové lustrace povinné. Jelikož však povinná bydlí v pronajatém bytě, je na rodičovské dovolené, kdy se stará o dvě děti, pak na základě výše sděleného exekučního řízení vypadá nevyvožitelně.

Z listin doložených povinnou u jednání soudu bylo prokázáno, že vymáhaná pohledávka nebyla uhrazena, platby zasílané povinnou byly započítány na dlužné příspěvky za jiná období (mimo jiná období cca půl roku po prodeji vozidla) (shodná tvrzení účastníků,

Upomínky ze dne 02.05.2010, 03.08.2010, 06.11.2011, Výpis ze sporožirového účtu za únor 2012). Z databáze ISAS zdejšího soudu bylo zjištěno, že na majetek povinné jsou vedeny další dvě exekuce, a to společností ČEZ (dluh za elektřinu) a pro dluh na nájemném. Jiné závazky povinná nemá. Povinná pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.600 Kč měsíčně, nepobírá dávky pomoci v hmotné nouzi (sdělení Úřadu práce České republiky - krajská pobočka v Ostravě ze dne 23.02.2016 včetně platebního rozpisu a ze dne 29.02.2016). Na zjištěný účet postižený exekucí u peněžního ústavu Fio banka, a.s. nejsou zasílány platby (sdělení OSSZ ze dne 04.02.2015).

**Dle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu,** nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

**Dle ustanovení § 55 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu,** o zastavení exekuce může rozhodnout exekuční soud i bez návrhu.

**Dle ustanovení § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu,** výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů;

**Dle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu,** náklady exekuce jsou odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při exekuci, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce podniku, a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu<sup>20</sup> (dále jen „náklady exekuce“). Náhrada účelně vynaložených cestovních výdajů a náhrada za ztrátu času je nákladem exekuce do výše stanovené prováděcím právním předpisem. Účelně vynaložené cestovní výdaje a ztrátu času přesahující tuto částku hradí exekutorovi oprávněný; o tom musí být poučen ve vyznění o zahájení exekuce.

**Dle ustanovení § 87 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu,** oprávněný má právo na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku (dále jen "náklady oprávněného"). Náklady oprávněného hradí oprávněnému povinný.

**Dle ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu,** náklady exekuce hradí exekutorovi povinný.

**Dle ustanovení § 89 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu,** dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný.

Povinná se domáhala zastavení exekuce pro nemajetnost. Povinná je na tříleté rodičovské dovolené, pečuje o dvě nezletilé děti, přičemž starší dcera má závažné zdravotní problémy. V minulosti povinná pracovala jako dělnice, její příjmy jsou dlouhodobě nízké, má další exekučně vymáhané závazky, je nemajetná, žije v nájemném bytě.

Soud se obrátil na soudní exekutorku i oprávněného s dotazy týkajícími se majetkových poměrů povinné. S ohledem na skutečnost, že soudní exekutorkou nebyl zjištěn žádný majetek postižitelný exekucí a oprávněný přes výzvu soudu neposkytl další informace vedoucí ke zjištění majetku povinné, soud exekuci v plném rozsahu zastavil podle ustanovení

§ 52 odst. 1 exekučního řádu a § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu. Soud přihlížel rovněž k délce trvání exekuce a skutečnosti, že povinná má zvýšené výdaje na péči o nemocnou dceru.

O nákladech exekuce vzniklých exekutorovi soud rozhodl podle ustanovení § 87 odst. 3, § 89 exekučního řádu, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že soudní exekutorka náklady exekuce nepožadovala.

O nákladech účastníků řízení soud rozhodoval v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 a § 89 exekučního řádu. Z procesního hlediska zavinila zastavení exekuce povinná, neboť důvodně vedená exekuce byla zastavena z důvodu nedostatku majetku povinné a oprávněný procesně nezavinil situaci, která vedla k vydání rozhodnutí o úplném zastavení exekuce (viz např. rozhodnutí krajského soudu v Ostravě č.j. 66 Co 114/2014-145 ze dne 29.8.2014). Soud proto uložil povinné povinnost zaplatit oprávněnému účelně vynaložené náklady ve výši 4.840 Kč, které tvoří náhrada hotových výdajů za 5 úkonů právní služby á 300 Kč v částce 1.500 Kč stanovená dle vyhlášky č. 177/1996 Sb (příprava a převzetí zastoupení, exekuční návrh, vyjádření k návrhu na zastavení exekuce, vyjádření k odvolání, vyjádření k námitce nemajetnosti); odměna advokáta v souladu s ustanovením § 7, § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 2.500 Kč (5 úkonů á 500 Kč); daň z přidané hodnoty z odměny a náhrad stanovená v souladu s ustanovením § 137 odst. 3 občanského soudního řádu ve výši 840 Kč.

Jelikož oprávněného, kterému byla přisouzena náhrada nákladů řízení, zastupoval v řízení advokát, je povinná dle ustanovení § 149 odst. 1 občanského soudního řádu povinna zaplatit tuto náhradu advokátu.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

V Bruntále dne 24. března 2016

**Mgr. Hana Rapušáková, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Gabriela Jedličková