

## USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Koutným v exekuční věci

oprávněné: **COFIDIS s.r.o.**, IČO 27179907  
sídlem Bucharova 1423/6, 158 00 Praha 5  
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Sitou  
sídlem Burzovní palác, Rybná 682/14, 110 00 Praha 1 - Staré Město

proti  
povinnému: **XXX**, narozený 21. 7. 1972  
bytem XXX  
zastoupený advokátem JUDr. Vilémem Urbišem  
sídlem Dr. E. Beneše 1497/21, 792 01 Bruntál

### pro peněžité plnění

#### takto:

1. Exekuce **se** podle § 55 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu ve spojení s § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, **zastavuje**.
2. Povinný **je povinen** zaplatit JUDr. Petru Kociánovi, soudnímu exekutorovi, Exekutorský úřad Brno - venkov na náhradu nákladů exekuce částku **7 865 Kč**, a to do tří dnů po právní moci usnesení.
3. Povinný **je povinen** zaplatit oprávněnému na náhradu nákladů exekuce částku **5 638,60 Kč**, a to do tří dnů po právní moci usnesení k rukám právního zástupce oprávněného.

#### Odůvodnění:

1. Pověřením Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 12. 8. 2014 pod č. j. 19 EXE 2034/2014-14, byl pověřen JUDr. Petr Kocián, soudní exekutor, Exekutorský úřad Brno - venkov podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 31. 10. 2012 č. j. 52 C 816/2012-11 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 13. 12. 2013 č. j. 28 Co 441/2013-54 k provedení exekuce na majetek povinného pro částku 73 313,02 Kč s příslušenstvím v podobě úroků z prodlení, pro náklady nalézacího řízení ve výši 26 314 Kč a pro náklady exekuce.
2. Podáním ze dne 4. 3. 2019 podal povinný návrh na zastavení exekuce z důvodu své nemajetnosti, když poukázal na své nepříznivé majetkové poměry, větší množství exekučních řízení vedených proti povinnému s uvedením, že jediným příjmem povinného jsou dávky státní sociální podpory. Povinný pečuje o tři nezletilé děti a svou matku, jež má IV. stupeň závislosti na sociální péči.
3. Soudní exekutor soudu sdělil, že aktuální výše dlužné pohledávky činí 180 075,02 Kč, kdy v rámci exekuce nebyla vymožena žádná částka na pohledávku oprávněného. Dále soudní exekutor uvedl, že nebyl zjištěn žádný postižitelný majetek povinného.
4. Oprávněný se k návrhu na zastavení exekučního řízení pro nemajetnost povinného vyjádřil tak, že nesouhlasil se zastavením exekuce, když poukázal na skutečnost, že byl soudním exekutorem vydán exekuční příkaz srážkami ze mzdy ze dne 27. 1. 2015 č. j. 137 EX 14176/14-26, neboť povinný byl v roce 2011 až 2013 zaměstnán jako cídič odlitků s příjmem cca 12 000 Kč a je pravděpodobné, že povinný bude v budoucnu schopen své dluhy alespoň z části uhradit.

5. Soud rozhodl v rámci nařízeného jednání soudu dne 3. 6. 2019 v nepřítomnosti omluveného oprávněného v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o.s.ř.
6. **Dle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. **Dle ustanovení § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu**, výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.
8. **Dle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, náklady exekuce jsou odměna exekutora, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při provádění exekuce, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce podniku, a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu 20) (dále jen "náklady exekuce").
9. **Dle ustanovení § 87 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, oprávněný má právo na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku (dále jen "náklady oprávněného"). Náklady oprávněného hradí oprávněnému povinný.
10. **Dle ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, náklady exekuce hradí exekutorovi povinný.
11. **Dle ustanovení § 89 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný.
12. Ze spisové dokumentace vyplývá, že nebyl zjištěn žádný majetek povinného a v průběhu exekuce nebylo vymoženou ničeho na pohledávku oprávněného. Dále bylo zjištěno, že JUDr. Petr Kocián, soudní exekutor, Exekutorský úřad Brno – venkov vydal pod č. j. 137 EX 14176/14-26 dne 27. 1. 2015 exekuční příkaz srážkami ze mzdy povinného u zaměstnavatele Spojené slévárny spol. s r.o., kdy však povinný je od 6. 11. 2017 uchazečem o zaměstnání. Od listopadu 2017 jsou jediným příjmem povinného dávky státní sociální podpory. Povinný aktuálně pečuje sám o nezl. děti XXX, XXX a XXX. Matka nezl. dětí XXX nehradí žádné výživné. Povinný od 1. 8. 2018 poskytuje ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách péči XXX, matce povinného.
13. Pohledávka oprávněného činí aktuálně částku 180 075,02 Kč.
14. S ohledem na shora uvedené soud exekuci v plném rozsahu zastavil, a to z důvodu uvedeného v ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu, když soudním exekutorem nebyl zjištěn žádný majetek povinného, který by mohl být postižitelný exekucí a oprávněný přes výzvu exekučního soudu nebyl schopen označit jakýkoliv exekučně postižitelný majetek povinného, z jehož výtěžku, kterého by mohlo být dosaženo, by postačoval alespoň na krytí nákladů exekuce. Soud exekuci v plném rozsahu zastavil, a to podle § 55 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu ve spojení s § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.
15. O odměně za výkon exekuční činnosti soudního exekutora rozhodoval soud v souladu s ustanovením § 89 exekučního řádu ve smyslu již ustálené judikatury (srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 10. 3. 2009 sp.zn. II. ÚS 455/08 nebo nález Ústavního soudu ze dne 5. 5. 2009 sp.zn. IV. ÚS 341/09), tedy v návaznosti na větu první ustanovení § 89 exekučního řádu, podle které hradí náklady exekuce a náklady účastníka ten, který zastavení řízení zavinil. Touto ústavně-konformní interpretací daného ustanovení je nutno dovodit, že v případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí oprávněný paušálně určené či účelně vynaložené náklady soudního exekutora odvislé od posouzení jeho zavinění na zastavení exekuce.

V projednávané věci však dle obsahu spisu nelze oprávněnému přičítat jakékoliv zavinění na zastavení exekuce. Takové zavinění oprávněného opět v souladu s ustálenou judikaturou (srov. např. stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 12. 9. 2006 sp.zn. Pl. ÚS – st. 23/06 nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 1. 3. 2007 sp.zn. Pl. ÚS 8/2006 či ze dne 10. 3. 2009 sp.zn. III. ÚS 455/08) nelze bez dalšího dovozovat pouze ze samotného podání návrhu oprávněného na nařízení exekuce. V rámci posouzení možného zanedbání procesní opatrnosti oprávněného při podání návrhu na nařízení exekuce, lze sice přihlížet ke skutečnostem, které podání návrhu na nařízení exekuce předcházely, avšak obecně lze oprávněnému přičítat k tíži pouze takové skutečnosti, které mu byly či alespoň měly, popřípadě bez dalšího mohly být již v době podání návrhu na nařízení exekuce známy, respektive k dispozici ( i k tomu srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2008 sp.zn. IV. ÚS 2888/07 – odst. III. bod. 15 a ze dne 15. 1. 2008 sp.zn. IV. ÚS 1903/07 – odst. V. bod 16.).

16. Soudnímu exekutorovi vznikl nárok na odměnu za exekuci dle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001Sb. ve výši 3 000 Kč, dále nárok na náhradu hotových výdajů v paušální částce dle ustanovení § 13 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb. ve výši 3 500 Kč. Jelikož je soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, náleží mu dle ustanovení § 87 odst. 1 exekučního řádu rovněž příslušná daň z přidané hodnoty ve výši 1.365 Kč. Celková odměna za výkon exekuční činnosti soudního exekutora činí 7 865 Kč.
17. O nákladech účastníků řízení soud rozhodoval v souladu s ustanoveními § 87 odst. 2 exekutorského řádu, dovedl zavinění povinného na zastavení exekuce, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že oprávněnému vznikly účelně vynaložené náklady spojené s exekučním řízením (právní zastoupení).
18. Náklady exekučního řízení oprávněného jsou tedy tvořeny odměnou za zastupování oprávněného advokátem stanovenou dle ustanovení § 7 bod 5. ve spojení s § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši 2 × 2 030 Kč (z tarifní hodnoty 73 313,02 Kč), a dále náhradou hotových nákladů za 2 úkony právní služby (převzetí věci, vyjádření k návrhu na zastavení exekuce) á 300 Kč, tj. celkem ve výši 600 Kč stanovené dle ustanovení § 13 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Právnímu zástupci oprávněného dále přísluší náhrada 21% DPH podle ustanovení § 137 o. s. ř. ve výši 978,60 Kč. Náklady exekuce oprávněného činí celkem 5 638,60 Kč a jsou splatné k rukám právního zástupce oprávněného.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Bruntál 3. června 2019

Mgr. Vladimír Koutný v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Červenková.