

## USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Rapušákovou v exekuční věci

oprávněné: **Česká kancelář pojistitelů**, IČO 70099618  
sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4  
zastoupená advokátkou Mgr. Zuzanou Kyovskou  
sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 - Braník

proti  
povinnému: **XXX**, narozený 1. 2. 1989 bytem XXX

t. č. XXX

### pro peněžité plnění

#### takto:

- I. Exekuce vedená na základě pověření Okresního soudu v Bruntále - pobočka v Krnově vydaného dne 10. 4. 2014 pod č. j. 19 EXE 970/2014-13, JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem, soudním exekutorem Exekutorského úřadu Praha 3, pod sp. zn. 144 EX 4562/14, se podle § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, **zastavuje.**
- II. Povinný je **povinen** zaplatit JUDr. Miloslavu Zwiefelhoferovi, soudnímu exekutorovi Exekutorského úřadu Praha 3, náklady exekuce ve výši **7 865 Kč** do 3 dnů od právní moci usnesení.
- III. Povinný je **povinen** zaplatit oprávněnému náklady řízení ve výši **1 875,50 Kč** k rukám Mgr. Zuzany Kyovské, advokátky se sídlem Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4 - Braník, do 3 dnů od právní moci usnesení.

#### Odůvodnění:

1. Na základě pověření Okresního soudu v Bruntále - pobočka v Krnově vydaného dne 10. 4. 2014 pod č. j. 19 EXE 970/2014-13 je vedena exekuce na majetek povinného podle vykonatelného elektronického platebního rozkazu vydaného Okresním soudem v Bruntále dne 8. 10. 2013 pod č. j. EPR 274993/2013-5 k uspokojení pohledávek oprávněného ve výši 11 629 Kč s příslušenstvím a 2 632 Kč s příslušenstvím, pro náklady nalézacího řízení a náklady exekuce. Vedením exekuce byl pověřen JUDr. Miloslav Zwiefelhofer, soudní exekutor Exekutorského úřadu Praha 3.
2. Podáním ze dne 2. 7. 2018, které došlo soudnímu exekutorovi dne 13. 7. 2018, navrhol povinný zastavení exekuce pro nemajetnost. Uváděl, že nemá žádný majetek, možnost dědění ani získání příjmů. Ve výkonu trestu odnětí svobody sice je pracovně zařazen, ale odměna slouží k úhradě nákladů trestu, jež každý měsíc narůstají.
3. Oprávněný s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasil.
4. Bylo prokázáno, že povinný je od 12. 3. 2013 ve výkonu trestu odnětí svobody s plánovaným výstupem 12. 3. 2045. Ve výkonu trestu odnětí svobody je povinný pracovně zařazen od 2. 11. 2017, pobírá pracovní odměnu a hradí pohledávky. Pohledávka oprávněného není v současné době hrazena, předchází jí pohledávky ve výši 238 573 Kč. Na vymáhanou Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Červenková.

pohledávku dosud nebylo vymoženo ničeho. (Lustrace osob ve výkonu trestu odnětí svobody, Sdělení Věznice Mírov ze dne 26. 11. 2018, Spisový Exekutorského úřadu Praha 3 sp. zn. 144 EX 4562/14)

5. Soud se obrátil na soudního exekutora a oprávněného s dotazy na výsledky šetření majetkových poměrů povinného a vyzval jej k vyčíslení nákladů exekuce pro případ, že dojde k jejímu zastavení. Oprávněný soudu sdělil, že mu není znám žádný postižitelný majetek povinného. Soudní exekutor informoval soud o vydaných exekučních příkazech, uvedl, že dosud nebyla vymožena žádná částka, povinný nevlastní nemovitý majetek, movitý majetek nebyl dohledán, neboť povinný se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody. Soudní exekutor nesouhlasil se zastavením exekuce, neboť uvedený stav se může změnit, není vyloučeno, že povinný v budoucnu nabude majetek.
6. **Dle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu,** nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. **Dle ustanovení § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu,** výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.
8. **Dle ustanovení § 89 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu,** dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný.
9. Povinný navrhol zastavení exekuce pro nemajetnost. Uváděl, že nevlastní žádný majetek, vykonává trest odnětí svobody a z pracovní odměny jsou přednostně hrazeny náklady trestu.
10. Bylo zjištěno, že soudní exekutor činil patřičné kroky nezbytné ke zjištění majetku povinného od nařízení exekuce. Na vymáhanou pohledávku nebylo v průběhu exekuce vymoženo ničeho. Není znám žádný zpeněžitelný majetek povinného. Povinný se v současné době nachází ve výkonu trestu odnětí svobody s plánovaným výstupem 12. 3. 2045, tedy za více než 26 let. Ve výkonu trestu odnětí svobody povinný je pracovně zařazen, nicméně z pracovní odměny jsou hrazeny pohledávky předcházející pohledávku vymáhanou v rámci nyní posuzovaného exekučního řízení. Soud se obrátil i na oprávněného s dotazy týkajícími se majetkových poměrů povinného. Oprávněný přes výzvu soudu neposkytl další informace vedoucí ke zjištění postižitelného majetku povinného.
11. S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud exekuci v plném rozsahu zastavil, a to podle ustanovení § 52 odst. 1 exekučního řádu a § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu.
12. O nákladech exekuce vzniklých exekutorovi soud rozhodl podle ustanovení § 87 odst. 3, § 89 exekučního řádu a § 271 občanského soudního řádu. S ohledem na aktuální výklad ustanovení § 89 exekučního řádu (např. rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě č. j. 66 Co 278/2014-58 ze dne 30. 6. 2014) zavázal soud dle ustanovení § 87 odst. 3 exekučního řádu k úhradě nákladů exekuce povinného, když na straně oprávněného nebylo shledáno zavinění na zastavení exekuce. Soud přihlížel rovněž ke skutečnosti, že v době podání exekučního návrhu byl majetek povinného sice postižen v několika exekucích, avšak relativně nízká výše vymáhané pohledávky nenasvědčovala tomu, že by vymáhání mělo být od počátku neúčelné a bezvýsledné. Náklady exekuce ve výši 7 865 Kč tvoří minimální odměna v částce 3 000 Kč stanovená dle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001 Sb., a náhrada hotových výdajů v paušální částce 3 500 Kč stanovená dle ustanovení § 13 odst. 1 citované vyhlášky, a to včetně daně z přidané hodnoty v částce 1 365 Kč stanovené dle § 52 odst. 1 exekučního řádu, § 137 odst. 3 občanského soudního řádu.
13. O nákladech účastníků řízení soud rozhodoval v souladu s ustanovením § 89 exekučního řádu. Zastavení exekuce zavinil povinný, proto mu soud uložil povinnost zaplatit náklady

oprávněného, přitom v souladu s návrhem oprávněného přihlédl k tomu, že jsou splněny podmínky ustanovení § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb. Soud uložil povinnému povinnost zaplatit náklady řízení oprávněného v částce 1.875,50 Kč, které představuje náhrada hotových výdajů za 2 úkony právní služby á 100 Kč v částce 200 Kč stanovená dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, podání exekučního návrhu); odměna advokáta v souladu s ustanovením § 14b, § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 200 Kč (2 úkony á 100 Kč); náhrada hotových výdajů za 1 úkon právní služby á 300 Kč v částce 300 Kč stanovená dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (podání ze dne 18. 9. 2018); odměna advokáta v souladu s ustanovením § 14b odst. 3, § 7, § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 850 Kč (1 úkon á 850 Kč); daň z přidané hodnoty z odměny a náhrad stanovená v souladu s ustanovením § 137 odst. 3 občanského soudního řádu ve výši 325,50 Kč.

14. Jelikož oprávněného, kterému byla přisouzena náhrada nákladů řízení, zastupoval v řízení advokát, je povinný dle ustanovení § 149 odst. 1 občanského soudního řádu povinen zaplatit tuto náhradu advokátu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Bruntál 30. ledna 2019

Mgr. Hana Rapušáková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Červenková.