



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 5. 2019 samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou

takto:

Obžalovaný

xxx, narozen xxx ve xxx, nezaměstnaný, trvale bytem xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve xxx,

je vinen, že

ačkoliv byl jednak trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 17. 10. 2017, č. j. 20 T 184/2017-52, pravomocným dne 28. 11. 2017, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jednak rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 1. 2018, č. j. 22 T 49/2017-89, pravomocným dne 21. 2. 2018, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku,

v přesně nezjištěném čase dne xxx v xxx, u vily sousedící s penzionem xxx, ul. xxx, využil nestřežené chvíle a z otevřené garáže, kam vešel, odcizil jízdní kolo zn. xxx xxx, a to tak, že blíž nezjištěným způsobem utrl lankový zámek zabezpečující jízdní kolo a na kole, na kterém byl přimontován světlomet a termolahev, odjel a následně jej prodal xxx, čímž xxx způsobil škodu ve výši nejméně 103 990 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, činem způsobil větší škodu a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

přečin krádeže dle § 205 odstavce 2, odstavce 3 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 205 odstavce 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavce 2 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno b), odstavce 2, 3 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavce 1, 2 trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno b), odstavce 2, 3 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 21. 1. 2019 pod č. j. 5 T 37/2018-637 k **souhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 22 (dvaceti dvou) měsíců.**

Podle § 56 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 21. 1. 2019 pod č. j. 5 T 37/2018-637 **zrušuje** výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný xxx jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku, přičemž takový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavce 6 trestního řádu, a to konkrétně protokolem o výslechu xxx, dále konstatováním protokolu o výpovědi svědků xxx, xxx, xxx a xxx, jakož i čtením listinných materiálů.
2. Obžalovaný xxx se k trestné činnosti u hlavního líčení doznal. Obžalovaný uvedl, že takto učinil proto, že byl pohádaný se svou přítelkyní, uviděl pootevřená vrata garáže, proto vzal kolo, na kterém se chtěl svézt. Nicméně toto kolo si ponechal a následně prodal.
3. Čtením svědecké výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že od obžalovaného skutečně kolo koupil za částku 16 000 Kč a nevěděl, že se jedná o kolo kradené.
4. K okolnostem odcizení kola byli vyslechnuti svědci xxx, xxx a xxx, kteří k samotnému odcizení kola nesdělili podstatné skutečnosti, ale vyjádřili se k tomu, že xxx byl ubytován v hotelu a kde se nacházelo jeho jízdni kolo.
5. Soud dále vycházel z písemných materiálů, a to z protokolu o ohledání místa činu, fotografické dokumentace a odborného vyjádření týkající se hodnoty odcizeného kola.
6. Přečinu krádeže podle § 205 odstavce 2 a 3 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc krádeží, způsobil svým jednáním větší škodu a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.
7. Vzhledem k odsouzení obžalovaného xxx rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 17. 10. 2017 pod č. j. 20 T 184/2017-52 a rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 1. 2018 pod č. j. 22 T 49/2017-89, kdy byl odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno a), b) trestního zákoníku, bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 a 3 trestního zákoníku, neboť po stránce objektivní a subjektivní naplnil všechny zákonné znaky tohoto přečinu.

8. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen, kterým je zájem společnosti na ochraně nedotknutelnosti osobního vlastnictví. Soud dále hodnotil způsob provedení trestné činnosti, přihlédl k motivu obžalovaného a rovněž hodnotil způsob chování obžalovaného do současné doby, což vyplývá z rejstříku trestů. Vzhledem k odsouzení obžalovaného rozhodnutím Okresního soudu v Opavě ze dne 21. 1. 2019 pod č. j. 5 T 37/2018-637 bylo nutno ukládat trest souhrnný, proto soud uložil trest spojený s odnětím svobody, a to v trvání dvaceti dvou měsíců, kdy pro výkon uloženého trestu obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 21. 1. 2019 pod č. j. 5 T 37/2018-637, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 29. května 2019

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.