



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. 2. 2019 samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou

**takto:**

**Obžalovaní**

- 1) **xxx**, narozený xxx v xxx, předseda představenstva Společnosti, bytem xxx,
- 2) **xxx**, narozený xxx v xxx, ředitel Společnosti, bytem xxx,
- 3) **xxx**, narozený xxx ve xxx, starosta, bytem xxx,
- 4) **xxx**, narozená xxx v xxx, starostka, bytem xxx,
- 5) **xxx**, narozený xxx v xxx starosta, bytem xxx,
- 6) **xxx**, narozený xxx ve xxx, zastupitel obce, bytem xxx,
- 7) **xxx**, narozený xxx v xxx, vedoucí střediska xxx bytem xxx,
- 8) **xxx**, narozený xxx v xxx, starosta, bytem xxx,
- 9) **xxx**, narozený xxx v xxx, koordinátor prací, bytem xxx,
- 10) **xxx**, narozený xxx v xxx, starosta, bytem xxx,
- 11) **xxx**, narozený xxx v xxx, starosta, bytem xxx,

**jsou vinni, že**

- 1) xxx jako předseda představenstva společnosti xxx, IČ xxx, sídlem xxx (dále jen „Společností“) nedbal svých povinností jednat s péčí řádného hospodáře vyplývajících z § 194 odst. 5 zákona

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku resp. § 159 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, a

xxx jako ředitel Společnosti, jenž byl podle manažerské smlouvy ze dne 3. 8. 2007 a jejích příloh povinen hájit zájmy Společnosti, dále byl povinen počínat si tak, aby byl zajištěn prospěch Společnosti a nevznikla jí škoda či ztráta ušlého zisku,

ačkoli jim byl znám důvod, pro který představenstvo Společnosti navrhlo na Valné hromadě akcionářů Společnosti konané dne 10. 6. 2010 způsob odměňování členů představenstva a dozorčí rady Společnosti tak, aby odpovídal zákonnému zákazu odměňování osob vykonávajících funkci člena zastupitelstva územně samosprávného celku nebo funkci starosty, případně místostarosty, pro jejíž výkon byli dlouhodobě uvolněni, upravenému v § 5 odst. 2 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), a tento návrh Valná hromada akcionářů Společnosti dne 10. 6. 2010 schválila, díky čemuž nebyly členům orgánů, kteří tuto podmínku splnili, odměny v období od 10. 6. 2010 do 16. 6. 2011 skutečně vypláceny, zatímco ostatní členové představenstva a dozorčí rady odměny pobírali, v roce 2011 xxx a xxx, přestože byli výslovně upozorněni na schůzce před konáním 156. jednání představenstva Společnosti xxx, jenž byl od roku 2005 externím právním poradcem Společnosti, že zákonná úprava zůstala nedotčena, navrhli dne 7. 6. 2011 na 156. jednání představenstva Společnosti změnu způsobu odměňování tak, že omezení vyplácení odměn vypustili, a přestože si byli neoprávněnosti vědomi, nechali na základě schváleného návrhu Valnou hromadou akcionářů společnosti konané dne 16. 6. 2011 vyplácet odměny členům, kteří zároveň působili jako dlouhodobě uvolnění funkcionáři měst a obcí z okresu xxx, které jsou akcionáři Společnosti, ve smyslu § 2 písm. m) zákona o střetu zájmů, s odůvodněním, že tyto osoby nezastupují obce a města, ale sami sebe, v důsledku čehož nechali neoprávněně vyplácet od července 2011 do května 2015 xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx pravidelné odměny za činnost v orgánech Společnosti, a to za výkon funkce člena představenstva 6 000 Kč měsíčně, za výkon funkce místopředsedy představenstva 6 500 Kč měsíčně a za výkon funkce člena dozorčí rady ve výši 5 000 Kč měsíčně, přičemž za uvedenou dobu dosáhly neoprávněně vyplácené odměny včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob celkové částky 2 047 750 Kč,

přičemž xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, kteří jsou jako členové představenstva resp. dozorčí rady Společnosti s odkazem na § 194 odst. 5 a § 200 odst. 3 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku a § 159 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, povinni při výkonu funkce jednat s péčí řádného hospodáře, si tyto odměny nechali vyplácet, přestože je to v rozporu s § 5 odst. 2 zákona o střetu zájmů, ve znění novel 281/2009 Sb., 167/2012 Sb., 503/2012 Sb., 131/2015 Sb., když podle § 2 písm. m) citovaného zákona jsou přímo vyjmenováni jako veřejní funkcionáři, kterých se tento zákaz týká, v rozporu s uvedenými povinnostmi, které byly rovněž zahrnuty ve smlouvách o výkonu jejich funkce, neuvědomili odpovědné osoby Společnosti o vlastním střetu zájmů a o tom, že jim odměny za výkon uvedených funkcí nenáleží, a takto pobírali:

a) xxx

od září 2011 do května 2015 odměny příslušné členovi dozorčí rady ve výši 5 000 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 237 500 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byl jako člen dozorčí rady zvolen na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 20. 6. 2005 a od 31. 10. 2006 do současnosti zastává funkci starosty obce xxx,

b) xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

od července 2011 do května 2015 odměny příslušné členovi dozorčí rady ve výši 5 000 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 261 000 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byla jako členka dozorčí rady zvolena na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 29. 4. 2004 a od listopadu 2002 do současnosti zastává funkci starostky obce xxx,

c) xxx

od září 2011 do května 2015 odměny příslušné členovi představenstva vykonávající funkci místopředsedy představenstva ve výši 6 500 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 308 750 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byl jako člen představenstva zvolen na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 29. 4. 2004 a od listopadu 2002 do současnosti zastává funkci starosty města xxx,

d) xxx

od července 2011 do října 2014 odměny příslušné členovi dozorčí rady ve výši 5 000 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 202 500 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byl jako člen dozorčí rady zvolen na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 20. 6. 2005 a od listopadu 2006 do listopadu 2014 zastával funkci místostarosty města xxx,

e) xxx

od července 2011 do října 2014 odměny příslušné členovi dozorčí rady ve výši 5 000 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 202 500 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byl jako člen dozorčí rady zvolen na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 29. 4. 2004 a od dubna 2004 do listopadu 2014 zastával funkci místostarosty města xxx,

f) xxx

od července 2011 do května 2015 odměny příslušné členovi dozorčí rady ve výši 5 000 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 237 500 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byl jako člen dozorčí rady zvolen na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 16. 6. 2009 a od roku 2006 do současnosti zastává funkci starosty obce xxx,

g) xxx

od července 2011 do října 2014 odměny příslušné členovi představenstva ve výši 6 000 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 243 000 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byl jako člen představenstva zvolen na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 16. 6. 2011 a od roku 2007 do 4. 11. 2014 zastával funkci 2. místostarosty města xxx,

h) xxx

od června 2012 do května 2015 odměny příslušné členovi dozorčí rady ve výši 5 000 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 177 500 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byl jako člen dozorčí rady zvolen na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 19. 6. 2012 a od listopadu 2010 do současnosti zastává funkci starosty obce xxx,

i) xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

od června 2012 do května 2015 odměny příslušné členovi dozorčí rady ve výši 5 000 Kč měsíčně hrubého, v důsledku čehož Společnost vyplatila za uvedené období celkovou částku 177 500 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, když byl jako člen dozorčí rady zvolen na valné hromadě akcionářů Společnosti dne 19. 6. 2012 a od roku 2010 do současnosti zastával funkci starosty obce xxx,

**tedy**

**obžalovaní xxx a xxx v bodech 1a) až 1i)**

porušili podle zákona jim uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a způsobili takovým činem značnou škodu,

**obžalovaní xxx v bodě 1a), xxx v bodě 1b), xxx v bodě 1c), xxx v bodě 1d), xxx v bodě 1e), xxx v bodě 1f), xxx v bodě 1g), xxx v bodě 1h) a xxx v bodě 1i)**

porušili podle zákona jim uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobili škodu nikoli malou,

**čímž spáchali**

**obžalovaní xxx a xxx v bodech 1a) až 1i)**

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavce 1, 2 písmeno b) trestního zákoníku,

**obžalovaní xxx v bodě 1a), xxx v bodě 1b), xxx v bodě 1c), xxx v bodě 1d), xxx v bodě 1e), xxx v bodě 1f), xxx v bodě 1g), xxx v bodě 1h) a xxx v bodě 1i)**

přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavce 1 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzují**

**obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavce 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 67 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, když jedna sazba činí 250 Kč, tedy 50 000 (padesát tisíc) Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, **náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 73 odstavce 1, odstavce 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností **v trvání 3 (tři) roků.**

**Obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavce 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 4 (čtyř) roků.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

Podle § 67 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, když jedna sazba činí 250 Kč, tedy 50 000 (padesát tisíc) Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, **náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 73 odstavce 1, odstavce 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností v **trvání 3 (tři) roků.**

### **Obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavce 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v **trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 73 odstavce 1, odstavce 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností v **trvání 3 (tři) roků.**

### **Obžalovaná xxx**

podle § 220 odstavce 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v **trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 73 odstavce 1, odstavce 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností v **trvání 3 (tři) roků.**

### **Obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavce 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v **trvání 3 (tři) měsíců.**

Podle § 73 odstavce 1, odstavce 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností v **trvání 3 (tři) roků.**

### **Obžalovaný xxx**

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

podle § 220 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč**.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody **v trvání 3 (tří) měsíců**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností **v trvání 3 (tří) roků**.

### **Obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč**.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody **v trvání 3 (dvou) měsíců**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností **v trvání 3 (tří) roků**.

### **Obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč**.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody **v trvání 3 (tří) měsíců**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností **v trvání 3 (tří) roků**.

### **Obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč**.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody **v trvání 3 (tří) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností v **trvání 3 (tří) roků**.

### **Obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 2 (dvou) roků**.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč**.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v **trvání 3 (tří) měsíců**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností v **trvání 3 (tří) roků**.

### **Obžalovaný xxx**

podle § 220 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 2 (dvou) roků**.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v **počtu 200 denních sazeb** v částce 250 Kč, tedy celkem **50 000 Kč**.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v **trvání 3 (tří) měsíců**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce člena orgánů obchodních společností v **trvání 3 (tří) roků**.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená společnost **xxx**, se sídlem xxx, IČ: xxx se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Z důkazů provedených u hlavního líčení, a to jejich vyhodnocením podle § 2 odstavec 6 trestního řádu dospěl Okresní soud v Bruntále k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům:
2. Obžalovaný xxx působící jako předseda představenstva společnosti xxx, obžalovaný xxx jako ředitel společnosti, kteří byli povinni hájit zájmy společnosti xxx, počínat si tak, aby byl zajištěn prospěch společnosti, nevznikla jí škoda či ztráta ušlého zisku, svým jednáním způsobili této společnosti značnou škodu, a to ve výši 2 047 750 Kč, neboť obžalovaným xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, starostům, popřípadě místostarostům obcí a měst, umožnili odebírat neoprávněně odměny za činnost v orgánech společnosti, přičemž obžalovaný xxx takto od září 2011 do května 2015 od xxx přijal částku 237 500 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, obžalované xxx za období od července 2011 do května 2015 společnost xxx vyplatila částku 261 000 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmů fyzických osob, obžalovanému xxx za období od září 2011 do května 2015 společnost xxx vyplatila částku 308 750 Kč rovněž včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmů fyzických osob, obžalovanému xxx za období od července 2011 do října 2014 vyplatila společnost xxx částku 202 500 Kč rovněž včetně odvodů na sociální a zdravotní Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

pojištění a daň z příjmu fyzických osob, obžalovanému xxx vyplatila společnost xxx za období od července 2011 do října 2014 celkovou částku 202 500 Kč rovněž včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, obžalovanému xxx vyplatila společnost xxx za období od července 2011 do května 2015 částku 237 500 Kč rovněž včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, obžalovanému xxx za období od července 2011 do října 2014 vyplatila společnosti xxx celkovou částku 243 000 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, dále obžalovanému xxx za období od června 2012 do května 2015 vyplatila společnost xxx celkovou částku 177 500 Kč, opět včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob a obžalovanému xxx vyplatila společnost xxx za období od června 2012 do května 2015 celkovou částku 177 500 Kč včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daň z příjmu fyzických osob, přičemž všichni obžalovaní neměli nárok na vyplacení těchto odměn, neboť byli řádně zvoleni do zastupitelstva měst a obcí jako starostové, eventuálně místostarostové, a to v souladu s § 103 odstavec 2 zákona o obcích. Jednáním obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, kteří jako starostové a místostarostové měst a obcí, kteří pro svou funkci jsou dlouhodobě uvolněni, se dostávali při výplatě odměn ze strany xxx do protiprávního jednání se zákonem o střetu zájmů. Podle zákona platí, že starosta či místostarosta obce či města má svoji funkci vykonávat svědomitě v zájmu obce a občanů, a to dle § 69 odstavec 2, § 103 zákona o obcích. Obžalovaní byli tedy povinni prioritně hájit zájmy obcí a měst, přičemž jako veřejní funkcionáři byli povinni vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z výkonu své funkce prosazovat a hájit.

3. Obžalovaný xxx se k trestné činnosti nedožal; uvedl, že popírá, že by při výkonu funkce předsedy představenstva xxx nepostupoval s péčí řádného hospodáře. Pokud nechal společně s xxx na základě rozhodnutí valné hromady vyplácet odměny členům statutárních orgánů společnosti xxx, tak odměňování členů statutárního orgánu bylo konzultováno s advokátem, který společnosti xxx poskytoval právní služby. Jednalo se o otázku složitou, kdy ani soudy neměly jednoznačný názor. Vzhledem k tomu, že valnou hromadou společnosti byly jednomyslně přijaty podmínky odměňování členů společnosti a dozorčí rady a bylo vysloveně schváleno, že úhrada měsíčních odměn členů obou orgánů náleží pouze tehdy, pokud člen orgánu společnosti souběžně nevykonává funkci člena zastupitelstva územně samosprávného celku nebo funkci starosty, respektive místostarosty, pro jehož funkci byl dlouhodobě ovlivněn, na valné hromadě společnosti konané dne 16. 6. 2011 byla tato podmínka většinovým rozhodnutím vypuštěna; tedy bylo možné vyplácet odměnu za výkon funkce všem osobám, které v těchto orgánech nezastupují obec, ale samu sebe. Dle obžalovaného xxx vypuštění citace nebylo ničím protizákonným.
4. Z výpovědi obžalovaného xxx bylo zjištěno, že rovněž nesouhlasí s jednáním, které je mu kladeno za vinu. Dle jeho výpovědi není pravdou, že by chtěl společnosti xxx způsobit škodu. K věci uvedl, že v otázce navrhování změny odměn chystal pouze podklady pro předmětnou valnou hromadu. Pokud prováděl jakékoliv opravy podkladů pro valnou hromadu, dělal tak na pokyn představenstva společnosti, přičemž jako zaměstnanec je povinen plnit pokyny představenstva společnosti, neboť mu toto ukládá manažerská smlouva. Vyplacení odměn starostům a místostarostům považoval za oprávněné, poukazyval na tu skutečnost, že obžalovaný xxx jako předseda představenstva společnosti xxx jednal na základě rady advokáta xxx. Právě před valnou hromadou bylo diskutováno s obžalovaným xxx a s xxx o odměňování členů orgánů společnosti v kontextu zákona o střetu zájmů. Obžalovaný xxx se dotazoval xxx, zda je možné vyplácet tyto odměny i funkcionářům společnosti, kteří působí jako starostové či místostarostové obcí a jsou pro tento úřad dlouhodobě uvolněni. Dle výpovědi obžalovaného právě xxx na to reagoval tak, že u těchto osob je třeba rozlišovat, zda vykonávají svoji funkci ve společnosti jako zástupci obcí, potom by neměli nárok na odměnu, protože se na ně vztahuje zákon střetu zájmů, nebo zda tuto funkci nevykonávají jako zástupci obcí, ale jako fyzické osoby na svůj účet a

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová



odpovědnost; v daném případě by se na ně zákon o střetu zájmů nevztahoval. Poté mělo být xxx sděleno, že jako nejvhodnější způsob prověřování u jednotlivých osob se jeví sepsání čestného prohlášení, ve kterém každý jednotlivý funkcionář společnosti bude poučen o možném střetu zájmů a prostřednictvím tohoto čestného prohlášení sdělí, zda působí či nepůsobí v orgánech společnosti xxx jako zástupce obce schválený zastupitelstvem či nikoliv. Dále ve své výpovědi poukázal na to, že ke dni podání obžaloby byly všechny odměny vráceny včetně souvisejících plateb na odvodech sociálního a zdravotního pojištění a společnosti xxx tedy nevznikla žádná škoda.

5. Obžalovaný xxx uvedl, že pobíral odměny od společnosti xxx na základě rozhodnutí valné hromady a doporučení představenstva. Na základě tohoto doporučení dospěl k závěru, že odměny může brát, přičemž starostou obce xxx byl od 1. 11. 2006 do 31. 10. 2018.
6. Obžalovaná xxx u hlavního líčení využila svého práva a ve věci nevyprávěla, proto byla čtena její výpověď z přípravného řízení, v níž uvedla, že je starostkou obce xxx od 11. 11. 2002 doposud. Členkou dozorčí rady společnosti byla zvolena dne 29. 4. 2004 a je v ní doposud. Dne 29. 5. 2013 byla usnesením zastupitelstva obce xxx jmenována xxx, zastupitelka obce, která byla určena jak náhradník pro zastupování obce na valných hromadách společnosti, pokud starostka obce nebude moci.
7. Obžalovaný xxx, který je starosta města xxx od 12. 11. 2002, uvedl, že je členem představenstva společnosti doposud. Tuto práci dělal zadarmo s velkými riziky, neboť ručil svým majetkem vůči chybným rozhodnutím. Proto také přivítal názor obžalovaných xxx a xxx, kteří se dostavili s tím, že mají právní názor od pana xxx spočívající v tom, že pokud v představenstvu budou působit sami za sebe a pokud nebudou vystupovat za město, mohou odměny pobírat. Proto obžalovaný uvedl, že neměl důvod tomuto nevěřit. Opakovaně byl o tom ubezpečován, a proto neměl důvod tomuto tvrzení nevěřit, přišlo mu to logické, neboť práci dělal ve svém volném čase zadarmo, ručil svým majetkem a tudíž, pokud by vystupoval za město, nemohl tyto peníze brát. Neměl důvod pochybovat o právním názoru pana xxx, neboť i pan xxx na valné hromadě v roce 2015 uvedl, že odměny by neměli brát.
8. Obžalovaný xxx u hlavního líčení využil svého práva a ve věci nevyprávěl, proto byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, v níž uvedl, že byl starostou města xxx od 6. 11. 2006 do 5. 11. 2014 a členem dozorčí rady společnosti od 21. 6. 2007 do 9. 6. 2015. Jako zástupce na valných hromadách společnosti byl delegován usnesením zastupitelstva města xxx.
9. Obžalovaný xxx u hlavního líčení uvedl, že na návrh předsedy představenstva a ředitele společnosti, tedy obžalovaného xxx a obžalovaného xxx, přednesl právník xxx na valné hromadě návrh na odměny. Bral to tak, že pokud to navrhuje a řídí valnou hromadu právník, tak je odměna oprávněná. Ostatní podklady a doklady podepsal v dobré víře, že je to správné, že nic neporušuje. Poukázal na to, že veškerou odměnu vrátil, i přesto, že byl přesvědčen, že je to vše v pořádku.
10. Obžalovaný xxx ve své výpovědi uvedl, že je členem dozorčí rady xxx od roku 2009, tedy od doby, kdy za tuto funkci nebyly žádné odměny. Ze stanoviska pana xxx pochopil a vyložil si to tak, že jako ostatní členové představenstva dozorčí rady, že má nárok na pobírání odměn spojených s výkonem funkce v období od roku 2001 do roku 2015. Bylo to právně opřeno o jeho právní základ a právní názor. Je pravdou, že podepsal dohodu o narovnání, kde bylo uvedeno, že je v tom nevinně, jak bylo uvedeno v obžalobě. Dále využil svého práva ve věci nevyprávět, a proto byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, z níž vyplynuly v podstatě shodné skutečnosti, a to, že je starostou obce xxx doposud a členem rady společnosti od roku 2009 doposud.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

11. Obžalovaný xxx využil svého práva a ve věci u hlavního líčení nevyprávěl, přičemž v přípravném řízení rovněž využil svého práva, takže nebylo možno číst jeho výpověď.
12. Obžalovaný xxx využil rovněž svého práva a ve věci nevyprávěl, následně byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, v níž uvedl, že od roku 2010 doposud je starostou obce xxx a členem dozorčí rady byl zvolen valnou hromadou xxx v roce 2012. K zastupování na valné hromadě byl určen zastupitelstvem obce xxx v roce 2011.
13. Obžalovaný xxx rovněž u hlavního líčení využil svého práva a ve věci nepovídal, byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, z níž vyplynulo, že je starostou obce xxx od roku 2010 doposud a členem dozorčí rady byl zvolen valnou hromadou xxx v roce 2012 a tuto funkci vykonává doposud. Do této funkce byl delegován usnesením zastupitelstva obce v roce 2012 a jako zástupce obce na uvedené valné hromadě rovněž hlasoval.
14. Trestná činnost obžalovaných byla prokázána jednak výpovědí svědka xxx, který uvedl, že pracuje jako advokát pro společnost xxx, kde externě poskytoval právní služby. Pro společnost xxx vykonával v období 2005 až v roce 2006 pravidelně funkci předsedy valné hromady. Pokud jde o záležitost vyplácení odměn členům představenstva dozorčí rady, týká se to valné hromady, která se konala v roce 2011. Tato valná hromada měla na pořadu jednání schválení účetní uzávěrky, rozdělení zisku, zprávy představenstva a zprávy dozorčí rady. Rovněž měla na pořadu jednání o odměňování členů představenstva. Před konáním valné hromady se setkával s obžalovanými xxx a xxx, tak tomu bylo i v roce 2011, kdy na pořadu byla záležitost ohledně odměňování členů představenstva. Tehdy mu bylo sděleno, že představenstvo se rozhodlo, že opětovně předloží valné hromadě ke schválení návrh usnesení o odměňování ve znění, které již schválila valná hromada v roce 2010, avšak s tím rozdílem, že tentokrát předloží návrh usnesení ve zkráceném znění bez podmínek, na které byla vázána výplata v roce 2010. Svědek uvedl, že k tomuto oba obžalované upozornil na skutečnost, že vypuštěním podmínek, na které byla vázána výplata odměn v roce 2010, nic nemění na tom, že stále trvají zákonné podmínky, pro které je zakázaná výplata odměn podle zákona o střetu zájmů a taktéž podle obchodního zákoníku. Dále upozornil, že usnesením valné hromady nelze tyto podmínky ani měnit ani rušit, protože vyplývají přímo ze zákona. Rovněž oba obžalované upozornil také na to, že pokud se představenstvo rozhodne tyto podmínky vypustit, nezbavuje se odpovědnosti, aby se v každém jednotlivém případě před vyplácením odměn zkontrolovalo u každého člena představenstva dozorčí rady, zda jsou na jeho straně dány zákonné překážky pro výplatu odměn. Dále uvedl, že podle jeho názoru každý člen představenstva nebo dozorčí rady, který má usnesení zastupitelství o tom, že jej zastupitelstvo navrhuje jako zástupce obce do představenstva nebo dozorčí rady, má právní status zástupce a je-li veřejným funkcionářem, tak na něj dopadá právní režim zákona o střetu zájmů a nemůže mu být tudíž vyplácena odměna. Svědek uvedl, že tímto diskuse s oběma obžalovanými skončila. Dále sdělil, že byl dotazován, jak se má postupovat u takových osob, jako je právě obžalovaný xxx, který není veřejným funkcionářem, a proto jej obžalovaný xxx požádal, aby pro obžalovaného xxx a další osobu vypracoval čestné prohlášení, že není veřejným funkcionářem a zástupcem. Proto tedy pro obžalovaného xxx a další osobu xxx vypracoval čestné prohlášení, avšak u hlavního líčení svědek uvedl, že si nepamatuje, že by toto čestné prohlášení měli používat i jiné osoby, než pro které toto prohlášení sám vypracoval.
15. Důležitým důkazem je úřední záznam o podaném vysvětlení xxx, z něhož vyplynulo, že byl akcionářem společnosti xxx a účastnil se valných hromad této společnosti, nezastával však žádnou funkci. Pokud jde o vyplácené odměny funkcionářům společnosti, které mohly být v rozporu se zákonem č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, tak svědek uvedl, že tuto skutečnost řešil svým dotazem na valné hromadě v roce 2015, kdy se dotazoval, kdo dostává odměny ze statutárních orgánů a je zároveň veřejným funkcionářem. Požadoval, aby mu členové statutárních orgánů odpověděli osobně na valné hromadě, což však neučinili a k věci se nevyjádřili. Přesto mu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

však dozorčí rada sdělila písemně právní názor, který byl založen do spisu. Ze stanoviska dozorčí rady ze dne 21. 7. 2015 adresovaného svědku xxx vyplynulo, že výkon členství nebo funkce ve volených orgánech společnosti vykonávají všichni členové osobně a rozhodují podle svého vlastního odborného uvážení. Členové představenstva a dozorčí rady čestně prohlásili, že při výkonu členství, respektive funkce ve volených orgánech společnosti nejsou úkolováni obcí, ve které vykonávají veřejnou funkci ani jim nejsou udíleny pokyny, jak mají hlasovat na jednáních představenstva či dozorčí rady, nebo jaká stanoviska, záměry či zájmy obce mají ve volených orgánech společnosti prosazovat. Do volených orgánů společnosti (představenstvo a dozorčí rada) byli všichni členové navrženi představenstvem společnosti. Představenstvo z vlastní iniciativy a podle vlastního uvážení, zcela autonomně a nezávisle na názoru svých akcionářů vybírá kandidáty do funkcí členů představenstva a dozorčí rady společnosti. Na základě shora uvedených zjištění lze uzavřít, že členové volených orgánů společnosti nejsou v těchto orgánech jako zástupci obce, v níž vykonávají veřejnou funkci a jejich účast ve volených orgánech společnosti z hlediska materiálního (obsahového) pojetí nenaplnuje znaky zastupování obce volených orgánů společnosti. Přes shora uvedené skutečnosti iniciovala dozorčí rada přijetí těchto opatření s okamžitou účinností a byla pozastavena výplata odměn pro ty členy představenstva a dozorčí rady, kteří jsou současně uvolněnými funkcionáři svých obcí a odměny, které těmto osobám již byly vyplaceny, budou podle současného právního názoru vráceny společnosti. Toto stanovisko podepsal předseda dozorčí rady xxx za společnost xxx

16. V rámci písemných materiálů soud zhodnotil výpovědi obžalovaných a písemné materiály, z nichž vyplynulo, že obžalovaný xxx, starosta obce xxx v roce 2013 jako starosta obce udělil plnou moc místostarostovi pro zastupování obce na valných hromadách společnosti xxx. V daném případě si musel být vědom o své kompetenci, kterou přenesl na základě plné moci na místostarostu pro zastupování obce na valné hromadě společnosti xxx. Rovněž obžalovaná xxx si musela být vědoma svého postavení, což vyplynulo z rozhodnutí zastupitelstva obce xxx ze dne 29. 5. 2013, kdy byla jiná osoba určena pro zastupování obce na valných hromadách, pokud se nebude moci právě těchto valných hromad účastnit obžalovaná starostka, tedy xxx. Obžalovaný xxx je členem představenstva společnosti xxx od roku 2004. Zde je nutno poukázat na tu skutečnost, že podle staré smlouvy z roku 2004 a z roku 2005 měl nárok na vyplácení odměn, avšak věděl, že již smlouva z roku 2007 tuto možnost odměňování nestanovila. U obžalovaného xxx bylo rovněž prokázáno, že o svém postavení věděl, neboť místostarostou města je deset let a členem dozorčí rady jedenáct let. Rovněž mu bylo známo, že na základě smluv z let 2004 a 2005 měl nárok na vyplácení odměn, a to až do roku 2007, kdy nabyl účinnosti zákon o střetu zájmů. Do dozorčí rady společnosti byl navržen usnesením zastupitelstva města xxx v roce 2004, přičemž usnesením ze dne 30. 4. 2015 byl ze strany města odvolán. Obžalovaný xxx a obžalovaný xxx jsou starostové obcí od roku 2010 do současné doby a členy dozorčí rady od roku 2012 do současné doby. Obžalovaný xxx byl v zastupování na valné hromadě určen zástupcem obce xxx, a to rozhodnutím z roku 2011. Obžalovaný xxx byl do funkce rovněž delegován rozhodnutím zastupitelstva obce z roku 2012 a jako zástupce na valné hromadě také hlasoval.
17. Všichni výše jmenovaní starostové a místostarostové museli o svém postavení vědět a rovněž i o té skutečnosti, že se na ně vztahuje ustanovení § 103 odstavec 1 zákona o obcích, kdy mají svoji funkci vykonávat svědomitě v zájmu obce a hájit zájmy obcí a měst, nikoliv zájmy své. V tomto konkrétním případě je nutno poukázat na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci pod č. j. 5 Cmo 48/2009-67 ze dne 26. 2. 2009. Podle citovaného rozhodnutí veřejní funkcionáři jsou povinni vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat a hájit. Pokud tedy starostové a místostarostové měst a obcí, kteří byli akcionáři společnosti xxx a zastávali současně funkci člena představenstva či dozorčí rady společnosti, pak podle § 5 odstavec 2 zákona o střetu zájmů jim nenáležely odměny a přijímání těchto odměn bylo v rozporu se zákonem. Rovněž je nutno

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

poukázat na ustanovení § 194 odstavec 5 věty první a třetí, § 200 odstavec 3 zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku.

18. Výpovědi obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, kteří uvedli, že na valných hromadách vystupovali jako soukromé osoby nikoliv jako zástupci obcí a měst, soud považuje za ryze účelové, přičemž jejich postavení bylo prokázáno jednak rozhodnutími obcí a měst a vyplynulo i z výpovědi svědka xxx i zhodnocením výpovědí samotných obžalovaných, které svědčí o tom, že si obžalovaní byli vědomi svého postavení zástupce města či obce a toto postavení chtěli změnit čestným prohlášením tak, aby jejich jednání nebylo v rozporu s výkonem jejich funkcí v městě či obci.
19. Ze všech shora uvedených důvodů soud neuvěřil tvrzením obžalovaných o tom, že čestné prohlášení podepsali jen z toho důvodu, že to byla rada právníka. Rovněž jednání obžalovaného xxx a obžalovaného xxx bylo prokázáno nejen písemnými materiály, ale i výpovědí svědka xxx, rovněž i zhodnocením výpovědí ostatních obžalovaných, kdy bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný xxx působil jako předseda představenstva společnosti xxx a nejednal tak, jak bylo jeho povinností s péčí řádného hospodáře, která pro něj vyplývá z § 194 odstavec 5 zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku. Obžalovaný xxx jako ředitel společnosti xxx byl podle manažerské smlouvy ze dne 3. 8. 2017 povinen hájit zájmy této společnosti a počínat si tak, aby byl zajištěn nejen její prospěch, ale aby jí nevznikla škoda či ztráta ušlého zisku.
20. Pokud bylo v závěrečných řečech obhájců poukazováno na to, že společnosti xxx žádná škoda nevznikla, tudíž nemohlo dojít ke spáchání trestné činnosti, nemá dodatečné uhrazení finančních prostředků obžalovanými vliv na právní kvalifikaci skutku, neboť bylo prokázáno, že jednáním xxx a xxx došlo k porušení zákona jejich povinnosti spravovat a opatrovat cizí majetek a vzhledem k výši škody, která byla způsobena, tedy škoda ve výši 2 047 750 Kč v určitém období vznikla, a tuto škodu je nutno považovat za značnou škodu ve smyslu § 138 odstavec 1 trestního zákoníku. V případě sdělení obhájců, že část obžalovaných jednala v právním omylu, tak zde je nutno poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 6 Tdo 1277/2014, neboť podmínkou beztrestnosti osoby jednající v negativním právním omylu je neomluvitelnost jeho omylu. Tato skutečnost u žádného z obžalovaných nebyla zjištěna, neboť obžalovaní zákon o střetu zájmů znali, věděli o něm před změnou stanov v roce 2011, nepobírali a nesměli pobírat odměny právě proto, že jsou uvolněnými členy zastupitelstev měst a obcí s majetkovou účastí na společnosti, přičemž změna, která nastala v roce 2011, není trestná, dokazuje pouze subjektivní stránku jednání obžalovaných. Nebylo zjištěno, že by existovala ze strany svědka právní rada, že obžalovaní nejsou jako starostové a místostarostové oprávněni pobírat odměny, přičemž pokud by taková rada skutečně ze strany svědka vznikla s odůvodněním, že zastupují pouze sami sebe, pak bylo prokázáno, že všichni obžalovaní věděli, že zastávají funkci starostů či místostarostů měst a obcí, a proto bylo takové tvrzení nepravdivé. Obžalovaní, kteří byli do funkce zvoleni později, tedy obžalovaný xxx a obžalovaný xxx, fakticky žádnou právní radu nedostali. V případě těchto dvou obžalovaných je zřejmé, že ti se nemohou dovolávat právního omylu, neboť jejich povinností bylo seznámit se s právní úpravou pro ně vyplývající z jejich funkce. Podmínky jejich odměňování byly stanoveny usnesením valných hromad, z nichž jednoznačně vyplývá, že před rokem 2011 nesměly osoby ve stejném postavení jako oni, mít nárok na vyplacení odměn. Toto jim bylo výslovně zapovězeno a starostové či místostarostové měst a obcí skutečně žádné odměny nedostávali. Následná změna stanov pak tuto překážku neodstranila. Pokud obžalovaní tedy poukazují na právní radu k určitým otázkám, pak pokud si totiž takový subjekt právní radu vyžádá, pak z toho vyplývá, že nejen adresát příslušné právní úpravy, ale dokonce on sám si je plně vědom své povinnosti seznámit se s ní a podřídit jí své chování. Existence právní rady nemůže tedy zvrátit závěr o existenci povinnosti seznámit obžalované s příslušnou právní úpravou podle § 19 odstavec 2 trestního zákoníku, kdy ve smyslu tohoto ustanovení nejedná zaviněně pouze ten, kdo neví, že je jeho čin protiprávní a současně se nemohl omylu vyvarovat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková

v z. Jana Hybnarová

Výjimku by mohl mimořádně představovat pouze specifický případ, kdy obžalovaní vůbec neměli povinnost seznámit se s příslušnou právní normou, přičemž vzhledem k nesprávnosti právní rady by nemohli rozpoznat protiprávnost svého činu ani bez zjevných obtíží. Tato skutečnost v žádném případě zjištěna nebyla. Proto bylo prokázáno, že obžalovaní nemohli jednat v právním omylu.

21. Po zhodnocení všech důkazů soud jednání obžalovaného xxx a xxx po právní stránce kvalifikoval jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1 a 2 písmeno b) trestního zákoníku. Soud vycházel z toho, že jednání obou obžalovaných od počátku směřovalo k porušení zákona, kdy oba byli povinni opatrovat a spravovat cizí majetek, přičemž způsobili škodu nikoli malou. Obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx svým jednáním rovněž naplnili po stránce objektivní a subjektivní všechny zákonné znaky přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť rovněž porušili povinnost, která jim byla uložena zákonem opatrovat nebo spravovat cizí majetek a způsobili škodu nikoli malou. Materiální stránka prokázaného trestního jednání všech obžalovaných z obecného hlediska je dána ve smyslu § 3 odstavec 4 trestního řádu významem chráněného zájmu společnosti, který byl spáchaným přečinem dotčen; tedy zájem společnosti na ochraně majetku a naplnění závazných nařízení i samotným způsobem provedení činu, jeho následky a okolnostmi, za kterých byl čin osobami obžalovaných spáchán, mírou jejich zavinění a jejich pohnutkou. Z hlediska konkrétního stupně společenské nebezpečnosti obžalovaných je nutno poukázat zejména na skutečnost, že škoda, kterou svým jednáním způsobili, je skutečně vysoká, neboť několika násobně převyšuje i dnes výrazně zvýšenou hranici značné škody. V daném případě na tuto skutečnost nemá žádný vliv to, že byla obžalovanými škoda vrácena. Taktéž je zřejmé, že trestní jednání bylo dlouhodobě, velmi podrobně až profesionálně připravováno, což zvýrazňuje samotnou nebezpečnost jednání obžalovaných, kteří si museli být vědomi výši způsobené škody, kdy pro tento účel zjevně pak fiktivními doklady si dopředu zabezpečili tzv. bezúhonnost a neporušení zákona.
22. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl zejména ke stupni společenské nebezpečnosti jednání obžalovaných, možnostem jejich nápravy i ke konkrétním poměrům u jednotlivých obžalovaných a také k té skutečnosti, že vrátili škodu, která jejich jednáním vznikla, přičemž podle § 12 odstavec 2 trestního zákoníku lze trestní odpovědnost obžalovaných a trestně právní důsledky s nimi spojené uplatňovat v případech společensky škodlivých, přičemž ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2012 lze konstatovat, že každý protiprávní čin, který vykazuje znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání. Trestní odpovědnost se tedy skutečně nezměnila ani vrácení škody, ani náhlá změna zákona o střetu zájmů, neboť i po novelizaci § 5 odstavec 2 zákona o střetu zájmů provedenou zákonem č. 14/2017 Sb. je třeba jejich jednání pro společnost považovat za protiprávní. Vzhledem k dosavadní bezúhonnosti, kdy v konkrétním případě se jedná o ojedinělé vybočení z jejich řádného života, soud uložil tresty výchovné s podmíněným odkladem výkonu trestu na určitou zkušební dobu. Současně však bylo zjištěno, že motivem k páčání jejich trestné činnosti byl finanční zisk, proto soud uložil i všem obžalovaným peněžité tresty; v případě, že by tyto peněžité tresty nebyly vykonány, náhradní tresty odnětí svobody. Všem obžalovaným byl uložen nízký peněžitý trest pouze ve výměře 50 000 Kč s ohledem na tu skutečnost, že veškeré finanční prostředky, které trestnou činností obžalovaní získali, byly vráceny. Soud rovněž uložil tresty zákazu činnosti, a to právě s odkazem na porušení jejich povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek; soud uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu funkce člena orgánů obchodních společností, a to v kratším trvání.
23. S nárokem na náhradu škody se připojila poškozená společnost xxx Vzhledem k tomu, že neuvedla částku, kterou po obžalovaných nárokuje, soud tuto společnost ve smyslu § 229

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčová

v z. Jana Hybnarová

odstavec 1 trestního řádu odkázal s jejich nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 13. února 2019

JUDr. Vladimíra Kikerlová v.r.  
samosoudkyně