



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Duškovou ve věci žalobce **xxx**, nar. xxx, bytem xxx, IČO: xxx, zastoupeného xxx, advokátem se sídlem xxx, proti žalované **xxx**, nar. xxx, se sídlem xxx, IČO: xxx, zastoupené xxx, advokátem se sídlem xxx, o zaplacení částky 64.967 Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

I. Řízení se zastavuje do částky 4.126 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 4. 3. 2011 do zaplacení.

II. Žaloba se zamítá do částky 60.841 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 30. 10. 2013 do zaplacení.

III. Žalobce je povinen zaplatit České republice na nákladech řízení státu na účet Okresního soudu v Bruntále částku 949 Kč do 3 dnů po právní moci rozsudku.

IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na nákladech řízení státu na účet Okresního soudu v Bruntále částku 949 Kč do 3 dnů po právní moci rozsudku.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Dne 7. 11. 2013 podal žalobce návrh na vydání elektronického platebního rozkazu a proti žalované se domáhal zaplacení jednak částky 60.841 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 30. 10. 2013 do zaplacení a jednak částky 4.126 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně od 4. 3. 2011 do zaplacení a svůj nárok opíral o smlouvu o dílo. Nejprve uváděl, že jako zhotovitel se žalovanou jako objednatelkou uzavřel na přelomu srpna a září roku 2010 ústní smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení prací v zázemí pro agroturistiku, které je součástí nemovitostí žalované v obci xxx, v okrese xxx. Hotové dílo předal xxx žalobkyni dne 17. 11. 2010 a při předání díla byla cena původně znějící na částku 203.580 Kč snížena v důsledku vad díla a neoprávněného započtení nákladů za ubytování žalobce na částku 162.791 Kč. Proti částce 162.791 Kč byly zohledněny zálohy uhrazené žalovanou žalobci, a to ve výši jednak 51.550 Kč a jednak 60.000 Kč a rozdíl činil 51.241 Kč. K částce 51.241 Kč žalobce připočetl sumu 9.600 Kč, kterou si původně žalovaná ve svůj prospěch zohlednila jako náklady ubytování žalovaného u tchýně žalované. Součet částek 51.241 Kč a 9.600 Kč činí 60.841 Kč. K úhradě částky nedošlo přes předžalobní výzvu doručenou žalované doporučeným dopisem ze dne 16. 10. 2013. Ve výzvě byla stanovena doba k úhradě, která uplynula 29. 10. 2013 a jelikož k úhradě nedošlo, uplatnil žalobce od 30. 10. 2013 nárok na zákonný úrok z prodlení. Pokud jde o částku 4.126 Kč, pak žalobce tvrdil, že v říjnu 2010 uzavřel se žalovanou další smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla oprava omítky v místnosti pro kočky, oprava elektroinstalace a palubek v místnosti s krbem, přičemž ohledně omítek šlo o zaházení drážek, štuky, vlastní omítku a náklady na dopravu. K úhradě sumy 4.126 Kč zaslal žalobce žalované fakturu č. 2/2011 ze dne 15. 2. 2011, k úhradě nedošlo ani po dalších výzvách, proto od 4. 3. 2011 uplatnil nárok na zákonný úrok z prodlení od 4. 3. 2011 do zaplacení. K prokázání tvrzených skutečností nabídl žalobce jednak kopii protokolu o předání díla ze dne 17. 11. 2010, jednak věc vedenou u Okresního soudu v Bruntále pod spisovou značkou 37EC 280/2011, kopii předžalobní výzvy ze dne 16. 10. 2013, faktury vystavené žalobcem žalované ze dne 14. 10. 2013, fakturu č. 2/2011 ze dne 15. 2. 2011, výzvu k úhradě částky ze dne 25. 2. 2011 a ze dne 1. 9. 2011, prohlášení xxx z února 2011 a fotografie provedeného díla.

Dne 13. 12. 2013 vydal Okresní soud v Bruntále elektronický platební rozkaz č. j. EPR 316187/2013-4, jímž žalobě vyhověl.

Do citovaného elektronického platebního rozkazu podala žalovaná včas odpor, který došel soudu 30. 12. 2013 a následně ho doplnila odůvodněním ze dne 6. 1. 2014. V odporu uvedla, že nechápe, proč podal žalobu xxx jako žalobce, když ten pouze na stavbě pracoval jako řemeslník spolu s dalšími řemeslníky, že ona na základě nabídky od podnikatele xxx ze dne 19. 7. 2010 uzavřela smlouvu o dílo v rozsahu a s cenou dle cenové nabídky ze dne 19. 7. 2010 a dílo mělo být dodáno do 7 týdnů v souladu s harmonogramem prací. K dokončení a předání díla došlo opožděně až 17. 11. 2010 a téhož dne byla dohodnuta částka k úhradě a způsob úhrady. Žalobci xxx předala dvě zálohy a on vystavil fakturu svým jménem na žádost xxx. Žalobce xxx pokládala za osobu bez aktivní legitimace k podání takové žaloby. K prokázání svých tvrzení pak předložila kopii cenové nabídky a harmonogramu, kterou obdržela od xxx elektronicky dne 19. 7. 2010 a dále předložila kopii protokolu o předání stavby s cenovou dohodou ze dne 17. 11. 2010 a též odkázala na spis vedený u Okresního soudu v Bruntále pod spisovou značkou 37EC 280/2011. Žalobu navrhla zamítnout.

V důsledku odporu byl napadený elektronický platební rozkaz zrušen ze zákona.

Vzhledem k tomu, že žalovaná uzavření smluv o dílo se žalobcem popřela, byl žalobce vyzván k doplnění žalobních tvrzení, zejména o obsahu a okolnostech uzavření jím tvrzených smluv o dílo se žalovanou, k jejichž uzavření mělo dojít ústní formou.

Doplnění žaloby se nachází jednak na č. l. 56 a č. l. 64.

V doplnění žaloby pak žalobce přišel s novými tvrzeními, a sice že mezi žalobcem a xxx, kteří tvořili sdružení ve smyslu § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku účinného do 31. 12. 2013 (dále jen OZ), na straně zhotovitele a žalovanou jako objednatelem byla dne 19. 7. 2010 uzavřena ústní formou smlouva o dílo, jejímž obsahem byla povinnost zhotovitelů zhotovit dílo spočívající ve stavebních úpravách interiéru penzionu žalované č. p. xxx na pozemku parcely č. xxx, vše v obci a katastrálním území xxx. Rozpočet se seznamem prací ze dne 19. 7. 2010 byl žalovanou akceptován a hotové dílo bylo sdružením žalobce a xxx předáno dne 17. 11. 2010 a téhož dne byla v protokolu o předání stavby dohodnuta konečná cena za zhotovení díla, která měla být uhrazena žalobci. Žalobce po celou dobu realizace díla prováděl tuto realizaci společně s xxx jako neformální sdružení dle § 829 OZ. Po zaplacení ceny za dílo pak má žalobce s poukazem na ustanovení § 835 OZ za to, že ze závazků sdružení jsou zavázáni jeho účastníci společně a nerozdílně, za této situace se stali věřiteli pohledávky na zaplacení ceny za dílo uzavřené se žalovanou. Podle žalobce vypořádání mezi účastníky rozpuštěného sdružení dle § 841 OZ je věcí těchto účastníků sdružení a netýká se žalované, neboť bylo jasně určeno, že výsledná faktura bude uhrazena žalobci. Původní rozsah prací dohodnutých ve smlouvě o dílo je specifikován v rozpočtu na práce pod označením „xxx“ ze dne 19. 7. 2010. V rámci ústních dodatků a pokynů ze strany žalované byl původně sjednaný rozsah prací rozšířen o víceprací. Byl pořízen podrobný položkový rozpočet vykonaných prací včetně víceprací v celkové hodnotě provedených prací 207.886 Kč. K prokázání tvrzeného pak bylo navrženo provedení výslechu svědka xxx, důkaz podrobným položkovým soupisem vykonaných prací včetně víceprací, ohledání na místě díla a výslech svědka xxx a pana xxx, zástupce firmy, která pro žalovanou stavěla před žalobcem a xxx.

Žalovaná v rámci obrany popřela, že by uzavřela smlouvu o dílo se sdružením žalobce a Ing. xxx a že by uzavřela se žalobcem smlouvu v říjnu 2010 ohledně omítek v kočičinci s tím, že i tyto práce jsou již uvedeny ve vícepracích, v seznamu prací a víceprací. Dále se bránila tím, že žalobce jí nevystavil řádnou fakturu na úhradu doplatku dle protokolu ze dne 17. 11. 2010, protože jako objekt, na kterém byly práce uskutečněny, uvedl rodinný dům v xxx č. p. xxx, ačkoli práce byly prováděny na objektu s označením Zázemí pro agroturistiku a toto označení bylo důležité z hlediska financování stavby a uznání výdajů daňovým orgánem a dále tvrdila, že se závěrečnou fakturou měla obdržet i výkaz výměr, což se nestalo.

Poprvé bylo rozhodnuto ve věci samé rozsudkem ze dne 22. 10. 2015 č. j. 8C 3/2014-253. Rozsudek byl zrušen usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 11. 2016 č. j. 15Co 189/2016-305.

Při jednání dne 28. 8. 2017 vzal žalobce žalobu zpět do částky 4.126 Kč a dne 11. 9. 2017 vzal zpět i příslušenství z částky 4.126 Kč požadované v žalobě, to je co do zákonného úroku z prodlení od 4. 3. 2011 do zaplacení.

Žalovaná s tímto zpětvzetím žaloby souhlasila.

Na základě zpětvzetí žaloby co do částky 4.126 Kč s příslušenstvím soud řízení zastavil, tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, a to v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 a 2 o. s. ř.

Dále pak soud jednal již jen o částce 60.841 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 30. 10. 2013 do zaplacení.

Nesporná mezi účastníky byla skutečnost, že dne 10. 11. 2010 bylo dílo prováděné jak xxx, tak i žalobcem na zázemí pro agroturistiku v xxx, kdy necenění jednotlivých položek díla

provedl xxx, bylo žalovanou převzato a dne 17. 11. 2010 i finančně vyúčtováno se závěrem, že zbývá uhradit 51.241 Kč (tehdy se kalkulovalo s odpočtem sumy 9.600 Kč) a že fakturu vystaví žalobce. Zázemí pro agroturistiku je jiná stavba, než rodinný dům žalované. Rodinný dům se stavbou Zázemí pro agroturistiku není spojený. (§ 120 odst. 3 o. s. ř.)

Sporné mezi účastníky zůstalo, zda měl žalobce aktivní legitimaci k podání žaloby.

Soud se proto soustředil na vyjasnění aktivní legitimace, když žalobce tvrdí, že dílo pro žalovanou bylo poskytnuto sdružením sestávajícím se ze žalobce a xxx a žalovaná tvrdí, že žalobce pro ni nebyl smluvní stranou, nýbrž xxx.

Žalobce poukazoval na některá jednání ze strany žalované, z nichž podle něj vyplývalo, že žalovaná si je vědoma, že se jedná o sdružení xxx, a to konkrétně na spis OS v Bruntále 37EC 280/2011, str. 11 protokolu dne 15. 3. 2017.

K objasnění aktivní legitimace přečetl soud následující důkazy:

- 1/ ze spisu OS v Bruntále sp. zn. 37EC 280/2011 str. 11 protokolu, a to poslední odstavce, začínající slovem „pokud“ a končící slovem „žalobce“ ze dne 15. 3. 2017,
- 2/ fotokopii dopisu ze dne 16. 3. 2011 (č. l. 19 verte spisu),
- 3/ fotokopii přípisu xxx ze dne 24. 3. 2014 č. l. 40,
- 4/ fotokopii čestného prohlášení svědka xxx (č. l. 122),
- 5/ protokolem o výslechu svědka xxx - na č. l. 164 poslední odstavce,
- 6/ originál dopisu ze strany žalované xxx ze dne 2. 3. 2011 (č. l. 119),
- 7/ obsah e-mailu od žalované xxx dne 6. 9. 2011 s tím, že on tento e-mail přeposlal 14. 12. 2011 zástupci žalobce,
- 8/ protokol ze dne 2. 2. 2015 na str. 7 (č. l. 84) výňatek z druhé části strany „s žalobcem jsme kamarádi...“ a „se žalobcem jsme spolupracovali jako podnikatelé...“,
- 9/ protokolu ze dne 17. 11. 2010 (č. l. 14) pasáž na druhé straně od slov „po domluvě“ .... až na „pana xxx“,
- 10/ pasáž z přípisu xxx žalované ze dne 25. 2. 2011 na str. 2 oranžový text na konci horní poloviny začínající slovy „konečně“.... a končí slovy „17. 11. 2010?“ (č. l. 109)
- 11/ výzva k zaplacení ceny díla datovaná 18. 10. 2013, faktura č. 3/2013 s přípisem ze dne 29. 10. 2012 - fotokopie (č. l. 107, 108),
- 12/ části rozsudku ve věci 37EC 280/2011-42 ze dne 15. 3. 2012 ze spisu 37EC 280/2011 - výrok I., první odstavce odůvodnění na č. l. 42, dále se čte na str. 2 rozsudku první odstavce shora od druhé věty začínající slovy „žalovaná“ a konče slovy „nepožadoval“, dále se čte poslední odstavce na str. 3 rozsudku a text na str. 4 rozsudku první odstavce a odstavce před odstavcem o nákladech řízení,
- 13/ zápis z 10. 11. 2010 (č. l. 115) a ze dne 17. 11. 2010 (č. l. 14),
- 14/podací lístek o zaslání předžalobní výzvy ze dne 25. 2. 2011, podací číslo RR 370452840CZ a podací lístek ze dne 1. 9. 2011 RR 761967879CZ s textem ze dne 1. 9. 2011, který se týkal jednak částky 4.126 Kč, v tomto rozsahu byla žaloba vzata zpět,
- 15/podací lístek RR 433595325CZ ze dne 16. 10. 2013 od odesílatele xxx adresátce xxx od zásilky ze dne 29. 10. 2012, doručené 16. 10. 2013,
- 16/ výpověď svědka xxx z protokolu ze dne 2. 2. 2015 (se souhlasem obou stran s tím, že není třeba volat svědka znovu), dále ze dne 16. 2. 2015 a ze dne 14. 9. 2015,
- 17/ výpověď manžela žalované xxx (č. l. 194).

Provedeným dokazováním má soud za prokázáno z důkazů

ad1) že xxx se žalobcem vůči žalované vystupovali vždycky jako společní zhotovitelé a pokud jí byla vystavena řádná faktura, vyplatila vyfakturovanou částku tomu, kdo fakturu předložil,

ad2) že žalovaná se obrací na xxx a uvádí, že v roce 2010 na základě smluvní dohody prováděl se svým společníkem u žalované stavební práce na objektu Zázemí pro agroturistiku a že s nimi oběma jednala jako se společníky na základě jejich společných informací s tím, že jí není známo, jakou oni měli mezi sebou dohodu a že fakturace měla být prováděna dle dohody mezi žalovanou a žalobcem a xxx a dále bylo zjištěno, že poté, co od žalobce přišla žalované jím vystavená faktura, na které však částka neodpovídala domluvě, obsahovala chybná data a chyběl výkaz výměr, se žalobce a xxx opět jako společníci dostavili a slíbili vše napravit, což bylo stvrzeno písemně i svědky, a že byla předána peněžní záloha smluvně dohodnutá a převzatá a podepsaná panem xxx. Bylo dohodnuto, že xxx se žalobcem se dostaví 17. 11. 2010 – žalobce však nepřišel a na dotaz žalované k xxx, proč nepřišel, jak bylo dohodnuto, xxx odpověděl, že žalobce nezvedá telefon, proto došlo k dohodě jen mezi přítomnými: xxx a žalovanou o vystavení dokladu a odstranění závad, a to přislíbil xxx i za žalobce jako svého společníka,

ad3) že xxx prohlásil přípisem ze dne 24. 3. 2014, zřejmě zástupci žalované, (dle oslovení pane magistře), že se žalobcem uzavřeli se žalovanou dohodu o práci – ústně na základě z její strany odsouhlasené cenové nabídky. Na dodělání zámkové dlažby a předělání již hotové dlažby po předchůdcích, přičemž je oslovila, zda by nechtěli dodělat vnitřní úpravy a práce v penzionu, prodiskutovala s nimi rozsah prací a zda by na ně udělali propočet nákladů na práci, propočet provedli a po jeho odsouhlasení a skončení zámkové dlažby pak započali práce dle schválené nabídky. Po dokončení prací 10. 11. 2010 chtěli práce předat, ze strany objednatele – žalované byly výhrady k některým nedodělkům, které bránily v provozu. Odstranitelné závady odstranili a dne 17. 11. 2010 byly sepsány závady, na které byla poskytnuta sleva, a bylo dohodnuto, že fakturu má vystavit na poskytnuté zálohy a doplatek žalobce,

ad4) že xxx čestně prohlásil v přípisu z 22. 2. 2015, že mu před zahájením prací nebyl předán projekt ani jiné plány, naopak před zahájením prací si museli vše vyměřit sami a na základě těchto výměr pak žalované předložili cenovou nabídku a že žádné pokyny ohledně označování objektu na fakturách neměli a v důsledku toho tedy ani nebyly fakturované práce nijak jednotně označovány a na fakturách se popis liší. Dne 17. 11. 2010 žádný soupis výměr xxx neprováděl, výkaz výměr byl žalované předán s časovým odstupem dne 10. 11. 2010 a na jejím základě byla v protokolu uvedena celková částka 203.580 Kč,

ad5) že na stavbě byl jako pomocník, nebyl společníkem, jen pomocná síla. Dělal pro xxx i žalobce na základě dohody s nimi, přičemž na stavbě u žalované jej oslovili oba dva. Svědkovi xxx je známo, že pokud je zakázka většího rázu, tak jí dělají žalobce s xxx spolu, když je jen zakázka na obklady, pak to dělá žalobce sám. Pracují i samostatně, u žalované to byla obšírnější zakázka, tak pracovali spolu,

ad6) že přípisem ze dne 2. 3. 2011 adresovaným zástupci žalobce žalovaná k jeho dopisu ze dne 25. 2. 2011 sdělila, že žalobce stavbu nepředal a neodstranil závady, které brání kolaudaci stavby, nevystavil řádný daňový doklad s výkazem výměr, o který ho žádala a zástupcem uvedenou fakturu neuhradí z toho důvodu, že faktura nebyla přiložena v přílohách jeho dopisu (ze dne 25. 2. 2011) a dále poukazovala na opravu elektroinstalace a opravu omítek, které měly být provedeny na základě další samostatné dohody se žalobcem,

ad7) že z e-mailové adresy xxx byla zaslána panu xxx oskenovaná zpráva psaná paní xxx, k čemuž pisatel (žalovaná) uvedl, že v roce 2010 na rozestavěnou stavbu hledala žalovaná novou firmu, když se musela rozloučit s předchozí firmou, u které pracoval žalobce na IČO a nabídl jí, že má společníka pana xxx a že spolu dělají větší stavby. Poté pan xxx se žalobcem k nim přijel a ústně se domluvili na postupu a dokončení prací na stavbě a na způsobu placení, část prací měl udělat pan xxx a pan xxx pracoval pro pana xxx a část prací pro ni měl dělat žalobce a pan xxx zase pracoval pro pana xxx. Pan xxx jí zaslal e-mailem rozpočet na jednotlivé práce a žalobce učinil nabídku ústně. Na práce, které prováděl žalobce spolu

s panem xxx, dostal žalobce zálohy a ke dni 6. 9. 2011 na ně nevystavil fakturu. Jinak práce prováděné panem xxx samostatně a panem xxx samostatně, které byly řádně provedeny a vyfakturovány, byly uhrazeny. Žalovaná volala i panu xxx, kterého označila v e-mailu jako společníka žalobce,

ad8) že xxx je se žalobcem kamarád, stýkají se pracovní při stavebních akcích, s nímž spolupracují jako podnikatelé na společných stavebních akcích a dále on po technické stránce vypomáhá žalobci a také manuálně i na žalobcových oddělených samostatných akcích. O zámkové dlažbě jednal se žalovanou za přítomnosti pana xxx i žalobce. Požádala jej (xxx), aby jí vypracoval nabídku na další etapu a práce jsou zachyceny v rozpočtu ze dne 19. 7. 2010. Harmonogram prací sestavoval xxx a žalovaná měla jen nachystat materiál. Mezi žalobcem a xxx bylo dohodnuto, že budou jako společníci, že když nebude na stavbě on, zajistí potřebné žalobce a naopak. Pokud měli společnou akci, pak měli dohodnuto, že se stavebníkem mohou jednat buď oba, nebo mohli každý jednat samostatně. xxx si nevezpomněl, zda vyrozuměl žalovanou, zda jedná za sdružení xxx xxx, či sám za sebe. Práce podle rozpočtu ze dne 19. 7. 2010 se týkaly objektu penzionu, vyloučil, že by se týkaly rodinného domu č. p. xxx žalované v xxx. Dále se zabýval jednáním ze dne 10. 11. 2010 a ze dne 17. 11. 2010. K jednání dne 17. 11. 2010 se měl dostavit i žalobce, nedostavil se, proto se v zápisu jako smluvní strany uvádí jen přítomní a byla to žalovaná, která říkala, že by byla raději, kdyby částka byla bez DPH, proto xxx řekl, že fakturu vystaví žalobce a ten tak učinil, a to fakturou ze dne 14. 10. 2013, předchozí faktura z 24. 10. 2010 byla stornována. Zápis ze dne 17. 11. 2010 svědek xxx žalobci předal a bylo na žalobci, aby v duchu zápisu konal,

ad9) že dne 17. 11. 2010 došlo k předání stavby a bylo dohodnuto, že opravitelné vady byly odstraněny a byly naceněny položky provedených prací, kdy součet činil 203.580 Kč, z toho se měla odečíst záloha ve výši 51.550 Kč a záloha ve výši 60.000 Kč a částky: 11.385 Kč ve vztahu k nátěru palubek, 654 Kč za akryly, 1.000 Kč za broušení trámů, 450 Kč když nebylo provedeno podbetonování vany, 1.000 Kč ve vztahu ke sprše za špatný spád, 1.700 Kč ve vztahu k praskajícimu překladu u malé koupelny, 9.600 Kč za ubytování žalobce včetně jídla, 10.000 Kč ve vztahu ke koupelně s ohledem na křivé stěny a 5.000 Kč z důvodu slevy z prodlení s dokončením díla a poté zbývalo uhradit 51.241 Kč s tím, že bude vystavena faktura na částku 162.791 Kč bez DPH se 14ti denní splatností, a to žalobcem. Protokol podepsali přítomní xxx a žalovaná,

ad10) že přípisem ze dne 25. 2. 2011 xxx zástupce žalobce, který adresoval žalované, že žalovaná výlučně se žalobcem uzavřela dohodu o pracích, na základě které po jejich provedení pak vyfakturoval cenu díla fakturou č. 2/2011 ze dne 15. 2. 2011 na částku 4.126 Kč (do této částky i s příslušenstvím byla žaloba vzata zpět) a že žádal žalovanou o vyjasnění dalších skutečností, které se vztahovaly i k záležitosti projednávané dne 17. 11. 2010, když záležitost s pohledu právních norem pokládá prozatím za zastřenou,

ad11) že zástupce žalobce přípisem datovaným dne 29. 10. 2012 vyzýval žalovanou k úhradě částky alespoň ve výši 51.241 Kč, jak vyplynula z protokolu o předání díla ze dne 17. 11. 2010 s navýšením o 9.600 Kč s poukazem na výsledek věci sp. zn. 37EC 280/2011 vedené u Okresního soudu v Bruntále, z níž vyplynulo, že částka za ubytování žalobce u tchýně žalované byla zkonsumována plněním žalobce - ve prospěch tchýně - provedením drobných prací na domě a za těchto okolností pak nelze částku odečíst, ale je třeba ji přičíst a tedy úhrada má být provedena ve výši 60.841 Kč na účet zástupce s tím, že v příloze se připojuje faktura č. 3/2013 a dále požadoval i úhradu sumy ve výši 4.126 Kč s příslušenstvím (co do této částky s příslušenstvím byla žaloba vzata zpět). Z faktury č. 3/2013, že byla vystavena žalobcem jako dodavatelem pro odběratelku - žalovanou jako podnikatelku - s uvedením identifikačního čísla odběratele xxx a DIČ: xxx dne 14. 10. 2013 s datem odeslání 14. 10. 2013 bez uvedení data splatnosti s obsahem „fakturuji vám za provedené práce na rodinném domě xxx celkovou částku 172.391 Kč, záloha minus 51.550 Kč a záloha minus 60.000 Kč

s výsledným doplatkem 60.841 Kč s údajem „nejsem plátcem DPH“ s otiskem razítka žalobce a jeho ručním podpisem,

ad12) že žaloba žalobce xxx (žalobce i ve věci 8C 3/2014) proti žalované xxx (tchýně žalované ve věci 8C 3/2014) o částku 8.700 Kč byla zamítnuta s tím, že částka 8.700 Kč se zákonným úrokem z prodlení vychází ze smlouvy o dílo, která měla být ústně uzavřena mezi účastníky v září 2010 s tím, že na jejím základě opravil žalobce na rodinném domě žalované xxx fasádu, provedl zdění a izolace, bourání a stavbu komínu, ukotvení vchodových dveří a jejich celkové začištění v září a počátkem října roku 2010 a práce vyúčtoval fakturou ze dne 15. 2. 2011 a ona úhradu neprovedla, protože za stavební práce poskytla žalobci xxx ubytování a pokud jde o částku 9.600 Kč, o kterou měla svědkyně xxx krátit plnění ceny díla vůči žalobci, pak k této částce nebyla věcně legitimována,

ad13) že dne 10. 11. 2010 byl sepsán protokol, v němž bylo uvedeno, že byla stornována faktura č. 05/10 vystavena žalobcem z důvodu špatných údajů, konstatováno, že zatím byla vyplacena druhá záloha ve výši 60.000 Kč a při předání stavby byly zjištěny nedostatky bránící proplacení a bylo dohodnuto, že budou odstraněny odstranitelné závady, na neodstranitelné závady, že bude poskytnuta sleva. Přítomní byli žalobce, žalovaná, xxx a xxx,

ad 14) týká se částky 4.126 Kč s příslušenstvím vzaté zpět, proto se soud tímto dále nezabývá.

ad15) že zástupce žalobce zaslal žalované zásilku (datovanou dnem 29. 10. 2012), která jí byla doručena doporučenou zásilkou 16. 10. 2013,

ad16) že xxx uvedl tytéž skutečnosti, jaké uvádí v čestném prohlášení č. 1. 122 a že byl sjednán doplatek ve výši 51.124 Kč za práce provedené podle předchozího rozpočtu z 19. 7. 2010 s přihlédnutím ke skutečně provedeným pracím na základě faktury vystavené žalobcem ve smyslu dohody mezi xxx a žalovanou dne 17. 11. 2010, přičemž poprvé u jednání dne 16. 2. 2015 žalovaná uvedla, že na faktuře mělo být uvedeno: Za provedené práce na Zázemí pro agroturistiku v xxx. V protokolu ze dne 14. 9. 2015 svědek xxx vypovídal k pracím, za které byla účtována suma 4.126 Kč žalovaným fakturou č. 2/2011 ze dne 15. 2. 2011 – ohledně částky 4.126 Kč s příslušenstvím byla žaloba vzata zpět, proto již výpověď ztratila aktuálnost, ad17) že svědek se žalovanou podnikají jako živnostníci ve sdružení, které založili kolem roku 1995.

Oba účastníci byli v době provádění prací na Zázemí pro agroturistiku podnikateli na základě živnostenských oprávnění (tvrzení účastníků a jejich identifikační čísla) a jednali jako podnikatelé spolu i včetně xxx.

**Podle ustanovení § 3028 odst. 1, 3 zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku)**, se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Podle odst. 3 není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práva a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. Tento zákon podle § 3081 nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2014.

V dané věci posuzoval soud skutečnosti vzniklé před 1. 1. 2014, proto vycházel ze zákonné úpravy platné do 31. 12. 2013.

**Podle ustanovení § 829 zákona č. 40/1964 Sb.**, několik osob se může sdružit, aby se společně přičinily o dosažení sjednaného účelu.

**Podle ustanovení § 835 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb.**, ze závazků vůči třetím osobám jsou účastníci zavázáni společně a nerozdílně.

**Podle ustanovení § 836 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb.,** není-li ve smlouvě stanoveno jinak, rozhodují účastníci o obstarávání společných věcí jednomyslně.

**Podle ustanovení § 536 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb.,** smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.

**Podle ustanovení § 536 odst. 3 zákona č. 513/1991 Sb.,** cena musí být ve smlouvě dohodnuta nebo v ní musí být alespoň stanoven způsob jejího určení, ledaže z jednání o uzavření smlouvy vyplývá vůle stran uzavřít smlouvu i bez tohoto určení.

**Podle ustanovení § 548 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb.,** objednatel je povinen zaplatit zhotoviteli cenu v době sjednané ve smlouvě. Pokud ze smlouvy nebo tohoto zákona nevyplývá něco jiného, vzniká nárok na cenu provedením díla.

**Podle ustanovení § 554 odst. 1 věta první zákona č. 513/1991 Sb.,** zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním předmětu díla objednateli.

**Podle ustanovení § 365 zákona č. 513/1991 Sb.,** dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele.

Na základě zjištěných skutečností, na které soud aplikoval výše citovaná zákonná ustanovení, dospěl soud k závěru, že žalovaná jako podnikatelka uzavřela se žalobcem a svědkem xxx jako podnikateli ve sdružení v červenci v roce 2010 ústní smlouvu o dílo na provedení stavebních prací na objektu v xxx v Zázemí pro agroturistiku. Ohledně rozsahu provedených prací a víceprací dospěli účastníci ke shodě, jakož i ohledně konečné ceny ve výši 203.580 Kč za provedené práce, včetně víceprací. Ve shodě byli účastníci i ohledně poskytnutí finančních záloh v celkové výši 111.550 Kč, které vyplatila žalovaná k rukám žalobce. K předání a převzetí díla se stanovením konečného nedoplatku ceny díla ve výši 51.241 Kč po zohlednění slev došlo 17. 11. 2010. Tehdy byla od sumy 203.580 Kč odečtena nejen částka záloh a za slevy, ale i suma 9.600 Kč, kterou si nárokovala žalovaná za ubytování žalobce u své tchýně. Situace ohledně částky 9.600 Kč se však vyjasnila v řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Bruntále pod spisovou značkou 37EC 280/2011 tak, že nešlo o nárok žalované. Za tohoto stavu pak bylo žalované jasné, že má zaplatit jednak částku 51.241 Kč a 9.600 Kč, to je celkem 60.841 Kč k rukám žalobce na základě jím vystavené faktury, což byl její požadavek, to je, že fakturovat jí bude žalobce, což je výslovně uvedeno v protokolu ze dne 17. 11. 2010. Není rozhodné, z jakých pohnutek k této dohodě mezi žalovanou a xxx, kterou žalobce akceptoval, došlo. Rozhodný je výsledek. Žalobce se prokazoval fakturou č. 3/2013 s tím, že podle ní měla žalovaná provést úhrady částky 60.841 Kč. Fakturu žalovaná obdržela (viz č. 1. 84 první věta shora), úhradu neprovedla. Fakturu vrátila s tím, že neobsahuje správné údaje. V řízení nedoložila, jaké nesprávnosti žalobci vytýkala a co po něm v opravené faktuře požadovala. V průběhu řízení, když faktura č. 3/2013, jež obsahovala správné IČO a DIČ, žalovaná sdělila, že ve faktuře mělo být uvedeno, že je účtováno za provedené práce na Zázemí pro agroturistiku v xxx (viz č. 1. 96 verte před usnesením). Žalobce další fakturu (kromě č. 3/2013), přestože již znal, jaké náležitosti má mít faktura způsobila k proplacení, žalované nevystavil.



Pokud jde o výkaz výměr, na který poukazovala žalovaná, pak ze svědectví xxx a shody účastníků o výsledné ceně za provedené dílo ve výši 203.580 Kč vyplynulo, že tato cena byla stanovena na základě skutečných výměr a tedy tyto výměry musely být žalované k dispozici již nejpozději 17. 11. 2010. V ujednání ze dne 17. 11. 2010 si nevymínila připojení výkazu výměr k faktuře. Neuvedla ani, jaké údaje mají být ve faktuře ze strany žalobce uvedeny.

Pokud žalovaná popírala aktivní legitimaci žalobce, s tím, že s žádným sdružením xxx a žalobce žádnou smlouvu o dílo neuzavírala, že jejím smluvním partnerem byl pouze svědek xxx, a že není obeznámena s tím, co to sdružení podnikatelů je, pak se sama usvědčila, že nemluvila pravdu, neboť z výpovědi jejího manžela vyplynulo, že spolu podnikali ve sdružení, tedy musela být s tím, co je sdružení podnikatelů obeznámena a dále opakovaně ve vztahu k žalobci i v přípisu k xxx je označovala jako společníky a nepochybně je takto pojímala, když vyplácela zálohy na cenu díla – Zázemí pro agroturistiku a když se domáhala, že fakturu vystaví žalobce. Jinak by její jednání odporovalo logice, že za smluvního partnera pokládá jen xxx.

Za této situace soud vyšel ze skutečnosti, že svědek xxx a žalobce se sdružili za účelem vyhotovení díla na Zázemí pro agroturistiku pro žalovanou, proto soud dospěl k závěru s přihlédnutím k ustanovení § 829 a následujících ustanovení v zákoně č. 40/1964 Sb., že žalobce má aktivní legitimaci – to je, je oprávněn uplatnit nárok na úhradu ceny uvedeného díla vůči žalované před soudem, avšak až po řádně vystavené faktuře, kterou může žalovaná – jako živnostnice za práce provedené na Zázemí pro agroturistiku, jež byly prováděny v rámci její podnikatelské činnosti na objektu k podnikání – uhradit. Takovou fakturu však žalobce dosud nevystavil, ačkoli se v průběhu řízení dověděl, jaké má mít náležitosti. Za této situace je žaloba podána předčasně, přičemž předčasnost mohla být zhojena v průběhu řízení vystavením řádné faktury. Jelikož se tak nestalo, musel soud žalobu ohledně částky 60.841 Kč s příslušenstvím zamítnout.

Nadto se dodává: podmínkou vzniku povinnosti zaplatit cenu díla dle obchodního zákona č. 513/1991 Sb., nebylo předložení faktury či jiného pokladu pro placení. Takový postup si však mohli účastníci sjednat ve smlouvě. V daném případě byla povinnost objednatele zaplatit cenu díla až po předložení faktury. Pokud si účastníci smlouvy dohodnou placení ceny na základě faktury a nedohodnou ve smlouvě její náležitosti, je k rozhodnutí o náležitostech takového dokladu oprávněn zhotovitel.

Pro založení sdružení ve smyslu ustanovení § 829 zákona č. 40/1964 Sb., zákon žádnou formu nestanoví. Takové sdružení může vzniknout i faktickou činností členů sdružení, kteří navzájem vykonávají pro sebe prospěšnou činnost a takto tomu bylo v případě xxx a žalobce, když z výpovědi xxx vyplynulo, že ve prospěch žalobce konal takové činnosti, které se vztahovaly ke stavební činnosti, které nebyl schopen činit žalobce – např. projektování, rozpočtování, na větších akcích pracovali společně a žalobce konal práce, které příslušely zednické profesi, které nevykonával xxx. Je pravděpodobné, že xxx ani žalobce přímo žalované nesdělili, kdy vykonají stavební činnosti v rámci sdružení a kdy ne, což nebylo jejich povinností. V daném případě však sama žalovaná s nimi jednala jako se se sdružením, což se projevilo úhradami záloh k rukám žalobce a jejím požadavkem (případně akceptací požadavku) na vystavení konečné faktury žalobcem, což stvrdila svým podpisem v protokolu ze dne 17. 11. 2010.

Soud proti předchozímu řízení v době před vydáním prvního rozsudku provedl již jen důkazy tak, jak je vyjmenoval pod body ad1) až ad17) a výpovědi žalobce a žalované, z výpovědi dovodil, že budova se zázemím pro agroturistiku není totéž co rodinný dům č. p. xxx v xxx ve vlastnictví žalované, což bylo významné pro obsah faktury, která byla podmínkou proplacení finanční částky.

Za této situace, kdy žaloba je předčasná, pak provádění dalších důkazů bylo nadbytečné a soud je v tomto řízení po zrušení prvního rozsudku neprovedl.

Pokud jde o náklady řízení, pak soud žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť tím, že žalovaná konkrétně nevytkla žalobci vady ve vystavené faktuře č. 3/2013 se sdělením, co konkrétně má řádná faktura tak, aby ji mohla proplatit obsahovat, nastala situace, že žalobce se obrátil se žalobou na soud, ačkoli mohla této situace zabránit. Na straně druhé v řízení vyplynulo, že žalobce se choval liknavě, neposkytoval žalované dostatečnou součinnost – například, nedostavil se dne 17. 11. 2010 na schůzku k dořešení věci, a na telefonické, e-mailové žádosti žalované na vystavení faktury nereagoval, přičemž při dodržení potřebné součinnosti se rovněž mohlo předejít sporu. Na obou stranách je tedy zavinění na sporu, k němuž nemuselo dojít, proto soud použil ustanovení § 150 občanského soudního řádu a žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal, přičemž oba účastníci jsou výdělečně činní a toto rozhodnutí soudu jim nezpůsobí závažnou újmu.

V dané věci vznikly náklady řízení státu, a to vyplaceným svědečným svědku xxx, svědku xxx, svědku xxx v celkové výši 1.898 Kč (713 + 86+ 236 + 863). Na náhradu těchto nákladů řízení státu má stát nárok podle ustanovení § 148 odst. 1 občanského soudního řádu. Žádný z účastníků není osvobozen od soudního poplatku. V daném případě soud uložil povinnost zaplatit náklady řízení státu oběma účastníkům rovným dílem s ohledem na závěr, který soud zaujal ve vztahu k nákladům řízení mezi účastníky.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, dvojmo.

Nesplní-li dobrovolně povinný to, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat splnění i cestou soudního výkonu rozhodnutí.

Bruntál 21. 9. 2017

**JUDr. Ludmila Dušková v. r.**  
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:  
Marta Mádrová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 09.11.2017, ve výroku II. do částky 9 600 Kč právní moci dne 14.02.2019. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 04.07.2019.