



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 11. 2016 samosoudkyní
Mgr. Janou Tihelkovou **takto:**

Obžalovaný

xxx,

nar. xxx v xxx, svářeč, adresa k doručování xxx,

je vinen,

že

společně s xxx odsouzeným samostatně

v přesně nezjištěné době počátkem měsíce xxx v nočních hodinách vnikli po vypáčení dřevěné okenice do myslivecké chaty bez čísla popisného v katastru obce xxx, část xxx, chatu prohlédali a odcizili z ní 1 ks paroží jelena, alkoholická a nealkoholická piva v přepravech, přičemž část z nich si nachystali k odnesení před chatou a následně je zde ponechali a zbytky tvrdého alkoholu bez hodnoty, dále vypáčili dveře venkovního přístavku u chaty, pokusili se vniknout do venkovní šachtice vedle chaty, v níž byla umístěna elektrocentrála, přičemž zde dosud nezjištěným způsobem páčili visací zámek FAB umístěný v kovovém ochranném pouzdře a tímto jednáním způsobili poškozenému xxx, IČ xxx, škodu odcizením v celkové výši 3.016 Kč a škodu poškozením v celkové výši 1.000 Kč,

tedy

si společným úmyslným jednáním přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 3, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 150 /stopadesáti/ denních sazeb, když jedna sazba činí 100 Kč, **celkem 15.000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán **náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 /tří/ měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku je obžalovaný povinen zaplatit **společně a nerozdílně s xxx** (který byl zavázán samostatně), na náhradě škody poškozenému xxx, se sídlem xxx, IČ: xxx, částku **4.550 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxx, **odkazuje**, co do zbytku nároku na náhradu škody, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

K trestnímu řízení se připojilo poškozené xxx. s nárokem na náhradu škody ve výši 5.060 Kč, představujícím škodu za odcizené paroží ve výši 2.000 Kč, dále za bednu piv značky Holba v hodnotě 360 Kč, za dva kusy alkoholu značky Myslivec v hodnotě 200 Kč, za poškození dveří šachty ve výši 1.000 Kč a za poškození dveří WC ve výši 1.500 Kč. Dle odborného vyjádření však činila hodnota škody způsobené na jednokřídlých dveřích při opravě 700 Kč, hodnota plastové přepravky na pivo 100 Kč, hodnota 20 piv včetně zálohy na láhev 260 Kč, hodnota poškozeného krytu pro visací zámek 700 Kč a hodnota zámku 300 Kč. Dle inzerce zveřejněné na internetu činí prodejní cena srovnatelného paroží 1.500 Kč, hodnota vyřezávaného štítku pak 790 Kč. Prodejní cena lihoviny zn. Myslivec činí 100 Kč/0,5 l. Celkem tak způsobená škoda činí 4.550 Kč. Vzhledem k tomu, že škoda byla způsobena společným jednáním dvou pachatelů, byli k její úhradě zavázáni oba společně a nerozdílně, přičemž povinnost k náhradě škody je uložena pro každého z pachatelů samostatným rozhodnutím. Způsobená škoda vznikla poškozenému xxx v příčinné souvislosti

s protiprávním úmyslným jednáním obžalovaného a xxx. Co do zbytku nároku byl poškozený xxx ve smyslu ustanovení § 229 odst. 2 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 24. listopadu 2016

Mgr. Jana Tihelková, v.r.
- samosoudkyně -

za správnost vyhotovení:
Jana Brisudová