



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyně Mgr. Monikou Kotrlovou ve věci péče **o nezletilou xxx, nar. xxx**, zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem v xxx, dceru matky xxx, nar. xxx, omezené ve způsobilosti k právním úkonům, bytem xxx, zastoupené opatrovníkem xxx, nar. xxx, bytem xxx a otce xxx, nar. xxx, bytem xxx, okres xxx, za účasti navrhovatele Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v xxx, xxx, pro doručení pošty kontaktní pracoviště xxx, o stanovení výživného

t a k t o :

I. Matka xxx, nar. xxx, **je povinna platit** výživné ve prospěch nezletilé xxx ve výši 1000,- Kč měsíčně s účinností od 23.12.2008 ke každému prvnímu dni v měsíci předem, k rukám České republiky – Úřadu práce ČR – krajské pobočky v xxx, na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-37822761/0710, VS 60000011.

Dlužné výživné za období od 23.12.2008 do 29.2.2012 pro nezletilou xxx ve výši 38.290,- Kč, jakož i částky dospělé od 1.3.2012 do konce měsíce v němž bude tento rozsudek doručen, je matka povinna zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 500,- Kč spolu s běžným výživným, počínaje měsícem následujícím po doručení tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek, k rukám České republiky – Úřadu práce ČR – krajské pobočky v xxx, na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-37822761/0710, VS 60000011.

II. Otec xxx, nar. xxx, **je povinen platit** výživné ve prospěch nezletilé xxx ve výši 2.000,- Kč měsíčně s účinností od 15.10.2009 ke každému prvnímu dni v měsíci předem, k rukám České republiky – Úřadu práce ČR – krajské pobočky v xxx, na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-37822761/0710, VS 60000012. Za období od 23.12.2008 do 14.10.2009 se otcí výživné **nestanoví**.

Dlužné výživné za období od 15.10.2009 do 29.2.2012 pro nezletilou xxx ve výši 56.597,- Kč, jakož i částky dospělé od 1.3.2012 do konce měsíce v němž bude tento rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 500,- Kč spolu s běžným výživným, počínaje měsícem následujícím po doručení tohoto rozsudku, pod ztrátou výhody splátek, k rukám České republiky – Úřadu práce ČR – krajské pobočky v xxx, na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-37822761/0710, VS 60000012.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 29. 6. 2009 č.j. 41P a Nc 107/2009, OP 1093/2007-113, který nabyt právní moci 30. 9. 2009 byla zrušena ústavní výchova u nezl. xxx, nar. xxx. Nezletilá byla svěřena do pěstounské péče navrhovatelky xxx, nar. xxx.

Podáním doručeným soudu 2. 12. 2009 se domáhá Česká republika – Úřad práce v xxx stanovení výživného rodičům ve prospěch nezl. xxx s účinností od 1. 10. 2009 v souladu s ustanovení § 45d odst. 2 zákona o rodině. Navrhovatel uvedl, že ve prospěch nezletilého dítěte s účinností od 1. 10. 2009 vyplácel příspěvek na úhradu jeho potřeb podle ustanovení § 37 zákona č. 117/1995 Sb. O státní sociální potřebě ve znění pozdějších předpisů, čímž nárok dítěte na výživné přechází na stát.

Podáním doručeným soudu 22. 2. 2010 se navrhovatel Česká republika – Úřad práce v xxx domáhá stanovení výživného na nezl. xxx, a to rodičům počínaje dnem 23. 12. 2008 do 30. 9. 2009, když v tomto období navrhovatel vyplácel ve prospěch dítěte příspěvek na úhradu potřeb, čímž nárok dítěte přechází na stát. Výplata příspěvku byla ukončena ke dni 30. 9. 2009 z důvodu změny trvalého bydliště dítěte a převedení spisové dokumentace na Úřad práce v xxx.

V průběhu řízení navrhovatel na výše uvedených návrzích setrval s tím, že konkrétní částku výživného ponechal plně na zvážení soudu tak, aby rodiče byli zavázáni hradit výživné na účet Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v xxx tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Otec vyslovil souhlas se stanovením výživného ve prospěch nezl. xxx a to od doby, kdy měl stálý příjem ze zaměstnání ve výši 1.000,- Kč měsíčně. Současně požádal o povolení splátek dlužného výživného.

Opatrovník matky vyslovil souhlas se stanovením výživného, jehož výši ponechal na úvaze soudu dle finančních možností matky nezletilé. Požádal o povolení splátek v případě vyčíslení dlužného výživného.

Kolizní opatrovník nezletilé navrhl, aby oběma rodičům bylo stanoveno výživné přiměřené jejich výdělkovým možnostem.

Provedeným dokazováním vzal soud za zjištěn následující skutkový stav:

Dle rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví ze dne 14. 1. 2009 č.j. SVZ/2/31446/08/ZAV byla nezl. xxx svěřena do péče budoucí pěstounky slečny xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx, a to ode dne 23. 12. 2008. Dle oznámení o přiznání dávky státní sociální podpory byl xxx přiznán příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve prospěch oprávněné nezl. xxx od 23. 12. 2008 ve výši 3.680,- Kč. Jak bylo uvedeno v prvním odstavci odůvodnění rozsudkem Okresního soudu v Ostravě byla nezletilá xxx svěřena do pěstounské péče xxx, když toto rozhodnutí nabylo právní moci 30. 9. 2009. Dle oznámení o změně kontaktního místo byl příspěvek na úhradu potřeb dítěte přiznán Úřadem práce v xxx od 1. 10. 2009 ve výši 3.680,- Kč, který je pěstounce vyplácen až do současné doby. Pěstounka řádně pečuje o nezl. xxx od prosince 2008 až do současné doby, rodina je pravidelně navštěvována v rámci sociálního šetření. Péče o nezletilou je náročná, ale příkladná, nezletilá vykazuje mentální handicap, vyžaduje individuální péči. Dopoledne navštěvuje speciální mateřskou školu při stacionáři pro postižené děti Benjamín v xxx. Po materiální stránce je velmi dobře zajištěna, pěstounka se snaží rozvíjet její dovednosti prostřednictvím interaktivních hraček a pomůcek. Otec má vyživovací povinnost pouze k nezl. xxx. Na její výživu zaslal na účet úřadu práce 500,- Kč. Další pravidelné platby již nezasílal. K poměrům otce bylo zjištěno, že byl v evidenci uchazečů o zaměstnání u úřadu práce v období od 19. 12. 2007 do 8. 1. 2008, kdy byl sankčně vyřazen, v období od 4. 2. 2009 do 5. 3. 2009, kdy byl sankčně vyřazen a od 24. 8. 2009 do 14. 10. 2009, kdy si našel práci. Od 15. 10. 2009 až do současné doby je zaměstnán u společnosti xxx, v období 10-12/2009 činil jeho čistý měsíční příjem 16.896,- Kč, v roce 2010 16.138,- Kč měsíčně, v roce 2011 16.326,- Kč měsíčně. V předchozím období v měsíci únoru 2009 pracoval na dohodu o provedení práce u společnosti xxx, s čistým příjmem 425,- Kč. Občas si přivydělával jako natěrač s příjmem okolo 5.000,- Kč měsíčně. Uvedl, že aktuálně jsou na jeho plat vedeny exekuce, zůstává mu 10.000,- Kč čistého. Je mu srážen dluh společnosti xxx v celkové výši okolo 20.000,- Kč, dále má dluh u xxx, který se snaží splácet po 1.000,- Kč měsíčně, celkový dluh je asi okolo 30.000,- Kč, hrozí mu však exekuce. Půjčku o xxx, kterou měl v minulém období doplatil. V roce 2010 žil společně s kamarádem v bytě o velikosti 2+1, za nájem hradili 3.500,- Kč včetně služeb měsíčně, tuto částku platili napůl. Od podzimu 2011 došlo ke změně bytových poměrů, neboť jeho kamarád byl vzat do vazby, proto zůstal bydlet v bytě sám. Za nájem včetně inkasa platí 6.000,- Kč. Matka nezl. xxx s ním již nebydlí, společné soužití ukončili v době, kdy se nezletilá narodila. Připustil, že má novou známost, s touto ženou nežije ve společné domácnosti, pouze se navštěvují. Za dopravu do zaměstnání vynaloží měsíčně 1.000,- Kč (vlak + MHD). Nemá žádné úspory.

K poměrům matky bylo zjištěno, že má vyživovací povinnost pouze k nezl. xxx, je jí vyplácen invalidní důchod v roce 2007 ve výši 6.830,- Kč měsíčně, v roce 2008 7.118,- Kč a od srpna 2008 7.588,- Kč měsíčně, od ledna 2009 ve výši 7.827,- Kč měsíčně a od roku 2011 8.108,- Kč měsíčně. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 6. 10. 2010 č.j. 0Nc 1805/2009-44 byla omezena ve způsobilosti k právním úkonům tak, že je způsobilá nakládat pouze s částkou 500,- Kč týdně a není způsobilá činit právní úkony majetkové povahy

v hodnotě převyšující částku 2.000,- Kč. Dle usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 31. 1. 2011 č.j. P 1325/2010 byl jejím opatrovníkem ustanoven xxx, nar. xxx. K finančním poměrům matky uvedl, že tato je hospitalizována v Psychiatrické léčebně v xxx, kde ji navštěvuje. V loňském roce byl hrazen regulační poplatek za hospitalizaci 60,- Kč na den, v tomto roce 100,- Kč na den, poplatky hradí v pokladně či je mu zasílána faktura. Částku 2.000,- Kč s kterou je oprávněna hospodařit zůstává v depozitu v Psychiatrické léčebně, obvykle finanční částku ihned utratí, neboť kouří. Při každé návštěvě ji dává 100,- Kč – 200,- Kč a dále ji kupuje ovoce, ošacení i obutí. S matkou je obtížné komunikovat, je důvěřivá, nechá se zlákat. Hospodaří s jejím účtem u ČSOB, na který je vyplácen invalidní důchod. V minulém období ji vznikly dluhy u společnosti xxx, kde by měla doplatit 16.000,- Kč – 17.000,- Kč. Matka na účet úřadu práce nezaslala žádnou platbu ve prospěch výživného. Není-li hospitalizována v psychiatrické léčebně žije s nimi jako rodiči ve společné domácnosti.

Podle § 45 d) odst. 2 zákona o rodině, soud uloží rodičům, popřípadě jiným fyzickým osobám povinným poskytovat výživné dítěti, aby toto výživné poukazovali příslušnému orgánu, který vyplácí pěstounovi, popř. zletilému dítěti příspěvek na úhradu potřeb dítěte.

Podle § 85 odst. 1,2,3 zákona o rodině vyživovací povinnost rodičů k dětem trvá do té doby, pokud děti nejsou samy schopny se živit. Oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Při určení rozsahu jejich vyživovací povinnosti přihlíží se k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje.

Podle § 96 odst. 1 zákona o rodině při určení výživného přihledne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě, zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že návrh navrhovatele na stanovení výživného je zcela důvodný, neboť s účinností od 23. 12. 2008 úřad práce vyplácí ve prospěch nezl. xxx příspěvek na úhradu potřeb dítěte, když tato byla nejprve svěřena do péče budoucí pěstounky dle rozhodnutí Magistrátu města Ostravy od 23. 12. 2008 a následně dle rozhodnutí soudu svěřena do pěstounské péče, kdy rozhodnutí soudu nabylo právní moci 30. 9. 2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel vyplácel a až do současné doby vyplácí ve prospěch dítěte příspěvek na úhradu potřeb ve smyslu § 37 z.č. 117/1999 Sb. o státní sociální potřebě ve znění pozdějších předpisů, tímto přechází nárok dítěte na výživné na stát. Proto byli rodiče zavázáni k platbě výživného ve prospěch nezletilé na účet navrhovatele tak, jak je specifikován ve výroku rozsudku. Má-li matka vyživovací povinnost pouze k tomuto dítěti a její příjmy tvoří invalidní důchod okolo 8.000,- Kč měsíčně jeví se přiměřeným částka výživného 1.000,- Kč měsíčně. Vzhledem k tomu, že doposud na výživu dcery nepřispěla žádnou částkou byl vyčíslen dluh na za období od 23. 12. 2008 do 29. 2. 2012 ve výši 38.290,- Kč (9 dnů v prosinci 2008 činí 290,- Kč, 1/2009-2/2012 celkem 38 měsíců x 1.000,- Kč). Po zhodnocení majetkových poměrů matky jí bylo umožněno splácet dlužné výživné v pravidelných měsíčních splátkách po 500,- Kč spolu s běžným výživným, což neodporuje ustanovení § 160 odst. 1 občanského soudního řádu.

Otci nebylo stanoveno výživné za období od 23. 12. 2008 do 14. 10. 2009, neboť v tomto období byl v evidenci uchazečů o zaměstnání a neměl žádný příjem. O výživném bylo rozhodováno s účinností od 15. 10. 2009, kdy má stálý příjem ze zaměstnání okolo 16.000,- Kč měsíčně. Má-li vyživovací povinnost pouze k nezl. xxx jeví se přiměřená částka výživného ve výši 2.000,- Kč měsíčně. Za období od 15. 10. 2009 do 29. 2. 2012 byl vyčíslen dluh na výživné ve výši 56.597,- Kč (17 dnů v říjnu 2009 tj. 1.097,- Kč a období 11/2009 – 2/2012 28 měsíců po 2.000,- Kč = 56.000,- Kč – 500,- Kč, které otec uhradil k rukám úřadu práce dobrovolně). V souladu s ustanovením § 160 odst. 1 občanského soudního řádu bylo rovněž otci povoleno splácet dlužné výživné v pravidelných měsíčních splátkách po 500,- Kč vedle běžného výživného až do úplného zaplacení pod ztrátou výhody splátek.

O nákladech řízení rozhodoval soud dle § 146 odst. 1 písm.a) občanského soudního řádu s přihlédnutím k tomu, že účastníci se vzdali práva na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu toto rozhodnutí ukládá, může se oprávněný domáhat podaným návrhem u soudu výkonu tohoto rozhodnutí.

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově
dne 24. února 2012

Mgr. Monika Kotrlová, v.r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Lucie Lakomá