



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Kotrlovou ve věci péče **o nezletilou xxx, nar. xxx**, zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem v xxx, dceru matky xxx, nar. xxx, omezené ve způsobilosti k právním úkonům, bytem xxx, zastoupené opatrovníkem xxx, nar. xxx, bytem xxx a otce xxx, nar. xxx, bytem xxx, za účasti pěstounky xxx, nar. xxx, bytem xxx, o udělení souhlasu ke změně příjmení

t a k t o :

I. Soud **uděluje** xxx, nar. xxx, bytem xxx souhlas k podání žádosti o změnu příjmení u nezletilé xxx, nar. xxx, bytem xxx z příjmení "xxx" na příjmení "xxx".

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 29. 6. 2009 č.j. 41P a Nc 107/2009, OP 1093/2007-113, který nabyl právní moci 30. 9. 2009 byla zrušena ústavní výchova u nezl. xxx, nar. xxx. Nezletilá xxx byla svěřena do pěstounské péče navrhovatelky xxx, nar. xxx, bytem xxx.

Navrhovatelka se domáhá udělení souhlasu k podání žádosti o povolení změny příjmení u nezl. xxx na příjmení xxx. Uvedla, že o nezl. xxx se fakticky

stará od prosince 2008, zvykli si na sebe, vytvořila se mezi nimi citová vazba. xxx je mentálně retardovaná s diagnózou atypický autismus, je v péči odborníků, aktuálně navštěvuje speciální mateřskou školkou pro děti s takovými obtížemi. O xxx má zájem nadále pečovat, zajistit ji po všech stránkách, pokud by nesla stejné příjmení, usnadnilo by to navrhovatelce komunikaci s odborníky, školkou i lékaři. Nezletilá pro svůj mentální handicap zatím změnu příjmení nevnímá.

Otec vyslovil dne 10. 10. 2011 písemný souhlas se změnou příjmení nezl. xxx tak, aby nesla shodné příjmení se svou pěstovankou „xxx“. Tento souhlas potvrdil při ústním jednání dne 22. 2. 2012.

Opatrovník matky udělil dne 31. 10. 2011 písemný souhlas se změnou příjmení nezl. xxx tak, aby nesla shodné příjmení jako její pěstovanka „xxx“. Na svém souhlasu setrval i při ústním jednání dne 22. 2. 2012.

Kolizní opatrovník vyslovil souhlas s návrhem pěstovanky na změnu příjmení.

Ve smyslu § 157 odst. 4 občanského soudního řádu vypracoval soud zkrácené odůvodnění rozsudku s tím, že účastníci se vzdali práva odvolání.

Provedeným dokazováním vzal soud za zjištěn následující skutkový stav:

Pěstovanka převzala nezl. xxx do své péče v roce 2008. Její péče je řádné, nevykazuje žádné nedostatky. Nezletilá vyžaduje individuální péči s ohledem na svůj zdravotní stav. Začala navštěvovat speciální mateřskou školu, je autista, zatím nemluví, pouze pár slov, využívají výměnného obrázkového systému. Je pro ni složité pochopit situaci, nezná poměry rodičů, pěstounskou péči. Pěstovanku oslovuje „mama“ někdy se jí povede „maminko“. Pěstovanka vyslovila přání, aby nezletilá nesla shodné příjmení jako ona, neboť navštěvují odborníky, lékařská zařízení, kdy velice často musí vysvětlovat proč mají rozdílná příjmení. Rovněž do budoucna by to bylo vhodnější pro nezletilou. S nezl. xxx žije sama. Otec i opatrovník matky vyslovil souhlas s návrhem pěstovanky. Otec je rád, že pěstovanka je xxx dobrou matkou, zajišťuje ji všestrannou péči, když on nemá vhodné podmínky pro její výchovu. Jejich vzájemné vztahy jsou dobré.

Podle § 45c odst. 2 zákona o rodině, pěstoun při péči o osobu dítěte vykonává přiměřeně práva a povinnosti rodičů. Nemá vyživovací povinnost k dítěti a právo zastupovat dítě a spravovat jeho záležitosti má jen v běžných věcech. Má-li pěstoun za to, že rozhodnutí zákonného zástupce dítěte není v souladu se zájmem dítěte, může se domáhat rozhodnutí soudu.

Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že je nepochybně v zájmu nezletilé xxx, aby nesla shodné příjmení, jako její pěstovanka, která ji všestranně zabezpečuje, maximálně se jí věnuje, když tato požaduje individuální přístup s ohledem na své postižení. S návrhem pěstovanky vyslovili souhlas všichni účastníci řízení, proto mu soud vyhověl v celém rozsahu.

O nákladech řízení rozhodoval soud dle § 146 odst. 1 písm.a) občanského soudního řádu s přihlédnutím k tomu, že účastníci se vzdali práva na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, účastníci se vzdali práva odvolání výslovně do protokolu.

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově
dne 22. února 2012

Mgr. Monika Kotrlová, v.r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Lucie Lakomá