



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 12. 2016 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem, **t a k t o:**

Obžalovaný

**L. M.,**

nar. XXX v XXX, XXX, trvale bytem XXX, XXX, adresa pro doručování: XXX, XXX,

**je v i n e n,**

**ž e**

dne 26. 10. 2016 kolem 21.50 hodin, po předchozím požití nejméně 6 dvanáctistupňových piv a 3 velkých odlivek vodky, řídil v XXX na ulicích XXX a XXX, okres XXX, osobní motorové vozidlo zn. XXX, r.z. XXX, přičemž byl kontrolován hlídkou Policie ČR a přístrojem Dräger 7510 mu bylo ve 21.53 hodin naměřeno 2,13 promile alkoholu v dechu, ve 21.59 hodin 1,98 promile alkoholu v dechu, přičemž vykazoval nejistý postoj a chůzi a jeho pohyby byly nekoordinované,

**t e d y**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

**č í m ž s p á c h a l**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

### **a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 (dvěstěpadesát) hodin.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v **zákazu řízení všech motorových vozidel** na dobu **v trvání 2 (dvou) roků.**

### **O d ů v o d n ě n í:**

Obžalovaný XXX XXX v odpoledních a večerních hodinách dne 26. 10. 2016 v XXX požíval alkoholické nápoje, přičemž vypil nejméně šest dvanácti stupňových piv a tři velké odlivky vodky. Následně kolem 21:50 hodin, tedy poté, co požil uvedené množství alkoholu, řídil osobní motorové vozidlo značky XXX, RZ: XXX v XXX na ulicích XXX a XXX, přičemž byl v průběhu jízdy kontrolován hlídkou Policie ČR a přístrojem Dräger 7510 mu bylo ve 21.53 hodin naměřeno 2,13 promile alkoholu v dechu, ve 21.59 hodin 1,98 promile alkoholu v dechu, přičemž vykazoval nejistý postoj a chůzi a jeho pohyby byly nekoordinované.

Tento skutkový děj soud zjistil z úředního záznamu Policie České republiky, z dokladu o dechové zkoušce, z výpisu z evidenční karty řidiče, ze zprávy městského úřadu, z lustrace k vozidlu, z kupní smlouvy a nakonec i z výpovědi obžalovaného XXX XXX.

Obžalovaný XXX XXX se k výše popsanému jednání zcela doznal, uvedl, že skutečně požíval alkohol a je pravda to, co je uvedeno v návrhu na potrestání. S vozidlem jel proto, že zde měl uloženo náradí, se kterým vykonával živnost. Svého jednání litoval.

Výpověď obžalovaného je v souladu s ostatními důkazy, tedy listinnými materiály, které byly v rámci hlavního líčení předloženy stranám k nahlédnutí. Zejména z dokladu o dechové zkoušce vyplývá, že v rámci dvou dechových zkoušek přístrojem Dräger byly naměřeny hodnoty 2,13 promile alkoholu v dechu a 1,98 promile alkoholu v dechu. Z úředního záznamu také vyplývá, že obžalovaný vykazoval nejistý postoj a chůzi, pohyby byly nekoordinované. Obžalovaný se tedy nepochybně nacházel ve stavu, který vylučoval bezpečné řízení motorového vozidla.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný XXX XXX vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného trestného činu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména to, v jakém stavu se obžalovaný v době řízení motorového vozidla nacházel, tedy zejména

naměřené hodnoty alkoholu v dechu obžalovaného. Soud také hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na ochraně života a zdraví lidí a majetku před ohrožením určitého druhu, zejména pocházejícím z činnosti konaných pod vlivem návykové látky.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného XXX XXX, který je živnostníkem, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opise rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam, kdy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 2T 18/2015 pro pokus zvláště závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 145 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání tří roků a šesti měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 31. 3. 2015.

Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování svoji trestné činnosti. Rovněž mu polehčovalo to, že svého jednání litoval. Přitěžovalo mu citované odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 31. 3. 2015.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ust. §§ 38 a 39 tr. zákoníku bude v případě obžalovaného XXX XXX dosaženo uložením trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, když soud dospěl k závěru, že s ohledem na předchozí odsouzení je nutno na obžalovaného působit přímým výkonem trestu, není však nezbytné ukládat, který by byl spojený s omezením osobním svobody. Pro tento závěr svědčí zejména fakt, že obžalovaný uznán vinným ze spáchání odlišného trestného činu, než pro který byl dříve odsouzen, navíc s ohledem na osobu obžalovaného lze předpokládat, že tento trest bude zcela postačovat k naplnění smyslu trestního zákoníku. Rovněž soud podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání dvou roků, když s ohledem na charakter trestné činnosti je nutno obžalovaného na určitou dobu omezit na aktivní účasti v silničním provozu, když je nepochybné, že svým jednáním obžalovaný ohrožoval život nebo zdraví lidí, případně mohl způsobit značnou škodu na majetku.

V rámci závěrečného návrhu státní zástupkyně navrhla, aby obžalovanému byl rovněž uložen peněžitý trest v rozmezí 50 - 60 denních sazeb po 500 Kč s případným náhradním trestem odnětí svobody v trvání šesti měsíců. V daném případě dospěl soud k závěru, že obžalovanému byly uloženy vedle sebe dva tresty, přičemž oba jsou spojeny s přímým výkonem. K tomu je nutno dodat, že trest obecně prospěšných prací byl uložen ve výměře blíže horní hranici sazby a jde tedy o trest citelný. K tomu je nutno také dodat, že obžalovaný je nemajetný a jeho čistý příjem je okolo 15.000 Kč. Má také vyživovací povinnost na jedno dítě. Za této situace je nepochybné, že by trest peněžitý, pokud by byl ukládán, by byl jenom těžko vykonatelný. Soud proto tento trest neukládal.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Bruntál dne 6. 12. 2016

**Mgr. Vladimír Čermák, v.r.**  
-samosoudce-

za správnost vyhotovení:  
Jana Brisudová