



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. 1. 2016 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících Bc. Kateřiny Tisoňové a Antonína Vlčka, **t a k t o :**

Obžalovaný

A. Š.,

nar. XXX v XXX, bez zaměstnání, bytem XXX, XXX, adresa pro doručování: XXX, okres XXX,

I.

je v i n e n ,

ž e

dne 4. 4. 2015 kolem 11.00 hodin nejméně v ulicích města XXX, okres XXX, a to zejména části XXX, řídil po předchozí aplikaci marihuany a po požití přesně nezjištěného množství a druhu alkoholických nápojů, v době, kdy měl v krvi více než 2 ng/ml THC, když ještě v 12.15 hodin měl v krvi 1,9 ng/ml THC a současně v době, kdy měl v dechu v 11.11 hodin 0,38 g/kg alkoholu, v důsledku čehož nebyl schopen bezpečně ovládat vozidlo a koncentrace návykových látek jej ovlivňovala v míře, která byla neslučitelná s bezpečným řízením, osobní motorové vozidlo zn. XXX RZ XXX,

t e d y

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **obecně prospěšných prací** ve výměře **200 (dvěstě) hodin**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v **zákazu řízení všech motorových vozidel** na dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

II.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný XXX XXX

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 28. 5. 2015 pod sp. zn. 1 ZT 69/2015 pro skutek spočívající v tom, že

dne 15. 11. 2013 od 8.00 do 8.23 hodin v rodinném domě č. XXX v obci XXX, okres XXX, po předchozí slovní rozepři XXX XXX, nar. XXX, řešený samostatně, strčil do ramene svou manželku XXX XXX, která v důsledku toho upadla na zem, poté si k ní klekl, oběma rukama jí sevřel krk a začal ji škrtit, k tomu se připojil obviněný XXX XXX, nar. XXX, tím, že tlakem na předloktí svého otce zvyšoval intenzitu škrcení, přičemž oba svého jednání zanechali až poté, co se XXX XXX začala výrazně potit a brečet, přičemž nebyla schopna jakkoli artikulovat, následně XXX XXX, nar. XXX, ještě udeřil XXX XXX otevřenou dlaní přes pravé ucho se slovy, aby si to příště zapamatovala, přičemž XXX XXX při napadení utrpěla zhmoždění kůže boční a přední plochy krku a zhmoždění hlubokých struktur krku, která se projevila poruchou řeči a s odstupem času patrnými podkožními krevními výrony, což si vyžádalo jednorázové ošetření a následné hojení do jednoho týdne, avšak vzhledem k intenzitě útoku hrozil vznik závažnějších zranění v podobě podráždění důležitých nervů probíhajících krkem, příp. zlomení tzv. prstenčité chrupavky, kdy ztrátou opory hrtanu mohlo dojít k jeho zúžení až uzávěru s dušením poškozené,

t e d y

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému způsobil těžkou újmu na zdraví, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž m ě l s p á c h a t

pokus zvláště závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 145 odst. 1 trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

poněvadž tento není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Obžalovaný XXX XXX v nočních hodinách v nočních hodinách z 3. na 4. 4. 2015 požíval alkoholické nápoje a rovněž kouřil marihuanu. Dne 4. 4. 2015 v dopoledních hodinách řídil motorové vozidlo zn. XXX, RZ XXX, a to v ulicích města XXX, okres XXX, zejména v části XXX, přičemž následně byl kontrolován hlídkou Policie ČR, a to po 11. hodině, když v 11.11 hodin byla provedena kontrola na přítomnost alkoholu v dechu obžalovaného, přičemž byla naměřena hodnota 0,38 g/kg alkoholu, a rovněž bylo zjištěno ovlivnění látkou THC, přičemž ještě v době 12.15 hodin měl obžalovaný XXX XXX v krvi nejméně 1,9 ng/ml THC, přičemž v době, kdy řídil motorové vozidlo měl v krvi více než 2 ng/ml a s ohledem na tuto skutečnosti, jakož i na ovlivnění alkoholem nebyl schopen bezpečně ovládat vozidlo, které v době ovlivnění řídil.

Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi znalce MUDr. Milana Karase, ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie vypracovaného znalkyní RNDr. Marií Staňkovou Ph.D., z protokolu o lékařském vyšetření, ze záznamu o dechové zkoušce, z úředního záznamu ke kontrole řidiče, a nakonec i z výpovědi obžalovaného XXX XXX, který se k výše popsanému jednání zcela doznal. Uvedl, že skutečně v nočních hodinách požíval alkohol a rovněž kouřil marihuanu, přičemž na svoji obhajobu nic podstatného neuvedl.

Z výpovědi znalce MUDr. Milana Karase, a to zejména s ohledem na lékařské vyšetření a závěry znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie vyplývá, že s ohledem na koncentraci návykových látek nebyl schopen obžalovaný bezpečně ovládat motorové vozidlo. Zjištěnou koncentraci v případě obžalovaného proto je nutno posoudit kvantitativní stránce jako takovou koncentraci, která již zakládá trestní odpovědnost.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný XXX XXX vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, kterou si přivodil vlivem návykové látkou, jinou činností při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil vyšší koncentrace návykových látek, která ovlivňovala chování obžalovaného, jakož i rozsah jednání obžalovaného. Soud také hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na ochraně života a zdraví lidí a majetku před ohrožením určitého druhu, zejména pocházejícím z činnosti konaných pod vlivem návykové látky.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného XXX XXX, který je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opise rejstříku trestů má od roku 2012 celkem čtyři záznamy, kdy byl odsouzen pro různou trestnou činnost, zejména však majetkového charakteru. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 12. 2014, sp. zn. 3T 134/2014 pro přečin krivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 30. 4. 2017, přičemž byl zrušen výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. 2T 65/2014, kterým byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou let.

U obžalovaného soud jako okolnost polehčující shledal doznání, který napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování svoji trestné činnosti. Obžalovanému naopak přitěžovalo předchozí odsouzení.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku bude v případě obžalovaného XXX XXX dosaženo uložením trestu obecně prospěšných prací na přiměřenou dobu v trvání 200 hodin. Soud v daném případě má za to, že na obžalovaného, s ohledem na okolnost přitěžující, je nutno působit přímým výkonem trestu, není však nutno ukládat trest odnětí svobody, a to zejména s ohledem na menší závažnost jednání obžalovaného. Soud také považoval za nezbytné obžalovanému uložit trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, a to na dobu v trvání jednoho roku, když je s ohledem na jednání obžalovaného nutno tohoto na určitou dobu vyřadit z aktivní činnosti na silničním provozu.

II.

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále dne 28. 1. 2015 pod sp. zn. 1Zt 69/2015 na v té době obviněného XXX XXX podal obžalobu pro pokus zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 145 odst. 1 tr. zákoníku jako spolupachatele podle § 23 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 15. 11. 2013 od 08:00 do 08:23 hodin v rodinném domě č. XXX v obci XXX, okres XXX po předchozí slovní rozepři XXX XXX, nar. XXX, řešený samostatně, strčil do ramene svou manželku XXX XXX, která v důsledku toho upadla na zem a poté si k ní klekl, oběma rukama jí sevřel krk a začal ji škrtit, k tomu se připojil obžalovaný XXX XXX, nar. XXX tím, že tlakem na předloktí svého otce zvyšoval intenzitu škrcení, přičemž oba svého jednání zanechali, až poté co se XXX XXX začala výrazně potit a brečet, přičemž nebyla schopna jakkoliv artikulovat, následně XXX XXX, nar. XXX ještě udeřil XXX XXX otevřenou dlaní přes pravé ucho se slovy, aby si to příště zapamatovala, přičemž XXX XXX při napadení utrpěla zhmoždění kůže boční a přední plochy krku a zhmoždění hlubokých struktur krku, která se projevila poruchou řeči a s odstupem času patrnými podkožními krevními výrony, což si vyžádalo jednorázové ošetření a následné hojení do jednoho týdne, avšak vzhledem k intenzitě útoku hrozilo vznik závažnějších zranění v podobě podráždění důležitých nervů, probíhající krkem, případně zlomením tzv. prstenčité chrupavky, kdy ztrátou opory hrtanu mohlo dojít k jeho zúžení až uzavěru s dušením poškozené.

V předmětné trestní věci v rámci hlavního líčení soud vyslechl obžalovaného, dále svědky XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, podle § 219 odst. 3 tr. řádu přečetl výpověď svědkyně XXX XXX, dále vyslechl znalce MUDr. Martina Dobiáše,

Ph.D., předložil stranám k nahlédnutí hlášení úrazu, protokol o ohledání místa činu, oznámení o přestupku, náčrtek, trestní příkaz, lékařské zprávy, odborné vyjádření, výpis z katastru, usnesení o insolvenční zpravu úřadu práce, fotodokumentaci, protokoly o hlavním líčení, a dospěl k závěru, že je nutno rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Předně je nutno uvést, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále již dne 31. 3. 2014 pod sp. zn. 1Zk 135/2014 podal návrh na potrestání na v té době podezřelé XXX XXX, nar. XXX a XXX XXX, nar. XXX, a to pro skutek kvalifikovaný jako pokus přechinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 trestního zákoníku, jako spolupachatelé podle § 23 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 15. 11. 2013 od 08:00 do 08:23 hodin v rodinném domě č. XXX v obci XXX, okres XXX, po předchozí slovní rozepři XXX XXX, nar. XXX strčil do ramene svoji manželku XXX XXX, která v důsledku toho upadla na zem, poté si k ní klekl, oběma rukama ji sevřel krk a začal ji škrtit, k tomu se připojil XXX XXX, nar. XXX tím, že také na předloktí svého otce zvyšoval intenzitu škrcení, XXX XXX se snažila bránit, takže oba svého jednání zanechali, kdy následně XXX XXX, nar. XXX ještě udeřil XXX XXX otevřenou dlaní přes pravé ucho se slovy, aby si to příště zapamatovala, přičemž XXX XXX při napadení utrpěla oděrky na hrudi a lehké pohmoždění krku, což si vyžádalo jednorázové ošetření, kdy však hrozil vznik závažnějších zranění v podobě poranění dýchacích cest, podvrtnutí krční páteře či jiných. Věc byla původně u Okresního soudu v Bruntále vedena pod sp. zn. 1T 50/2014. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 3. 9. 2014, č.j. 1T 50/2014-239 byla podle § 222 odst. 2 tr. řádu trestní věc obou obžalovaných pro shora popsany skutek postoupena Městskému úřadu v XXX, neboť nejde o trestný čin, avšak žalovaný skutek by mohl být posouzen jako přestupek. Proti tomuto usnesení si podal stížnost státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále, přičemž Krajský soud v Ostravě dne 22. 10. 2014 rozhodl usnesením pod sp. zn. 6To 369/2014, že se v případě obžalovaného XXX XXX, roč. XXX, napadené usnesení zrušuje a okresnímu soudu se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl, přičemž ve vztahu k obžalovanému XXX XXX, roč. XXX byla stížnost státního zástupce zamítnuta. K uvedenému rozhodnutí je také potřeba dodat, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále podal návrh na obnovu řízení, přičemž tento návrh byl usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 7. 2015, č.j. 1T 50/2014-301 podle § 283 písm. d) tr. řádu zamítnut, neboť nebyly shledány důvody obnovy podle § 278 tr. řádu. Proti tomuto usnesení podal státní zástupce stížnost, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 9. 2015, sp. zn. 6To 435/2015 podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta.

V rámci hlavního líčení konaného u Okresního soudu v Bruntále ve věci původně vedené pod sp. zn. 1T 50/2014 dne 12. 2. 2015 státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále vzal návrh na potrestání zpět a dne 6. 3. 2015 bylo Policií ČR, Krajským ředitelstvím Moravskoslezského kraje, Územní odbor Bruntál, 2. oddělení obecné kriminality SKPV pod KRPT-248527-119/TČ-2013-070172 zahájeno trestní stíhání obžalovaného XXX XXX, nar. XXX pro pokus ze spáchání zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví ve stádiu pokusu podle § 21 odst.1 k § 145 odst. 1 tr. zákoníku. Skutek policejní komisař vymezil tak, že obžalovaný XXX XXX dne 15. 11. 2013 v průběhu doby od 08:00 do 08:23 hodin v rodinném domě č. XXX v obci XXX po předchozí slovní a fyzické rozepři XXX XXX, nar. XXX chytil na zemi na zádech ležící XXX XXX, nar. XXX oběma rukama za krk, ten sevřel a škrtit, k tomu se XXX XXX snažila bránit, přičemž XXX XXX, nar. XXX uchopil rukama obě předloktí svého otce XXX XXX, nar. XXX a tlakem na ně zvyšoval tlak škrcení vůči krku XXX, po chvíli svého jednání oba zanechali, XXX

utrpěla zranění v podobě oděrky na hrudi a lehké pohmoždění krku, které si vyžádalo jednorázové lékařské ošetření bez další léčby, avšak popsany útok mohl vést ke vzniku vážnějšího poranění, ke kterému nedošlo pouze náhodou, a to až v podobě déle trvající poruchy zdraví.

V podané obžalobě státní zástupce skutek rozšířil tak, jak je uvedeno výše.

Obžalovaný XXX XXX uvedl, že předmětného dne se od babičky dozvěděl, že poškozená XXX XXX přijela do domu jeho otce. Poté, co asi za 10 – 15 minut přijel domů, před domem stálo nějaké auto, zejména však slyšel hádku svého otce XXX XXX staršího s XXX XXX. Obžalovaný uvedl, že vstoupil mezi svého otce a poškozenou, aby nedošlo k napadání, přičemž byl sám napaden XXX XXX, a to buď otevřenou dlaní nebo pěstí, když byl udeřen do obličeje. Sám otec obžalovaného přitom držel poškozenou, tuto však neškrtil. Všiml si, že poškozená měla na těle nějaké škrábance. Obžalovaný sám zopakoval, že když se snažil rozdělit svého otce a poškozenou, každého z nich chytil za ruku. Obžalovaný popřel, že by poškozenou jeho otec, případně on sám škrtili. Dodal, že někdo zavolal policii a následně všichni počkali na příjezd policie. Svědek XXX XXX starší, otec obžalovaného, potvrdil, že mezi ním a poškozenou, jeho bývalou manželkou, došlo k nějaké rozepři, při které byl přítomen také obžalovaný. Ten však do incidentu nějak nezasahoval, naopak se snažil bránit ve vzájemném napadání. Svědek se také vyjádřil k důvodu incidentu, zejména uvedl, že poškozená, tedy paní XXX z jeho domu odvážela věci, přičemž na to svědek reagoval podrážděně, v důsledku čehož došlo k hádkám. K prvnímu napadení došlo ze strany paní XXX, když tato ke svědkovi přistoupila, tento zrovna pil čaj, přičemž poškozená udeřila do hrnku a takto mu vyrazila zuby. Poté na ni svědek začal křičet a vzájemně se začali žduchat. Šlo o vzájemné napadání, ke škrcení nedošlo. Přesto svědkyně křičela, že jí škrtí.

Svědčce XXX XXX uvedla, že předmětného dne si do domu přijela pro věci, přičemž do domu přijel její bývalý manžel, tedy XXX XXX starší, který ji začal napadat slovně. Když se skláněla ke skříni odkud si brala věci, XXX XXX starší do ní strčil, takže upadla, následně si k ní kleknul a začal ji kolem krku škrtit. Poté přišel jeho syn, tedy obžalovaný a XXX XXX staršího chytil za předloktí. Zda mu chtěl pomoci či nikoliv, svědkyně neví. Poté svědkyni pustili, poněvadž brečela. XXX XXX starší zavolal policii. Svědkyně byla poté na ošetření v chirurgické ambulanci a byla odkázána k MUDr. XXX kvůli tomu, že došlo k otoku hrtanu. Tento se však neprokázal. Následně chodila normálně do práce, na krku však měla hematomy. Svědkyně dále konkretizovala k útoku samotnému, že poté, co do ní XXX XXX starší vrazil, upadla na záda, XXX XXX si k ní přiklel z pravé strany, začal jí mačkat krk. To mohlo trvat asi půl minuty až minutu, přitom svědkyně brečela a byla z toho v šoku. Poté přišel obžalovaný, tedy XXX XXX mladší, chytil svého otce za předloktí a přidržel ho. Svědkyně uvedla, že neví, zda to bylo s nějakým úmyslem nebo pouze ze srandy. Obžalovaný svému otci přidržoval předloktí, zda byl však tlak silnější, nedovede svědkyně říct. Takto svědkyni drželi asi dvě minuty, poté ji pustili a XXX XXX starší jí dal ještě facku. Svědkyně opakovaně uvedla, že již nedovede posoudit jaký tlak na její krk byl ve chvíli, kdy se k jednání přidal také obžalovaný. Závěrem svědkyně uvedla, že měla na krku hematom, krk jí bolel a špatně se jí mluvilo. K dotazu obhájce svědkyně konkretizovala, že pokud jde o obžalovaného, tento stál zezadu za XXX XXX starším, tohoto jakoby obejmul a držel za předloktí. Svědkyně však dále připustila, že obžalovaný na oba asi křičel, aby svého jednání nechali a také, že zavolá policii.

Svědkyne XXX XXX potvrdila, že předmětného dne vezla poškozenou do domu pro věci, přičemž posléze slyšela nářek a volání o pomoc. Viděla, že poškozená následně z domu vyšla s červeným krkem, chraptěla a byla vystresovaná. Rovněž jí popsala, co se stalo. V domě však svědkyně nebyla.

Svědka prap. XXX XXX, příslušník Policie ČR uvedl, že předmětného dne byli voláni do XXX, kde mělo dojít k fyzickému napadení paní XXX. Poté, co na místo přijeli, již klid. Paní XXX sdělila, že ji napadl její manžel se synem a měli ji škrtit. Pokud do úředního záznamu napsal, že paní XXX měla zarudnutý krk, tak to asi bylo vidět.

Z výpovědi svědkyně XXX XXX, která byla čtena za použití § 219 odst. 3 tr. řádu ze spisu na č.l. 345 – 346 vyplynulo, že byla přítomna škrčení své matky XXX XXX starším, avšak si již nepamatuje, kdy to bylo. Ví pouze, že její matka měla fleky na krku. Pokud jde o obžalovaného, s tímto vychází dobře. Svědkyně uvedla, že nikdy nebyla přítomna tomu, že by obžalovaný škrtil její matku.

Svědka XXX XXX potvrdil, že vyšetřil poškozenou, která měla být napadena škrčením. Bylo provedeno kompletní vyšetření, přičemž svědek zjistil pouze oděrku na hrudi. Pokud jde o známky uváděné ve zprávě z chirurgické ambulance, tyto nezaznamenal. Pokud měla mít nějaké skvrny na kůži na krku, tyto již v době, kdy došlo k ošetření, a to po dvou hodinách po vyšetření na chirurgii, již na krku nebyly. Nebyly zjištěny ani známky lehké pohmoždění hrtanu tak, jak vyplývalo z chirurgické zprávy. Při vyšetření poškozená uváděla bolest v krku, zhoršení slyšení na pravé ucho, sám lékař neshledal takové zranění, aby bylo nutno vystavovat pracovní neschopnost. Výpověď svědka po obsahové stránce je také v souladu s odborným lékařským vyjádřením. K výše uvedenému důkazu je třeba dodat, že poškozená byla vyšetřena ve stejný den XXX v XXX nemocnici, a.s. v XXX, přičemž tento v lékařské zprávě uvedl, že poškozená utrpěla mapovitá plošná zarudnutí po obou stranách krku a na přední straně krku a bolestivost hrtanu. XXX byla poškozená vyšetřena s odstupem několika hodin, přičemž v zásadě již nebylo nic podstatného na těle poškozené shledáno.

S ohledem na možnou změnu právní kvalifikace byl poté, co byl vzat návrh na potrestání státním zástupcem zpět, byl k věci přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství MUDr. Martin Dobiáš, Ph. D., který vypracoval znalecký posudek a následně byl také vyslechnut v rámci hlavního líčení. Znalec popsal zranění, která měla utrpět poškozená, jakož i možný mechanismus vzniku zranění, když uvedl, že nelze potvrdit, ani vyloučit, že by se na vzniku poranění musel podílet ještě druhý útočník. Rovněž se vyjádřil k možným závažnějším zraněním, které mohly v daném případě vzniknout. Mimo jiné uvedl, že pokud jde o intenzitu násilí, šlo nejméně o středně velkou intenzitu, přičemž i při této intenzitě útoku mohlo dojít k podráždění nervových struktur, mohlo dojít ke zhmoždění cév, mohly vzniknout krevní sraženiny, v důsledku čehož mohlo dojít k závažným poruchám mozkových funkcí.

Po provedeném dokazování, zejména po vyhodnocení svědeckých výpovědí, jakož i listinných materiálů a výpovědi znalce dospěl soud k závěru, že nepochybně došlo k vzájemnému napadání mezi XXX XXX starším a jeho bývalou manželkou XXX XXX, nyní XXX. Bylo prokázáno, že došlo k vzájemnému fyzickému kontaktu mezi oběma jmenovanými, přičemž ve fázi, kdy došlo již k fyzickému napadání mezi oběma do konfliktu vstoupil také obžalovaný XXX XXX, který následně chytil svého otce XXX XXX staršího za předloktí obou rukou. Byť sám obžalovaný XXX XXX připouští pouze to, že se snažil oběma

jmenovaným zabránit v napadání a nikoho nedržel, lze v daném případě připustit, že chytil svého otce za ruce, aby mu tak zabránil v dalším napadání poškozené. Poškozená rovněž připustila, že obžalovaný oba slovně vyzýval, aby svého napadání zanechali. Lze tedy jen stěží připustit, že by tlačil na ruce svého otce, aby tak zdůraznil údajné škrcení poškozené a přitom oba vyzýval, aby svého jednání zanechali. Sama poškozená rovněž uvedla, že neví zda poté, co obžalovaný chytil svého otce za předloktí, byl tlak na její krk intenzivnější. Z výpovědi poškozené tedy nelze jednoznačně dovodit závěr, že by obžalovaný tlačil na ruce svého otce tak, aby zvýšil tlak na krk poškozené. XXX XXX starší uvedl, že ho skutečně obžalovaný chytil za ruku a snažil se mu zabránit v dalším jednání, což opět koresponduje s tvrzením poškozené, že obžalovaný se slovně snažil zabránit oběma jmenovaným v dalším napadání.

Pokud jde o samotný skutek tak, jak byl popsán v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále, tento jak už bylo výše uvedeno byl rozšířen proti skutku tak, jak byl popsán v usnesení o zahájení trestního stíhání. Ve skutku je popsáno zejména jednání XXX XXX staršího spočívající v tom, že měl strčit do své manželky XXX XXX, která v důsledku upadla na zem, poté k ní klekl a oběma rukama ji sevřel krk a začal ji škrtit, přičemž až následně je popsáno jednání obžalovaného, který měl tlakem na předloktí svého otce zvyšovat intenzitu škrcení, následně je opět popsáno jednání XXX XXX staršího a poté jsou popsány faktické následky údajného jednání jak obžalovaného, tak jeho otce. Skutek v obžalobě v sobě zahrnuje jak jednání XXX XXX, tak i XXX XXX mladšího. Je k tomu proto nutno uvést, že pokud jde o řízení proti XXX XXX staršímu, toto bylo řešeno postoupením věci komisi pro projednávání přestupku, když jednání nelze posuzovat jako trestný čin. I přes tuto skutečnost bylo jednání obžalovaného hodnoceno jako jednání spolupachatele podle § 23 tr. zákoníku, což je nutno posoudit jako hodnocení v rozporu s trestním zákonem.

Pokud jde o samotné závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, soud se těmito v zásadě nezabýval, když nebylo žádným způsobem prokázáno, že by obžalovaný tlakem na předloktí svého otce zvyšoval intenzitu škrcení poškozené. V předmětné věci bylo naopak prokázáno, že obžalovaný sice chytil svého otce za předloktí, avšak nikoliv proto, aby zvyšoval intenzitu škrcení, ale proto, aby zabránil svému otci v dalším jednání vůči poškozené.

Jelikož po provedeném dokazování soud konstatoval, že v jednání obžalovaného XXX XXX nelze shledávat trestní odpovědnost, rozhodl tak, jak je uvedeno výše a podle § 226 písm. b) tr. řádu obžalovaného XXX XXX zprostil obžaloby pro výše popsany skutek kvalifikovaný jako pokus zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 145 odst. 1 tr. zákoníku, jako spolupachatel podle § 23 tr. zákoníku.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Bruntále
dne 5. 1. 2016

Mgr. Vladimír Čermák, v.r.
-předseda senátu –

za správnost vyhotovení:
J. Brisudová