



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne **20. 12. 2016** samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem **t a k t o :**

Obžalovaný

K. S. ,

nar. XXX v XXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXX, XXX, okres XXX, adresa pro doručování XXX, okres XXX,

je v i n e n , ž e

1)

ačkoli dne 17. 8. 2016 mu byla doručena výzva k nástupu trestu, kdy si byl vědom své povinnosti do 5 dní ode dne jejího doručení v pracovní dny mezi 8.00 hodinou až 16.00 hodinou nastoupit ve Věznici v XXX do výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 5. 2013, č. j. 66T 34/2013-131, jenž nabyl právní moci téhož dne, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 2. 2016, č. j. 66T 34/2013-275, které nabylo právní moci dne 28. 6. 2016, do dne 22. 8. 2016 z důvodu zařizování budoucího zaměstnání a nedostatku finančních prostředků do věznice nenastoupil a musel do ní být dne 26. 8. 2016 eskortován na základě příkazu k dodání do výkonu trestu ze dne 26. 8. 2016,

t e d y

mařil výkon rozhodnutí soudu tím že, bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

2)

v přesně nezjištěné době od 19.00 hodin dne 9. 10. 2016 do 10.00 hodin dne 15. 10. 2016 v zahrádkářské osadě v XXX na ulici XXX rozbil skleněnou výplň pravého spodního dílu okna o rozměrech 24 x 36 cm zahradní chatky uzpůsobené k rekreaci a přespávání ve vlastnictví XXX XXX, čímž mu způsobil škodu ve výši 280 Kč, následně takto vytvořeným otvorem prostrčil ruku, okno otevřel a tímto oknem vnikl dovnitř chatky, kde přespal a při opouštění chatky v ní zanechal svůj batoh se svými osobními předměty včetně průkazu pojištěnce znějícího na jeho jméno,

t e d y

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, neoprávněně tam setrval, při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

č í m ž s p á c h a l**v bodě 1)**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku,

v bodě 2)

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Tento trest je **nepodmíněný.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody **poškozenému XXX XXX, nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX, částku 300 Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný XXX XXX dne 17. 8. 2016 převzal osobně výzvu k nástupu trestu odnětí svobody a současně byl poučen o povinnosti nastoupit do 5 dnů ode dne doručení v pracovní dny mezi 8.00 až 16.00 hodinou ve Věznici v XXX do výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 5. 2013, č. j. 66T 34/2013-131, jenž nabyl právní moci téhož dne, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 2. 2016, č. j. 66T 34/2013-275, které nabylo právní moci dne 28. 6. 2016, do dne 22. 8. 2016 z důvodu zařizování budoucího zaměstnání a nedostatku finančních prostředků do věznice nenastoupil a musel do ní být dne 26. 8. 2016 eskortován na základě příkazu k dodání do výkonu trestu ze dne 26. 8. 2016.

Tento skutkový děj soud zjistil z výzvy k nastoupení, z doručky, z žádosti, z úředního záznamu, z rozhodnutí o eskortě, z protokolu o dodání do výkonu trestu, z obsahu spisu Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 66T 34/2013 a nakonec i z výpovědi obžalovaného XXX XXX.

Obžalovaný se k výše popsanému jednání v podstatě doznal, uvedl, že do výkonu trestu odnětí svobody nenastoupil z toho důvodu, že si sháněl zaměstnání a rovněž neměl finanční prostředky. Obžalovaný rovněž dodal, že si byl vědom toho, že v případě nenastoupení trestu odnětí svobody toto může být posuzováno jako trestný čin.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný XXX XXX mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody a tímto jednáním naplnil jak po objektivní tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku.

Obžalovaný dne 9. 10. 2016 navštívil XXX, kde v restauraci požíval alkoholické nápoje. Večer se rozhodl odejít domů do XXX, přičemž však v důsledku podnapilosti v době přibližně od 19.00 hodiny dne 9. 10. 2016 do 10.00 hodiny dne 15. 10. 2016 v zahrádkářské osadě v XXX na ulici XXX z důvodu přespání rozbil skleněnou výplň pravého spodního dílu okna o rozměru 24 x 36 cm zahradní chatky uzpůsobené k rekreaci a přespání ve vlastnictví XXX XXX, přičemž tomuto způsobil škodu ve výši 280 Kč, následně otvorem prostrčil ruku, okno otevřel a tímto vnikl do chatky, ve které přespal. Následně při opuštění chatky v ní zanechal svůj batoh se svými osobními předměty včetně průkazu pojištěnce znějícího na jeho jméno.

Tento skutkový děj soud zjistil z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace, ze seznamu stop, ze záznamu o použití služebního psa, z protokolu a usnesení o vrácení věci, z odborného vyjádření a také z výpovědi obžalovaného XXX XXX, která byla čtena za použití § 207 odst. 2 trestního řádu z trestního spisu na č. l. 6 – 7.

Obžalovaný se k jednání zcela doznal, uvedl, že skutečně předmětného dne požíval ve větší míře alkoholické nápoje a posléze se chtěl dostat do místa svého trvalého bydliště, a proto stopoval vozidla. Jelikož se mu nepodařilo žádné vozidlo zastavit, rozhodl se přespát v jedné ze zahradních chatek zahrádkářské kolonie v XXX. Do chatky se dostal shora popsaným způsobem, zde přespal a poté zde zapomněl svůj batoh.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný XXX XXX neoprávněně vnikl do obydlí jiného, neoprávněně tam setrval, při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž

účelem je zabránit vniknutí a tímto jednáním naplnil jak po objektivní tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu zhodnotil soud všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména motiv jednání, kterým v prvním případě byla vůle oddálit nástup do výkonu trestu odnětí svobody, v druhém případě šlo o vůli přespát v zahradní chatce, která byla uzpůsobena k rekreačnímu bydlení. Soud také hodnotil škodu, kterou obžalovaný svým jednáním způsobil. Dále soud hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterými jsou v daných případech zejména vzájemné respektování rozhodnutí státních orgánů, jakož i zájem na ochraně majetku a domovní svobody.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného XXX XXX, který je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opise rejstříku trestů má od roku 2011 celkem pět záznamů, kdy byl odsouzen převážně pro majetkovou trestnou činnost. Kromě shora citovaného odsouzení byl obžalovaný týmž rozsudkem uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 23. 2. 2017.

Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování svojí trestné činnosti. Naopak mu přitěžovala citovaná odsouzení.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení §§ 38 a 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného XXX XXX dosaženo uložení úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání 8 měsíců. S ohledem na uvedenou okolnost přitěžující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout pouze jeho přímým výkonem, proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, poněvadž byl odsouzen pro úmyslné trestné činy a v minulosti byl ve výkonu trestu odnětí svobody.

Poškozený XXX XXX se řádně a včas připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 300 Kč, což odpovídá rozbití skleněné výplně okna. Bylo prokázáno, že poškozenému vznikla tato škoda a vznik škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného XXX XXX, soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozenému XXX XXX částku 300 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Bruntál 20. prosince 2016

Mgr. Vladimír Čermák, v.r.
-samosoudce-

za správnost vyhotovení:
Monika Prajzová

vypravila:
Jana Brisudová