



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. 4. 2016  
samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou

t a k t o :

**Obžalovaní**

**1. L. D. ,**

nar. XXX, učeň, trvale bytem XXX, okres XXX,

**2. P. D. ,**

nar. XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, pro XXX, okres XXX,

**jsou vinni,**

že dne XXX v době od XXX hodin do XXX hodin v XXX na ulici XXX v prostoru prodejny XXX, a poté venku před prodejnou pod vlivem alkoholických nápojů při projednávání podezření z krádeže při služebním zákroku Městské policie XXX, prováděném strážníkem XXX XXX, tohoto nejprve v prostoru kanceláře prodejny vulgárně uráželi a vyhrožovali jemu a jeho rodině ublížením na zdraví, a poté, co se XXX XXX pokusil o útěk z místa, načež proti němu byly použity donucovací prostředky, XXX XXX uchoпил XXX XXX za oblečení, rukou mu utrl výložku

z pravého ramene bundy a utrl služební odznak, přičemž v dalším fyzickém napadání mu zamezil XXX XXX opětovným použitím donucovacích prostředků, a poté na venkovním prostranství před prodejnu XXX za přítomnosti dalších zákazníků XXX XXX opětovně napadl XXX XXX tak, že jej uchopil za oblečení pod krkem, udeřil jej dlaní ruky do obličeje, a poté mu utrl výložku i na druhém rameni bundy, načež ze služebního vozu vystoupil XXX XXX, který přestože byl spoután, napadl XXX XXX tak, že jej nohou kopnul do levého kolene a do oblasti rozkroku, a poté jej hlavou udeřil do hlavy do oblasti levého ucha, načež proti němu byly použity další donucovací prostředky ze strany XXX XXX, čímž poškozenému XXX XXX způsobil pohmoždění levého kolene, což si vyžádalo lékařské ošetření bez následného omezení v obvyklém způsobu života, a poškozením služebního stejnokroje způsobil XXX XXX Městu XXX škodu ve výši 1.700 Kč,

a uvedeného jednání se dopustili, přestože byli za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku odsouzeni rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 4T 68/2014, ze dne 19. 6. 2014, které u XXX XXX nabylo právní moci téhož dne, a v případě XXX XXX ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, sp.zn. 5To 283/2014, nabylo právní moci dne 15. 9. 2014, a to XXX XXX k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, který zcela vykonal, a XXX XXX k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let do 15. 9. 2016,

### t e d y

společným jednáním

jednak užili násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,  
jednak se dopustili veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného, a spáchali uvedený čin opětovně,

### č í m ž s p á c h a l i

podle § 23 trestního zákoníku jako spolupachatelé

jednak přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

### a z a t o s e o d s u z u j í

#### **obžalovaný XXX XXX**

podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **300 (třista) hodin**.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá přiměřené omezení** spočívající v tom, aby se po dobu výkonu trestu obecně prospěšných prací

zdržel požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek a podle svých možností nahradil způsobenou újmu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný XXX XXX povinen zaplatit na náhradu peněžité újmy poškozenému Městu XXX, Městské Policii se sídlem v XXX, XXX, IČO: XXX, částku **1.700 Kč**.

### **obžalovaný XXX XXX**

podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (třista) hodin**.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá přiměřené omezení** spočívající v tom, aby se po dobu výkonu trestu obecně prospěšných prací zdržel požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

### O d ů v o d n ě n í:

Vzhledem k tomu, že obžalovaní i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

K trestnímu řízení se řádně a včas připojilo Město XXX, které požadovalo nahradit způsobenou újmu Městské policii ve výši 1.700 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že obžalovaný XXX XXX svým jednáním poškodil služební stejnokroj městského strážníka XXX XXX. Vzniklá újma byla vyčíslena na částku 1.700 Kč. Peněžitá újma je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto závázal obžalovaného XXX XXX k náhradě této újmy poškozenému v plné výši.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 4. dubna 2016

**Mgr. Jana Janečková, v.r.**  
- samosoudkyně -

za správnost vyhotovení:  
J. Brisudová