Číslo jednací: 7 C 10/2007-380

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Rakovníku rozhodl předsedkyní senátu Mgr. et Mgr. Evou Pechlátovou jako samosoudcem ve věci **žalobce Českomoravská investiční, a.s.,** IČ: 49969854, Brno, Bartošova 1833/6, zast. Mgr. Davidem Jüngerem, advokátem, Ostrava, Mariánské Hory, 28. října 219/438, proti **žalovaným 1. Toba Trade, s.r.o.,** IČ: 26860414, Ostrava, Radvanice, Ludvíkova 1351/16, zast. JUDr. Světlanou Vargovou, advokátkou, Musorgského 14, Ostrava, **2. Správě železniční dopravní cesty, s.o.,** IČ: 70994234, Dlážděná 1003/7, Praha 1, **o určení neplatnosti kupní smlouvy,**

t a k t o:

I. Žaloba, aby byla určena neplatnost kupní smlouvy uzavřené mezi žalovanými předmětem které je převod vlastnického práva k nemovitostem zapsaným na LV č. 384 pro obec a k.ú. Lužná u Rakovníka – k budově čp. 144 na pozemku parč. č. 1968/1, pozemku parc. č. 1968/1 – zastavěná plocha a nádvoří, se zamítá.

II. Žalobce je povinen zaplatit prvnímu žalovanému náklady řízení ve výši 102.975,- Kč k rukám JUDr. Světlany Vargové, advokátky, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

III. Ve vztahu druhého žalovaného a žalobce nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se domáhal takového rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že kupní smlouva uzavřená mezi 2. žalovanou coby prodávající a 1. žalovanou coby kupující, předmětem které jsou nemovitosti – budova čp. 144 na parcele p.č. 1968/1 a parcela p.č. 1968/1 vše v obci Lužná, k.ú. Rakovník dosud v katastru nemovitostí zapsaných ve vlastnictví 2. žalované je neplatná.Uvedené odůvodňoval tím, že při prodeji uvedených nemovitostí bylo porušeno ust. § 22 odst. 1 z.č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, podle kterého při úplatném převodu věci měla být cena věci sjednána ve výši v místě a čase obvyklé, není-li stanoveno jinak zvláštním předpisem.Uvedl, že při výběru zájemce byla v rozporu s obchodním zákoníkem porušena zásada poctivosti při obchodním styku, zájemci nebyli o prodeji řádně informování a při výběrovém řízení byla porušena zásada rovnosti účastníků. Ze všech těchto důvodů pak žalobce měl za to, že smlouva uzavřená mezi oběmi žalovanými je absolutně neplatná dle § 39 obč.zák. Následně doplnil žalobu ohledně tvrzení týkajících se naléhavého právního zájmu tak, že tento spatřuje v tom, že coby osoba, která se neúčastnila právního úkonu (tj. uzavření kupní smlouvy) může na určení žalovat tehdy, jestliže při vyhovění žalobě dojde ke zlepšení jeho postavení a k tomu dojde v případě, že bude žalobě vyhověno a žalobce se bude moci zúčastnit nového výběrového řízení o koupi předmětných nemovitostí, kdy bude postupováno dle z. 219/2000 Sb., o majetku ČR, při dodržení zásady transparentnosti ze strany 2. žalované.

1.Žalovaná se bránila tím, že žalobce nemá naléhavý právní zájem na určení neplatnosti kupní smlouvy, neboť v řízení o prodeji předmětných nemovitostí nesplnil podmínky nutné pro to, aby byl jako nejvhodnější kupující vybrán, neboť neprokázal, že by disponoval dostatečnými finančními prostředky, jimiž by stanovenou kupní cenu vůbec do termínu stanoveného pro zaplacení věci do 31.12.2006 zaplatil. Dále pak žalobce nesouhlasil s nastavenými podmínkami prodeje tak, jak byly zprostředkovatelem obchodu (spol. Euro reality group, s.r.o.) na základě požadavků zadavatele vymezeny. Uvedla, že při prodeji nemovitostí nebylo postupována dle z. č.219/2000Sb., ale dle zvláštního zákona č. 77/2002 Sb.,o Českých drahách, za přiměřeného použití zákona o státním podniku. Nemovitosti nebyly prodávány výběrovým řízením nýbrž se jednalo o přímý prodej. Postup odůvodnila tím, že nemovitosti (nejen předmětné nemovitosti, ale i ostatní na kterých vykonává 2.žalovaná právo hospodaření státu) byly usnesením vlády ČR č. 870 vyjmuty z privatizace dle z. č.92/1991 Sb.,. 2. žalovaná vystupuje jako samostatný právní subjekt s plnou právní způsobilostí. Při převodu majetku byla omezena pouze tak, že musí být učiněn se souhlasem Vlády České republiky. Tato schválila na svém zasedání dne 19.7.2006 usnesení č. 870 o vyjmutí majetku státu, se kterým je příslušná hospodařit 2.žalovaná z privatizace podle z. č. 92/1991 Sb.,. Proto podmínky převodu nemovitostí mohla určovat 2. žalovaná. Tyto podmínky prodeje pak byly stejné pro všechny zájemce o koupi nemovitostí. Kupující byl mezi zájemci vybírán dle stěžejních kritérií a to výše nabídnuté kupní ceny za celý soubor nemovitostí a její úhrada při uzavření kupní smlouvy. Koupě se nerealizovala dle z. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, proto tento zákon nemohl být porušen. Uvedla, že ani v případě, že by žalobě vyhověno bylo, by toto rozhodnutí nemohlo mít příznivý vliv na postavení žalobce. Ohledně žalobcem uváděného porušení zásady poctivého obchodního styku uvedla, že tato námitka je právně irelevantní, neboť samotný prodej nebyl realizován v režimu obchodního zákoníku, ani se nejednalo o výběrové řízení dle z. 40/2004Sb., o veřejných zakázkách, neboť pod režim tohoto zákona spadalo pouze výběrové řízení 2. žalované na uzavření zprostředkovatelské smlouvy na prodej předmětných nemovitostí.

2.žalovaná uvedla, že žaloba je nedůvodná. Žalobce na požadovaném určení neprokázal naléhavý právní zájem, neboť při prodeji nemovitostí uvedených shora žalobce nedokázal splnit požadavky stanovené zprostředkovatelem pro všechny zájemce o koupi předmětných nemovitostí. Vhodný zájemce byl vybírán nikoli ve výběrovém řízení dle z. 40/2004 Sb., nýbrž přiměřeně dle z. č.77/1997 Sb., o státním podniku, a žalobcem uváděný postup dle z. č.219/2000 Sb., o majetku České republiky v platném znění, vyloučila. Dle z. č. 40/2004 Sb., byl vybrán pouze zprostředkovatel prodeje - spol. EURO REALITY GROUP s.r.o.(dále jen ERG).

Žalobce původně žaloval jednak na určení neplatnosti kupní smlouvy a jednak na určení vlastnického práva České republiky k předmětným nemovitostem. O této druhé části žalobního nároku bylo již pravomocně rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Rakovníku č.j. 7C 10/2007-137 ze dne 28.5.2007.

Z oznámení zadávacího řízení č. SO 255/2006-MA3 z 30.5.2006 soud zjistil, že dle z.č. 40/2004 Sb., bylo 2. žalovanou oznámeno řízení na zprostředkování prodeje bytových objektů včetně s nimi souvisejícího majetku. Z potvrzení o uveřejnění informací o veřejné zakázce na centrální adrese ze dne 16.6.2006 zaslaného 2. žalované Českou poštou, st.p., coby správcem centrální adresy, soud zjistil, že tyto byly ke dni 16.6.2006 uveřejněny na centrální adrese a Ministerstvu pro místní rozvoj byly zaslány dne 15.6.2006. Ze zadávací dokumentace č.j. SO 255/2006-MA3 včetně příloh (seznamu jednotlivých položek majetku návrhu zprostředkovatelské smlouvy a návrhu kupní smlouvy) soud zjistil, že ohledně zprostředkování prodeje nemovitostí ve správě 2. žalované byly zadány požadavky pro zprostředkování prodeje nemovitostí. Ze smlouvy o zprostředkování prodeje č.j. SO 255/2006-MA3 včetně dodatků č.1.,2. soud zjistil, že jako zprostředkovatel byla vybrána spol.EURO REALIY GROUP, s.r.o., se kterou dne 6.10.2006 byla uzavřena smlouva o zprostředkování prodeje předmětných nemovitostí a v harmonogramu realizace prodeje majetku bylo uvedeno, že po samostatných položkách bude realizován ve 4 etapách. Zprostředkovatel se zavázal k tomu, že v době od 26.11.2006 do 3.12.2006 bude 2. žalovaný seznámen s potenciálními kupujícími a rozhodující pro prodej bude cena stanovená k 15.12.2006, kdy podle přílohy "výpočet minimální kupní ceny" byla cena nemovitostí dle znal. posudku 101.719.03,- Kč, minimální kupní cena 103.979.250,08,- Kč. Dle přílohy č.1 byla minimální kupní cena nemovitostí budova čp. 144 na parcele p.č. 1968/1 a parcela p.č. 1968/1 vše v obci Lužná, k.ú. Rakovník stanovena na 725.653,- Kč včetně pohledávek a dle znal. posudku 725.000,- Kč. Z inzerce uveřejněné v Hospodářských novinách se zjišťuje, že byla zprostředkovatelem zveřejněna nabídka ke koupi nemovitostí 2. žalované s tím, že každý zájemce má do 26.11.2006 možnost v sídle zprostředkovatele za poplatek nahlédnout do „data rooms" a získat tak informace o nabízených nemovitostech a podmínkách prodeje.
Ze smlouvy o zachování důvěrného charakteru informací uzavřené mezi žalobcem a zprostředkovatelem z 23.11.2006 soud zjistil, že tato byla uzavřena mezi účastníky v rámci získání informací o prodeji kromě jiných i předmětných nemovitostí získaných při pobytu žalobce „ na data rooms", dále soud zjistil z kopií občanských průkazů, že zástupci žalobce – [redacted] p. G[redacted] a D[redacted] S[redacted]na „data rooms" byli dne 23.11.2006 seznámeni s pravidly pro „data rooms" a v rámci získání informací si nechali zhotovit kopie jednak znaleckých posudků, příloh přehledů informací o objektech a požadované údaje k prodeji- celkem si nechali zhotovit 2 258 kopií dokumentů. Z nabídky na odkoupení souboru nemovitostí z 27.11.2006 se zjišťuje, že žalobce učinil nabídku adresovanou společnosti EURO REALITY GROUP, s.r.o. coby zprostředkovateli prodeje (dále jen zprostředkovatel) na odkoupení souboru nemovitostí z majetku 2. žalované s tím, že soubor 79 nemovitostí nabídl

za 146.100.000,- Kč, s tím, že cenu navrhl žalobce uhradit tak, že jednotlivé částky kupní ceny za jednotlivé nemovitosti budou převáděny vždy po převodu vlastnictví na kupujícího na příslušném katastrálním úřadě. Na výzvu k jednání ohledně obsahu kupních smluv je žalobce připraven okamžitě reagovat a předpokládá nejzazší termín uzavření poslední smlouvy do dne 30.1.2007. Ze sdělení zprostředkovatele adresovaného žalobci ze dne 4.12.2006 se zjišťuje, že žalobce byl vyzván buď k předložení písemného prohlášení banky o tom, že uhradí prodávajícímu žalobcem nabídnutou kupní cenu nebo k tomu, aby doložil sdělení banky, že otevře ve prospěch prodávajícího akreditiv a že prodávajícímu zaplatí kupní cenu nabídnutou žalobcem. Dále soud zjistil, že namísto těchto prohlášení lze kupní cenu složit do advokátní úschovy, s tím, že toto jsou podmínky pro další jednání o uzavření kupní smlouvy. Rovněž byl žalobce vyzván, aby tyto doložil zprostředkovateli do 18.12.2006. Ze sdělení žalobce adresovaného zprostředkovateli ze dne 15.12.2006 soud zjistil, že žalobcem byl zprostředkovateli zaslán rozpis cenové nabídky na jednotlivé objekty a dále žalobce zprostředkovateli sdělil, že nemůže v termínu předložit ani písemné prohlášení banky o tom, že za žalobce uhradí kupní cenu nemovitostí ani sdělení banky o tom, že otevřela ve prospěch prodávajícího akreditiv, dále soud zjistil, že pro žalobce nebyla přijatelná ani ta podmínka, že by složil kupní cenu do advokátní úschovy. Dále uvedl, že může doložit potvrzení banky o své solventnosti. Z potvrzení ze dne 13.12.2006 vyhotoveného na žádost žalobce Privatbankou, a.s., podepsaného členem jejího představenstva a předsedou představenstva soud zjistil, že ke dni vyhotovení potvrzení žalobce disponoval zůstatkem na svém účtu ve výši 40.319.930,- Kč a že je klientem banky od roku 2006. Z rozpisu nabídky cen jednotlivých nemovitostí učiněné žalobcem se zjišťuje, že za nemovitosti v obci Lužná nabídl 726.000,- Kč. Z deníků Právo ročník 16/číslo 266, podnik a trhy č. z 15.11.2006, MF dnes - moravskoslezské vydání z 18.11.2006 se zjišťuje, že ERG zveřejnila základní informace prodeji bytových objektů a možnosti informovat se na data roomu a době a podmínkách vstupu na data rooms. Ze závěrečné zprávy zprostředkovatele z 3.1.2007, vypracované [redacted] společnosti ERG N[redacted] R[redacted] soud zjistil průběh realizace zakázky na prodej předmětných nemovitostí v době od 3.10.2006 do 31.12.2006. Zjistil, že nabídky nemovitostí byly zveřejněny na internetu dne 24.10.2006. Potenciální zájemci o koupi souboru nemovitostí byli kontaktováni, od 8.11.2006 pak byla otevřena data rooms i s uvedením doby po kterou je možné je navštívit a získat informace o prodeji včetně uvedení, od 1.12.2006 do 4.12.2006 byla provedena analýza a zhodnocení podaných nabídek. Ty které neobsahovaly informace o solventnosti zájemců jednatel ERG písemně vyzval k doplnění do 18.12.2006. 1. žalovaná doložila do uvedeného termínu doklad o advokátní úschově finančních prostředků ke koupi celého souboru nabízených nemovitostí. Připravené kupní smlouvy byly uzavřeny a po potvrzení 2. žalované o převedení finančních prostředků a úhradě kupních cen spolu s návrhy na vklad příslušným katastrálním úřadům k vložení do katastru nemovitostí. Návrhy na vklad byly doručeny v době od 27.12.2006 do 28.12.2006. Soud provedl dožádané výslechy svědků Mgr. F[redacted] K[redacted], Ing. V[redacted] B[redacted] – [redacted] ISIS Group - uchazeče o koupi souboru nemovitostí 2. žalované, M[redacted] J[redacted] – [redacted] zprostředkovatele ERG, ing. V[redacted] – realitního makléře, dále soud provedl důkaz protokoly o výslechu svědků před Okresním soudem v Ostravě ze dne 1.2.2008 – Mgr. K[redacted], svědků R[redacted] a svědka J[redacted] před Okresním soudem v Olomouci a z těchto soud zjistil že při zprostředkování výběru zájemce o koupi nemovitostí bylo postupováno dle harmonogramu, nabídka na prodej byla uveřejněna v mediích, zřízen data rooms, uvedeny podmínky pro přístup do data rooms, byl po zjištění solventnosti prováděn výběr zájemců, bylo požadováno, aby předložili doklady o úschově částky ve výši kupní ceny ať již do advokátní úschovy nebo vinkulací na účtu 2. žalované či doložení bankovní záruky, blanketní kupní smlouvy byly připraveny v počítači, doplnily se po vyhodnocení kupujícího. Ohledně finanční situace

žalobce soud zjistil, že tento měl k dispozici pouze část kupní ceny a to 70.000.000,- Kč doložil písemně pouze 40.000.000,- Kč. Ohledně domů v Bohumíně bylo postupováno tak, že o jejich vyjmutí ze souborů prodávaných nemovitostí rozhodla správní rada 2.žalované a vyjmuty byly teprve poté co s tímto vyslovili souhlas zájemci, svědek J[redacted] o tomto uvědomil i zástupce žalobce p. G[redacted], který svědkovi J[redacted] sdělil, že s tímto nemá žádný problém a lze takto postupovat.

Z výpisu z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj K.P. Rakovník LV č. 384 pořízeného ke dni 4.1.2007 a z informace o parcele ze dne 16.5.2007 se zjišťuje, že vlastníkem předmětných nemovitostí je dosud Česká republika s právem hospodaření s majetkem státu zapsaného pro 2. žalovaného. Z informace o vkladovém řízení č.V 4000/2006 týkajícího se vložení vlastnického práva k předmětným nemovitostem na 1. žalovaného soud zjistil, že toto řízení bylo dne 9.2.2007 přerušeno.

Z kupní smlouvy č.78 soud zjistil, že dne 18.12.2006 byla mezi 2. žalovaným coby prodávajícím a 1. žalovaným coby kupujícím uzavřena kupní smlouva, předmětem které byly nemovitosti budova čp. 144 na parcele p.č. 1968/1 a parcela p.č. 1968/1 vše v obci Lužná, k.ú. Rakovník. Kupní cena byla dohodnuta ve výši 730.000,- Kč a tato cena byla splatná do 27.12.2006 na účet prodávajícího, s tím, že v opačném případě smlouva nebude platit.

Usnesením č. 870 ze dne 19.7.2006 vláda v bodu I. schválila vyjmutí majetku uvedeného v příloze (č.l. 253 – 265 spisu) tohoto usnesení z privatizace zákona č. 92/1991 Sb., a zák. ČNR č. 171/1991 Sb., s tím, že výnos z prodeje vyjmutého majetku bude použit k úhradě závazků 2.žalované vůči České konsolidační agentuře (dále ČKA). Dle bodu II. bylo uloženo 1.místopředsedovi vlády a ministru financí, místopředsedovi vlády a ministru dopravy postupovat dle bodu I. tohoto usnesení. (v listopadu roku 2006, kdy byla splacena poslední pohledávka, již ČKA žádnou pohledávku za 2.žalovanou neevidovala (č.l.355 spisu).

Soud provedl důkaz spisem Okresního soudu v Olomouci zejména nabídkami zájemců (viz příloha spisu) o koupi souboru nemovitostí 2. žalované a z těchto zjistil, že nevyplývá, že by některý ze zájemců měl splnit nastavené podmínky prodeje lépe než-li 1.žalovaná. Naopak lze zjistit, že podmínky prodeje byly známy zájemcům včas, tito na ně reagovali, ale tyto nastavené podmínky prodeje nesplňovali, někteří sami od zamýšlené koupě odstoupili. Naopak bylo zjištěno, že tyto podmínky splnila 1.žalovaná, když doložila podmínky k prokázání solventnosti, nabídnutá cena byla nejvyšší. Pokud jde o bytový dům v Bohumíně, část Pudlov, bylo rozhodnuto správní radou 2.žalované, aby tyto byly vyjmuty v rámci sociálního programu Města Bohumín z prodeje souboru nemovitostí po souhlase ostatních potenciálních zájemců, kteří souhlas vyslovili (dle svědka J[redacted] byl informován i zástupce žalobce p. G[redacted], který se vyjádřil tak, že s tímto nemá problém viz č.l.305 spisu).

Podle § 80 písm. c) občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) lze žalobou na určení uplatnit, aby bylo rozhodnuto o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem. Existence naléhavého právního zájmu je nezbytnou podmínkou její přípustnosti. Žalobce má právní zájem na požadovaném určení, jestliže by bez tohoto určení bylo ohroženo jeho právo nebo právní vztah na němž je zúčastněn, nebo jestliže by se jeho postavení bez tohoto určení stalo nejistým.

Soud má za prokázané, že žalobce neprokázal naléhavý právní zájem na určení neplatnosti předmětné kupní smlouvy. Rovnost zájemců o koupi nemovitostí tak, jak byla zprostředkována

ERG nebyla narušena. Proces prodeje byl dostatečně transparentní pro každého ze zájemců. Žalobce stejně jako i ostatní zájemci měl možnost se s podmínkami prodeje nemovitostí řádně seznámit, tyto podmínky však neakceptoval – nejen v části prokázání své solventnosti, ač byl k tomu zprostředkovatelem vyzván, nýbrž i ve způsobu uzavírání kupních smluv a úhrady kupní ceny. Naopak 1.žalovaná jako jediná ze zájemců do stanoveného termínu, tj.18.12.2006 tyto podmínky splnila, když nabídla cenu za prodej souboru nemovitostí, svou solventnost řádně prokázala tím, že předložila doklad o advokátní úschově finančních prostředků a tuto cenu, kterou lze hodnotit za takového stavu jako nejvyšší za celý soubor nemovitostí zaplatila. Tedy vyjma těch nemovitostí, které zakoupilo Město Bohumín a které byly vyjmuty po souhlase ostatních zájemců ze souboru nabízených
nemovitostí. Proto ani v tomto případě se nejedná o nerovné postavení zájemců. Soud tedy neshledal porušení z. č.219/2000Sb., neboť 2.žalovaná se tímto zákonem neřídila ani nebyla povinna řídit, neboť 2.žalovaná byla zřízena na základě zákona č. 77/2002 Sb., který je ve vztahu k z. č. 77/1997 Sb., zákonem zvláštním. Aplikace z.č.77/1997 Sb., přichází v úvahu, pokud předpis zvláštní nestanoví jinak (§ 19 odst.5 z.č.č77/1997 Sb.,) . Usnesením Vlády ČR č. 870 z 19.7.2006 byl majetek státu, se kterým hospodařila 2.žalovaná vyjmut z privatizace podle z.č. 92/1991 Sb.,. Za takové situace mohla 2.žalovaná postupovat tak, že majetek mohla nabídnout k prodeji přímo bez výběrového řízení, což 2.žalovaná učinila. Soud tedy po provedeném dokazování učinil závěr, že žalobce nemá na požadovaném určení naléhavý právní zájem a žalobu jako nedůvodnou zamítl.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 142 odst.1 o.s.ř., podle kterého ve věci úspěšný účastník má právo na náhradu nákladů řízení proti ve věci neúspěšnému účastníku za situace, kdy žalobce ve věci úspěšný nebyl, avšak 2. žalovaná žádné náklady řízení nepožadovala. Náklady řízení 1. žalované jsou tvořeny odměnou za právní zastoupení ve výši 20.000,- Kč (dle § 5 odst.b) vyhl. 484/2000 Sb.,) 2x režijní paušály po 300,- Kč (§13 vyhl. 177/1996 Sb.,), náhrada cestovních nákladů za cestu Olomouc – Rakovník a zpět ve výši 4.470,- Kč, náhrada za ztrátu času za 20 půlhodin po 100,- Kč celkem 2.000,- Kč, za jednání u Krajského soudu v Praze odměnou za právní zastoupení ve výši 20.000,- Kč, náhradou dvou režijních nákladů po 300,- Kč, cestovních nákladů za cestu Olomouc – Praha a zpět ve výši 3.576,- Kč, náhradou za ztrátu času za 12 půlhodin po 100,-Kč – 1.200,- Kč, za řízení před Okresním soudem v Rakovníku po zrušení rozhodnutí soudu 1. stupně a vrácením věci k novému projednání, odměnou za právní zastoupení ve výši 20.000,- Kč (dle § 5 odst.b) vyhl. 484/2000 Sb.,) 5ti režijními paušály po 300,- Kč (§ 13 vyhl. 177/1996 Sb.,) náhradou cestovních nákladů za cestu Olomouc – Rakovník a zpět na dvě jednání v roce 2008 ve výši 4.470,- Kč, na dvě jednání v roce 2009 ve výši 4.118,- Kč, náhradou za ztrátu času za 40 půlhodin po 100,- Kč celkem 4.000,- Kč, to vše zvýšeno o 19% DPH dle § 137 odst.3 o.s.ř., celkem 102.975,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Rakovníku do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na sodní výkon rozhodnutí.

V Rakovníku dne 1. června 2009

Mgr.et Mgr. Eva Pechlátová
samosoudce,v.r.