

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivanou Žánovou v právní věci

žalobkyně: **Mgr.** ██████████ IČO ██████████  
sídlem ██████████ / ██████████  
insolvenční správce dlužníka ██████████

proti

žalovanému: **Ing.** ██████████ r. č. ██████████ / ██████████  
bytem ██████████ / ██████████ - ██████████  
zast. Mgr. Ondřejem Líbalem  
sídlem Kostelní 172, 411 08 Štětí

**v řízení o žalobě na určení neexistence pohledávky,**

**takto:**

**Soud schvaluje smír, uzavřený mezi účastníky tohoto znění:**

- 1) Určuje se, že žalovaná má v insolvenčním řízení dlužníka ██████████ zjištěnou pohledávku ve výši 3 181 695,57 Kč, přičemž se jedná o pohledávku zajištěnou exekutorským zástavním právem na nemovitostech – parc. č. ██████████ / ██████████ o výměře 725 m<sup>2</sup>, vedený jako zahrada, pozemek parc. č. ██████████ / ██████████ o výměře 100 m<sup>2</sup>, vedený jako zastavěná plocha a nádvoří, na pozemku stojí stavba ██████████ č. p. ██████████ rodinný dům, stavba č. p. ██████████ část obce ██████████ v obci ██████████ zapsáno v katastru nemovitostí vedeném katastrálním úřadem pro ██████████ kraj, k. p. ██████████ – ██████████
- 2) Účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

Dne 8. 1. 2020 podala žalobkyně proti žalovanému ke zdejšímu soudu žalobu, kterou se domáhala určení, že žalovaná nemá za dlužníkem pohledávku ve výši 3 203 759,14, zajištěnou ve výroku uvedeným způsobem, z titulu dohody o přistoupení k dluhu ██████████

V průběhu řízení došlo k uzavření ve výroku uvedeného soudního smíru. Insolvenční soud v pozici věřitelského výboru navržený smír usnesením č. j. KSPL 65 INS 11457/2018 – B-48 ze dne 17. 2. 2021 schválil.

Podle § 162 odst. 2 IZ smír uzavřený v incidenčním sporu insolvenčním správcem může insolvenční soud schválit, jen jestliže s ním souhlasí věřitelský výbor.

Podle § 99 odst. 1 a 2 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne, zda smír schvaluje. Neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

V daném případě soud smír uzavřený mezi účastníky schválil, neboť má za to, že obsahově není v rozporu s insolvenčním zákonem ani s jiným právním předpisem. Součástí smíru je i výrok o

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Prokopcová.

nákladech řízení. S uzavřením smíru vyslovil insolvenční soud v pozici věřitelského výboru souhlas.

**Poučení:**

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Plzeň 23. 1. 2020

Mgr. Ivana Žánová v. r.  
samosoudkyně