

ČESKÁ REPUBLIKA



## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném v Plzni dne 29.6.2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Růžičkové a přísedících Ludmily Charvátové a Zdeňka Vávry, **t a k t o** :

### Obžalovaný

**V** [REDACTED] **D** [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] , trvale bytem [REDACTED] ,

se podle § 226 písm. a) trestního řádu **z p r o š t ů j e** obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni, sp. zn. 1 KZV 64/2015, ze dne 14.4.2016, pro skutek, že

v přesně nezjištěné době od 08:00 hod. do 14:00 hod. dne 14.11.2015 v bytě na adrese [REDACTED] , kde bydlel se svojí družkou A [REDACTED] F [REDACTED] , nar. [REDACTED] , a synem V [REDACTED] D [REDACTED] , nar. [REDACTED] , při zajišťování péče o svého nezletilého syna v době, kdy jeho družka a matka nezletilého A [REDACTED] F [REDACTED] odjela do Plzně, vysvlékl svého syna donaha a následně zasunul nezjištěný předmět do jeho řitního otvoru v úmyslu se sexuálně uspokojit, když po návratu do bydliště kolem 14:00 hod. našla A [REDACTED] F [REDACTED] svého nezletilého syna V [REDACTED] D [REDACTED] nahého ležícího na zádech na rozkládacím gauči v obývací místnosti s krví kolem úst a svého druha V [REDACTED] D [REDACTED] v podnapilém stavu; nezletilý V [REDACTED] D [REDACTED] byl následně převezen na Dětskou kliniku, oddělení kojenců a batolat Fakultní nemocnice Plzeň - Lochotín, kde byl hospitalizován s krevním výronem v okolí řitního otvoru o průměru 15 mm s drobnými trhlinami v kůži, drobnou povrchní ránou slizniční plochy horního rtu, krevními výrony na obou horních

končetinách a krevními výrony na obou dolních končetinách; u obviněného V■■■■ D■■■■ byla policejním orgánem dne 14.11.2015 ve 14:42 hod. naměřena hodnota 2,79 promile v dechu,

### **č í m ž m ě l s p á c h a t**

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, se sídlem Jeremenkova 11, Ostrava - Vítkovice a V■■■■ D■■■■, nar. 6.8.2015, prostřednictvím zmocněnkyně Mgr. M■■■■ Š■■■■ odkazují s nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. Pokud oprávněné osoby mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného i proti jeho vůli, lze zjednodušený rozsudek vyhotovit pouze v případě, že se vzdají odvolání. Týká-li se rozsudek více obžalovaných, je třeba odůvodnit jeho výroky v částech, které se vztahují k osobě obžalovaného, u něhož nebyly splněny podmínky pro vyhotovení zjednodušeného rozsudku. Mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání.

V daném případě se obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání, a to i za osoby k tomu ze zákona oprávněné, přičemž odvolání se vzdala ve lhůtě soudem stanovené i státní zástupkyně. Obžalovaný i státní zástupkyně současně prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku.

Zmocněnkyně poškozeného nezletilého V■■■■ D■■■■, která byla při vyhlášení rozsudku přítomna, si ponechala lhůtu k vyjádření, přičemž poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna vyhlášení rozsudku přítomna nebyla.

Pokud se týče výroku o náhradě škody a nemajetkové újmy v penězích (který byl soud povinen odůvodnit), je třeba konstatovat, že Česká průmyslová pojišťovna se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou ve výši 31.023,- Kč, čítající náklady vynaložené na léčbu poškozeného V■■■■ D■■■■. Zmocněnkyně poškozeného požadovala úhradu nemajetkové újmy v penězích v částce 200.000,- Kč, kterou odůvodnila možnými dopady jednání obžalovaného, z něhož byl viněn, na psychiku poškozeného, kdy

nelze vyloučit ani případné dopady na vývoj nezletilého v budoucnu. Vzhledem k tomu však, že byl obžalovaný v plném rozsahu obžaloby zproštěn, odkázal soud postupem podle § 229 odst. 3 trestního řádu poškozené subjekty s nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích, na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne 29. června 2016

**JUDr. Ivana R ů ž i ě k o v á, v.r.**  
předsedkyně senátu  
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení: Alena Levá