



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8.7.2020 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Mgr. Petra Vágnera a Mgr. Michala Červenky

takto:

Obžalovaný

J. K., narozený [redacted] v [redacted] obráběč kovů

je vinen, že

dne 15.3.2019 v 17:22 hod. na přesně nezjištěném místě, z přesně nezjištěného zařízení s přístupem do sítě internet, záměrně vyjádřil pochvalu útočníkovi B. H. T., nar. [redacted], který dne 15.3.2019 v úmyslu usmrtit co nejvíce neevropských imigrantů střelbou ve dvou mešitách [redacted] ve městě [redacted], usmrtil nejméně 51 a zranil 40 modlících se osob muslimské víry, a je za toto jednání Novozélandskými orgány obviněn z 51 vražd a 40 pokusů o vraždu a dále ze spáchání teroristického činu podle § 6A odst. 1 Novozélandského zákona o potírání terorismu z roku 2002, prostřednictvím svého uživatelského profilu s názvem „[redacted]“ zřízeného v rámci sociální sítě Facebook, veřejně přístupného včetně informací na timeline na webových adrese [www.facebook.com/\[redacted\]](http://www.facebook.com/[redacted]) Facebook ID: [redacted], sdílel článek „Islámské země viní z útoku na Zélandu rostoucí islamofobii a rasismus“, uveřejněný na webovém serveru Novinky.cz s pochvalným komentářem: „Za mě určitě pěkně provedená práce“.

tedy

veřejně schvaloval spáchaný teroristický trestný čin a vychvaloval jeho pachatele a uvedený čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí

čímž spáchal

zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1, alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku

odsuzuje se

Podle § 312e odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Odůvodnění

1. Z důkazů, které soud provedl v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný J. K. dne 15.3.2019 v 17:22 hod. na přesně nezjištěném místě, z přesně nezjištěného zařízení s přístupem do sítě internet, záměrně vyjádřil pochvalu útočníkovi B. H. T., nar. [redacted] který dne [redacted] v úmyslu usmrtit co nejvíce neevropských imigrantů střelbou ve dvou mešitách [redacted] ve městě [redacted], usmrtil nejméně 51 a zranil 40 modlících se osob muslimské víry, a je za toto jednání Novozélandskými orgány obviněn z 51 vražd a 40 pokusů o vraždu a dále ze spáchaní teroristického činu podle § 6A odst. 1 Novozélandského zákona o potírání terorismu z roku 2002, prostřednictvím svého uživatelského profilu s názvem „[redacted]“ zřízeného v rámci sociální sítě Facebook, veřejně přístupného, včetně informací na timeline na webové adrese [www.facebook.com/\[redacted\]](http://www.facebook.com/[redacted]), Facebook ID: [redacted], kdy sdílel článek „Islámské země viní z útoku na Zélandu rostoucí islamofobii a rasismus“, uveřejněný na webovém serveru Novinky.cz dne 15.3.2019 v 12.51 hod. s pochvalným komentářem: „Za mě určitě pěkně provedená práce“.
2. Trestní stíhání obžalovaného J. K. pro zvlášť závažný zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst.1 alinea 2, odst.4 písm.a) trestního zákoníku bylo zahájeno usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, odbor obecné kriminality ze dne 4.12.2019, č.j. [redacted] které bylo obžalovanému doručeno ve stejný den. V přípravném řízení byl obžalovaný vyslechnut dne 4.12.2019 (č.1.15) a uvedl, že využívá svého práva a k věci nebude vypovídat. V řízení před soudem byl obžalovaný vyslechnut v hlavním líčení dne 7.7.2020 (č.1.195) a uvedl, že by se chtěl nejdříve omluvit všem obětem a pozůstalým po tom masakru. Bylo to pochopeno úplně jinak, než jak to bylo napsáno. Když četl výpověď toho T., tak mu těch lidí bylo hrozně líto. T. byl blázen, moc ho to mrzí a příště si dá pozor na to, co kde napíše. Ten odkaz na facebookovém profilu psal on, ten článek sdílel on. Byla to okamžitá reakce, přišlo mu video a on ho sdílel. Video mu poslal kamarád T. K. a on ho také poslal přes sociální síť kamarádovi. Jeho komentáře byly okamžité k tomu videu. Neměl nikdy problém s rasismem, není rasisticky založen, nikdy kvůli rasismu nebyl vyšetřován. Nevyznává žádnou víru, je pouze pokřtěný. Jeho internetový nick je podle hlavní osoby filmu Gladiátor, který je jeho oblíbeným filmem. Hlavní postava se jmenovala [redacted] To video z Nového Zélandu si pouštěl. Byl na něm B. T. v tom městě jel autem do mešity. Tím komentářem pod článkem, který je uveden v obžalobě, myslel to, že policie odvedla dobrou práci, protože útočnicka brzy chytila. Nepamatuje se, jestli je na tom

videu vidět zásah policie. Někde se dočetl, že toho útočníka chytila policie, proto napsal, že to byla dobře provedená práce. Zřejmě se to dočetl pod tím článkem, už si to nevybavuje. Kamarád se jmenuje L. H. má profil na Facebooku. Nevybavuje si, zda spolu komunikovali, ví, že mu nasdílel to video. Možná o tom komunikoval i se svým spolupracovníkem J. S. bavili se o tom, že je strašné, co se na tom Zélandu stalo. Také se o tom bavil s J. K. a H. Z. H. mu to asi poslal, už si to dnes nevybavuje, o čem se s ním bavil. Neví, z čeho by měli lidé poznat, že reagoval na zásah policie, asi to jen blbě napsal. Už si opravdu nepamatuje, zdali v tom článku bylo něco o zásahu policie. On na tento zásah reagoval a nyní je za to stíhaný, proto se u soudu omlouvá. Je stíhaný za nějaké podněcování, přitom nechtěl nikoho podněcovat, nechtěl nic šířit, ani nikoho k něčemu nabádat. Nepodporuje terorismus, omluvit se musel, protože je to chápané tak, jak je to chápané. Když psal tu větu na internet, byl nejspíš střízlivý. Když takto komunikoval na Facebooku, tak očekával, že na to budou reagovat jen jeho nejbližší přátelé. Nyní už jeho uživatelem není. Telefonicky nebo osobně se na toto téma se svými přáteli nebavil. Dále ještě doplnil, že to o té pěkně provedené práci napsal z nějakého afektu, byla to asi reakce na to, jak muslimové vystříleli diskotékový klub Bataclan ve Francii. Je mu to hrozně líto, byl to afekt. To video bylo hrozné, vypadalo to jako počítačová hra, neviděl tam ani krev. Když četl soud toho T., tak mu z toho není dobře, co chtěl ještě spáchat. Myslí si, že udělali dobře, že ho chytili.

3. Z výpovědi obžalovaného J. K. je zřejmé, že doznal, že to byl skutečně on, který výše uvedenou větu sdílel článek „Islámské země viní z útoku na Zélandu rostoucí islamofobii a rasismus“ uveřejněný na webovém serveru Novinky.cz. Hájí se však tím, že se takto pochvalně vyjádřil o práci policie, která útočníka B. H. T. zadržela. Důkazy, které měl soud k dispozici, budou uváděny dále, však jednoznačně obhajobu obžalovaného vyvracejí.
4. Dne 4. 12. 2019 byla provedena prohlídka těla obžalovaného a byla pořízena fotografická dokumentace a konstatována zjištěná tetování. Na krku na pravé straně bylo zjištěno tetování „■“ jako symbol české státnosti o velikosti 9,5 x 7 cm, na levém rameni tetování „■ – ■“, pod ním nápis „■“, celé o velikosti 22 x 13 cm, na levé ruce z vnější strany předloktí tetování – nápis „■“, pod ním nápis „■“ (psáno písmem švabach) o velikosti 18 x 6,5 cm, na pravé ruce z vnitřní strany tetování ■ psaný švabachem, o velikosti 19,5 x 8 cm a na pravé noze pod kolenem na holeni tetování vojenské známky se jménem J. K. a s datem narození 1. 9. 1952 – 4. 5. 2014, pod tím s nápisem „■“ o velikosti 14 x 15 cm.
5. Ve věci bylo ve smyslu § 113 tr. řádu provedeno ohledání profilu ■ na sociální síti Facebook a byla pořízena dokumentace jeho veřejného obsahu formou printscreenu. Bylo zjištěno, že tento profil veřejně zobrazuje informace o uživateli, konkrétně o pohlaví, zaměstnání, místech pobytu, partnerce, členech rodiny i další, a rovněž veřejně zobrazuje uživatelem sdílené fotografie, odkazy na články a videa publikovaná na webových serverech, včetně jeho komentářů. Profil je v rámci celosvětové sítě internet dostupný na webové adrese www.facebook.com/■, Facebook ID: ■, a v době ohledání byl v profilu mimo jiné veřejně sdílen komentář „Za mě určitě pěkně provedená práce“ k článku uveřejněnému na webovém serveru Novinky.cz s názvem „Islámské země viní z útoku na Zélandu rostoucí islamofobii a rasismus“.
6. Dále byl vyžádán freezing obsahu facebookového profilu ■. Jeho vyhodnocením byl jako uživatel ustanoven obžalovaný J. K., nar. 26. 11. 1988. Současně bylo zjištěno, že vedle pochvalného komentáře u sdíleného článku „Islámské země viní z útoku na Zélandu rostoucí islamofobii a rasismus“ byl od 19. 3. 2019, 20:47 hodin veřejně sdílen komentář „■“ k článku „Po Česích, kteří schvalovali útok na Zélandu jde elitní jednotka“,

uveřejněnému na webovém serveru TN.NOVA.CZ, přičemž význam zkratky [REDAKCE] pochází z anglického „[REDAKCE]“. Uvedená zkratka byla dříve užívána především mezi (bývalými) vězni, má radikálně levicový původ, je však také užívána radikální pravici a fotbalovými hooligans jako výraz odporu k policii i ke státnímu systému obecně.

7. V záložce fotky facebookového profilu jsou uloženy fotografie obžalovaného J [REDAKCE] K [REDAKCE] ve vojenské uniformě se střelnou zbraní. Nacházejí se zde i příspěvky s tematikou podporující nacionalismus „Nastal čas vrátit do ulic BEZPEČÍ!!!! STAŇ SE LVEM, KDE BRÁNIT MÁŠ ZEM, STAŇ SE RYTÍŘEM, KDE BRÁNIT MÁŠ ČESKÁ PRÁVA, AŽ V PRÁVU JSI TAM, KDE PADNE TVÁ RÁNA! PROSÍM, NEPOUŠTĚJTE K NÁM ČERNOUŠKY CHCI MÍT ŠTASTNÉ DĚTSTVÍ, STOP INVAZI ČR, STOP ISLÁM, Národe !!! Buď hoden lva ve svém znaku... Vzpomeň na své předky a ve jménu života braň svou zem pro své děti..., Dnes je nazýván rasistou ten, kdo chce bránit svou vlast, morální hodnoty, svou kulturu a budoucnost...“
8. Vyhodnocením obsahu facebookového účtu J [REDAKCE] K [REDAKCE] bylo zjištěno, že J [REDAKCE] K [REDAKCE] dne 15. 3. 2019 v 16:01 hodin přijal od uživatele facebookového profilu „[REDAKCE]“ odkaz na stažení videa z webové adresy [REDAKCE]. Jde o video pořízené útočníkem B [REDAKCE] T [REDAKCE], na němž je zachycena jeho cesta vozidlem k mešitě a střelba na osoby nacházející se v mešitě. Tento videozáznam je na nosiči DVD-R na č.l. 66 spisu a v hlavním líčení byl proveden jako důkaz. V komunikaci s profilem „[REDAKCE]“ která trvala až do 15. 3. 2019, 16:24 hodin, komentuje J [REDAKCE] K [REDAKCE] jednání T [REDAKCE] slovy „Kamo ten je hustej“, „Přesně to jim patří“, „Přesně dobře to udělal“, „Jako dobře to měl vymyšlené“.
9. V komunikaci s profilem nazvaným „[REDAKCE]“ ze dne 15. 3. 2019 v době 16:07-16:21 hodin zasílá J [REDAKCE] K [REDAKCE] odkaz ke stažení videa pořízeného T [REDAKCE] s komentářem „Ten masakr na muslimy“ včetně obrázků smějících se obličejů.
10. V komunikaci s profilem „[REDAKCE]“ ze dne 15. 3. 2019 v čase 16:07 hodin a ze dne 16. 3. 2019 v době 12:11-13:53 hodin J [REDAKCE] K [REDAKCE] zasílá odkaz ke stažení videa pořízeného T [REDAKCE], když [REDAKCE] reaguje, že video nejde stáhnout, zasílá Kantor video prostřednictvím WhatsAppu. K dotazu H [REDAKCE], co je to za blázna, K [REDAKCE] uvádí: „Jak vystřílel dvě mešity, včera 49 lidí, ne lidí, ale slimáků“. V závěru K [REDAKCE] sděluje: „Pěkně jim to vrátil, dneska má soud“.
11. V komunikaci s profilem [REDAKCE] ze dne 15. 3. 2019 v době 16:07-17:42 hodin a ze dne 17. 3. 2019 v době 14:48-18:39 hodin J [REDAKCE] K [REDAKCE] zasílá odkaz ke stažení videa pořízeného T [REDAKCE], v následující komunikaci J [REDAKCE] K [REDAKCE] sděluje: „Koukám, že plno jich ještě přežilo“, s připojenými obrázky nazlobených obličejů.
12. V komunikaci s profilem „[REDAKCE]“ ze dne 15. 3. 2019 v době 16:07-16:40 hodin zasílá J [REDAKCE] K [REDAKCE] odkaz na video pořízené T [REDAKCE], a poté reakci Z [REDAKCE]: „Ale říkám si, kde celou tu dobu jsou policajti. Jako ta reakční doba je strašně dlouhá“, komentuje: „To vůbec nevádí“ včetně připojených obrázků smějících se obličejů, „Podle mého bylo na čase vrátit aspoň trochu“.
13. V komunikaci s profilem „[REDAKCE]“ ze dne 15. 3. 2019 v době 17:33-20:35 hodin sděluje J [REDAKCE] K [REDAKCE] J [REDAKCE] K [REDAKCE] u, že viděl celé video z mešity, jednání T [REDAKCE] komentuje slovy: „Ten jel jak v medál of honor twl“, „Jméno B [REDAKCE] T [REDAKCE] se zapíše do dějin...“ s připojenými smějícími se obličejí, „Jo všechno na pohodu i jak se mu sekl kver tak v klidu vyřešil“. Dále J [REDAKCE] K [REDAKCE] komentuje cenzuru společnosti Facebook.
14. O událostech na Novém Zélandu, komentovaných obžalovaným J [REDAKCE] K [REDAKCE] na podkladě sdíleného článku „Islámské země viní z útoku na Zélandu rostoucí islamofobii a rasismus“,

uveřejněného na serveru Novinky.cz dne 15.3.2019 v 12.51 hod., informovaly veřejné zdroje a tyto informace byly v České republice uveřejněny ve sdělovacích prostředcích. Bylo uveřejněno, že útočník se jmenuje B [redacted] T [redacted] a pochází z města [redacted]. Celý útok natáčel a živě ho přenášel na sociálních sítích, střelilo se v mešitách Al Noor a Linwood ve městě [redacted]. Počet obětí byl odhadován na 49-50, počet zraněných byl odhadován na 20. Pokud jde o shora uvedený sdílený článek uveřejněný na serveru Novinky.cz, pak z jeho obsahu je zřejmé, že se v tomto článku nenachází žádné informace týkající se zásahu policie proti útočníkovi, aniž by policie útočníka dopadla.

15. Z dokumentu zasláného Policií Nového Zélandu s názvem [redacted] týkajících se skutkových okolností útoku bylo zjištěno, že z útoku na mešity ve městě Christchurch je obviněn B [redacted] H [redacted] T [redacted] a to z 51 vražd podle § 167 a 172 zákona o trestných činech z r. 1961 a ze 40 pokusů o vraždu dle § 173 zákona o trestných činech z r. 1961 a dále z účasti na teroristickém činu podle § 6 A odst.1, zákona o potírání terorismu z r. 2002. Samozřejmě se jedná o zákony Nového Zélandu. Z tohoto dokumentu také vyplývá, že jmenovaný se vyzbrojil čtyřmi střelnými zbraněmi a měl k dispozici zápalné zařízení a to 4 desetilitrové kanystry s benzínem, které měly být použity k vypálení mešit. Před vlastním útokem pak jmenovaný nahrál na webové stránky pravicových extrémistů manifest a zapnul GO-PRO kameru, na kterou začal nahrávat a vysílat „živý přenos“ na internetu. Policie potvrdila, že zemřelo 51 osob a 40 osob utrpělo střelná poranění různé závažnosti. Jmenovaný v rámci podání vysvětlení doznal skutkový stav věci tak, jak byl nastíněn. Přiznal, že do obou mešit vyrazil s cílem zabít co nejvíce lidí. Doznal, že zápalná zařízení měla být užita k vypálení mešit a zalitoval, že se tak nestalo. Uvedl, že chtěl postřílet více lidí, než zastřelil, a že než byl zastaven, byl na cestě k další mešitě, kde chtěl uskutečnit další útok. Přiznal, že jeho cílem bylo vymýtit z Nového Zélandu všechny „vetřelce“. Vypověděl rovněž, že než se rozhodl pro [redacted], podnikl kroky k plánování útoku na jiné mešity na Novém Zélandu. Během výslechu mluvil B [redacted] T [redacted] o svých útocích jako o „teroristických útocích“ a uvedl, že byly motivovány jeho ideologickým přesvědčením a že měl v úmyslu zasít strach do myslí těch, které označoval za vetřelce, včetně muslimského obyvatelstva nebo obecněji neevropských imigrantů. Tyto komentáře odrážejí jeho manifest, v němž napsal, že útoky činí proto, aby „přímo zredukoval počty imigrantů do evropských zemí tím, že vetřelce zastraší a fyzicky zlikviduje“ a jeho záměrem je nastolit atmosféru strachu a změny.
16. Čin, kterého se B [redacted] T [redacted] dopustil, byl [redacted] novozélandské vlády J [redacted] A [redacted] označen jako důkladně plánovaný teroristický čin. Jako teroristický útok byl důrazně odsouzen i státními představiteli České republiky.
17. Pokud se týče samotného útoku na mešity na Novém Zélandu, tento je na místě právně posoudit podle trestního zákoníku jako zločin teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, neboť pachatel jednal v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo provedením útoku ohrožujícím život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, přičemž takovým činem těžkou újmu na zdraví a smrt způsobil. Z otevřených zdrojů bylo zjištěno, že B [redacted] T [redacted], který se měl tohoto útoku na Novém Zélandu dopustit, měl mj. před útokem na internet umístit manifest s názvem [redacted] (konspirační teorie o údajném plánu na vyhlazení a náhradu bílé rasy), ve kterém označil muslimy a imigranty za vetřelce a sám sebe za rasistu. Měl nastínit plán útoku a povzbuzoval čtenáře k vyjádření podpory. Účet na Twitteru obsahoval snímky zbraní s neonacistickými symboly černého slunce a 14 slov. B [redacted] T [redacted] se měl patrně inspirovat srbskými nacionalisty a válečníky, kteří v historii bojovali proti muslimům. Televizní stanice Al-Džazíra upozornila na to, že ve svém 74 stránkovém manifestu citoval jak amerického prezidenta Donalda Trumpa jakožto „symbol znovu nabyté bílé identity“, tak i norského ultrapravicového masového vraha A [redacted] B [redacted] kterého B [redacted] T [redacted] označil za hlavní zdroj své inspirace.

18. K jednání obžalovaného J. K., popsanému ve výroku rozsudku, je třeba uvést, že projev, který obžalovaný učinil, přesáhl hranici svobody projevu a svobody volně vyjadřovat své názory, překročil pomyslnou hranici společensky škodlivého jednání, a ve své intenzitě dosáhl trestněprávní roviny, neboť svoboda vyjadřování (včetně názorů) není bezbřehá, a je limitována zákonnými předpisy, v tomto případě trestním zákoníkem. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že obhajoba obžalovaného, že svým komentářem chválil práci policie, nemůže obstát. Ve sdíleném článku, jak již bylo uvedeno shora, není o zásahu policie jakákoliv informace. Navíc svůj vztah k policii obžalovaný vyjádřil svým tetováním na zádech a taktéž dalším příspěvkem, kterým sdílel jiný článek, jak bylo uvedeno shora. Nemůže tedy spravedlivě požadovat po soudu, aby v tomto směru jeho obhajobě uvěřil. I jeho další komentáře k popisovaným událostem na Facebooku s jeho přáteli pro takovouto obhajobu nesvědčí.
19. Na základě výše uvedeného je soud toho názoru, že obžalovaný svým jednáním schvaloval individuálně a konkrétně spáchaný trestný čin, neboť z formulace příspěvku, který obžalovaný napsal a který byl zjevně způsobilý demonstrovat jeho kladné sympatie, je patrné, že schvaluje útok na mešity na Novém Zélandu. Vyjádřil tak pozitivní hodnocení, které bylo zjevným vyjádřením kladného vztahu ke spáchanému útoku, což bylo i jeho motivem, přičemž tohoto jednání se dopustil veřejně ve smyslu § 117 tr. zákoníku, v prostředí internetu, tedy veřejně přístupnou počítačovou sítí, neboť příspěvky k diskusi na internetu byly všem jeho uživatelům přístupné. Obžalovaný tak veřejně schvaloval spáchaný teroristický trestný čin, za který se podle § 129a odst. 1 tr. zákoníku považuje mimo jiné trestný čin teroristického útoku podle § 311 tr. zákoníku, spáchal uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí, čímž naplnil pojmové znaky zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku. Jednání obžalovaného naplňuje znaky trestněprávního jednání zakládající trestní odpovědnost a trestněprávní důsledky s ní spojené. Současně není podstatné, aby si obžalovaný byl vědom právní kvalifikace trestného činu, který schvaluje, či aby pachatel trestného činu byl za něj potrestán. Postačuje, aby si alespoň v obecných rysech byl vědom toho, že se jedná o trestný čin, což v tomto případě bylo naplněno. S ohledem na výše uvedené je možno označit zvolenou právní kvalifikaci stíhaného jednání za přílehlavou, neboť je patrné, že obžalovaný měl výrokiem, který umístil na volně přístupnou diskusi, kde byl dalším uživatelům internetu volně dostupný, veřejně schvalovat spáchání teroristického trestného činu, v tomto případě zločinu teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, přičemž takový čin spáchal veřejně přístupnou sítí, za kterou je Internet považován. Tím byly naplněny pojmové znaky zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku. Podle § 129a odst. 1 tr. zákoníku se za teroristický trestný čin považuje mj. trestný čin teroristického útoku podle § 311 tr. zákoníku. K potírání teroristických trestných činů, na kterém má společnost obzvláště důležitý zájem, se Česká republika zavázala přistoupením k mezinárodním úmluvám, a to konkrétně Evropskou úmluvou o potlačování terorismu ze dne 27. 1. 1977, vyhlášenou pod č. 552/1992 Sb., jakož i Mezinárodní úmluvou o potlačování teroristických bombových útoků ze dne 15. 12. 1997, vyhlášenou pod č. 80/2001 Sb. m. s. a Úmluvou Rady Evropy o prevenci terorismu ze dne 16. 5. 2005, vyhlášenou pod č. 72/2017 Sb. m. s. Lze připomenout, že na potírání tohoto druhu trestné činnosti má zájem i Evropská unie, která opakovaně zavazuje členské státy, aby přijaly příslušná opatření do svých právních rádek, naposledy Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/541 ze dne 15. března 2017 o boji proti terorismu, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV a mění rozhodnutí Rady 2005/671/SVV. V jednání obžalovaného soud spatřuje zavinění v podobě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jelikož obžalovaný chtěl svým jednáním, tedy uveřejněním schvalujícího komentáře, ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, jehož objektem je jednak ochrana společnosti před vyvoláváním obav z hrozby terorismu a teroristických útoků, jejich schvalování, a jednak ochrana společnosti před projevy, které vybízejí k páčání možné trestné činnosti.

20. Při rozhodování o sankcích, kterými soud obžalovaného postihl, vzal do úvahy všechny zásady uvedené v § 36-38 trestního zákoníku. Dospěl přitom k závěru, že obžalovaného je třeba postihnout trestem. Při stanovení jeho druhu a výměry vycházel soud ze všech kritérií uvedených v § 39 odst.1 trestního zákoníku. Přihlédl tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy. Dále přihlédl k jeho chování po spáchání činu. K tomu je třeba podotknout, že v tomto období nebyly zjištěny žádné závady v chování obžalovaného. Při určení povahy a závažnosti trestného činu vycházel soud z okolností uvedených v § 39 odst.2 trestního zákona. Je zřejmé, že obžalovaný svým jednáním poškodil zákonem chráněný zájem, kterým je Česká republika, cizí státy a mezinárodní organizace. Obžalovaný zcela nevhodně komentoval článek ve sdělovacích prostředcích, který informoval o teroristickém útoku na Novém Zélandu a to takovým způsobem, že provedení takového útoku schvaloval, stejně tak jeho pachatele. Z videozáznamu tohoto teroristického útoku je naprosto zřejmé, že se jednalo o útok brutální, předem připravený a organizovaný, který měl za následek mnoho obětí. Na druhou stranu soud nezjistil, že by tak obžalovaný činil z nějaké rasistické či jiné extremistické pohnutky. Lze říci, že jeho projev byl tzv. „stupidní“, byl učiněn toliko několika slovy, jeho obsah neobsahoval žádné vulgarismy či extremistické projevy. Obžalovaný si však musel být vědom, že jeho komentář ke článku, který informoval o vraždě mnoha desítek lidí, je komentářem nemorálním. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je svobodný, otcem jednoho nezletilého dítěte, s jehož matkou žije ve společné domácnosti. Již několik let pracuje jako obráběč kovů u stejné firmy a dle jeho sdělení si vydělá cca 30 000 Kč čistého měsíčně. Soud měl k dispozici jeho opakované pracovní hodnocení, které je velice kladné. Obžalovaný nebyl doposud soudně trestán a nebyl ani projednáván pro přestupek. Pokud jde o polehčující a přitěžující okolnosti, pak je třeba říci, že obžalovanému polehčovalo částečné doznání, jeho dosavadní řádný život a vyslovená lítost nad spáchanou trestnou činností. Přitěžující okolnosti soud neshledal. Pokud soud vycházel ze všech uvedených kritérií, pak je třeba uvést následující. Obžalovaný je stíhán pro trestný čin podpory a propagace terorismu podle § 312 odst.1 alinea druhá, odst. 4 písm.a) trestního zákoníku, kdy se jedná o případ internetového schvalování teroristického útoku a je ohrožen trestem odnětí svobody na 5-15 let. Tato zákonná trestní sazba by přitom měla odrážet typovou společenskou škodlivost činu a tudíž zahrnovat různou škálu konkrétních případů – od těch nejméně závažných až po nejzávažnější – které by typově mohly odpovídat znakům příslušné skutkové podstaty, aby mohl soud v rámci individualizace trestu přizpůsobit jeho výměru specifickým konkrétního případu a to za účelem uložení přiměřeného a spravedlivého trestu úměrného vině, resp. konkrétní závažnosti trestného činu a zároveň odpovídajícího osobě či osobnosti a poměrům pachatele. Při takto vysoké sazbě přichází při současné právní úpravě v úvahu kromě nepodmíněného trestu odnětí svobody jen uložení trestu propadnutí majetku a trestu propadnutí věci (event. trestu vyhoštění). Jediným možným způsobem, jak dosáhnout přiměřené trestněprávní reakce státu na spáchání tohoto zvláště závažného zločinu, tak zůstává mimořádné snížení trestu odnětí svobody ve smyslu § 58 odst.1 trestního zákoníku, jehož aplikace se v případě takového internetového „podporovatele“ teroristického útoku jeví jako aktuálně jediným možným řešením, byť ne vždy zcela vhodným. Současná trestněprávní úprava neobsahuje materiální korektiv trestního bezpráví ve smyslu § 88 odst.1 dříve účinného trestního zákona, jež by v konkrétních případech dovoloval posoudit jednání naplňující kvalifikovanou skutkovou podstatu dle mírnější sazby základní skutkové podstaty. Z jednoho ze stanovisek trestního kolegia Nejvyššího soudu k zásadě subsidiarity trestní represe vyplývá, že užití § 12 odst.2 trestního zákoníku je vyloučeno nejen v případě zvláště závažných zločinů, ale nelze jej využít ani způsobem, jaký umožňoval § 88 odst.1 trestního zákona. Podle názoru soudu projev obžalovaného zakládající uvedenou kvalifikovanou skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu podpory a propagace terorismu neodpovídá svou typovou ani konkrétní společenskou škodlivostí trestní sazbě předpokládané v § 312e odst.1,4 trestního zákoníku, tedy v rozmezí 5-15 let odnětí svobody. Je zřejmé, že zákonodárce se nezabýval otázkou proporcionality dané trestní sazby (soud se domnívá, že to nevyplývá ani z důvodové zprávy k zákonu č. 455/2016 Sb., což je

novela trestního zákoníku, která zavedla nyní projednávanou skutkovou podstatu trestného činu). K podobným závěrům je možné dospět ohledně zmíněné trestní sazby při jejím srovnání s dalšími skutkovými podstatami vymezenými v § 312e trestního zákoníku. Ustanovení § 312e odst. 2 trestního zákoníku umožňuje uložení trestu odnětí svobody v rozmezí 3-12 let za zjednání jiného ke spáchání teroristického trestného činu, poskytnutí či získání informací, poskytnutí výcviku či osvojení si dovedností pro účely spáchání takového činu nebo poskytnutí odměny, odškodnění či pořádání sbírky za jeho spáchání. Stejnou trestní sazbou jsou podle § 312e odst.3 trestního zákoníku ohroženi pachatelé, jež za účelem samotného spáchání teroristického trestného činu cestují do jiného státu nebo se na takovém cestování formou organizování, návodu či pomoci účastní. Konečně v kvalifikovaně skutkových podstatách zakotvených v § 312e odst.4 trestního zákoníku je kromě podpory a propagace teroristického trestného činu veřejně „hromadným účinným“ způsobem ohrožena trestní sazbou 5-15 let některá z forem podpory a propagace terorismu zakotvená v zákonných skutkových podstatách § 312e odst.1,2,3 trestního zákoníku, spáchaná členem organizované skupiny, vůči dítěti nebo za stavu ohrožení státu či válečného stavu. Soud je toho názoru, že tyto okolnosti vymezené v jednotlivých skutkových podstatách uvedených výše se svou typovou (a soud je toho názoru, že i na uvedený internetový výrok obžalovaného, nepochybně i konkrétní) společenskou škodlivostí vymykají okolnosti zakotvené právě v § 312e odst.4 písm.a) trestního zákoníku s odkazem na základní skutkovou podstatu § 312e odst. 1 trestního zákoníku. Způsobem zde uvedeným, tedy veřejně, lze spáchat také jednání uvedená v § 312e odst.2 písm.b,d) trestního zákoníku. Takové formy podpory a propagace terorismu šířené veřejně způsobem uvedeným v § 312e odst.4 písm.a) trestního zákoníku jsou jistě typově nesrovnatelně závažnější, než tzv. internetové podněcování či schvalování terorismu. I z toho podle názoru soudu vyplývá disproportionálnost zmíněné trestní sazby 5-15 let vymezená v posledně citovaném ustanovení. Při posouzení této trestní sazby je také třeba poukázat na samotný zločin teroristického útoku, když ustanovení § 311 odst.1 trestního zákoníku hrozí trestem odnětí svobody v trvání 3-12 let, přičemž postihuje „méně závažné formy“ teroristického útoku, např. přerušení dodávky vody, elektrické energie apod. Ustanovení § 311 odst.2 trestního zákoníku pak ohrožuje trestem odnětí svobody v trvání 5-15 let jednání jako např. únos, zmocnění se rukojmí či provedení útoku ohrožujícího život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví. Je z toho zřejmé, že samotné spáchání mnohem závažnější formy teroristického útoku stanovené v § 311 odst.2 trestního zákoníku je ohrožováno stejnou trestní sazbou jako jeho internetové schvalování či podněcování k jeho páčání. Soud se domnívá, že pro takovou rovnost není žádného důvodu. Lze tedy uzavřít, že trestní postih jednání naplňující znaky zločinu podpory a propagace terorismu podle § 312e odst.1, odst.4 písm.a) trestního zákoníku je trestním postihem velmi tvrdým, neboť je postihem za typově a konkrétně méně společensky škodlivé internetové výroky schvalující teroristické trestné činy nebo k jejich páčání podněcující. Soud si je vědom, že diskuse či polemika o nepřiměřenosti jakékoliv trestní sankce, v daném případě konkrétní trestní sazby trestu odnětí svobody 5-15 let, není v odůvodnění rozsudku zcela namístě. Použitou argumentaci však soud uvedl proto, aby zdůvodnil svůj další postup při určení druhu a výměry trestu obžalovanému J. K. Vzhledem k tomu, že nemůže trest ukládat podle základní skutkové podstaty § 312e odst.1 trestního zákoníku (vzhledem k absenci materiálního korektivu), jediný možný způsob, který není sice úplně vhodný, ale při současné právní úpravě se jeví jako jediný možný, je postup podle § 58 odst.1 trestního zákoníku, kterým je mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle pravidel uvedených v § 58 odst.3 písm.c) trestního zákoníku. Z tohoto ustanovení vyplývá, že má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Jak již bylo řečeno, obžalovaný je soudně netrestanou osobou, pracuje a živí rodinu. Nebyl soudně trestán a ani projednáván pro přestupek. Není členem žádné extremistické strany či spolku, jeho internetový projev byl jednorázový, byl velmi nevhodný, nebyl veden žádnou zavrženíhodnou

pohnutkou. Proto se soud domnívá, že vzhledem ke shora vyřčenému je možné uložit obžalovanému trest odnětí svobody v takové výši, aby mohl být podmíněně odložen na zkušební dobu, především k dosavadnímu řádnému životu obžalovaného. Aniž by jakkoliv soud podceňoval jednání obžalovaného, uložil mu trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání pěti let. Podle názoru soudu tento trest vystihuje konkrétní typovou škodlivost jednání obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 8.7.2020

JUDr. Jan Špeta, v.r.
předseda senátu