

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Pulkrábka, Ph.D., a soudkyně JUDr. Ivy Hejdukové a Mgr. Jany Boškové ve věci

umístěného:

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený stálým opatrovníkem [územní celek]

sídlem [adresa]

a procesním opatrovníkem advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

## **o vyslovení přípustnosti dalšího držení ve zdravotním ústavu**

o odvolání umístěného proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 14. 12. 2021, č. j. 11 L 80/2021-62

### **takto:**

Rozsudek soudu prvního stupně se zrušuje a věc se tomuto soudu vrací k dalšímu řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem soud prohlásil další držení umístěného ve zdravotním ústavu za přípustné na dobu osmi měsíců od vyhlášení rozsudku. Žádnému z účastníků ani státu nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení a opatrovníkovi pro řízení přiznal odměnu ve výši 7 149 Kč. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že umístěný trpí duševní poruchou – paranoidní schizofrenií. V důsledku této choroby je nebezpečný sobě i svému okolí, je nutná hospitalizace do doby remise onemocnění. V souladu se závěry znaleckého posudku soud stanovil dobu nutné hospitalizace na osm měsíců.

2. Proti rozsudku podal umístěný včasné odvolání, v němž především poukázal na znalecký posudek soudního znalce MUDr. [jméno] [příjmení]. Vyšetření znalcem trvalo nanejvýš dvacet minut, což je naprosto nedostačující ke zjištění veškerých potřebných skutečností k vypracování znaleckého posudku, jež se stal podkladem pro napadené rozhodnutí. Není pravdou, že by se kdy umístěný jakkoliv nadměrně, „přepíjel“ vodou. V době, kdy měl takto konat, panovala silná vedra, umístěný se nadměrně potil a pitím vody doplňoval tělu potřebné tekutiny. Stejně tak umístěný důrazně odmítá tvrzení, že by nadužíval blíže nespecifikovaná analgetika. V době, kdy umístěný pobýval v předchozím zdravotním ústavu - v domě sociální péče [obec], sdílel společný pokoj s panem [příjmení], jenž se měl léčit ze závislosti na alkoholu. Nelze tedy vyloučit, že analgetika mohl spotřebovat právě pan [příjmení]. Tato eventualita nebyla soudem prvního stupně vůbec vypořádána. Umístěný má zájem na své osobní účasti na jednání v rámci odvolacího řízení. Stejně jako před soudem prvního stupně namítá, že nebyly splněny podmínky dle § 70 odst. 2 z. ř. s. proto, aby nemohl být k ústnímu jednání přizván. Prohlašuje, že je schopen účastnit se ústního jednání, je schopen vnímat průběh a význam jednání a jeho přítomnost při ústním jednání nemůže vážně poškodit jeho zdravotní stav, jeho zástupce, opatrovníka pro řízení a zdravotní ústav. Navrhuje, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena soudu k dalšímu řízení.

3. Odvolací soud dle § 213 odst. 2, 4 doplnil dokazování, kdy z oznámení o převzetí nemocného bez písemného souhlasu do ústavní péče ze dne [datum] zjistil, že tohoto dne byl přijat do ústavní

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Regina Velková

péče [jméno] [příjmení], [datum narození]. Umístěného odeslala k hospitalizaci MUDr. [jméno] [příjmení], ambulantní psychiatricka. Důvodem přijetí do nemocnice (§ 38 zákona č. 372/2011 Sb.) bylo, že pacient ohrožuje sebe, jeví známky duševní poruchy. Jde o reziduálního schizofrenika, u kterého bylo v DD [obec] zjištěno poschovávané extrémní množství léků. Ambulantní psychiatrickou byl doporučen z obavy z odvykacího stavu, k čemuž je pacient nekritický. Nemohlo dojít k mírnějším nebo méně omezujícím opatřením z důvodu rizika odvykacího stavu.

4. Z protokolu o jiném soudním roku ze dne [datum], sepsaného v Psychiatrické nemocnici v Dobřanech, odvolací soud z výpovědi MUDr. [jméno] [příjmení] zjistil, že se jedná o opakovaný pobyt umístěného v nemocnici. Důvodem přijetí bylo, že umístěný se jako reziduální schizofrenik v DD [obec] přepíjel vodou a nadužíval analgetika, která mu v balíku posílala matka. Projevovaly se u něj poruchy chování. Při přijetí jeví známky duševní poruchy. V popředí byl těžký postprocesuální defekt, myšlení chudé, odpovědi stručné, nevypravny. Razantně neguje jakékoliv poruchové chování v sociálním zařízení, zcela bez náhledu na nadužívání analgetika a benzodiazepinu. Jeho propuštění by znamenalo ohrožení jeho osoby, ale i okolí pro poruchy chování. Zlepšení zdravotního stavu případně detoxikaci nelze dosáhnout jinak než ústavní léčbou, nikoli například ambulantní léčbou v denním stacionáři, léčbou pod dohledem příbuzných apod. Je schopen chápat smysl a význam soudních rozhodnutí a je schopen neplnohodnotného výsledku. Souhlas s hospitalizací by nebyl projevem jeho svobodné vůle. Umístěný byl krátce vyslechnut, kdy sdělil, že je v Dobřanech, jinak je v [obec]. Řekli mu, že ho vezou do [obec] na plicní oddělení a přivezli ho do Dobřan, takže se cítí jako podvedený. Chtěl by nejradši domů. Předtím mu nebylo špatně. Chtěl by domů, bydlí s matkou. Barák vlastní bratr. Ono to v [obec] není růžové, ale vrátit se chce.

5. Dále odvolací soud ze zprávy MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] zjistil, že umístěný trpí nevyléčitelnou závažnou duševní chorobou v pravém slova smyslu, která zásadním způsobem narušuje jeho kontakt s realitou i úsudek. Na svůj stav nemá náhled. Nadále zůstává zcela nevyzpytatelný v chování a vyžaduje intenzivní léčbu. Z medicínského hlediska podmínky pro detenci trvají. Lékařce není nic známo o tom, že by jmenovaný vyslovil v souvislosti s detenčním řízením nějaké přání. Před soudem není schopen se hodnověrně vyjádřit.

6. Odvolací soud poté dospěl k závěru, že dosud nejsou podmínky pro potvrzení ani změnu napadeného rozsudku pro jeho nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů.

7. Přestože odvolací soud zčásti zopakoval a doplnil dokazování, má za to, že doposud nebyl zjištěn skutkový stav tak, aby bylo možno posoudit, zda další držení umístěného ve zdravotním ústavu je skutečně přípustné. Soud prvního stupně vycházel především ze znaleckého posudku, který je velmi stručný, nezachycuje obsah psychiatrického vyšetření, neuvádí konkrétně, jaké poruchy chování se jak před přijetím, tak po přijetí do zdravotnického zařízení u umístěného projeví, a jaká by jemu nebo jeho okolí hrozila újma, byl-li by propuštěn. Soud prvního stupně přitom znalce v rozporu s § 127 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 70 odst. 1 z. ř. s. nevyslechl, a tudíž mu nemohla klást doplňující dotazy tak, aby znalec své velmi obecné závěry o nutnosti dalšího držení umístěného v ústavu obhájil.

8. Soud prvního stupně ani nepředvolal samotného umístěného k jednání, ačkoliv dle § 70 odst. 2 z. ř. s. soud nařídí jednání, k němuž přizve umístěného člověka, ledaže podle vyjádření ošetřujícího lékaře nebo písemného znaleckého posudku může přítomnost při jednání vážně poškodit jeho zdravotní stav, jeho zástupce, opatrovníka pro řízení a zdravotní ústav. Znalec přitom pouze velmi nekonkrétně uvedl, že posuzovaný není schopen účastnit se soudního jednání, není schopen vnímat průběh a význam tohoto jednání, pochopit obsah doručovaných písemností, účast na soudním jednání by vážně ohrozila jeho zdraví pro skutečnosti uvedené v posudku. Jak by účast na jednání umístěného vážně ohrožovala, není odvolacímu soudu zřejmé.

9. Soud prvního stupně ani dostatečně nezjistil důvod, pro který byl umístěný do psychiatrické nemocnice převzat. Spokojil se pouze se zprostředkovanou a opět nekonkrétní zprávou samotné

psychiatrické nemocnice, ačkoliv si mohl obstarat konkrétnější zprávu přímo ze zařízení, v němž umístěný pobýval dříve, a rovněž zprávu od odesílající psychiatricky.

10. Tyto jednotlivé nedostatky ve svém souhrnu vedou odvolací soud k závěru, že napadený rozsudek není dostatečně odůvodněn a zatím jej nelze přezkoumat. Proto odvolacímu soudu nezbylo, než dle § 219a odst. 1 písm. b), odst. 2 o. s. ř. rozsudek zrušit a dle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. věc vrátit soudu prvního stupně k dalšímu řízení. V něm soud s ohledem na vyšetřovací zásadu doplní dokazování a znovu odůvodní svůj závěr o tom, zda další držení umístěného je či není přípustné.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 24. března 2022

JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D. v. r.  
předseda senátu