

ČESKÁ REPUBLIKA - KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Veslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

NAŠE ZNAČKA:	Si 54/2023
VAŠE ZNAČKA:	
VYŘIZUJE:	Bc. Ivana Bittnerová
DNE:	6. 3. 2023

Poskytnutí informace

Vážený pane,

Krajský soud v Plzni, jako povinný subjekt, obdržel dne 21. 2. 2023 prostřednictvím e-mailové schránky Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požadujete *zaslání 10 rozsudků, ve kterých zaměstnavatel žaloval zaměstnance o náhradu škody podle zákoníku práce.*

Povinný subjekt provedl lustraci v informačním systému Krajského soudu v Plzni ISVKS, avšak nenalezl požadovaných 10 rozsudků vydaných Krajským soudem v Plzni. Povinný subjekt nevede rejstříky jednotlivých soudních agend tak, aby v nich bylo možné vyhledávat podle předmětu sporu či paragrafu zákona.

Pro takové vyhledávání by musel povinný subjekt projít všechny zapsané věci v agendě občanskoprávní, za což by požadoval po žadateli úhradu nákladů před poskytnutím informace, a to v souladu s ust. § 17 InfZ.

Povinný subjekt se proto namátkou pokusil vyhledat 10 řízení, která by mohla odpovídat žadatelem zadaným kritériím, avšak ne ve všech řízeních byl Krajským soudem v Plzni vydán rozsudek, nýbrž řízení bylo ukončeno usnesením.

Povinný subjekt Vám proto níže zasílá ve Vámi zaslané tabulce informace, které má k dispozici, a které se týkají řízení vedených u Krajského soudu v Plzni, ale i okresních soudů v působnosti zdejšího soudu, aniž by Vás byl nucen vyzvat k úhradě nákladů řízení.

Spisová značka KS / sp. zn. OS	10Co 356/2022 - usnesení/ 20C 139/2018 –OS Plzeň-město
Datum podání žaloby první instancí	19. 2. 2018
Datum prvního rozhodnutí první instance	2. 9. 2019
Datum posledního rozhodnutí druhé instance	16.2.2023

Výše požadované náhrady škody	176 835 s přísl.
Výše přiznané náhrady škody	176 835 s přísl.
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	<p>Žalobkyně se žalobou, podanou u zdejšího soudu dne 19. 2. 2018, domáhala proti žalovanému zaplacení částky 155 338 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaný, jako její zaměstnanec v rámci plnění pracovních úkolů, způsobil dne 26. 9. 2017 v opilosti dopravní nehodu, při které došlo k poškození majetku žalobkyně, konkrétně tahače tovární značky Iveco, reg. zn. [REDACTED] a návěsu tovární značky Schwarzmüller, reg. zn. [REDACTED]. Škoda na tahači značky Iveco byla vyčíslena částkou 90 716 Kč, jako rozdíl mezi hodnotou tahače před dopravní nehodou ve výši 190 000 Kč, hodnotou upotřebitelných součástí a příslušenství ve výši 28 568 Kč a vyplaceným pojistným plněním Allianz pojišťovnou, a.s. ve výši 69 102 Kč. Škoda na návěsu značky [REDACTED] byla vyčíslena částkou 64 622 Kč, jako rozdíl mezi hodnotou návěsu před dopravní nehodou ve výši 250 000 Kč a cenou součástí a příslušenství tohoto návěsu po dopravní nehodě ve výši 142 562 Kč a vyplaceným pojistným plněním ve výši 42 816 Kč. Takto vyčíslenou škodu uplatnil žalobce přípisem ze dne 25. 1. 2018 u žalovaného. Žalovaný škodu do podání žaloby neuhradil. Podáním doručeným soudu dne 10. 7. 2018 žalobkyně rozšířila žalobu o požadavek na zaplacení částky 22 400 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 24. 6. 2018 do zaplacení, který odůvodnila tím, že žalobkyně uhradila tuto částku, představující náklady vynaložené Hasičským záchranným sborem Plzeňského kraje (dále jen „HZSPK“) na odstranění následků dopravní nehody, kterou zavinil žalovaný. Tuto částku uhradila odpovědnostní pojišťovna žalobkyně a následně byla tato částka žalobkyní v rámci regresu uhrazena pojišťovně. Žalovaný byl k zaplacení této částky vyzván přípisem ze dne 13. 6. 2018 a předžalobní upomínkou, avšak ani tuto částku žalovaný neuhradil. Změna žaloby byla připuštěna usnesením ze dne 11. 7. 2018 vyhlášeným při jednání. Žalobkyně vzala následně zpět podanou žalobu co do částky 903 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z této částky od 26. 1. 2018 do zaplacení, vztahující se k vyčíslení výše škody na návěsu tovární značky [REDACTED]. Soud usnesením ze dne 25. 9. 2018, č.j. 20 C 139/2018-101, řízení v tomto rozsahu zastavil. Předmětem řízení tedy byla nakonec částka 176 835 Kč se zákonným úrokem z prodlení specifikovaným ve výroku I. tohoto rozsudku.</p>
Spisová značka KS / sp. zn. OS	12Co 117/2018 – rozsudek / 9C 39/2017 – OS Plzeň-jih
Datum podání žaloby první instanci/datum škodné události	--/6.6.2016

Datum prvního rozhodnutí první instance	26. 2. 2018
Datum posledního rozhodnutí druhé instance	4. 7. 2018
Výše požadované náhrady škody	51 580 Kč s příslušenstvím
Výše přiznané náhrady škody	nepřiznána
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	<p>Žalobkyně se domáhala rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobkyni 51 580 Kč s příslušenstvím. Žaloba byla odůvodněna tím, že žalovaný způsobil žalobkyni škodu, tím že zanedbal pracovní činnosti, v důsledku čehož došlo ke ztrátě dvou kusů bagrovacích lžic, které měl žalovaný svěřené do užívání. Škodná událost se stala dne 6. 6. 2016 při výkopových pracích na pozemku investora zakázky p., na adrese... O škodné události byl sepsán dne 13. 6. 2016 zápis o škodné události. Žalobkyně vyčíslila škodu na základě cenové nabídky č. [REDAKCE] od společnostis.r.o. ze dne 13. 9. 2016 ve výši 51 580 Kč (cena bez DPH), když tuto částku žalobkyně následně přefakturovala žalovanému, a to na základě faktury č. [REDAKCE] ze dne 13. 9. 2016 s datem splatnosti 27. 9. 2016. Žalovaný fakturu neuhradil, a to ani po zaslané předžalobní upomínce.</p> <p>Žalovaný podáním ze dne 21. 4. 2017 soudu sdělil, že v době škodní události pracoval u žalobkyně na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 4. 2016 na pozici strojník, když žalovaný prováděl jakožto strojník především bourací a výkopové práce s bagrem, a to vždy v souladu s pokyny žalobkyně. Dopravu svojí osoby na místo výkopových prací zajišťoval žalovaný sám, převoz bagrů a další techniky byl zajišťován vždy ze strany žalobkyně. Dne 6. 6. 2016 přijel žalovaný na místo výkopových prací, řidič žalobkyně přivezl na nákladním kontejneru bagr opatřený sbíjecím (pikovacím) kladivem. Žalovaný sjel z nákladního kontejneru, vjel na pozemek investora a začal provádět, dle pokynu žalobkyně bourání pískovce ve výkopu (pikování pískovce). Na konci pracovního dne žalovaný zajistil bagr s pikovacím kladivem, se kterým ten den pracoval a odjel domů, následující den mu bylo investorem oznámeno, že se ztratily lžice od bagru. Následně začala žalobkyně na žalovaného naléhat, že vzhledem k tomu, že se na staveništi předchozí den pohyboval, odpovídá za vzniklou škodu, žalovaný se obával problémů, které by mohly případně dále vzniknout a nabídl žalobkyni své lžice, které mu zbyly z předchozího podnikání. Z tohoto důvodu žalovaný podepsal dne 13. 6. 2016 zápis o škodní události, do nějž bylo včleněno, že žalovaný ztracené lžice doplní, žalovaný dopravil tyto lžice do sídla žalobkyně, a dále měl žalovaný věc za vyřízenou. Žalobkyně však tři měsíce poté, požadovala po žalovaném úhradu faktury na částku 51 580 Kč za nově nakoupené lžice.</p>

	Žalovaný dále uvedl, že žalobkyně tvrdí, že žalovaný měl ztracené lžice svěřeny do užívání, nicméně toto tvrzení nijak neprokazuje, zároveň poukázal na to, že žalobkyně ani nedoložila existenci skutečné výše škody. Žalobkyně nedovozuje v žalobním návrhu škodu z hodnoty, kterou lžice skutečně měly v době odcizení, ale z vyfakturované částky za nové lžice. Žalovaný proto navrhuje, aby soud žalobu v plném rozsahu zamítl.
--	---

Spisová značka KS / sp. zn. OS	12Co 207/2018 – rozsudek/16C 357/2014 –OS Cheb
Datum podání žaloby první instanci/datum škodné události	--/8. 6. 2012
Datum prvního rozhodnutí první instance	10.5.2018
Datum posledního rozhodnutí druhé instance	3. 10. 2018
Výše požadované náhrady škody	270 969 Kč s přísl.
Výše přiznané náhrady škody	270 969 Kč s přísl.
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	Žalobce se domáhal náhrady škody způsobené žalovaným tak, že žalovaný dne 8. 6. 2012, jako zaměstnanec žalobce a řidič nákladního vozu s návěsem, po příjezdu do České republiky na parkovišti v obci Velká Hleďsebe odpojil návěs od tahače a následně odjel s tahačem na místo svého bydliště. Návěs byl ponechán bez dozoru, na nechráněném místě, přičemž žalovaný jako zaměstnanec byl výslovně poučen o tom, že nesmí tahač odpojit od návěsu. Návěs byl předmětem krádeže a pachatele se nepodařilo zjistit, policie ČR věc odložila. Žalovaný uzavřel v předchozí době se žalobcem dohodu o hmotné odpovědnosti ohledně ochrany hodnot svěřeným zaměstnanci k vyúčtování. Navíc žalovaný nárok žalobce uznal. Škoda odpovídající hmotné odpovědnosti vznikla tak, že na návěsu bylo 246 kusů 50 litrových prázdných sudů a 66 kusů 30 litrových prázdných sudů v ceně ve výši 617 898 Kč, žalobce zaplatil Budějovickému Budvaru, n.p., částku 197 898 Kč, když částečně byl dluh uhrazen Budějovickému Budvaru, n.p. pojišťovnou a to ve výši 420 000 Kč. Žalobce posoudil tuto škodu jako hmotnou odpovědnost, když zboží je možno považovat za předmět obratu nebo oběhu. Žalovaný se dále nevyvinil, co se týče hmotné zodpovědnosti. Pokud by návěs nebyl od tahače odpojen, náklad byl skutečně zajištěn pouze zámky a ocelovým lankem. Avšak při krádeži sudů by bylo třeba lanko přeříznout a ručně přeložit cca 300 kusů sudů. To by bylo velmi nápadné.

	Dále žalobci vznikla škoda ztrátou návěsu, v hodnotě 250 000 Kč. U této škody se uplatní limit – 4,5 násobek průměrného výdělku dle § 257 odst. 2 zákoníku práce, neboť se nejedná o svěřenou věc. Průměrný hrubý měsíční výdělek žalovaného za první kalendářní čtvrtletí 2012 odpovídá částce 16 238 Kč, pak 4,5 násobek představuje částku 73 071 Kč. Porušení povinnosti žalovaného spatřuje zaměstnavatel v tom, že žalovaný nechal návěs odpražený bez dozoru. Tím zavinil, že byl ukraden. Je zcela nerozhodné, že žalovaný zabezpečil náklad, když návěs zůstal zcela nezabezpečen.
--	---

Spisová značka KS / sp. zn. OS	13Co 86/2019 – rozsudek /36C 253/2015 – OS Plzeň-město
Datum podání žaloby první instancí	15.5.2015
Datum prvního rozhodnutí první instance	14.12.2018
Datum posledního rozhodnutí druhé instance	27.6.2019
Výše požadované náhrady škody	56 128,55 Kč s příslušenstvím
Výše přiznané náhrady škody	56 128,55 Kč s příslušenstvím
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 15. 5. 2015 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit mu částku 48 328,55 Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím od 26. 10. 2014 do zaplacení a částku 7 800 Kč z titulu nákladů na zpracování znaleckého posudku, to vše s odůvodněním, že žalovaný byl dne 24. 3. 2014 u žalobce zaměstnán v pracovním poměru jako řidič autobusů, v uvedený den v rámci výkonu svých pracovních povinností v pozici řidiče autobusu převzal a následně řídil po dobu své služby, tj. od 12:59 hodin do 19:56 hodin, autobus značky SOLARIS URBINO 15, ev. č. ■■■, RZ ■■■ na lince 30/1, přičemž autobus před započítáním své služby převzal na lince č. 30/1 v průběhu jízdy od předchozího řidiče..... Dne 24. 3. 2014 došlo u autobusu k jeho poškození, a to v rozsahu všech diskových šroubů levé zadní hnací nápravy autobusu, centrovacích ploch levého náboje kola hnací nápravy autobusu, disku levých zadních kol a matic diskových šroubů kola, to vše v důsledku uvolnění matic diskových šroubů levé zadní hnací nápravy autobusu. V průběhu směny, kdy žalovaný řídil autobus, docházelo k vibracím autobusu. Na zastávce v ulici Šimerova (směrem od Košutky na Bory v úseku za Tyršovým mostem) žalovaný ke konci směny (cca 19:50 hodin) vystoupil z autobusu a zjistil, že jsou povolena kola na autobusu. Žalovaný závadu nahlásil na dispečink žalobce, bylo přistaveno náhradní vozidlo a autobus byl odvezen řidičem

	<p>.....do vozovny žalobce. Událost byla projednána v rámci škodní komise žalobce a na základě jejích závěrů bylo zadáno zpracování znaleckého posudku Ing. A Ž, který posudek vypracoval dne 20. 5. 2014. Znalec uzavřel, že dle rozsahu poškození musel žalovaný ujet s uvolněnými koly několik desítek kilometrů, minimálně 3/4 přepravního výkonu v daném období a znalec vyloučil, že by k poškození autobusu došlo poté, co byl autobus žalovaným předán řidiči....., který ho odvezl do vozovny žalobce, neboť rozsah poškození neodpovídá ujeté vzdálenosti tímto řidičem v délce 3 km. Dle znalce, pokud by žalovaný prováděl během provozních přestávek na trati kontrolu kol autobusu v souladu s Dopravně provozním řádem pro autobusy, musel zjistit, že dochází k uvolňování matic, neboť šípky kontrolních podložek, jak jsou namontovány pod některými diskovými šrouby, musely být již při malém uvolnění šroubu pootočeny. Žalobce odkázal na § 32 písm. b) bodu 6. DPŘ, se kterým byl žalovaný seznámen, a dle kterého je řidič povinen během jízdy a při zastávkách na konečných stanicích kontrolovat dotažení kol. Dle § 32 písm. c) bodu 10. DPŘ je řidič povinen po ukončení výkonu provést kontrolu pneumatik a kontrolu dotažení kol. Žalovaný při plnění svých pracovních úkolů porušil předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, neboť neochránil majetek žalobce – autobus před poškozením, neboť pokud by prováděl během provozních přestávek na trati kontrolu kol autobusu tak, jak je předepsáno v DPŘ, musel zjistit již při první kontrole kol, že dochází k uvolňování matic, čímž by došlo k předejití popsané škody. V důsledku poškození autobusu v průběhu služby žalovaného došlo k jeho poškození a tedy i ke škodě. Žalobce přistoupil prostřednictvím odborného subjektu společnosti ŠKODA CITY SERVICE s.r.o. k opravě poškození, přičemž náklady na opravu byly vyčísleny na částku 48.328,55 Kč (bez DPH), sestávající se z ceny materiálu ve výši 33.244,55 Kč a z ceny práce na opravě v rozsahu 18 hodin po 838 Kč, tedy 15 084 Kč. Výše škody nepřesahuje limit dle ust. § 257 odst. 2 zákoníku práce, proto žalobce požadoval úhradu škody v plné výši. Příčinnou souvislost mezi porušením povinností žalovaného a vzniklou škodou žalobce spatřoval ve skutečnosti, že v průběhu směny žalovaný neprováděl během provozních přestávek na trati kontrolu kol autobusu dle předpisu v DPŘ. Žalobce v souvislosti s uplatněním výše specifikované škody účelně vynaložil náklady spočívající v nákladech na zpracování znaleckého posudku v celkové výši 7 800 Kč. Žalovaný byl žalobcem vyzván předžalobní výzvou k plnění ze dne 14. 10. 2014 k úhradě dlužné částky, žalovaný však ničeho neuhradil.</p>
--	---

Spisová značka KS / sp. zn. OS	15Co 86/2019 – usnesení / 8C 131/2018 – OS Plzeň-jih
Datum podání žaloby první instancí	11.4.2018
Datum prvního rozhodnutí první instance	21.11.2018

Datum posledního rozhodnutí druhé instance	20.3.2019
Výše požadované náhrady škody	80 062 Kč s příslušenstvím
Výše přiznané náhrady škody	80 062 Kč s příslušenstvím
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	<p>Žalobkyně se žalobou doručené podepsanému soudu dne 11.4.2018 domáhala vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému, aby jí zaplatil částku 80 062 Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím od 27.2.2018 do zaplacení. Žalobu odůvodnila tak, že žalobkyně ještě pod dřívější obchodní firmou přijala žalovaného do pracovního poměru na pozici odborného prodejce pracovní smlouvou ze dne 19.1.2017 uzavřenou na dobu určitou, a to do 31.10.2017, tato byla dodatkem prodloužena do 31.10.2018. Žalovaným byl při nástupu do zaměstnání řádně seznámen se svými právy a povinnostmi, zejména s nakládáním s finančními prostředky podle článku čl. 6.7. obchodního manuálu pro zaměstnance. Žalobkyně neměla s žalovaným uzavřenou dohodu o hmotné zodpovědnosti. Žalovaný byl mimo jiné povinen přijímat od zákazníků do pokladny hotovostní platby za prodané zboží, řádně je evidovat a odevzdat zaměstnavateli. Dne 29.12.2017 byla provedena na pracovišti žalovaného inventura pokladny, při které byl zjištěn schodek, chybějící hotovost ve výši 80 062 Kč. Žalovaným byl nejprve ústně a poté dne 31.1.2018 písemně vyzván, aby ke zjištěnému schodku podal své vyjádření, což neučinil. Od 3.1.2018 přestal docházet neomluveně do zaměstnání, nedoložil žádnou pracovní neschopnost a neomluvené absence vykazoval až do 15.2.2018, kdy s ním žalobkyně okamžitě zrušila pracovní poměr. Žalovaný pouze prostřednictvím SMS zprávy sdělil dne 10.1.2018, že peníze z pokladny vložil do obálky, kterou uložil k sobě do šuplíku, když pak uklízel, všechno ze šuplíku vyhodil. Žalobkyně má za to, že způsob, jakým žalovaný nakládal s pokladní hotovostí, byl v příkrém rozporu s jeho pracovními povinnostmi, zejména s povinností počínat si tak, aby jeho zaměstnavateli nevznikla škoda. Žalobkyně uvádí, že ke škodě došlo dne 29.12.2018, přičemž rozhodným obdobím pro zjištění průměrného měsíčního výdělku žalovaného je 3. čtvrtletí roku 2017, když jeho průměrný měsíční výdělek za toto období činil 31 031 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě zjištěného schodku, žalovaný na výzvu nijak nereagoval, proto se žalobkyně obrátila na soud.</p>
Spisová značka KS / sp. zn. OS	15Co 169/2021 – rozsudek / 34C 305/2019 – OS Plzeň-město
Datum podání žaloby první instancí/ datum škodní události	--/ 9. 12. 2016

Datum prvního rozhodnutí první instance	26.5.2021
Datum posledního rozhodnutí druhé instance	22.9.2021
Výše požadované náhrady škody	94 614 Kč s přísl.
Výše přiznané náhrady škody	94 614 Kč s přísl.
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	Žalobkyně se domáhala po žalované zaplacení částky 94 614 Kč s příslušenstvím rozepsaným ve výrocích. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaná pro ni pracovala jako dispečerka, která dne 9. 12. 2016 vybrala od kurýrů hotovost ve výši 94 614 Kč, tuto hotovost však úmyslně nevložila na účet společnosti či do její pokladny, jak byla povinna, ale ponechala si ji pro sebe a poté ji utratila. Následně svůj dluh vůči žalobkyni uznala a zavázala se jej uhradit nejpozději do 31. 12. 2016. Skutečné důvody, proč žalovaná dne 9. 12. 2016 nevložila peníze na účet žalobkyně, žalobkyni nejsou známy; při sepisování uznání dluhu žalovaná uvedla, že příslušnou částku ztratila. Kdyby však peníze pouze ztratila, jak původně tvrdila, nahlásila by ztrátu PČR a neuznávala by dluh; jelikož se zachovala opačně, dovozuje žalobkyně, že žalovaná škodu způsobila úmyslně. Žalovaná uznatý dluh nezaplatila ani po písemné výzvě žalobkyně.

Spisová značka KS / sp. zn. OS	15Co 196/2020 – rozsudek / 10C 126/2013 – OS Tachov
Datum podání žaloby první instancí	3. 6. 2013
Datum prvního rozhodnutí první instance	6. 3. 2020
Datum posledního rozhodnutí druhé instance	7. 10. 2020
Výše požadované náhrady škody	14 975 Kč s příslušenstvím
Výše přiznané náhrady škody	Schválen smír
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	Žalobkyně se žalobou, podanou dne 3. 6. 2013, domáhala rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobkyni 14 975 Kč s příslušenstvím z titulu dvou samostatných nároků. Žaloba byla odůvodněna tím, že žalovaný byl zaměstnancem žalobce od 21. 2. 2011 do 31. 3. 2012, kdy mu skončil pracovní poměr na dobu určitou. Žalovaný byl vyslán na služební cestu do Německa. Dne 24. 1.

	<p>2012 na území Německé spolkové republiky odjížděl od rampy a při odbočování došlo k uvolnění napínáku plachty, kterým došlo k utržení propojovacího kabelu a vzduchové hadice mezi návěsem a tahačem, dále k ohnutí napínáku plachty. Poškozen tehdy byl tahač, konkrétně propojovací kabel a vzduchová hadice, které mělo být nutné vyměnit, a návěs, na kterém byl ohnut napínák plachty, který bylo třeba opravit. Žalobce tvrdil, že musel být přivolán cizí servis, který provedl výměnu poškozených hadic a kabelů, napínák byl opraven později ve firemní dílně. O události žalovaný informoval žalobce satelitní zprávou, a to bezprostředně po nehodě dne 24. 1. 2012. Dále celou událost popsal dne 7. 2. 2012 v protokolu řidiče o dopravní nehodě. Dle vyjádření oddělení škod ke škodě č. [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2012 byla škoda vyčíslena fakturou [REDAKCE] č. [REDAKCE] na částku 319,85 €, (za tahač) tj. 8 055 Kč, a interní fa WB č. 173959 č. 173959 na částku 63,87 €, (za návěs). Žalovanému byla předepsána k náhradě částka ve výši 31,94 €, tj. 824 Kč. Zápisem o škodě č. 2012-25 ze dne 3. 5. 2012 pak bylo žalovanému předepsáno uhradit vzniklou škodu v celkové výši 8.879 Kč. Žalovanému byl zaslán i předpis k náhradě finančních prostředků, v němž byl současně vyzván k úhradě dlužné částky do 15. 6. 2012. Ten do stanoveného termínu dlužnou částku neuhradil. Dne 12. 6. 2012 však kontaktoval žalobce s dotazem, na který mu byla odpověď zaslána 15. 6. 2012. Ani poté k úhradě dlužné částky nedošlo, žalobce mu proto zaslal dne 9. 8. 2012 opětovnou výzvu k úhradě dlužné částky. Dále byl žalovaný vyslán na pracovní cestu, a to ve dne 21. -22. 3. 2012. Dne 20. 3. 2012 převzal zálohu na pracovní cestu ve výši 200 € a dne 21. 3. 2012 mu byla dobита služební kreditní karta, na které byl v té době zůstatek ve výši 0,07 €, na celkovou částku ve výši 200 €. Poskytnuta mu tedy byla záloha v celkové výši 399,93 € a byla určena na krytí nákladů vzniklých období od 21. 3. 2012 do 22. 3. 2012. Dne 16. 5. 2012 bylo žalobcem provedeno vyúčtování pracovní cesty a bylo zjištěno, že nárok žalovaného na stravné činil celkem 66,66 €, dalším nutným výdajem byl poplatek za dálnici ve výši 84,12 €. Žalovaný tak měl povinnost vrátit žalobci zbytek zálohy ve výši 249,15 €, po přepočtu 6 096 Kč, což však neučinil. Dne 22. 5. 2012 proto zaslal žalobce žalovanému vyúčtování zálohy na stravné, kde jej vyzval k úhradě přeplatku ve lhůtě do 15. 6. 2012. Když do stanoveného termínu k úhradě dlužné částky nedošlo, byl opětovně vyzván k úhradě dluhu. Na žádnou z výzev, které žalobce žalovanému zaslal, žalovaný nereagoval, byl proto dne 13. 12. 2012 vyzván k úhradě dlužných částek i právním zástupcem žalobce. Když nereagoval, byl dne 14. 5. 2013 právním zástupcem žalobce znovu vyzván k úhradě dluhu. Na žádnou z těchto výzev žalovaný nereagoval a k úhradě dluhu dosud nedošlo</p>
Spisová značka KS / sp. zn. OS	15Co 205/2021 – rozsudek / 10C 74/2021 – OS Cheb

Datum podání žaloby první instanci/škodná událost	27.7.2020
Datum prvního rozhodnutí první instance	14.7.2021
Datum posledního rozhodnutí druhé instance	10.11.2021
Výše požadované náhrady škody	97 416 Kč s příslušenstvím
Výše přiznané náhrady škody	nepřiznáno
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	<p>Žalobkyně se podanou žalobou domáhala zaplacení částky uvedené ve výroku I. tohoto rozsudku. K odůvodnění žaloby uvedla, že žalovaný pracoval pro žalobkyni od 1.3.2020 do 30.9.2020 v pracovním poměru na pracovní pozici dělník logistiky, řidič. Dne 27.7.2020 žalovaný při výkonu práce řidiče svým jednáním poškodil rampu č. ■■■ výrobní haly v Chebu v majetku společnosti AIFM XIV, s.r.o. Dne 19.11.2020 obdržela žalobkyně od pronajímatele AIFM XIV, s.r.o. fakturu č. ■■■■■ vystavenou dne 19.11.2020 na částku 97 416 Kč za opravu poškozené rampy č. ■■■, již uhradila dne 18.12.2020. Následně dne 20.11.2020 vyzvala žalobkyně žalovaného doporučeným dopisem k úhradě náhrady škody, kdy žalovaný nikterak nereagoval. Dále je žalobkyně toho názoru, že při zákonném limitu čtyřapůlnásobku průměrného hrubého výdělku lze po žalovaném požadovat celou výši škody. Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil tak, že nesouhlasí s podanou žalobou, když je toho názoru, že žalobkyně nemůže vymáhat škodu způsobenu dopravním prostředkem, který provozovala, pokud na straně žalovaného nebyly okolnosti vylučující krytí z pojištění. Pokud žalobkyně svévolně pojistnou událost nenahlásila své pojišťovně, pak nesplnila svoji povinnost a nemůže škodu, kterou tím způsobila vymáhat po svém bývalém zaměstnanci. A to i za situace, kdy při ukončení pracovního poměru nejsou žádné nevypořádané závazky jeho jako zaměstnance zmíněny. Dále žalovaný sdělil, že nehoda se stala neúmyslně, nepodepsal dohodu o škodě a nebyl jako zaměstnanec seznámen s postupem v případě nehody. Dále žalovaný při jednání uvedl, že nepoškodil rampu, ale vrata rampy.</p>

Spisová značka KS / sp. zn. OS	61Co 8/2020 - /7C 194/2014 – OS Plzeň-sever
Datum podání žaloby první instanci	4.7.2014
Datum prvního rozhodnutí první instance	27.9.2019

Datum posledního rozhodnutí druhé instance	15.7.2020
Výše požadované náhrady škody	71 400 Kč s příslušenstvím
Výše přiznané náhrady škody	71 400 Kč s příslušenstvím
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	<p>Žalobou podanou Okresnímu soudu Plzeň-sever dne 4. 7. 2014 se žalobce domáhal zaplacení částky 71.400,- Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce byl zaměstnavatelem žalovaného dle pracovní smlouvy ze dne 1. 11. 2009. Žalovaný pracoval jako rozvozece – prodejce. Dne 27. 9. 2012 byl vyslán na služební cestu do Prahy služebním vozidlem Fiat Ducato, RZ [REDAKCE]. Při cestě zpět, při jízdě po dálnici u sjezdu do Loděnic, chybnou obsluhou vozidla – špatné přerážení rychlosti na nižší rychlostní stupeň, tzv. přetočil motor a došlo k jeho poškození. Dne 3. 10. 2012 sepsal žalovaný se svojí pojišťovnou „Zápis o poškození motorového vozidla“. Dne 5. 10. 2012 podal žalovaný na pojišťovnu – Generali Pojišťovna a.s. hlášení vzniku škody z pojištění odpovědnosti za škodu. V tomto zápisu je technikem pojišťovny p. konstatováno, že k poškození došlo chybnou obsluhou a s ohledem na tuto skutečnost nebyla škoda uhrazena z uzavřeného pojištění. Vznik škody byl s žalovaným projednán v souladu s příslušnými ustanoveními zákoníku práce. Žalovaný však škodu odmítl uhradit. Z těchto důvodů nechal zástupce žalobce zpracovat znalecké posouzení, které vyhotovil, dne 18. 3. 2013. Závěrem tohoto posouzení je konstatování, že škoda je nelikvidní. Žalobci vznikla škoda, kdy je cena nového motoru – materiálová položka ve znaleckém posouzení stanovena částkou 241.500,- Kč, při vyčíslení vzniklé škody od uvedeného znalce byla s ohledem na stáří vozidla (rok 2009) stanovena škoda částkou 120.750,- Kč. Žalobce vyzval dne 22. 2. 2013 žalovaného k náhradě škody odpovídající jeho odpovědnosti jakožto zaměstnance, tj. ve výši 4,5 násobku jeho průměrného platu ve lhůtě do 8. 3. 2013. Uplatněný nárok na náhradu škody činí 71.400,- Kč. Výzva k zaplacení uvedené částky byla žalovanému zaslána doporučeně, žalovaný žádným způsobem nereagoval.</p>

Spisová značka KS / sp. zn. OS	61Co 86/2021 – rozsudek/10C 89/2020 – OS Plzeň-sever
Datum podání žaloby první instancí	3.4.2020
Datum prvního rozhodnutí první instance	3.2.2021
Datum posledního rozhodnutí druhé instance	16. 6. 2021

Výše požadované náhrady škody	174 798 Kč s přísl.
Výše přiznané náhrady škody	174 798 Kč s přísl.
Rozložení na splátky umožněno	--
Stručný popis případu	<p>Žalobou z 3.4.2020 ve znění jejího doplnění se domáhal žalobce po žalovaném zaplacení 174.798,- Kč představovaných částečnou náhradou škody v rozsahu limitace 4,5 násobku průměrné měsíční mzdy žalovaného (38.044,- Kč) s navýšením o zákonný úrok z prodlení ve výši 10% ročně jdoucím od 20.2.2020 do zaplacení ve vazbě na předžalobní upomínku z 3.2.2020 zaslanou 12.2.2020. Žalobce svůj nárok odůvodňoval tím, že žalovaný, zaměstnaný u něj jako strojvedoucí, se v železniční stanici Plzeň – hlavní nádraží 10.2.2018 dopustil nedovolené jízdy posunového dílu za seřaďovací návěstidlo s návěstí zakazujícím jízdu, důsledkem čehož bylo vykolejení lokomotivy přes nesklopenou výkolejku, čímž nezajistil bezpečnost železniční dopravy v rozsahu své odborné způsobilosti a současně tak došlo ke vzniku škody. Žalobce dále uvedl, že šetřením mimořádné události bylo zjištěno, že za škodu odpovídá žalovaný podle § 250 zákoníku práce, který nedodržel v rámci své odborné způsobilosti vnitřní předpis SŽDC D1 článek 329, 1545, 1715, 1750 a dopravní předpis ČD V2 článek 23 c). Žalobce dále uvedl, že v souvislosti s jednáním žalovaného musel na reparaci vzniklé škody uhradit 206.745,70 Kč a to bezhotovostně 7.2.2019 společnosti Správa železničních a dopravních cest (SŽDC). Škoda podle žalobce byla složena z částky 3.242,59 Kč vynaložených na opravu ŽKV 714215-1, dále částkou 9.201,24 Kč za přepravu ŽKC 714215-1 na váhu. Konečně 191.659,33 Kč za výměnu pražců, doplnění kolejového lože, mzdy zaměstnanců, kteří prováděli opravu Správy železničních a dopravních cest. Žalobce dále uváděl, že s ohledem na ustanovení § 257 odst. 2 zákoníku práce (z.č. 262/2006 Sb. – dále jen ZPr) limitující odpovědnost zaměstnance na 4,5 násobek jeho průměrného měsíčního výdělku žalovaného ve výši 38.844,- Kč došlo ke snížení požadované škody na žalovanou částku 174.798,- Kč. Žalobce dále uvedl, že žalovaného vyzval dopisem ze 4.11.2019 k úhradě škody s tím, že jmenovaný ve lhůtě nic neuhradil. Následně žalobce žalovaného vyzval před podáním žaloby prostřednictvím svého právního zástupce opětovně upomínkou z 3.2.2020, převzatou 12.2.2019 marně k uhrazení náhrady škody.</p>

Tímto považuji Vaši žádost za vyřízenou.

S pozdravem

Bc. Ivana Bittnerová
pověřená vyřízením žádosti o informace