

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

Krajský soud v Plzni (dále také „povinný subjekt“) na základě žádosti pana Mgr. [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace uplatněné dne 25. ledna 2023

v y d á v á

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

r o z h o d n u t í:

Podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11a odst. 1 písm. b) InfZ v souladu s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod se žádost o poskytnutí informace ze dne 25. 1. 2023 **odmítá**.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 25. ledna 2023 byla Krajskému soudu v Plzni doručena žádost o poskytnutí informací, jejímž obsahem byl požadavek poskytnutí dílčích informací, na žadatelem položené dotazy v rozsahu:

„Příloha č. 1

1. *Rozsah práce na rok 2023.*
2. *Výkazy za rok 2020, 2021, 2022 v rozsahu V(MS) – 102, 104, 106, 109, 110, 111, 121, 131, 134, 136, 139, 141, 144, 149, 155, 157, 165, 166, 167 a 168, vše na předepsaných tiskopisech.*
3. *Výkazy příjmů a výdajů povinného subjektu za rok 2021 a 2022, plán rozpočtu na rok 2023.*
4. *Výroční zpráva o plnění informační povinnosti podle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění za rok 2020, 2021 a 2022.*
5. *Organizační schéma, organizační řád, pracovní řád, spisový a skartační řád, etický kodex, to vše v aktuálním znění.*
6. *Předpisy BOZP v aktuálním znění opatření na úsporu energií od roku 2020 od nadřízeného orgánu i pro řízené organizační jednotky povinným subjektem.*

Příloha č. 2

1. *Aktuální seznam soudců, vyšších soudních úředníků, asistentu soudců a čekatelů v rozsahu – titul, jméno, příjmení, rok narození, vznik a zastávaná funkce u povinného subjektu, členství v KSČ před rokem 1989.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Ivana Bittnerová.

2. *Seznam kárných věcí u povinného subjektu proti soudním osobám od roku 2012 do současnosti v rozsahu – generálie kárně obviněného, předmět provinění, navrhovatel, stav řízení, při nabytí právní moci rezultat Nejvyššího správního soudu v kopii.*
3. *Seznam trestních věcí u orgánů činných v trestním řízení, vedených proti soudním osobám u povinného subjektu od roku 2012 do současnosti v rozsahu – generál je soudní osoby, předmět obvinění, žalobce, stav řízení, při nabytí právní moci rezultat příslušného soudu v kopii.*
4. *Seznam odborných organizací u povinného subjektu v rozsahu - název, IČO, sídlo, statutární zástupce, aktuální kolektivní smlouva, pravidla a výkazy čerpání FKSP za rok 2020, 2021 a 2022.*
5. *Úplný výpis elektronického informačního systému povinného subjektu, ve které je uvedena osoba žadatele v různých rolích, a to v rozsahu – spisová značka, pověřený soudce či senát, účastníci (titul, jméno, příjmení, druh role), předmět a stav řízení, eventuelně nabytí právní moci.“*

Podle ust. § 2 odst. 1 a 2 jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce a dále subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Podle § 11a odst. 1 písm. b) povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovést, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písm. a).

Podle § 15 odst. 1 InfZ povinný subjekt pokud žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle čl. 4 odst. 4 při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.

Předně je třeba konstatovat, že totožný žadatel se na povinný subjekt obrátil již s několika žádostmi o informace, které povinný subjekt vyřizoval rejstříku Si. Konkrétně se jedná o celkem 17 žádostí o informace zapsaných a vyřizovaných v rejstříku Si pod sp. zn. [REDAKCE]

[REDAKCE]. Předmětem těchto žádostí byly nejčastěji požadavky na poskytnutí dílčích informací týkajících se zejména rozvrhu práce, hospodaření a organizační struktury povinného subjektu, jeho personálního obsazení, nápadu věcí, vyřizování stížností, výkaznictví, lustrace osoby žadatele apod. Uvedené informace byly ve většině sp. zn. žadateli poskytovány, částečně byl žadatel odkazován na zveřejněné informace. Dále byla část žádostí odložena pro nezaplacení úhrady za poskytnutí informací a v některých sp. zn. bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti.

Ve své žádosti žadatel mimo jiné uvedl, že jeho domicilem je [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], a t.č. je ve výkonu trestu odnětí svobody.

Vzhledem k osobě žadatele a předmětu podané žádosti dne 25. 1. 2023, povinný subjekt konstatuje, že žadatel, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody, žádá povinný subjekt opakovaně o poskytnutí rozsáhlých informací o hospodářské i personální situaci a organizační struktuře povinného orgánu, informačních systémů apod., jakož i poskytnutí informací o bezpečnosti a ochrany zdraví a dalších, jak vyplývá i z textu předmětné žádosti.

Z e-mailového podání je patrné, že žadatele adresoval předmětnou žádost o informace i dalším

povinným subjektům napříč Českou republikou. Povinnému subjektu je rovněž známo, že žádost stejného obsahu byla adresována i okresním soudům v působnosti Krajského soudu v Plzni.

S ohledem na shora uvedené dospěl povinný subjekt k názoru, že cílem žadatele je opakovaně působit nepřiměřenou zátěž povinným subjektům při vyřizování jeho rozsáhlých žádostí o informace, a to bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací. Povinný subjekt je toho názoru, že shora uvedeným postupem žadatel své ústavně zaručené právo na informace vykonává šikanózním způsobem a zneužívá jej.

Nehledě na to, že žadatele stále opakuje tytéž dílčí žádosti o poskytnutí např. rozvrhů práce a výkazů soudních agend z uplynulých let, dále poskytnutí výročních zpráv o plnění informační povinnosti podle InfZ, vnitřních předpisů a dalších dokumentů, které mu buď již byly v minulosti povinným subjektem poskytnuty, nebo jej povinný subjekt odkázal dle ust. § 6 odst. 1 InfZ na zveřejněnou informaci. Tyto informace také žadatel často požaduje v listinné podobě a bezplatně, přičemž uvádí, že nemá vzhledem ke svému odsouzení osobní přístup k veřejným zdrojům, a to přesto, že žádosti o poskytnutí informací byly podány elektronicky prostřednictvím e-mailové adresy [REDAKCE]. Povinný subjekt již v minulosti odkázal žadatele na ust. § 6 odst. 2. Stejně tak tomu je i u předmětné žádosti o poskytnutí informací ze dne 25. 1. 2023.

V případě, že by se povinný subjekt rozhodl informace poskytnout, pouze samotný výpočet požadované úhrady za poskytnutí informace a následné vyřízení žádosti, tedy lustrace osoby žadatele (z odpovědi povinného subjektu vedené pod sp. zn. [REDAKCE] je patrné, že žadatel prochází jako účastník cca 200 řízení vedených Krajským soudem v Plzni) a dále pak vyhledávání a tisk materiálů, způsobí povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž. Za situace, kdy je z vlastní činnosti povinnému subjektu známo, že ze strany žadatele nedochází v převážné většině případů k zaplacení výzvy k úhradě nákladů za poskytnutí informací, považuje povinný subjekt tuto žádost pouze jako prostředek žadatele ke zneužití ústavně zaručené práva na informace.

Institutem zneužití práva se zabýval také Nejvyšší správní soud ve své judikatuře, např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004 - 48, publikovaném pod č. 869/2006 Sb. NSS, ve kterém Nejvyšší správní soud konstatoval, že „zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo ke neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo neznačí chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady *lex specialis derogat legi generali* vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz: Knapp, V.: *Teorie práva*. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu.“

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25.6.2014, č.j. 6 As 68/2014 – 21, uvedl, že „Zákaz zneužití práva musí být chápán jako výjimka z pravidla. Nelze předem paušálně říci, kdy se o zneužití práva bude jednat a kdy nikoliv. Vše záleží na okolnostech konkrétního případu. Stanovením přesných pravidel by byl popřen smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv, neboť tento institut se musí vyznačovat jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti právní norma pamatovat.“

Zástupce veřejného ochránce práv ve věci vedené pod sp.zn. 98/2014/VOP/VBG uvedl, že „zneužití práva na informace lze považovat například opakované žádosti o informace za situace, kdy předchozí žádosti povinný subjekt procesně řádně a ze zákonných důvodů odmítl a svá rozhodnutí řádně odůvodnil, nicméně žadatel toto odmítá respektovat a pokouší se typově shodný druh informací znovu a znovu získat. Typickým příkladem zneužití práva je rovněž snaha řady žadatelů získávat obecné a dosud nevyjevené právní názory správního úřadu, či formou žádostí o informace pokračovat v právní polemice s konkrétním názorem správního úřadu, na němž je například postaveno určité správní rozhodnutí (či odložení podnětu) pro žadatele věcně

nevýhodné. Ani k jednomu z těchto dvou účelů informační zákon neslouží. Existují-li dřívější odmítavá správní rozhodnutí s řádným odůvodněním, lze nově podávané žádosti obdobného charakteru odmítnout rozhodnutím s odůvodněním postaveným na zneužití práva na informace.“

K šikanóznímu výkonu práva se vyjádřil i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozsudkem ze dne 13. 2. 2015, č. j. 52A 76/2014-97, v němž konstatoval, že „za znaky šikany lze považovat zejména: mnohočetnost žádostí; vystupování takovým způsobem, který nasvědčuje, že žadateli nejde o rychlé a efektivní vyřešení věci, ale právě jen o samotné vedení předmětného řízení (zatížení, resp. šikanu povinného subjektu); podání žadatele jsou převážně velmi rozsáhlá a komplikovaná a reakce povinných subjektů na ně žalobce málokdy uspokojí (ačkoliv je zřejmé, že povinné subjekty vyvinuly značné úsilí, aby žalobci vyhověly); žádosti se prima vista nevztahují k podstatným okolnostem žalobcovy životní sféry. (Některé z těchto žádostí nelze než vyhodnotit jako bizarní či spíše patologické).“

S ohledem na rozsáhlý obsah a předmět žádosti, způsob žádání o informace, opakované podání obdobné žádosti o informace totožným žadatelem, zastává Krajský soud v Plzni názor, že žadatel nepřiměřeným způsobem opakovaně zatěžuje povinný subjekt.

Takovýto výkon, resp. pseudovýkon, práva považuje povinný subjekt za šikanózní a systematické zneužívání ústavně zaručeného práva na informace, nepoživající právní ochrany (což konstatoval i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozsudkem ze dne 13. 2. 2015, č. j. 52A 76/2014-97).

V tomto případě je tak dán důvod k odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11a odst. a písm. b) InfZ v souladu s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Proto bylo postupováno shora uvedeným způsobem, když v rozhodnutí byla zachována formulace a gramatické zpracování dotazů tak, jak je žadatel podal.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím Krajského soudu v Plzni k Ministerstvu spravedlnosti ČR.

Plzeň, 1. února 2023

JUDr. Věra Oravcová, Ph.D., v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Plzni

otisk úředního razítka