

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

Krajský soud v Plzni (dále také „povinný subjekt“) na základě žádosti pana Mgr. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], doručovací adresa [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace uplatněné dne 30. 6. 2023

v y d á v á

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

r o z h o d n u t í:

Podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 11a odst. 1 písm. b) InfZ v souladu s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod se žádost o poskytnutí informace ze dne 30. 6. 2023 **odmítá**.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 30. 6. 2023 byla Krajskému soudu v Plzni doručena žádost o poskytnutí informací, jejímž obsahem byl požadavek poskytnutí dílčích informací, na žadatelem položené dotazy v rozsahu:

1. *Aktuální rozvrh práce na rok 2023.*
2. *Rozsah výkaznictví povinného subjektu, jmenovitě značka a název výkazu, periody (měsíční, čtvrtletní, pololetní, roční), vyžádané orgán (kraj, Ministerstvo spravedlnosti ČR, a to z agendy povinného subjektu (např. V CMS) – 111 výkaz o vazbách apod.).*
3. *Jmenný seznam škodních událostí u povinného subjektu za rok 2020, 2021 a 2022 v rozsahu spisová značka, specifikace a výše škody, datum škodní události (anonymizace osobních údajů).*
4. *Interní protikorupční program povinného subjektu v aktuálním znění.*
5. *Katalog a mapa korupčních rizik v aktuálním stavu, počet oznámení na korupci povinného subjektu za rok 2020, 2021 a 2022.*
6. *Zpráva o interním protikorupčním programu povinného subjektu za rok 2021 a 2022.*
7. *Etický kodex povinného subjektu v aktuálním znění.*
8. *Vnitřní předpisy povinného subjektu o ochraně osobních údajů a ochraně dat při práci na PC s elektronickými daty*

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Jana Rubášová

Podle ust. § 2 odst. 1 a 2 InfZ jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se ke jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce a dále subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu ke ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písm. a).

Podle § 15 odst. 1 InfZ povinný subjekt pokud žádosti, byť i jen zčásti, neryboví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.

Předně je třeba konstatovat, že totožný žadatel se na povinný subjekt obrátil již s několika žádostmi o informace, které povinný subjekt vyřizoval rejstříku Si. Konkrétně se jedná o celkem 18 žádostí o poskytnutí informací zapsaných a vyřízených v rejstříku Si pod sp. zn. [REDAKCE]

[REDAKCE]. Předmětem těchto žádostí jsou nejčastěji požadavky na poskytnutí dílčích informací týkajících se zejména rozvrhu práce, hospodaření a organizační struktury povinného subjektu, jeho personálního obsazení, nápadu věcí, vyřizování stížností, výkaznictví, protikorupčních programů, lustrace osoby žadatele apod. Uvedené informace byly ve většině sp. zn. žadateli poskytovány, částečně byl žadatel odkazován na zveřejněné informace. Dále byla část žádostí odložena pro nezaplacení úhrady za poskytnutí informací a v některých sp. zn. bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti.

Ve své žádosti žadatel mimo jiné uvedl, že jeho domicilem je [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], a t.č. je ve výkonu trestu odnětí svobody.

Vzhledem k osobě žadatele a předmětu podané žádosti dne 30. 6. 2023, povinný subjekt konstatuje, že žadatel, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody, žádá povinný subjekt opakovaně o poskytnutí rozsáhlých informací o hospodářské i personální situaci a organizační struktuře povinného orgánu, o poskytnutí zveřejněných i interních dokumentů týkajících se korupce, informačních systémů apod., jakož i poskytnutí informací o ochraně osobních údajů a ochraně dat při práci na PC s elektronickými daty a rozsáhlé informace k výkaznictví, jak vyplývá i z textu předmětné žádosti.

Z e-mailového podání je patrné, že žadatele adresoval předmětnou žádost o informace i mnoha dalším povinným subjektům napříč Českou republikou. Povinnému subjektu je rovněž známo, že žádost stejného obsahu byla adresována i okresním soudům v působnosti Krajského soudu v Plzni, přičemž povinný subjekt odkazuje na znění § 11a odst. 1 písm. b), který stanoví, že za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací.

S ohledem na shora uvedené dospěl povinný subjekt k názoru, že cílem žadatele je opakovaně působit nepřiměřenou zátěž povinným subjektům při vyřizování jeho rozsáhlých žádostí o informace, a to bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací. Povinný subjekt je toho názoru, že shora uvedeným postupem žadatel své ústavně zaručené právo na informace vykonává šikanózním způsobem a zneužívá jej.

Nehledě na to, že žadatele stále opakuje tytéž dílčí žádosti o poskytnutí např. rozvrhů práce a výkazů soudních agend z uplynulých let, dále poskytnutí vnitřních předpisů, etického kodexu, protikorupčních programů a dalších dokumentů, které mu buď již byly v minulosti povinným subjektem poskytnuty, nebo jej povinný subjekt odkázal dle ust. § 6 odst. 1 InfZ na zveřejněnou informaci. Tyto informace také žadatel často požaduje v listinné podobě a bezplatně, přičemž uvádí, že nemá vzhledem ke svému odsouzení osobní přístup k veřejným zdrojům, a to přesto, že žádosti o poskytnutí informací byly podány elektronicky prostřednictvím e-mailové adresy [REDAKCE]. Stejně tak tomu je i u předmětné žádosti o poskytnutí informací ze dne 30. 6. 2023. Povinný subjekt již v minulosti odkázal žadatele na ust. § 6 odst. 2.

V případě, že by se povinný subjekt rozhodl informace poskytnout, pouze samotný výpočet požadované úhrady za poskytnutí informace, tedy za vyhledávání a tisk materiálů, konkrétně za vyhledávání všech požadovaných výkazů, zpráva, vnitřních předpisů, jmenných seznamů škodných událostí, a dalších interních dokumentů, které by navíc vzhledem k ochraně osobních údajů bylo nutno anonymizovat, způsobí povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž. Za situace, kdy je z vlastní činnosti povinnému subjektu známo, že ze strany žadatele nedochází v převážné většině případů k zaplacení výzvy k úhradě nákladů za poskytnutí informací, považuje povinný subjekt tuto žádost pouze jako prostředek žadatele ke zneužití ústavně zaručené práva na informace.

Institutem zneužití práva se zabýval také Nejvyšší správní soud ve své judikatuře, např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004 - 48, publikovaném pod č. 869/2006 Sb. NSS, ve kterém Nejvyšší správní soud konstatoval, že „zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady *lex specialis derogat legi generali* vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz: Knapp, V.: *Teorie práva*. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu.“

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25.6.2014, č.j. 6 As 68/2014 – 21, uvedl, že „Zákaz zneužití práva musí být chápán jako výjimka z pravidla. Nelze předem paušálně říci, kdy se o zneužití práva bude jednat a kdy nikoliv. Vše záleží na okolnostech konkrétního případu. Stanovením přesných pravidel by byl popřen smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv, neboť tento institut se musí vyznačovat jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti právní norma pamatovat.“

Zástupce veřejného ochránce práv ve věci vedené pod sp. zn. 98/2014/VOP/VBG uvedl, že „zneužití práva na informace lze považovat například opakované žádosti o informace za situace, kdy předchozí žádosti povinný subjekt procesně řádně a ze zákonných důvodů odmítl a svá rozhodnutí řádně odůvodnil, nicméně žadatel toto odmítá respektovat a pokouší se typově shodný druh informací znovu a znovu získat. Typickým příkladem zneužití práva je rovněž snaha řady žadatelů získávat obecné a dosud nevyjevené právní názory správního úřadu, či formou žádosti o informace pokračovat v právní polemice s konkrétním názorem správního úřadu, na němž je například postaveno určité správní rozhodnutí (či odložení podnětu) pro žadatele věcně nevyhodné. Ani k jednomu z těchto dvou účelů informační zákon neslouží. Existují-li dřívější odmítavá správní rozhodnutí s řádným odůvodněním, lze nově podávané žádosti obdobného charakteru odmítnout rozhodnutím s odůvodněním postaveným na zneužití práva na informace.“

K šikanóznímu výkonu práva se vyjádřil i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozsudkem ze dne 13. 2. 2015, č. j. 52A 76/2014-97, v němž konstatoval, že „za znaky šikany lze považovat zejména: mnohočetnost žádostí; vystupování takovým způsobem, který nasvědčuje, že žadatelé nejde o rychlé a efektivní vyřešení věci, ale právě jen o samotné vedení předmětného řízení (zatížení, resp. šikanu povinného subjektu); podání žadatele jsou převážně velmi rozsáhlá a komplikovaná a reakce povinných subjektů na ně žalobce málokdy uspokojí (ačkoliv je zřejmé, že povinné subjekty vyvinuly značné úsilí, aby žalobci vyhověly); žádosti se

prima vista nevztahují k podstatným okolnostem žalobcovy životní sféry. (Některé z těchto žádostí nelze než vyhodnotit jako bizarní či spíše patologické).“

S ohledem na rozsáhlý obsah a předmět žádosti, způsob, kterým žadatel požaduje poskytnutí informace, opakované podávání obdobné žádosti o informace totožným žadatelem velkému počtu povinných subjektů, zastává povinný subjekt názor, že žadatel nepřiměřeným způsobem opakovaně zatěžuje povinný subjekty napříč Českou republikou.

Takovýto výkon, resp. pseudovýkon, práva považuje povinný subjekt za šikanózní a systematické zneužívání ústavně zaručeného práva na informace, nepožívající právní ochrany (což konstatoval i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozsudkem ze dne 13. 2. 2015, č. j. 52A 76/2014-97).

V tomto případě je tak dán důvod k odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11a odst. a písm. b) InfZ v souladu s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Proto bylo postupováno shora uvedeným způsobem, když v rozhodnutí byla zachována formulace a gramatické zpracování dotazů tak, jak je žadatel podal.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím Krajského soudu v Plzni k Ministerstvu spravedlnosti ČR.

Plzeň, 7. července 2023

JUDr. Věra Oravcová, Ph.D., v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Plzni

otisk úředního razítka