



45 Cm 108/2002-65

ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Svobodou v právní věci žalobce: **CASPER CONSULTING s.r.o, IČ 63980401, Praha 1, Politických vězňů 19**, právně zast.: JUDr. Josefem Cupkou, advokátem, proti žalovaným: 1. [redacted], IČ [redacted], [redacted], 2. [redacted], r.č. [redacted], [redacted], právně zast.: JUDr. Ladislavem Cechem, advokátem, 3. [redacted], r.č. [redacted], [redacted], o žalobě pro zaplacení částky 57.056,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

Žalovaní ad 1), ad 2) a ad 3) jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 57.056,- Kč se 6% úrokem, počínaje dnem 19.12.1998 do dne celkového zaplacení a nahradit žalobci náklady tohoto řízení částkou 2.280,- Kč za zaplacené soudní poplatky a částkou 13.058,- Kč za právní zastoupení, to vše ve splátkách po 3.000,- Kč měsíčně splatných tak, že první splátka bude uhrazena do posledního dne měsíce následujícího po právní moci tohoto rozsudku, další splátka pak vždy do posledního dne měsíce následujícího, až do úplného zaplacení, pod nevýhodou ztráty splátek, při nedodržení kterékoliv ze splátek.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobce požádal o zahájení řízení. Domáhal se vydání směnečného platebního rozkazu, jímž by všem třem žalovaným bylo uloženo společně a nerozdílně uhradit směnečný peníz ve výši 57.056,- Kč se 6% úrokem, počínaje dnem 19.12.1998 do dne zaplacení. Žalobu odůvodnil žalobce směnkou vlastní, kterou vystavil jako emitent žalovaný ad 1). Touto směnkou se zavázal žalovaný ad 1) zaplatit remitentu [REDAKCE] a.s., částku 57.056,- Kč dne 18.12.1998. Žalovaní ad 2) a ad 3) pak převzali směnečné rukojemství (směnku avalovali). Důvodnost žaloby žalobce doložil prvopisem citované směnky. Tato směnka byla následně formou rubopisu převedena na stávajícího žalobce.

Krajský soud v Plzni ve věci vydal směnečný platební rozkaz dne 15.3.2002. Tento směnečný platební rozkaz se však nepodařilo doručit všem účastníkům do vlastních rukou, proto byl usnesením ze dne 30.10.2002 platební rozkaz zrušen a ve věci nařízeno jednání. K jednání ve věci samé se dne 6.3.2003 nedostavil zástupce žalobce, který se však k jednání řádně omluvil a vyslovil souhlas s jednáním v jeho nepřítomnosti. Dále se nedostavila žalovaná ad 3), která byla o jednání řádně vyrozuměna a písemně se omluvila. Při jednání ve věci samé pak žalovaní ad 1) a ad 2), kteří se jednání zúčastnili důvodnost žaloby nepopřeli. Požádali však o povolení splátek ve výši přibližně 3.000,- Kč měsíčně. Tuto žádost odůvodnili tím, že žalovaný ad 1) má v současné době příjem kolem 8.800,- Kč, přičemž z tohoto příjmu platí výživné ve výši asi 3.500,- Kč a při zaplacení dalších výloh spojených s bydlením, mu nezůstává potřebná částka k tomu, aby mohl platit splátky vyšší. Obdobné skutečnosti uvedl i žalovaný ad 2) s tím, že jeho příjem se pohybuje kolem 8-9.000,- Kč, jeho manželka je na mateřské dovolené a rodina jiný příjem nemá. Obdobné skutečnosti plynou i z přípisu žalované ad 3), která uvedla, že je samoživitelka se šestiletým synem, momentálně evidovaná na úřadu práce a tedy bez pracovního poměru.

Na podkladě provedeného listinného důkazu, a to konkrétně na podkladu směnky vlastní vystavené dne 11.1.1996 na částku 57.056,- Kč, vystavené žalovaným ad 1) jako emitentem ve prospěch společnosti [REDAKCE] a.s., jako remitenta, avalované žalovanými ad 2) a ad 3), následně rubopsané na stávajícího žalobce a dále na podkladě údajů uvedených žalovanými ad 1) a ad 2) soud dospěl k závěru, že žaloba je nepochybně důvodná. Žalovaný ad 1) skutečně vystavil směnku vlastní, kterou žalovaní ad 2) a ad 3) avalovali (převzali směnečné rukojemství). Proti těmto skutečnostem žádný z účastníků nic nenamítl, žádný z účastníků také nic nenamítal proti výši směnečného peníze, která byla navíc prokazována již shora citovanou směnkou vlastní. Vzhledem k těmto skutečnostem tedy dospěl soud k závěru, že žalovaný nárok uplatněný žalobcem je plně důvodný, a proto mu bylo vyhověno co do jistiny 57.056,- Kč (směnečný peníz, včetně 6% úroku, který je rovněž v souladu se zákonem směnečným a šekovým).

Ve smyslu ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. soud rozhodl o povolení splátek na zaplacení dlužné jistiny k přihlédnutím k osobním a výdělkovým poměrům žalovaných.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení pak vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch a má proto nárok na náhradu nákladů za zaplacené soudní poplatky a za právní zastoupení (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

**Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.**

Krajský soud v Plzni  
dne 6.3.2003



