



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 4. 2022 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Mgr. Petra Vágnera a Mgr. Michala Červenky,

**takto:**

**Obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], starobní důchodce,

**je vinen, že**

se záměrem neoprávněně získat finanční prostředky z dotačního titulu, „Program rozvoje venkova“ financovaného dílem ze státního rozpočtu České republiky a dílem z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova,

jako podnikající fyzická osoba s [IČO], uvádějící místo podnikání v [obec], [ulice a číslo], dne [datum] v [obec] podepsal Žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova a pověřil Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], aby ji podal u příslušného Státního zemědělského intervenčního fondu, Regionální odbor v [obec], kam byla žádost zaregistrována dne [datum], pod [číslo], v rámci Opatření II. 2. 4., Podopatření: II. 2. 4. 1., Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření“, v Záměru, „Zavádění preventivních opatření v lesích a odstraňování škod způsobených povodněmi“, a to na projekt nazvaný, „Povodňová opatření – obora [anonymizováno]“, realizovaný na pozemcích parcelní [číslo] parcelní [číslo] v [katastrální území], na celkovou částku dotace 9.600.000 Kč,

ačkoli věděl, že v žádosti o dotaci v popisu projektu bylo mj. uvedeno, že opravy se vztahují k prioritám preventivních opatření na drobném vodním toku, v popisu výchozího stavu a zdůvodnění projektu bylo mj. uvedeno, že vodní tok byl zanesen lesní hrabankou a zemědělskou ornici ze sousedního zemědělského pozemku s mocností místy až 100 cm, a že mezi cíli a v části technické řešení projektu bylo mj. uvedeno, že bude provedena výstavba přepadu v dolní části vodního toku s výstavbou dopadové plochy, což odpovídalo popisu z projektové dokumentace

s názvem Povodňová opatření – [obec] [anonymizováno], která byla zpracována v lednu 2012 projektovou kanceláří NE2D PROJEKT, Ing. [jméno] [příjmení],

jednak zamlčel, že původní stav území byl ovlivněn jeho vlastní činností, kdy koryto vodního toku zčásti zahradil betonovými panely a v místě vodního toku se nacházela vodní plocha jím užívaná jak rybník,

jednak údaj o zanesení vodního toku zemědělskou ornici ze sousedního zemědělského pozemku nebyl pravdivý,

jednak nejméně již od 13. 1. 2012 měl záměr odklonit koryto vodního toku, vystavit hráz podél celé délky úpravy vodního toku a samostatnou vodní plochu, která bude napouštěna vodou z vodního toku za pomoci trubního vedení, to místo prezentovaného jednoho koryta vodního toku zúženého před přepadem, s výstavbou přepadu a dopadové plochy,

přičemž nejpozději dne 13. 1. 2012 v rámci zadávacího řízení na zhotovitele stavby financované z Programu rozvoje venkova jako zadavatel domluvil s uchazeči výběrového řízení nejméně změnu spočívající v odklonu koryta vodního toku a výstavbě hráze, a zajistil předání takzvaných slepých položkových rozpočtů pro objekt hráze jako podkladu pro nabídky uchazečů, a k datu 1. 2. 2012 ukončil zadávací řízení výběrem vítěze, s nímž uzavřel smlouvu o dílo dne 24. 2. 2012, jejímž předmětem bylo mj. zřízení sypané hráze a nedílnou součástí smlouvy byla cenová nabídka zhotovitele obsahující mj. objekt sypané hráze,

přičemž dne 3. 10. 2012 podal u [stát. instituce], Odboru životního prostředí, jako příslušného vodoprávního úřadu s působností speciálního stavebního úřadu, ohlášení udržovacích prací podle § 15a odst. 3 vodního zákona, a § 104 odst. 2 písm. n) stavebního zákona, a to na bezejmenném toku, který je pravostranným přítokem řeky [anonymizováno] na pozemku parcelní [číslo] v [katastrální území], k čemuž záměrně doložil původní projektovou dokumentaci z ledna 2012 zpracovanou projektovou kanceláří NE2D PROJEKT, Ing. [jméno] [příjmení], k níž [stát. instituce] vydal dne 12. 10. 2012 pod č. j. [číslo] [spisová značka] dle § 15 odst. 2 vodního zákona, a v souladu s § 103 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, souhlasné stanovisko, s tím, že v dolní části úpravy bude koryto zúženo a zpevněno kamenným záhozem s urovnáním líce, a se závěrem, že provedení údržbových prací nepodléhá vodoprávnímu povolení,

a poté co byl obžalovaný dne 11. 1. 2013 Státním zemědělským intervenčním fondem, Regionálním odborem v [obec], vyzván k doložení povinných příloh k žádosti o dotaci, předstíral splnění podmínek pro schválení dotace, a doložil prostřednictvím svého zmocněnce v přesně nezjištěné době toto souhlasné stanovisko a stavebním úřadem ověřenou projektovou dokumentaci [ulice] opatření [anonymizována dvě slova] z ledna 2012 projektové kanceláře NE2D PROJEKT, Ing. [jméno] [příjmení], ačkoli skutečně plánované a realizované dílo v části týkající se vybudované vodní nádrže podléhalo stavebnímu povolení podle § 15 odst. 1 vodního zákona, a povolení k nakládání s povrchovými vodami podle § 8 vodního zákona,

načež po doložení mj. uvedených příloh došlo ze strany Státního zemědělského intervenčního fondu, Regionální odbor v [obec], ke schválení dotace a dne 9. 5. 2013 došlo k uzavření Dohody o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR, v maximální výši 9.600.000 Kč, z čehož příspěvek EU měl činit 7.680.000 Kč a příspěvek z národních zdrojů měl činit 1.920.000 Kč,

následně obžalovaný Hlášením [číslo] o změnách podaným u Státního zemědělského intervenčního fondu, Regionální odbor v [obec], dne 27. 5. 2013 prostřednictvím zmocněnce ohlásil změnu spočívající v provedení násypu hráze podél celé délky vodního toku, s odůvodněním změn - z důvodu odkrytí spodních vrstev podloží lesní cesty, které by mělo tendenci se při původní trase omílat a mohlo by docházet k erozím, tak sesuvům svahu při záplavách, proto byla trasa potoka odkloněna k protějšímu svahu od lesní cesty a mezi cestou a korytem toku bude vytvořena hráz, a k Hlášení doložil projektovou dokumentaci, „Skutečné provedení stavby“ zpracovanou projektovou kanceláří NE2D Projekt Ing. [jméno] [příjmení], označenou datem 4/ 2013, kde navíc

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

bylo uvedeno, že prostor mezi korytem a lesní cestou může v extrémních povodňových případech sloužit jako retenční jímka,

přičemž ani tato projektová dokumentace neodpovídala skutečnému provedení stavby a obžalovaným zatajenému účelu stavby – zbudování malého rybníku k chovu ryb, když již v průběhu stavby byl zbudován odběrný objekt s PVC potrubím napájející právě prostor mezi korytem a lesní cestou vodou, a takto vzniklá vodní nádrž buďto nemá na průchod povodní zájmovým územím žádný vliv nebo přelitím hráze rybníka, který není opatřen bezpečnostním přelivem, hrozí vznik výrazně vyšších škod, než kdyby rybník nebyl vůbec zbudován, a ani přeložení koryta vodního toku do nové trasy, není způsobilé zamezit škodlivému působení vody, čímž byl popřen dotační záměr zavádění preventivních opatření v lesích,

a poté, co byl na základě žádosti o proplacení výdajů podané prostřednictvím zmocněnce dne 20. 6. 2013, obžalovaný požádán dne 25. 7. 2013 kontrolorem Státního zemědělského intervenčního fondu, Regionální odbor v [obec], o doplnění dokumentace, mj. splnění požadavku odboru životního prostředí na prohlídku provedených udržovacích prací, dne [email] [číslo] oznámil [stát. instituce], Odboru životního prostředí, užívání dokončených úprav – udržovacích prací na ohlášení, kde zamlčel provedené změny stavby, a aniž by tomuto úřadu dodal dokumentaci skutečného provedení stavby, po závěrečné kontrolní prohlídce konané za jeho účasti referentkami [stát. instituce], Odboru životního prostředí, aniž by tyto upozornil na provedené změny, podepsal těmito vyhotovený protokol ze závěrečné kontrolní prohlídky povodňových úprav bezejmenného toku na pozemcích parcelní [číslo] parcelní [číslo] v [katastrální území], v lokalitě [obec] [anonymizováno], konané dne [email] [číslo], obsahující mj. údaj o tom, že v dolní části úpravy bylo koryto zúženo a zpevněno kamenným záhozem s urovnáním líce, a závěr, že stavba je provedena podle schválené projektové dokumentace,

a dne 2. 8. 2013 tento protokol osobně doručil poskytovateli dotace Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, Regionálnímu odboru v [obec], jako požadovanou přílohu k žádosti o proplacení,

načež mu dne 16. 9. 2013 na základě toliko zdánlivě splněných podmínek dotačního programu dle Dohody a Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013, byla vyplacena dotace ve výši 7.593.455 Kč jako příspěvku ze zdrojů Evropské unie a ve výši 1.898.364 Kč jako příspěvku z národních zdrojů České republiky, to ke škodě Státního zemědělského intervenčního fondu, [ulice a číslo], [PSC] [obec], v celkové výši 9.491.819 Kč,

#### **tedy**

1)  
v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčel, a způsobil takovým činem značnou škodu,

2)  
předložil nepravdivé a nesprávné doklady a uvedl nepravdivé údaje a zatajil údaje, a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu spravovaného jménem Evropské unie, a způsobil takovým činem značnou škodu,

#### **čímž spáchal**

1)  
zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku

2)  
zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

### a odsuzuje se

Podle § 212 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) roků.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se ukládá povinnost, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou způsobil trestným činem.

### Odůvodnění:

1. Z důkazů, které soud provedl v hlavním líčení, bylo prokázáno, že obžalovaný [jméno] [příjmení] (dále také jen, „obžalovaný“) zatajil poskytovateli dotace skutečnou povahu jím již od počátku roku 2012 plánovaných stavebních úprav na bezejmenném vodním toku, a že tuto zatajil i příslušnému vodoprávnímu úřadu v postavení speciálního stavebního úřadu, kterému ke schválení doložil původní projektovou dokumentaci stavby, která respektovala přirozené koryto vodního toku a zahrnovala jeho úpravy pouze v rozsahu zkapacitnění a stabilizace koryta vodního toku – odbahněním, úpravou břehů a břehových porostů a výstavbou přepadu v dolní části vodního toku s výstavbou dopadové plochy, a která odůvodňovala toliko ohlášení udržovacích prací (§ 15a odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon), k nimž byl rozhodnutím [stát. instituce], Odboru životního prostředí, dne 23. 10. 2012, vydán souhlas, a tímto souhlasem obžalovaný nahradil stavební povolení, které bylo ke skutečně plánovaným (a později skutečně zhotoveným) stavebním úpravám koryta vodního toku potřeba podle § 15 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Po výzvě Státního intervenčního fondu k doložení povinných příloh k žádosti o dotaci, když mezi požadovanými přílohami bylo mimo jiné: pravomocné a platné stavební povolení (v případě, že mu projekt podléhá), platné ohlášení stavby – pokud projekt podléhá řízení stavebního úřadu, a stavebním úřadem ověřená projektová dokumentace, obžalovaný doložil, respektive nechal doložit svým zmocněncem, výše uvedené rozhodnutí [stát. instituce], Odboru životního prostředí, o udělení souhlasu, a tímto úřadem ověřenou projektovou dokumentaci Povodňová opatření – [obec] [anonymizováno] zpracovanou Ing. [jméno] [příjmení] v lednu 2012, čímž simuloval splnění podmínek pro schválení dotace Státním zemědělským intervenčním fondem. Státní zemědělský intervenční fond, aniž by fakticky byly splněny podmínky, uzavřel dne 9. 5. 2013 s obžalovaným (v zastoupení zmocněncem Ing. [jméno] [příjmení]) Dohodu o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR, v maximální výši 9.600.000 Kč, z čehož příspěvek EU měl činit 7.680.000 Kč a příspěvek z národních zdrojů měl činit 1.920.000 Kč. Změnu projektové dokumentace (ale i vlastního stavebního objektu) obžalovaný (prostřednictvím svého zmocněnce) ohlásil Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu dne 27. 5. 2013 Hlášením [číslo] o změnách s popisem změn – odkloněním trasy koryta vodního toku a zbudováním hráze, a doložil projektovou dokumentaci, „Skutečné provedení stavby“ zpracovanou opět projektovou kanceláří NE2 D Projekt s.r.o. Ing. [jméno] [příjmení], obsahující změnu trasy koryta vodního toku (též hráze) a zmínku o možnosti využití vzniklého prostoru mezi lesní cestou a nově zbudovaným korytem vodního toku v extrémních povodňových případech jako retenční jímky, načež mu byla vyplacena dotace v částkách uvedených ve výroku tohoto rozsudku. Tím způsobil poskytovateli dotace škodu. Vlastní původní záměr obžalovaného – zbudování menšího rybníku pro chov ryb, popírá účel, k jakému byla dotace poskytnuta – zbudování protipovodňových opatření.

2. Usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, služby kriminální policie a vyšetřování, odboru hospodářské kriminality, ze dne 27. 11. 2019, [číslo jednací], ve spojení s usnesením Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 31. 3. 2020, č. j. [číslo jednací], bylo zahájeno trestní stíhání obžalovaného pro zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku spáchaný

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 5 trestního zákoníku.

3. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl v přípravném řízení vyslechnut dne [datum] (č. l. 402 a násl.). Svou výpověď popřel jakýkoliv úmysl a jednání spočívající v dotačním podvodu. Jeho výpověď v celkovém kontextu vyzněla tak, že záležitostmi ohledně dotace a splnění dotačních podmínek pověřil odborníka Ing. [jméno] [příjmení], který se dotacemi zabývá, žádnou změnu projektu neinicioval. Na úvod uvedl, že s JUDr. [jméno] [příjmení] (oznamovatelem trestného činu) se zná léta, vždy spolu vycházeli dobře, jsou společníci ve společnosti Žíkovská obora, s.r.o. Obžalovaný se rozhodl, že na penzi chce bydlet na [anonymizováno], a že se bude nadále zabývat hospodářskou činností. Obýval zdejší statek a nastal problém s vodou. Jedinou možností, jak získat vodu, bylo využití stávající studny vzdálené 350 m, která se nachází v dotčené lokalitě. Až následně zjistil, že tato studna se nachází na pozemku JUDr. [jméno] [příjmení], a ne na pozemku, který si obžalovaný od společnosti Libštejnské lesy, s.r.o. pronajal. Vzhledem k častým lokálním záplavám, kdy povodňové vlny přecházely přes studnu a tuto studnu znečistily, se toto rozhodl řešit. Nejprve chtěl provést úpravy na své náklady, avšak zjistil, že toto by bylo nad jeho možnosti. Pak přišly další lokální záplavy, dnes již s ohledem na časový odstup není schopen je časově vymezit. Dočetl se, že Ministerstvo zemědělství bude vyhlášovat dotační tituly a jeden z nich by se mohl týkat odstranění škod po povodních. Znal se s Ing. [jméno] [příjmení], který pro něj již dřív zajišťoval dotaci na rekonstrukci lesní cesty, tak se na něj obrátil, zda by nemohl zjistit podmínky, zda se dotační program vztahuje na jejich lokalitu. Ing. [jméno] [příjmení] mu zavolał, že k žádosti o dotaci musí být nějaké doklady. Jedním z těchto dokladů byla nájemní smlouva k dotčenému pozemku. Na počítači obžalovaný vůbec neumí, proto zaúkoloval Ing. [jméno] [příjmení], aby připravil veškerou potřebnou dokumentaci. Ing. [jméno] [příjmení] připravil nájemní smlouvu a on jí nechal JUDr. [jméno] [příjmení] podepsat. Obžalovaný vysvětlil JUDr. [jméno] [příjmení] svůj záměr, tomu to bylo jedno a řekl mu, aby si dělal, co potřebuje. Všechno ostatní pak šlo mimo obžalovaného. Ještě se ptal Ing. [jméno] [příjmení], zda zná nějakého projektanta, který se zabývá vodohospodářským projektováním. Ten mu odpověděl, že zná jednoho projektanta, který pro něj již projektoval. Ještě se domluvili, že kromě zajištění povinných dokladů, zajistí výběrové řízení na zhotovení stavby. S Ing. [jméno] [příjmení] uzavřeli smlouvu, a poté co vše zajistil, mu obžalovaný proplatil fakturu. Když pan Ing. [jméno] [příjmení] sehnal projektanta, tento se dostavil na [anonymizováno] a provedli zde obhlídku terénu. Projektant Ing. [jméno] [příjmení] obžalovanému po prohlídce sdělil, že vidí jediné řešení, a to velké terénní úpravy, že zpracování kompletní dokumentace a rozpočtu bude stát 100 000 Kč. S tím obžalovaný souhlasil. Místo bylo nařoceno, Ing. [jméno] [příjmení] ještě provedl nějaká měření a byli domluveni, že zpracuje dokumentaci. Ing. [jméno] [příjmení] ho upozornil, že při realizaci projektu může dojít ke změnám. Obžalovaný mu řekl, ať projekt namaluje. Následně Ing. [jméno] [příjmení] projekt zpracoval včetně položkového rozpočtu a předal ho zřejmě Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný si není vědom, že by jej předával přímo jemu. Když měl Ing. [jméno] [příjmení] k dispozici projekt a položkový rozpočet, vyhlásil jménem obžalovaného výběrové řízení na zhotovitele stavby. Výběrové řízení vyhrála nejnižší nabídka. Co se týče povinných dokladů, všechny zajišťoval Ing. [jméno] [příjmení], obžalovaný zajišťoval pouze vyjádření ochrany přírody. Dne 13. 1. 2012 se uskutečnila v [anonymizováno] schůzka s uchazeči výběrového řízení, kde došlo k prodiskutování navrženého projektu. Uchazeči upozorňovali na nevhodnost zpracovaného projektu s tím, že by bylo lepší odklonit koryto stávajícího bezejmenného vodního toku k protějším břehu dále od cesty. Obžalovaný neví, jestli se této schůzky zúčastnil Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný žádnou změnu původního projektu neinicioval, zda o to žádal Ing. [jméno] [příjmení] u Ing. [jméno] [příjmení], obžalovaný neví. Co se týče smlouvy o provedení díla uzavřené se společností BERDYCH plus spol s r.o., obžalovaný si již nepamatuje, kdy byla uzavřena. Smlouvu mu také připravoval Ing. [jméno] [příjmení]. Co se týče oznámení udržovacích prací na Městském úřadě v [obec], Odboru životního prostředí, obžalovaný má za to, že tam žádost posílal poštou Ing. [jméno] [příjmení]. Že by jí tam obžalovaný donesl sám osobně, si neuvědomuje. Vlastní žádost o poskytnutí dotace na základě plné moci dané

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

obžalovaným zajišťoval Ing. [jméno] [příjmení], který také dodal veškeré povinné doklady na Státní zemědělský intervenční fond, regionální odbor (dále také jen, „SZIF RO“ nebo, „SZIF“) [obec], který administroval žádosti o dotace. Co se týče aktivity [jméno] [příjmení] na Městském úřadu v [obec], Odboru životního prostředí, kdy ten měl po tamní pracovníci požadovat potvrzení o povodni v létě 2012, tak s tím obžalovaný nemá nic společného a ani o tom neví. Následně mu byla dotace schválena, o čemž ho informoval Ing. [jméno] [příjmení]. Poté započaly zemní práce. Tou dobou byl obžalovaný v Americe, volal mu [příjmení] [příjmení], že JUDr. [jméno] [příjmení] zastavuje auta, která vyvážela na skládku vybagrovanou deponii, neví kam. Ještě si obžalovaný pamatuje, že mu volal Ing. [jméno] [příjmení], že na SZIF poslal nějaké hlášení o změně. Po ukončení díla došlo k různým kontrolám, které nezjistily žádné problémy. V případě SZIF tam byly dvě kontroly, neví, jestli se jedna z těch kontrol netýkala té změny. Při všech kontrolách byl přítomen Ing. [jméno] [příjmení], tedy obžalovaný si to myslí, neboť to po něm chtěl. Nakonec na základě žádosti obdržel předtím schválenou dotaci. Realizaci opatření nezhodnotil svůj majetek, ale majetek pronajímatele, a to JUDr. [jméno] [příjmení], který po něm dnes žádá, aby jej uvedl do původního stavu. K dotazům obžalovaný uvedl, že s JUDr. [jméno] [příjmení] byl společníkem ve společnosti Libštejnské lesy, s.r.o., zde ho JUDr. [jméno] [příjmení] připravil, jak je jeho zvykem“ o hodně milionů. Napsat email na počítači obžalovaný umí, poslat také, co se týče smluv, ty by napsat nedokázal. K výzvě policejního orgánu, aby se vyjádřil k rozporům v datech uvedených v nájemní smlouvě ze dne [datum], uvedl, že smlouvu koncipoval Ing. [jméno] [příjmení], časové rozpory nedokáže vysvětlit a pokud se jedná o změny v pronajaté věci, tak ty JUDr. [jméno] [příjmení] ohlásil a on mu vysloveně řekl, ať to udělá, aby to bylo dobře. Po předložení protokolu, „Ohlášení“ ze dne [datum], kde je uvedeno: „zhotovitel stavby není znám, na základě VŘ“, uvedl, že to není jeho písmo, podpis je jeho. Proč je tam, že zhotovitel není znám, obžalovaný neví. Pokud se měl obžalovaný vyjádřit k okolnostem ohledně výběrového řízení – tzn. výzva k podání nabídky, převzetí projektové dokumentace, obhlídka terénu a vlastní nabídky, k tomu se může vyjádřit Ing. [jméno] [příjmení], který vše zajišťoval. K dotazu, zda se obhlídky dne 13. 1. 2012 zúčastnil Ing. [jméno] [příjmení], obžalovaný uvedl, že si myslí, že ano, neboť chtěl, aby byl přítomen všem jednáním. S projektantem Ing. [jméno] [příjmení] se sešel osobně jednou určitě. Možná, že Ing. [jméno] [příjmení] byl v [anonymizováno] ještě jednou, ale to už si obžalovaný nepamatuje. Telefonicky či emailem s ním ve spojení nikdy nebyl. K dotazu, kdo umístil betonové desky v dolní části objektu nad starým propustkem, uvedl, že ty tam dal on asi před 15 lety. Dal je tam, protože to tam bylo promleté, když trasu mezi betonovými deskami a starým můstkem používali řidiči, aby nemuseli jezdit přes ten můstek, kde hrozilo zřícení. Na dotaz, proč zabudoval do části za starým můstkem skruž a snížil tak světlost, uvedl, že to bylo proto, že zde vybudoval přejezd, aby tudy mohla jezdit technika. Obžalovaný sám tam jede jednou za čas. Na dotaz, kdo vytvořil vodní plochu v části pod starým propustkem, uvedl, že to tam přehradil on, kvůli zvěři, aby tam mohla pít. To je na jeho pozemku. No dotaz, zda má nějaké povolení od příslušného vodoprávního úřadu k odběru vody ze sedimentační nádrže vedené trubkou PVC do vodní nádrže uvedl, že nemá a žádnou vodu neodebírá.

4. V řízení před soudem byl obžalovaný poprvé vyslechnut v hlavním líčení konaném dne 8. 6. 2021 (č. l. 936 a násl.). Ke své osobě uvedl shodně jako v přípravném řízení, že se momentálně zdržuje u své přítelkyně na [anonymizováno], kam se přestěhoval na důchod. V lednu ukončil podnikání a už pobírá jen starobní důchod. Po revoluci se věnoval prodeji aut, ale pak začal podnikat v zemědělství. Je rozvedený, má šestnáctiletou dceru, ale s přítelkyní je domluvený, že od něj dcera nebude vyžadovat alimenty. Jiné trestní stíhání proti němu vedeno není. Ke své výpovědi z přípravného řízení dodal následující. S JUDr. [jméno] [příjmení] se seznámil zhruba před 25 lety, protože byli oba myslivci. JUDr. [jméno] [příjmení] mu nabídl možnost koupit nějakou restituci, kde jsou lesy a polnosti. Obžalovaný předtím pracoval 6 let v Německu, peníze měl, tak říkal, že by do toho určitě šel. Založili společnost Libštejnské lesy s. r. o., kde je JUDr. [jméno] [příjmení] jednatelem a obžalovaný byl společníkem. Obžalovaný měl sen mít vlastní oboru, tak se s JUDr. [jméno] [příjmení] dohodli, že na jejich pozemcích a lesích vybudují oboru na chov zvěře. Vzali

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

k sobě ještě majitele vedlejších pozemků, pana [příjmení], který měl společnost Liblínský statek s. r. o. Založili spolu společnost Žíkovská obora s. r. o., ve které obžalovaný je jednatelem a do dnešního dne společnost provozuje s JUDr. [jméno] [příjmení], pan [příjmení] již zemřel. Lesy měl na starost spíše JUDr. [jméno] [příjmení], obžalovaný řídil spíše tu [příjmení] [anonymizováno]. Jednoho dne obžalovanému pan [příjmení] nabídl, jestli by nechtěl od něj odkoupit část pozemků. Obžalovaný je odkoupil, byly to louky, nějaká orná půda a zdevastovaný statek, kde bylo dříve JZD. V té době obžalovaný bydlel v [obec], v ulici [ulice] v rodinném domku. Obžalovaný koupil ty pozemky a staral se o chod obory. Postupně si vydělali na novou techniku a obžalovaný začal hospodařit na pozemcích. [obec] má [anonymizováno] ha a je tam zvěř jelení, dančí a mufloní, cca [anonymizováno] kusů. Původně tam byla jen zvěř dančí a zbytek nakoupili. Když obžalovaný získal pozemky od pana [příjmení], to už se JUDr. [jméno] [příjmení] moc nelíbilo, protože obžalovaný si je koupil sám jako fyzická osoba, aby měl také jistotu svých pozemků. Obžalovaný žil v domnění, že dotace ze zemědělské činnosti jsou i na chov jelení zvěře, ovšem byl tam jen chov skotu, ovcí a koz, tak si obžalovaný řekl, že bude chovat skot a koupil jej na své pozemky, které oplotil a začal se věnovat zemědělské činnosti. [obec] fungovala a [anonymizována dvě slova] také fungovaly dál. Obžalovaný měl vizi, že až půjde do penze, tak ten statek, respektive podle výpisu z katastru to bylo zbořeníště, že to dá dohromady. Začal si to tam postupně opravovat sám se svými kamarády. Oboru mu uznali v roce 1999, a protože to obžalovaného zajímalo, zjistil, že pro začínající zemědělce Evropská unie a Česká republika vytvořily podmínky, kde jsou různé příspěvky, akce na rekonstrukce pozemků, starých stodol, lesních pozemků a cest, a tak začal pátrat, jak by si mohl také požádat. Když obžalovaný začal chovat ten skot, tak veškeré žádosti o dotace, kdy to nebyly dotace na stavby, ale na plochu a na dobytek, se musely dělat elektronickou cestou, a obžalovaný na počítači v práci nikdy nedělal, tak si sehnal jednu paní, která ty dotace uměla a každý rok to za něj udělala a poslala na SZIF. Stejně takto bylo později, když se obžalovaný pídil po těch dotacích na rekonstrukci zničeného zemědělského podniku. Jednou seděl s kamarádem a řekl mu o svých problémech, že financovat je to náročné a on mu řekl, že jsou na to přece dotace a u nich v polesí, kde dělá, což je [příjmení] [příjmení], mají Ing. [jméno] [příjmení], který jim vyřizuje dotace na techniku, lesy, pozemky a všechno. Tak ho obžalovaný poprosil, aby mu na něj sehnal telefon, že se s ním domluví. Poté se obžalovaný s Ing. [jméno] [příjmení] sešel a vše mu vysvětlil. Ing. [jméno] [příjmení] řekl obžalovanému, že každý rok z Ministerstva zemědělství a SZIF vychází tzv. dotační tituly na jednotlivé akce a že až něco bude, že se ozve. Pak mu volal a řekl, že je dotace na rekonstrukci zničených budov, obžalovaný s ním všechno domluvil a řekl mu, že neumí na počítači a Ing. [jméno] [příjmení] se nabídl, že to udělá, že se tomu profesně věnuje a vyřizuje pro lidi 20 nebo 30 projektů ročně a že za vyřízení toho projektu bude chtít 20 tisíc korun. Obžalovaný mu řekl, co chce všechno udělat a Ing. [jméno] [příjmení] vyřídil všechny papíry a provedli tak rekonstrukci jedné stodoly, kdy obžalovaný dostal 50 %. Přijeli ze SZIF z [obec] a vyžadovali všechny doklady. Ing. [jméno] [příjmení] měl vždycky všechno v pořádku. Za nějaký rok nebo rok a půl mu Ing. [jméno] [příjmení] volal, že bude vyhlášena další dotační akce a udělala se tak stejným způsobem rekonstrukce lesní cesty, která končí dole před statkem, který obžalovaný koupil. Ing. [jméno] [příjmení] zase všechno zpracoval a obžalovaný mu za to zaplatil. Když dal obžalovaný statek dohromady tak, že už v něm začal i přespávat, tak mu místní obyvatelé říkali, že na dvoře je studna, ze které se vždy brala voda. Tak obžalovaný nechal vykopat přípojku, začal brát vodu, ale neudělal rozbor. Když se pak přítelkyně s dcerou koupaly, osypaly se. Obžalovaný tedy udělal vzorek a nechal si v [obec] udělat rozbor. Bylo mu řečeno, že studna je kontaminovaná a že to nejde použít ani jako užitkovou vodu. Obžalovaný věděl, že dole pod statkem je taková polorozbořená malá budova, ve které je také studna. Nechal si udělat rozbor vody odtamtud a zjistil, že tam je voda v pořádku. To bylo na pozemcích Libštejských lesů i na jeho pozemku. V té době obžalovaný nevěděl, co je jeho a co je Libštejských lesů, protože když si nechal vyjet výpis z katastru nemovitostí, tak tam bylo třeba 60 takových různých malých pozemků, které k tomu patřily. Obžalovaný tak nechal vykopat 350 m přírodní kanál, kde natáhli elektrickou energii, položila se hadice na vodu a začalo se čerpat. Ta studna byla právě u toho potoka, o který se jedná

v tomto trestním řízení. Říká se tomu občasný tok, 11 měsíců v roce tam teče voda, když jsou obrovská sucha, tak tam žádná voda neteče, ale je v takovém profilu dvou strání, takže když přišly přívalové deště, takto tam spláchno všechno. V tom prostoru před studnou byla celá léta louže, da se říct malý rybníček, zabahněný do metru, možná i víc. Od roku 2000 do roku 2010 tam byly hrozné lokální přívalové deště, tam je to spláchno několikrát, i obžalovaného i druhou stranu vesnice, kde měli i materiální škody. Tam je [email] [rok]. Obžalovanému to vždy způsobilo to, že mu to strhlo plot obory, který uplaval, a studna byla zanešená bahnem z polí. Než začal studnu využívat obžalovaný, byla už někdy před lety užívána někým jiným. Obžalovaný tam našel pozinkované roury, ale nikdy nezjistil, kam vedly. Byla tam i malá místnost, kde byla asi zřejmě čerpadla. Obžalovaný vždycky po těch přívalových deštích musel studnu vyčistit, vypumpovat, vydesinfikovat a bylo to pořád dokola, tak si řekl, že s tím musí něco udělat. Dodnes je ta studna jediným zdrojem pitné vody. Řekl o tom Ing. [jméno] [příjmení] a ten mu slíbil, že až na to budou nějaké dotační tituly, že se přihlásí. V letech 2008 – 2009 již byla situace neúnosná a pak mu Ing. [jméno] [příjmení] volal, že se bude asi příští rok vypisovat dotační titul na protipovodňová opatření, přesné názvy obžalovaný nezná. Ing. [jméno] [příjmení] se na to přijel podívat a řekl obžalovanému, že je to složité, je k tomu potřeba spousta dokladů a musí se udělat projekt. Dále řekl obžalovanému, že spolupracuje s jedním projektantem, který tyhle věci dělá. Poté Ing. [jméno] [příjmení] volal obžalovanému, že má pravidla, co se k tomu musí všechno doložit a obžalovaný mu řekl, že by byl rád, kdyby to zase všechno Ing. [jméno] [příjmení] zařídil. Ten mu řekl, že to není problém, ale že se ty pozemky nachází na pozemcích Libštejnských lesů a že musí s JUDr. [jméno] [příjmení] domluvit nájemní smlouvu, kterou připraví. Ing. [jméno] [příjmení] smlouvu skutečně připravil, JUDr. [jméno] [příjmení] přijel, řekl, že to podepíše a že si tam má obžalovaný dělat co chce, hlavně ať to funguje. Poté přijel projektant, mladý inženýr z [obec], koukl se na to a řekl, že to nebude tak jednoduché, že jsou tam hrozné nánosy a že se budou muset dělat nějaké valy a opatření, aby ta voda proletěla velkým korytem. To už byl Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný s ním nikdy nejednal, telefon ani email na něj neměl, Ing. [jméno] [příjmení] všechno vyřizoval s Ing. [jméno] [příjmení]. Ing. [jméno] [příjmení] zpracoval projekt, obžalovaný udělil Ing. [jméno] [příjmení] plnou moc, zaplatil mu fakturu na 20 tisíc, za to, že to zařídil a Ing. [jméno] [příjmení] řekl, že projekt včetně položkového rozpočtu bude stát 100 tisíc. Obžalovaný byl ochoten toto zaplatit, neboť potřeboval vodu. Řekl tedy Ing. [jméno] [příjmení], že až bude hotový projekt, okamžitě mu zaplatí. Všechny papíry a žádosti vyřídil Ing. [jméno] [příjmení], obžalovaného pouze požádal, aby zajel do [obec] na ochranu přírody, že od nich musí být také potvrzení. Všechny papíry vypisoval Ing. [jméno] [příjmení], obžalovaný to neumí. Ing. [jméno] [příjmení] tedy všechno vypsál a poslal na SZIF, za nějaký čas volal obžalovanému, že dostali souhlas. Ing. [jméno] [příjmení] pak udělal kompletní výběrové řízení, obžalovaný s ním nikam nejezdil, Ing. [jméno] [příjmení] všechno zařídil sám. Někdy v zimě obžalovanému volal, že se sejdou se třemi uchazeči na místě, že jim dal projektovou dokumentaci a rozpočet a že se to domluví tam, aby viděli, do čeho jdou. Mohlo to být 13. ledna, obžalovaný ví, že to bylo někdy začátkem roku. Přišli zástupci společnosti, Ing. [jméno] [příjmení] a obžalovaný. Koukali tam do projektů, obžalovaný tomu nerozumí, ale padaly tam názory, kdo to maloval, proč to řešil takhle a ne jinak, ale že na tom vlastně tolik nezáleží, že při každé stavbě dojde k nějaké odchylce od projektu a Ing. [jméno] [příjmení] na to řekl, že lze provést změny, ale musí se to nechat odsouhlasit SZIF. Tak se dohodli, že by bylo dobré využít toho pravého břehu, který je pevný a udělá se tam odtok. Prostě se to trošku posune doprava. Obžalovanému to bylo jedno, největší strach měl o to, aby to nestálo víc, než bylo uvedeno v rozpočtu. Ing. [jméno] [příjmení] pak vybral společnost a za měsíc nebo za dva tam společnost začala stavět. Byla to společnost BERDYCH plus spol s r.o. Všechny papíry připravoval Ing. [jméno] [příjmení], když tam musel být podpis obžalovaného, například na smlouvě o dílo, obžalovaný to podepsal, Ing. [jméno] [příjmení] mu to vždycky donesl. Obžalovaný trval na tom, aby u všech jednání ohledně projektu byl přítomen Ing. [jméno] [příjmení], protože ten přesně znal pravidla a věděl, jak to bude. Obžalovaný se o stavbu osobně moc nezajímal. Ing. [jméno] [příjmení] v průběhu stavby řekl obžalovanému, že tam došlo



k nějakým změnám a že to všechno poslal na SZIF ke schválení a ten to schválil. Dílo bylo hotové. Akorát byly trošku problémy s JUDr. [jméno] [příjmení], když obžalovaný byl na dovolené v Americe a volal mu [příjmení] [příjmení], že JUDr. [jméno] [příjmení] dělá hrozné problémy, že zastavuje auta, že tam ničí cestu, ale to byla cesta obžalovaného, ta zrekonstruovaná. Je pravda, že to tam kamiony trochu poničily, ale obžalovaný řekl, že se to opraví. Obžalovaný tedy řekl, ať na JUDr. [jméno] [příjmení] neberou ohled a stává dál, protože do toho nemá co mluvit. Když to bylo hotové, Ing. [jméno] [příjmení] poslal na SZIF všechny potřebné dokumenty. Poté přišlo oznámení, že přijede kontrola. Obžalovaný řekl Ing. [jméno] [příjmení], že u všech jednání musí Ing. [jméno] [příjmení] být, neboť měl složku se všemi papíry, obžalovaný neměl nic, tomu to vždycky Ing. [jméno] [příjmení] předal, až když bylo hotovo. Na kontrolu přijely dvě paní z [obec], které zajímala administrativa, to všechno zkontrolovaly a řekly, že je třeba doložit doklad z [stát. instituce], Odboru životního prostředí a Povodí [anonymizováno], že s tím souhlasí. Obžalovaný s Ing. [jméno] [příjmení] tak poslali žádosti. Doklad z [anonymizována dvě slova] přišel a z [stát. instituce] přijely dvě referentky, aby provedly místní šetření. Ty napsaly zápis, že je všechno v pořádku, tak Ing. [jméno] [příjmení] napsal zase na SZIF, že doklady jsou připravené. Přijel zase SZIF na kontrolu. Ing. [jméno] [příjmení] pak řekl obžalovanému, že mohou poslat žádost o proplacení, že mají všechny doklady v pořádku a SZIF to potvrdil. Všechny doklady měl Ing. [jméno] [příjmení] založené a po skončení akce je předal obžalovanému. Peníze přišly, zaplatilo se společnosti BERDYCH plus spol s r.o. a zhruba po 2 letech dostal obžalovaný informaci, že na jeho dvou projektech bude provedena kontrola z Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen, NKÚ<sup>6</sup>). Kontrola probíhala 2 měsíce a týkala se projektu Rekonstrukce lesní cesty a projektu Povodňové opatření. Kontrola skončila s tím, že je vše v pořádku. Pak se začaly hromadit problémy s JUDr. [jméno] [příjmení] ohledně Libštejských lesů, kdy obžalovaný viděl, že JUDr. [jméno] [příjmení] ho tam nechce a chce to mít sám. Dokonce nabízel obžalovanému, že odkoupí jeho pozemky, což obžalovaný odmítl. Situace se vyhrotila tak, že obžalovaný ze společnosti Libštejské lesy, s.r.o. odešel a přišel o hodně peněz a o majetek. JUDr. [jméno] [příjmení] obžalovanému řekl, že ho zničí, že mu znepríjemní život a že je podvodník. Netrvalo to ani půl roku a obžalovanému přišla pozvánka na kriminální policii. Tam obžalovaný přišel, byl dotázán, zda ví, proč tam je, obžalovaný řekl, že ne a policie mu sdělila, že je na něj podáno trestní oznámení od JUDr. [jméno] [příjmení]. Ten policii sdělil, že krávy obžalovaného chodí do jeho lesa, že mu obžalovaný vyhrožoval, že falšuje doklady v myslivosti a takové věci. Všechno se vysvětlilo, všechno o myslivosti obžalovaný doložil a posledním bodem bylo obvinění z dotačního podvodu. Obžalovaný znovu zopakoval, že nezhodnotil svůj majetek, ale majetek společníka a že jediná výhoda, kterou on z toho má je to, že má čistou vodu do obydli a že za ta léta, co to funguje, už tam byly dvě povodňové vlny a obě přestáli, funguje to. SZIF v [obec] je přísný orgán, který by nepustil nic, co by nebylo podle pravidel, a ti to kontrolovali dvakrát, kontroloval to i NKÚ. Obžalovaný si je jistý, že žádný trestný čin nespáchal. Obžalovaný ještě dodal, že když mu přišla pozvánka od kriminální policie, tak mu přišlo z [obec] z kontrolního oddělení SZIF, že porušil pravidla, což bylo asi po 4 nebo 5 letech, a že mu navrhuje sankci, C<sup>6</sup>. Obžalovaný nevěděl, co to znamená, tak volal Ing. [jméno] [příjmení], ten se na to podíval a zjistil, že podle kontrolního oddělení SZIF je tam špatně vyfakturovaná položka, ale podle obžalovaného žádné položky nefakturovali, byla pouze jedna faktura za celou akci. Dále jim bylo vytčeno, že v té cestě, která je asi 150 m dlouhá, nejsou takové vrstvy šterku, jaké mají být. Ale ten člověk, který mu to vytýkal, tam nikdy nebyl, obžalovanému tak není jasné, jak mohl zjistit, že je to špatně udělané a udělit mu sankci, C<sup>6</sup>, což znamená kompletní vrácení dotace. Obžalovaný má od SZIF papíry, že je všechno v pořádku, tedy nechápe, jak mu může někdo po 5 letech napsat, že způsobil škody, když tam vůbec nebyl. K dotazům dále obžalovaný uváděl následující. K tomu, že obžalovaný s JUDr. [jméno] [příjmení] měl nejprve přátelské vztahy a najednou se změnil jeho postoj vůči obžalovanému, obžalovaný uvedl, že už když spolu začínali, byl obžalovaný upozorněn, že je to člověk, který nekouká napravo, ani nalevo, okradl i svého bratra. Obžalovanému ale připadalo, že je jeho jediný kamarád, jezdili k sobě na návštěvu, jezdili spolu na čekanou, bylo to v pořádku. Pak ale obžalovaný zjistil jeho úmysly, kdy v s. r. o. byly po původním majiteli nějaké

babičky, které potom JUDr. [jméno] [příjmení], „vyšachoval“ a obžalovaný si říkal, že totéž čeká jeho. Vrcholem bylo, když byl obžalovaný jednatelem společnosti Žikovská obora, s.r.o. a JUDr. [jméno] [příjmení] mu ve shonu nechal podepsat nějaké papíry a řekl mu, aby mu podepsal bílý papír s tím, že manželka to tam dopíše. Obžalovaný mu věřil, udělal to, a když se spolu po letech chytli, JUDr. [jméno] [příjmení] vytáhl na obžalovaného papír, kde byla napsaná předkupní smlouva na majetek obžalovaného. Bylo to zfalšované a obžalovaný toto řešil s právníky. Tím se veškeré jejich vztahy zprětrhaly. Dnes se nepotkávají. JUDr. [jméno] [příjmení] chtěl obžalovaného připravit o jeho pozemky, protože Libštejnské lesy jsou komplex a pozemky obžalovaného jsou uprostřed. JUDr. [jméno] [příjmení] mu měl dát peníze, ale obžalovaný žádné nedostal, zůstalo mu v tom několik milionů. K dotazu, zda s některou se společností, které se účastnily výběrového řízení, které zařídil Ing. [jméno] [příjmení], měl obžalovaný v minulosti, co do činění obžalovaný uvedl, že pochopitelně, rekonstrukci lesní cesty dělala společnost BERDYCH plus spol s r.o., s jejich prací byl spokojený, a proto byl rád, když Ing. [jméno] [příjmení] navrhl tuto společnost na ty další práce, které byly potřeba. Dotace byly i na tu cestu. Cesta je dlouhá necelé 3 km, z toho asi 800 m patří JUDr. [jméno] [příjmení] a zbytek obžalovanému a bylo to dělané jen s jednou dotací a jen část cesty patří obžalovanému. Na dotaz, zda cesta, která byla rekonstruovaná v rámci dotačního programu, navazovala na nějakou jinou cestu, rekonstruovanou z dotace, obžalovaný uvedl, že ta nebyla rekonstruovaná, žádná cesta tam nebyla, k té studni se udělalo asi 160 m nové příjezdové cesty a navazuje na jeho rekonstruovanou cestu, která vede až dolů k potoku. Když obžalovaný uvedl, že společností vybral Ing. [jméno] [příjmení], zda to bylo myšleno již v rámci výběrového řízení, nebo že vybral společností již pro poptávkové řízení, kdo se má přihlásit, obžalovaný uvedl, že na to neodpoví, že by bylo lepší tuto otázku položit Ing. [jméno] [příjmení], neboť výběrové řízení vyřizoval on. Nekonzultovali spolu, které společnosti oslovil s nabídkou účasti ve výběrovém řízení. K tomu, kdo měl námítky k projektu při schůzce na místě, kam přijeli zástupci společností, obžalovaný uvedl, že jména vůbec neví, že to byli nějakí stavbyvedoucí, nebo zástupci vedoucího, že tam bylo od každé společnosti po jednom člověku. Obžalovaný nikoho z nich neznal. Obžalovaný dovedl, že se nejedná o jednatele společností z toho, že říkali, že stavbu budou mít na starost. Z toho vyvodil, že se jedná zřejmě o stavbyvedoucí. Byl z toho nějaký zápis, ale obžalovaný neví, jak zněl, jestli se sepisoval na místě, jestli to na místě někdo podepisoval. Ví akorát, že se nějaký zápis vyhotovoval. Všechno dělal Ing. [jméno] [příjmení]. K dotazu, zda s Ing. [jméno] [příjmení] probíral námítky k projektu, obžalovaný uvedl, že Ing. [jméno] [příjmení] řekl, že kdyby se to trochu odchylovalo, že musí požádat SZIF o povolení změny projektu a potom se dodává hotová dokumentace o skutečném provedení stavby. Oni (ti stavbyvedoucí, či ti účastníci té obhlídky) neřekli, že by se to nedalo udělat, jen říkali, že je nesmysl, aby se koryto toho potoka odvádělo do původního koryta, když je tam opěrná stráž, tak proč by se tam dělala dvě koryta proti sobě, když se to může využít a končí to pravotočivou zatáčkou, kdy ta voda, když vezme rychlost, tak se zpomalí. Pokud jde o stavební povolení nebo stavební řízení, takto zajišťoval Ing. [jméno] [příjmení] s [stát. instituce], podle pravidel to udělal tak, jak to udělat měl. Požádal o stavební povolení nebo ohlášení, v těch pravidlech byly přesně vyjmenované postupy, co SZIF uznává. Pokud si obžalovaný pamatuje, tak Ing. [jméno] [příjmení] mluvil o tom, že je tam buď stavební povolení nebo ohláška, nebo dokonce v některých projektech, co dělal, stačilo čestné prohlášení. Obžalovaný se s Ing. [jméno] [příjmení] nedohadoval, zda jim příslušný stavební úřad vydá to či ono, [stát. instituce] od nich dostal podklady a na základě nich vydal rozhodnutí, co je k tomu platné. A není pravda, že by se dělal jiný projekt, tam se šlo o 54 m do strany, to nejsou žádné velké změny, i když ty změny potom Ing. [jméno] [příjmení] namaloval na skutečné provedení a skutečné provedení potom dali s žádostí na příslušné orgány jako SZIF a podobně. Všechny papíry, doklady, projekty a všechna prohlášení kolem toho dělal Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný mu zaplatil 20 tisíc s tím, že to všechno zajistí. Dal mu plnou moc a věci, kde musel být podpis obžalovaného, mu přinesl, a obžalovaný to podepsal. K dotazu, zda ví, kolik projektové dokumentace ke stavbě existovalo v době, kdy se podávalo stavební povolení, nebo ohlášení, obžalovaný uvedl, že ví, že byly dva projekty, jeden původní a pak ten finální. Jak to přesně bylo a který projekt se dával na

stavební úřad, jaká byla chronologie toho postupu, to neví, ale podle jeho názoru se jako první projekt dává ten původní, a potom, když dojde ke změně, tak se dává ten druhý. Ing. [jméno] [příjmení] pochopitelně dával oba dva, protože bez toho by jim nedali doklady a potvrzení. Vždyť to přišlo i SZIF a na Městský úřad, takto musel udělat. Ten druhý projekt už si domlouval přímo Ing. [jméno] [příjmení] s Ing. [jméno] [příjmení], do toho obžalovaný vůbec nezasahoval, do té změny. Změny pak Ing. [jméno] [příjmení] ohlásil na SZIF. Obžalovaný neví, kdy byl vyhotovený ten druhý projekt, moc ho to nezajímalo. Při prohlídce pracovníků z Městského úřadu byl přítomen obžalovaný, Ing. [jméno] [příjmení] ne. Obžalovaný si nepamatuje, zda měly s sebou nějakou projektovou dokumentaci. Jen ví, že se jim to strašně líbilo. Byly nadšené z toho, jak to doté přírody pasuje. Obžalovaný s nimi o tom, že byly dva projekty, a že došlo ke změnám, nehovořil, jen tam s nimi došel, ony si to prohlédly, napsaly zápis a zase odjely. K dotazu, zda předtím, než se vybuďovalo vodní dílo, v tom samém území stála voda, případně kde, a jestli tam byly chovány ryby, obžalovaný uvedl, že se to špatně vysvětluje, když to tam člověk nezná. To místo je mezi dvěma stráněmi, takže ta voda, která tam proudila, tak se tam neustále zvětšoval břeh. Když přišla velká voda, takto přelétlo to čelo, a protože se po tom jezdilo, a když ta voda utíkala přes cestu, kde jezdili, tak tam dal betonové panely. Pokud jde o ryby, obžalovaný není rybář a nikdy ryby nechytal ani nechoval. Obžalovaný v životě rybu nechytl. V té [příjmení] [anonymizováno] pochopitelně mají v horní části obory vybudovaný rybník a nasadili tam i ryby, mají tam udělané budky pro divoké kachny, ale tohle byla louže, to nelze nazvat rybníkem, to je taková louže podle počasí. Před tou úpravou, pokud tam byly ryby, tak je přinesly kachny, obžalovaný je tam nepouštěl. Ono tam nebylo moc vody. Po té úpravě dnes je tam vody více, protože byl mokřý rok, tak zřejmě hajný nebo možná i děti, tam naházeli nějaké ty čudly. Obžalovaný tam maximálně jezdil sekat trávu a trochu to tam udržoval. K dotazu, kdo zpracovával položkový rozpočet pro výběrové řízení, obžalovaný uvedl, že pro výběrové řízení podepsal s Ing. [jméno] [příjmení] dohodu, že zpracuje projekt a položkový rozpočet. Za to si vzal 100 tisíc. Obžalovaný se s ním viděl jednou, na místě samém, když se tam byl podívat s Ing. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný na něj nemá žádný kontakt, všechno má Ing. [jméno] [příjmení] v počítači, všechno si posílali spolu. Jestli byl položkový rozpočet zpracovaný před schůzkou, kdy se sešli zástupci výběrového řízení, to obžalovaný neví. K dotazu, zda viděl položkový rozpočet, obžalovaný uvedl, že někdy něco viděl, ale neví, kdy to bylo, protože tomu vůbec nerozumí. Jestli se někdy probíralo, že by mělo dojít ke změně položkového rozpočtu, obžalovaný neví, on o ničem takovém neví, to je třeba se zeptat Ing. [jméno] [příjmení]. Tam byla důležitá celková částka. Dále obžalovaný k dotazu vedl, že pro pití zvířat byl ten velký rybník, který je nahoře v oboře, potom tady ta louže, která byla u té studny, a obžalovaný ještě dole na svém pozemku přehradil potůček, aby to zadržovalo vodu. Ale to je mimo to dílo, je to na jeho pozemku, zhruba 50 m pod tím starým propustkem a vůbec to s tím nesouvisí. [email] [rok], který vybuďovali v oboře, je od místa, kde je studna, vzdálený zhruba kilometr a něco. Ohledně rozhodnutí SZIF, že má vrátit finanční prostředky, se obžalovaný vyjádřil tak, že se odvolal, Ministerstvo zemědělství to zamítlo a ještě mu běží lhůta k podání žaloby.

5. V přípravném řízení byl dne 13. 7. 2020 (č. l. 524 a násl.) vyslechnut svědek Ing. [jméno] [příjmení]. Ten uvedl, že spolupráce s obžalovaným začala na projektech, které mu pomáhal realizovat – rekonstrukce lesních cest, rekonstrukce skladu krmiva. Svědek je jednatelem ve společnosti VOJKRAM-CZ, s.r.o., která se zabývá poradenskou činností v oboru dotací z EU, předtím od roku 2004 do roku 2006 pracoval na Ministerstvu zemědělství jako metodik pro lesnická opatření. V letech 2007 až 2013 bylo stanoveno SZIF programové období na dotační titul odstraňování povodňových škod na lesních pozemcích. V rámci tohoto opatření byl dán harmonogram příjmu žádostí na podzim daného roku. Toto se dělo každoročně v rámci programového období 2007 až 2013, kdy vždy 4 týdny před příjmem žádostí o dotaci byly uveřejněny specifické podmínky pro daná opatření. Tyto specifické podmínky se týkaly bodovacích kritérií, na základě kterých bylo dáno pořadí všech přijatých žádostí o dotaci. Podle příslušné alokace pro dané opatření a podle počtu žádostí byl vyhotoven seznam žádostí, které uspěly (podle přidělených bodů). Svědek už si přesně nepamatuje, jak to bylo, ale má za to, že obžalovaný se ho

při kontrole projektů rekonstrukce lesních cest zeptal, zda by bylo možné nějakým způsobem rekonstruovat lesní pozemek, který leží pod jeho pozemkem a kde má zdroj pitné vody. Při obhlídce svědek viděl zmíněnou lokalitu, byla poškozená. [email] [rok] cesta neplnila účel odvozu dřevní hmoty z přiléhajících lesních porostů a bylo poškozeno koryto vodního toku v tom smyslu, že bylo zamokřeno v celém rozsahu, takže nebylo vidět původní řečiště a celkově to mělo močálovitý charakter. Ještě při prudkých přivalových deštích docházelo ke smyvu půdy ze sousedního pole, což mělo za následek zanesení koryta vodního toku hlínou, křovinami i zbytky dřevní hmoty z přilehlého lesa. Když toto svědek viděl a obžalovaný se ho zeptal, jestli lze na toto čerpat dotaci, sdělil mu, že ano, že existuje opatření ohledně odstraňování povodňových škod na drobných vodních tocích a lesnické infrastruktuře. Následně někdy na podzim roku 2011 obžalovaného seznámil s podmínkami získání dotace. Jednou z podmínek k registraci žádosti o dotaci byl právní vztah k místu realizace projektu, kdy žadatel nemusí být vlastníkem dané lokality, ale může být nájemcem, pachtýřem apod. Svědek má za to, že v té době dokonce postačoval i písemný souhlas majitele s realizací projektu. Pokud si svědek pamatuje, tak využil návrh nájemní smlouvy z webových stránek SZIF nebo Ministerstva zemědělství a tak již jen doplnil identifikační údaje a další specifické podmínky. Takto připravenou nájemní smlouvu předložil. [příjmení] jí předal, si svědek přesně nepamatuje, neboť v té době znal i JUDr. [jméno] [příjmení], který ho již předtím několikrát telefonicky kontaktoval ohledně možnosti čerpání dotace pro jeho účely a následně se sešli i osobně. K policejním orgánem předložené nájemní smlouvě s datem podpisu ze dne 1. 1. 2012, v jejímž textu je uveden odkaz na list vlastnictví ze dne 6. 9. 2012 (nájemní smlouva k dotčeným pozemkům), uvedl, že v té době často vypracovával nájemní smlouvy a mohlo se stát, že datum byl omylem z nějaké jiné smlouvy a nikdo si toho nevšiml. Pokud jde o text smlouvy, že veškeré změny musí odsouhlasit vlastník pozemku, a že pozemek je v dobrém stavu, kdy nic nebrání jeho užívání, tak i v těchto případech zřejmě použil část textu z jiné nájemní smlouvy zpracované pro jiné opatření. S uzavřením smlouvy nebyl problém, neboť to byla vůle obou zúčastněných stran, takže tu smlouvu pořádně nekontrolovali a podepsali. Co se týče objednávky zadávacího řízení, kterou u jeho společnosti poptal obžalovaný, tak o tom jednali již na konci roku 2011 (asi říjen) a následně ji podepsali počátkem roku 2012. Ještě předtím, než byla realizována písemná objednávka v zadávacím řízení, bylo nutné zajistit projektanta, který by pro toto řízení zpracoval projektovou dokumentaci včetně výkazu výměr a slepého položkového rozpočtu. Svědek už si nepamatuje, kdy přesně obžalovaného informoval, že by měl projektanta, který s ním už v minulosti spolupracoval na několika projektech a zda jej může oslovit. Když s tím obžalovaný souhlasil, spojil se svědek s Ing. [jméno] [příjmení], aby zahájil přípravu na projektovou dokumentaci. Někdy v říjnu 2011 byl svědek společně s obžalovaným a s Ing. [jméno] [příjmení] přítomen obhlídce místa realizace projektu. S Ing. [jméno] [příjmení] lokalitu pak už nenavštívil. Jestli tam pak on byl sám nebo s obžalovaným si svědek přesně nepamatuje, ale podle jeho názoru musel Ing. [jméno] [příjmení] danou lokalitu ještě nejméně jednou navštívit. Pokud si svědek pamatuje, Ing. [jméno] [příjmení] mu volal ohledně termínu návštěvy lokality, aby byla otevřená přístupová brána. Svědek už si nepamatuje, kdo mu předal zpracovanou projektovou dokumentaci včetně výkazu výměr, jestli to byl Ing. [jméno] [příjmení] nebo obžalovaný. V držení jí musel mít, neboť toto bylo součástí zadávací dokumentace. Je i možné, že mu ji předal Ing. [jméno] [příjmení], když spolu řešili jiný obdobný projekt pro jiného žadatele dotací, kdy se též jednalo o protipovodňové opatření (oprava retenční nádrže v lesním porostu u [obec]). Společně s obžalovaným jako zadavatelem soutěže si sedli k počítači a procházeli regionální dodavatele, kteří by byli schopni zrealizovat výše uvedenou předmětnou stavbu. Takto se souhlasem obžalovaného svědek oslovil tři dodavatele. Výběrové řízení bylo vedeno podle Příručky pro zadávání zakázek v rámci [anonymizováno] [rok] – [rok], tedy mimo režim zákona o zadávání veřejných zakázek. Tito tři uchazeči od něj obdrželi formuláře k doplnění a slepý položkový rozpočet včetně projektové dokumentace, vše na CD. Poté co přišly všechny tři nabídky od oslovených společností, mohlo být přistoupeno k fázi otevírání obálek v termínu uvedeném v zadávací dokumentaci. Zápis z prohlídky staveniště ze dne 13. 1. 2012 svědek vyhotovil, v textu jsou uvedeny formulace

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

odpovídající žádosti o dotaci. Této schůzky se zúčastnil, pamatuje si, že jeden z účastníků schůzky navrhoval nějaké změny od projektové dokumentace, viz zápis. Pamatuje si, že operativně zajistil doplnění položek do položkového rozpočtu od rozpočtáře, má za to, že se jednalo o Ing. [jméno] [příjmení], který mu ještě během téhož dne zaslal doplněný položkový rozpočet. Svědek pak vypálil na CD doplněný položkový rozpočet a předal jej všem třem zástupcům. Následně po obdržení nabídek uchazečů byla vyhodnocena nabídka vítězná, kdy tato musela odpovídat sazbám podle RTS, a.s., které kontroloval podle jeho názoru Ing. [jméno] [příjmení]. Této schůzky se neúčastnil žádný z jednatelů uchazečských společností, ale poslali tam svoje lidi a jednotliví zástupci se dostavili na místo realizace postupně v průběhu dopoledne. Po vyhodnocení nabídek a podpisu smlouvy o dílo s dodavatelem již jen čekali na vyhlášení termínu příjmu žádostí o dotaci. Když byl termín uveřejněn na stránkách SZIF koncem léta 2012, tak volal obžalovanému, aby jej o tom informoval. Následně se sešli a podle vyhlášených pravidel pro žadatele zahájili kompletaci přílohové dokumentace: nájemní smlouva, vyjádření stavebního úřadu, vyjádření AOPK (Agentura ochrany přírody a krajiny), projektová dokumentace potvrzená příslušným stavebním úřadem, doklad o průběhu povodňové vlny, potvrzení odborného lesního hospodáře, doklad z životního prostředí o druhu pozemku – PUPFL (pozemek určený k plnění funkcí lesa), dokumentace z VŘ (výběrové řízení) a různá čestná prohlášení. Pokud jde o vyjádření stavebního úřadu, tak již koncem roku 2011 byl s obžalovaným na stavebním odboru na konzultaci ohledně druhu vyjádření na příslušnou projektovou dokumentaci, kterou již měl od Ing. [jméno] [příjmení]. Zde jim bylo sděleno, že na základě této projektové dokumentace bude dostačující ohlášení. Pokud si svědek vzpomíná, tak byli na konzultaci ohledně druhu pozemku na Odboru životního prostředí. Určitě byli u Ing. [jméno] [příjmení], který je informoval, že se jedná o PUPFL. Vlastní podání, „Ohlášení“ nezajišťoval, to může udělat investor nebo projektant nebo zmocněná osoba, on to nebyl. Ohledně policejním orgánem mu předloženého formuláři, „Ohlášení“ ze dne 3. 10. 2012, po prohlédnutí písma svědek zkonstatoval, že jej vyplnil on, podepsal jej obžalovaný. Projektovou dokumentaci zřejmě předložil obžalovaný, protože kromě něj, projektanta nebo zmocněné osoby to nikdo nemohl učinit. V říjnu 2012 svědek zaregistroval žádost o dotaci včetně přílohové dokumentace. V případě projektové dokumentace se jednalo o projektovou dokumentaci opatřenou razítkem příslušného stavebního úřadu. Pokud jde o to, že v žádosti o dotaci je uvedeno, že se jednalo o odstranění povodňových škod po povodni z léta 2012, svědek uvedl, že daná lokalita byla postižena přívalovým deštěm také v roce 2011, takže do té žádosti napsal poslední výskyt povodně. Z toho důvodu se projektová dokumentace připravovala již v roce 2011, kdy byly s přívalovými dešti již zkušenosti. Následně se čekalo na uveřejnění seznamu schválených projektů na webových stránkách SZIF, zda bude schválena žádost ke spolufinancování. Když svědek zjistil, že žádost byla schválena, volal to obžalovanému. V průběhu realizace stavby svědek žádné kroky nečinil. Vstoupil do toho až po dokončení díla, kdy se s obžalovaným sešli a konzultovali dokumentaci k žádosti o proplacení. Na základě provedených změn na příslušném SZIF svědek zaregistroval hlášení o změnách s předmětnými změnami. Po schválení toho hlášení ze strany SZIF zahájili přípravu dokumentace k žádosti o proplacení, tzn. fakturace, výpisy o zaplacení, předání stavby. Do 30 dnů od registrace žádosti o proplacení byla provedena kontrola ze SZIF [obec] za jeho spoluúčasti na předmětném projektu. Na této kontrole nebyly shledány žádné závady a tím byla činnost svědka ukončena a mohl svoji práci vyfakturovat obžalovanému. Na, zda viděl nebo předával projektantovi Ing. [jméno] [příjmení] výškopisné a polohopisné zaměření stávajícího stavu, hydrologické údaje CHMÚ a rozbory sedimentu, uvedl, že to u žádného z projektů nikdy nedělal a rezolutně popírá, že by to dělal u tohoto projektu. Na dotaz, zda Ing. [jméno] [příjmení] věděl, že jeho projekt a výkaz výměr bude součástí dokumentace žádosti o dotaci, svědek uvedl, že podle jeho názoru to vědět musel. K dalšímu dotazu, zda v tomto případě kontaktoval Ing. [jméno] [příjmení] s žádostí o provedení změny v projektu, svědek uvedl, že kromě doplnění do položkového rozpočtu z ledna 2012, jak bylo popsáno výše, jen když měl zpracovat projekt skutečného provedení stavby po dokončení díla v roce 2013. Co se týče původní žádosti na odstranění škod po povodních, byla vzhledem ke způsobilosti údajů uznatelná povodeň, která

nebyla starší tří let před podáním žádosti o dotaci, toto vychází z kritérií přijatelnosti projektu (článek 7 specifická část). K předloženému dokumentu, „Objednávka na zpracování dokumentace a na vypracování položkového rozpočtu“ ze dne 28. 10. 2012, svědek uvedl, že jej vypracoval on v souladu s pravidly pro žadatele a předal jej obžalovanému, alespoň si to myslí. Tato listina je podepsaná Ing. [jméno] [příjmení] a je založená ve složce pro žadatele. Pokud se měl svědek vyjádřit k dokumentaci označené jako skutečné provedení stavby a předloženému, „paré (stejnopis) [číslo] z data [anonymizováno] [rok]“, kde ve vnitřním obsahu projektu je v hlavičkách datum [anonymizováno] [rok], svědek uvedl, že tohle bylo již rozporováno [anonymizována dvě slova] a on na tento dotaz odpověděl, že tato projektová dokumentace obsahuje mylná a klamavá data, která se různí u jednotlivých výkresů. Na dotaz, zda se mu někdy obžalovaný zmínil, že by v této lokalitě chtěl zbudovat rybník, svědek odpověděl, že o tom se mu obžalovaný nikdy nezmínil.

6. V řízení před soudem byl svědek Ing. [jméno] [příjmení] vyslechnut v hlavním líčení konaném dne 13. 9. 2021 (č. l. 986 a násl.). Nad rámec již výše uvedeného svědek uvedl, že vítěznou nabídkou ve výběrovém řízení byla nejnižší nabídková cena. Zhotovitelem byl tedy vybrán [příjmení] [příjmení]. S tím byla sepsána smlouva o dílo. Svědek za ním tenkrát jel ohledně změny ve smlouvě, byla tam změna v datech. Ta první smlouva byla nahrazena tou druhou. Smlouvy byly totožné, byla tam akorát změna v dokončení nebo zahájení prací, jen tento drobný rozdíl. Pak se vlastně posunul datum podpisu, ten se dělal aktuálně, čili tam bylo zpoždění 4 měsíce. Existovaly tak dvě smlouvy o dílo. Svědek uvedl, že to asi bylo špatně, že to měli řešit dodatkem. [příjmení] [příjmení] má obě smlouvy a svědek uvedl, že si myslí, že došlo buď z jeho strany nebo ze strany SZIF, když předkládali ke kontrole tu dokumentaci, že se tam někde objevily obě dvě, přičemž ta první měla být skartována, takže měla platit jenom ta druhá. K dotazu, zda se do žádosti o tu dotaci musel psát důvod, že se jedná o nějaké povodňové opatření, svědek uvedl, že to byla asi devíti stránková věc, kde se psala identifikace žádosti, kde byl popis té lokality před zahájením, tenkrát to Ing. [jméno] [příjmení] fotil, takže byly dodávány i nějaké fotografie, i z technické zprávy se tam opisovalo, co bude předmětem a hlavně se tam psaly předpokládané částky. Ta žádost byla rozdělena do určitých kódů a do těch kódů se dávaly limity nebo předpokládaná částka za tu vlastní činnost. Uvádí se tam i poslední výskyt povodně. Ta povodeň byla každoročně. Svědek tam uvedl tu aktuální z toho roku, což pak rozporoval i NKÚ a SZIF, tenkrát říkali, proč tam dávali tuto, když reagovali na tu předchozí. To ale nebylo nic proti ničemu, akorát byla zpracována projektová dokumentace a tam už ta škoda byla. Na dotaz, jak je to potom s projektem skutečného provedení stavby, svědek uvedl, že málokdy se stane, že ten projekt, který se dává ke stavebnímu řízení, je stejný, jako je po realizaci. Tam jsou vždycky nějaké změny a už tady byly změny po tom prvním návrhu po prohlídce staveniště. Takže svědek vždycky čeká, až se dodělají stavební práce a potom dostane od projektanta seznam nějakých změn a na základě toho svědek dává hlášení o změnách. Projektant udělá dokumentaci skutečného provedení stavby, svědek to vezme, porovná to s žádostí o dotaci, co je tam jinak a vypíše všechny ty změny do toho hlášení o změnách a tu dokumentaci o skutečném provedení stavby k tomu svědek dává jako přílohu. Svědek to tedy registruje ještě před žádostí o platbu. Kdyby SZIF přišel na to, že byly provedeny změny a svědek udělal žádost o platbu, tak by žadatel dostal sankci, která se může rovnat až vratce celé dotace. Pokud se svědek vyjadřoval k tomu, že ta nájemní smlouva měla být uzavřena 1. 1. 2012 a odkazovala na list vlastnictví ze dne 6. 9. 2012, takto byla chyba svědka. Smlouvu chystal on, došlo tam k překlepu, správně tam mělo být 1. 10. 2012. Pokud JUDr. [jméno] [příjmení] tvrdí, že mu byla předložena jiná smlouva, která byla datována v polovině, možná ve druhé polovině, roku 2012, nikoli ta z toho 1. 1. 2012, a říkal, že na té smlouvě z 1. 1. 2012 snad neměl být ani jeho podpis, k tomu svědek uvedl, že JUDr. [příjmení] mu teď ve dveřích říkal, že ho nikdy neviděl. Není to pravda, JUDr. [jméno] [příjmení] smlouvu podepsal přímo před svědkem, na [anonymizováno], kde se potkali všichni tři. JUDr. [jméno] [příjmení] dostal smlouvu k podpisu, měl si jí vzít. Nevzal si jí. S tímto tvrzením svědek nesouhlasí. Pokud se měl svědek vyjádřit k tomu, že mu byla předložena objednávka na zpracování dokumentace a na vypracování položkového rozpočtu, tak svědek uvedl, že to dělá také on. V té žádosti jsou kódy způsobilých výdajů, tak je tam i ta projektová dokumentace. A když to nechal na

projektantovi, tak napsali smlouvu a objednávku takovým způsobem, že to pak těm lidem shodilo. Tak na to měl svědek taky takový muštr a po dohodě s tím projektantem si to odkývali, svědek mu ji poslal nebo předal a on ji podepsal. Podepisoval jí obžalovaný jako investor a Ing. [jméno] [příjmení] jako projektant. V této podobě byla předložena SZIF. Pokud si měl svědek vzpomenout, když mu při výslechu v přípravném řízení byla předložena projektová dokumentace označená jako „skutečné provedení stavby“ a on rozporoval, že je tam špatné datum na tom paré [číslo] kde bylo duben 2013, na vnitřním obsahu projektu datum duben 2012, svědek uvedl, že si přesně nepamatuje, ale ví, že mají v rozporu ty data desky s obsahem. Následně byl předložen originál projektové dokumentace skutečného provedení stavby – paré [číslo] ze kterého vyplývá, že na deskách je skutečně datum 04/ 2013 a v hlavičkách na vnitřní straně projektu je datum 04/ 2012. Pokud se měl svědek vyjádřit k rozporu v datu, uvedl, že to bohužel zaregistroval až při fyzické kontrole, když mu to dali úředníci. Nevěnoval tomu příliš pozornosti, protože jemu jde spíše o tu obsahovou stránku věci. Zase oni to berou jako administrativní chybu, pro ně to není žádný problém, vlastně důvodem, proč to neměnili, bylo to, že se to dávalo na stavební úřad, a kdyby to změnil, tak by to zase bylo v kolizi. Možná by to pak mohli klasifikovat jako podvod. Už to potom dál neřešili a SZIF s tím byl smířený. Ani NKU při té kontrole v tom neviděl problém. Pokud JUDr. [jméno] [příjmení] uvedl, že svědka nikdy neviděl, k tomu svědek uvedl, že při podpisu byl on (svědek), on tu smlouvu přivezl, byli tam oba dva (JUDr. [jméno] [příjmení] a obžalovaný). Svědek jim to dával do ruky. Bylo to na [anonymizováno] venku, na té verandě na tom statku, v [příjmení] [anonymizováno], který patřil obžalovanému. Pokud JUDr. [jméno] [příjmení] zapřel, že svědkovi několikrát volal, protože chtěl od svědka nějaké dotace, když zjistil, že je úspěšně zařídil obžalovanému, svědek ho odmítl z časových důvodů. JUDr. [jméno] [příjmení] mu dával termíny, že za 14 dní musí něco přichystat. JUDr. [jméno] [příjmení] mu volal dvakrát, třikrát. Ta předmětná dotace byla na úpravu vodního koryta, vlastně na úpravu svahů. Svahování, úpravu dna koryta a lesní cesty. Obžalovaný se svědkem nikdy nehovořil o žádném rybníčku, nebylo to ani předmětem dotace. Před tou realizací byla ta lokalita zaplavená. Pokud JUDr. [jméno] [příjmení] hovoří o tom, že tam byl vybudovaný nějaký rybníček, takto podle svědka není možné, protože kontrola SZIF i kontrola NKU, obeznámeni velice přesně těmi pravidly, by to tam viděli a nemohli by na to dát souhlasné razítko. Svědkovi byla předložena fotografie (vodní plochy) na č. l. 422 (podle JUDr. [jméno] [příjmení] napuštěný zhotovený rybník). K tomu svědek uvedl, že to rozhodně ne, že to není stav, který byl po realizaci projektu. Pokud jde o fotografii na č. l. 449 (podle JUDr. [jméno] [příjmení] pohled od cesty), svědek uvedl, že si úplně nepamatuje, jak to vypadalo tam, jestli to bylo takhle velké, nebo ne. Rozhodně tam byly klacky, klády, to byla až na tu cestu. K fotografiím na č. l. 488 – 490 (fotografie lokality [příjmení] [anonymizováno] před realizací projektu zaslané Ing. [jméno] [příjmení] – fotografie z lesa s drobným vodním tokem) svědek uvedl, že to jsou ty škody na tom korytě. Kvůli tomu se realizoval ten projekt. K fotografii na č. l. 491 (rovněž fotografie lokality [příjmení] [anonymizováno] před realizací projektu zaslaná Ing. [jméno] [příjmení] – zachycení obžalovaný a Ing. [jméno] [příjmení]) uvedl, že neví, v jakém období byla pořízena. K dotazu, zda svědek ví, jakou má Ing. [jméno] [příjmení] odbornost, jaká je jeho specializace jako projektanta, svědek uvedl, že mu stačilo, že je architekt a že dělá stavby, pozemní komunikace. Byli tam spolu řešit povodňový opatření a lesní cestu jako celek. Na odbornost ohledně vodní stavby se ho neptal, jemu po tom nic není, když to vezme SZIF, takto svědek dál neřeší. Podle svědka byly vidět nánosy hlíny z pole, je to hned nad tím svahem. Nad tím korytem jak je tam koryto, ten svah, tak nad tím byla louka, nebo pole, ve vzdálenosti 30 m. Mezi tím korytem a tím polem byl svah, 20 – 30 m. Byl zarostlý, křoví popadané, bylo to vidět, jak to tam šlo, z té průtrže. To vizuálně viděl, že to šlo smyvem z toho pole, nebo louky. Nešel se nahoru podívat, to jsou takové přípravné práce, které potom dělá ten projektant. Svědkovi do toho více méně nic není, on je tam proto, aby vyhodnotil tu lokalitu z hlediska relevance k tomu, jestli to bude na žádost o dotaci. Svědek má lesnické vzdělání, lesnickou fakultu, ve škole dělali projekty na koryta vodních toků. Svědek nemá licenci na projekty, je tam od toho, aby to posoudil z hlediska toho nároku na tu dotaci, technickou stránku dělá projektant. Svědkovi byl předložen zápis z prohlídky staveniště ze dne [datum] na

[číslo listu] – [anonymizováno]. K tomu svědek uvedl, že je to jeho styl, tedy asi ho vyhotovoval. Pokud je mu předestřeno, že na zápise jsou uvedena jména a že se prohlídky zúčastnil [příjmení] [příjmení], zástupce společnosti BERDYCH plus spol s r.o., [jméno] [příjmení], zástupce společnosti Rentec profesional s.r.o., a [jméno] [příjmení], zástupce společnosti REMAX TRADE spol. s r.o., svědek uvedl, že se tam píší statutáři, nebo ne píší, ale on tam píše statuty, protože ti to pak podepisují. Svědek neřeší, pokud tam nebyli přítomni. Společnosti tam pošlou své lidi, kteří pro ně pracují, neví, proč tam nejsou alespoň poznamenána jejich jména. Pokud je mu předestřeno, že již v roce 2011 na Městském úřadě měl nějaký nástrěl, byla to technická zpráva situace a svědek předpokládá, že ji vyhotovil Ing. [jméno] [příjmení]. Svědek si nepamatuje, s kým tam tehdy jednal. Městský úřad se vyjádřil v tom smyslu, že nebude třeba stavební povolení, že to bude jen na ohlášku. Při té prohlídce staveniště z toho ledna padnul návrh, že by mělo dojít ke změně toku vodního koryta, aby to bylo dál od svahu, úplně přesnou specifikaci svědek neví. O vybudování hráze tam asi nic nepadlo, není si jistý. Je to už 11 let, pro svědka byla důležitá ta změna položek. Zda to byli ještě konzultovat na tom městském úřadě, zda postačí ohlášení, nebo zda je třeba stavební povolení, tak tím si svědek už není jistý. Ale s tou dokumentací skutečného provedení asi možná ano. To bylo v tom dubnu. Svědek tam osobně nebyl, ale je možné, že jim to volal. K dotazu, zda je mu známo, že ta projektová dokumentace k tomu dílu musela projít i v případě ohlášení stavebním úřadem, že by ji muselo razítkovat, svědek uvedl, že je mu to známo. Zda to řekl obžalovanému, uvedl, že je to určitě povinná příloha k té žádosti o dotaci. Zda to musí být orazítkované stavebním úřadem, záleží na tom, jestli to bude stavební úřad vyžadovat nebo ne. To svědek neřeší, to si řeší stavební úřad sám. Nepamatuje si, zda se s obžalovaným bavil o tom, co je potřeba na stavebním úřadě. Svědkovi není známo, jestli někdo měřil mocnost toho nánosů. Jednotlivé části v žádosti o dotaci psal svědek sám, psal jí celou, stranu technického řešení opisoval z technické zprávy. Tu vyhotovoval Ing. [jméno] [příjmení]. Pokud bylo svědkovi předestřeno, že jsou v zápisu z prohlídky staveniště ze dne 13. 1. 2012 naprosto stejné formulace, jako v hlášení o změnách [číslo] ze dne 27. 5. 2013, tzn., že se tam musí něco změnit z důvodu odkrytí nějakých vrstev, tak k dotazu, jak si to svědek vysvětluje, uvedl, tam už byl upravený ten položkový rozpočet. Na dotaz jak se mohly v zápise z prohlídky staveniště objevit ty stejné formulace, které byly potom užity v hlášení o změnách [číslo] uvedl, že neví. Jsou tam stejné formulace, které byly v návrhu toho jednotlivého zástupce za uchazeče. Svědek v tom problému nevidí. Podle něj to není úplně to samé to hlášení, že by to opsal z toho hlášení ze dne 13. 1. 2012, ale jestli z toho použil nějaké věty, takto je důsledek toho, co bylo realizováno a vycházelo to z toho návrhu z toho 13. 1. 2012. Pokud měl svědek uvést, zda tam někde viděl nějaké panely, tak neviděl. U koryta žádné nebyly. Slepý položkový rozpočet se předává uchazečům buď poštou, nebo na předávací protokol, už si nepamatuje, jak to bylo v tomto případě. Zda při té prohlídce staveniště byl přítomen i obžalovaný svědek uvedl, že asi určitě musel být. K navrhovaným změnám se asi obžalovaný nevyjadřoval, souhlasil. Dokumentaci skutečného provedení stavby dával svědek jako přílohu k hlášení o změnách, neví, jestli mu jí předal přímo fyzicky obžalovaný nebo Ing. [jméno] [příjmení].

7. V přípravném řízení byl dne 17. 6. 2020 (č. l. 472 a násl.) vyslechnut svědek Ing. [jméno] [příjmení], jednatel společnosti NE2 D Projekt s.r.o. K projektu [ulice] opatření [obec] [anonymizováno] uvedl, že ho tehdy oslovil Ing. [jméno] [příjmení], kterého znal z některé ze svých prvních projekčních akcí. Na základě jeho poptávky dal svědek nabídku, ta byla z jeho strany akceptována a byl osloven, aby zpracoval projekt. Má za to, že byl vybrán proto, že se v též projektu mělo jednat o dopravní stavbu, a dopraváků je málo. Provedl obhlídku místa s Ing. [jméno] [příjmení]. Byla tam ještě jedna osoba, kterou neznal, pokud to byl obžalovaný, toho by dnes ani nepoznal. V podstatě komunikoval jen s Ing. [jméno] [příjmení]. Následně svědek zpracoval projektovou dokumentaci podle požadavků, které mu sdělil Ing. [jméno] [příjmení]. Jednalo se o úpravu propustku, vybudování nové komunikace, odbahnění vodní plochy, vyčištění a vydláždění koryta toku. Co se týče změn v projektové dokumentaci, tak k těm dochází běžně. Dnes si již nepamatuje, kdy došlo ke změně trasy koryta bezejmenného vodního toku. Pravděpodobně byl Ing. [jméno] [příjmení] osloven s tím, že v projektu došlo k nějaké změně, aby jí zakreslil. Poslal



mu fotky, ty předal policejnímu orgánu, na fotkách je datum 8. 1. 2011, neví proč, asi měli nějaký starý fotoaparát. Jedná se o fotografie z místa plánované stavby sedimentační nádrže. První dvě fotografie jsou v protisměru toku a poslední po směru. Součástí projektové dokumentace je výkaz výměr a soupis prací. Výkaz výměr zpracoval, vyplývá to z legendy na výkresu. Pokud se jedná o soupis prací/rozpočet, tak ten pro něj zajišťoval Ing. [jméno] [příjmení]. Rozpočty svědek nedělá, neumí to, objednává je z většiny u Ing. [příjmení] [příjmení] a posílají je v digitálu. Myslí si, že rozpočet předal, neboť to dělají u většiny projektů. K dotazu, zda mu Ing. [jméno] [příjmení] při obhlídce představil investora obžalovaného, svědek uvedl, že to si už nepamatuje. Také si nepamatuje, jestli s ním nějak jednal, a to nejen fyzicky, ale i zprostředkovaně, nebo telefonicky či emailem. K výzvě obhajoby, aby se vyjádřil k datům na projektových výkresech –, s datem 04/2012 a na deskách pro paré [číslo] kde je uvedeno 04/2013“, svědek uvedl, že zřejmě v lednu 2012 vznikla první dokumentace a pak došlo k dalším změnám, které nedokáže časově zařadit, ale je nesmysl označit výkres skutečného provedení stavby jindy než po provedení stavby. Na razítku data někdy nemusí souhlasit s datem skutečného provedení. Vzpomíná si, že skutečné provedení kreslil na základě fotografií a nákresu, který mu poslali.

8. Svědek Ing. [jméno] [příjmení] poté vypovídal v řízení před soudem v hlavním líčení konaném dne 13. 9. 2021 (č. l. 993 a násl.), kdy nad rámec výše uvedeného uvedl následující. Svědek byl osloven poprvé k vytvoření nabídky, jak je uvedeno výše. Poté byl osloven ještě jednou, během výstavby, kdy mu byly zaslány fotografie, kde už byly práce v nějakém pokročilejším stavu, kde byly vidět ty násypy a změna dokumentace, kde svědek vlastně vypracovával na základě pokynů investora, nebo v podstatě jeho zprostředkovatele Ing. [jméno] [příjmení], skutečné provedení stavby na základě zákresů a těch fotografií. Na stavbě už ale potom svědek nebyl. Fotografie tedy nepořizoval svědek, ale byly mu zaslány. K datu 8. 1. 2011 uvedenému na fotografiích svědek uvedl, že to byl asi chybně nastavený fotoaparát, protože by to v podstatě nesouhlasilo s žádným z termínů. Ten datum je nesmyslný. Na obhlídce svědek určitě byl, udělal si tam nějakou základní fotodokumentaci a jednalo se o poměrně jednoduchý projekt, kde se vlastně nastavila trasa a ani se nedělalo polohopisné zaměření, protože na to nebyly ani nijak velké peníze na tu projektovou dokumentaci, kde se zakreslovalo pouze do katastru nemovitostí, kde vlastně začali a skončili na území toho daného investora. Potom svědek samozřejmě vyhotovoval dokumentaci na základě pokynů investora, potažmo sepíše Ing. [jméno] [příjmení]. Svědek jednal s ním. Pokud jde o výkaz výměr a soupis prací, tak svědek uvedl, že nebyl autorem, nicméně v podstatě předával soupis prací. U něj to funguje tak, že on nevyhotovuje soupisy prací a výkazy výměr, má je na objednávku od Ing. [jméno] [příjmení]. Možná to svědek zpracovával, v tom smyslu, jakože jeho společnost to zpracovává, ale on osobně ho nezpracoval, je to formou subdodávky. Pokud bylo svědkovi předloženo paré projektu [číslo] kde nesouhlasilo datum, svědek uvedl, že s těmi daty je to vždycky takové specifické. V podstatě když se začíná projektovat, tak se vytvoří razítka a v podstatě ty data většinou ani neřeší a jedou normálně ten úplně původní, až do konce. Ale občas, když to překoná rok, tak se to upravuje, ale nedávají tomu úplně extra nějakou váhu. Mohlo se stát, že to datum úplně nesesedělo. Pokud jde o projektovou dokumentaci skutečného provedení stavby, tak k tomu měl svědek fotografie a nákresy a dělal to podle toho. Neměl polohopisné zaměření, protože se jednalo o poměrně jednoduchou stavbu, v podstatě šlo o zemní úpravy a nehrálo úplně roli přesné zaměření na centimetry. Svědek uvedl, že nicméně tuší, že komunikace zůstala beze změny a že se jednalo čistě o nějaké zemní úpravy v rámci toho rybníčka, že to tam nějak řešili na stavbě jinak. Pokud jde o rybníček, tak co si svědek pamatuje, tak dělali zpevnění toho koryta, tam byl vzorový řez, tam se dávaly nějaké kameny do betonu a pak se tam řešilo odbahnění. Byly tam nějaké popadané větve už na místě, protože to bylo po nějaké povodni, takže v podstatě na základě těch podkladů investora, potažmo Ing. [jméno] [příjmení], říkal: „potřebovali bychom to tady vyčistit, potřebujeme to zpevnit, aby neodcházela voda“, takže na základě těchto podkladů postupovali. Ten rybníček tam byl, on byl dost zelený, takže tam určitě byla potřeba nějakého odbahnění. Na dotaz, zda byl ten rybníček součástí vodního koryta toho potoka, nebo zda byl někde mimo, svědek uvedl, že to byla v podstatě přepadová nádrž, protože tam vedlo to koryto, pak byl rybníček a na

konci byla vlastně malá hráz, kde se dalo upouštět. Pak ten potok pokračoval dál. No dotaz, kolikrát tedy byl svědek na místě, uvedl, že myslí, že pouze jednou. Na začátku, na pozvání Ing. [jméno] [příjmení]. Danou stavbu řešil s ním, nepamatuje si, kdo tam všechno byl. Podstatou toho původního projektu bylo odbahnění. Zda ten výsledek, jehož se mělo stavbou docílit, počítal s vybudováním vodní plochy, s rybníčkem, svědek uvedl, že ne s vybudováním, jako spíše se zachováním původního stavu který byl nějakým způsobem vyčištěn. V podstatě co se týče rybníčku, tak se jednalo o to, že se vypustí, odebere, odebere se to bahno tak, aby se to pročistilo, zpevní se to koryto, aby to tam lépe odtékalo, a myslí, že tam měli řešenou i nějakou hráz, ale to už si úplně nepamatuje. Ještě možná úplně zpočátku byl nějaký prvotní návrh, kdy měl být snad jen ten potok, jakoby zpevněný a v případě těch srážek by to mohlo nastoupat a vytvořil by se v podstatě rybník jako retenční nádrž. Svědek nebyl na stavebním úřadě, dostal vyloženě zadání ke stavebnímu povolení. Takže vypracoval dokumentaci ke stavebnímu povolení. Kreslilo se to vyložené jako stavební povolení, protože se jednalo o novou komunikaci. To je nová stavba. Pokud se jedná o projekt vodního díla, takto je součástí. Svědek je dopravní projektant, pro něj bylo stěžejní vybudování dokumentace pro komunikaci, to vodní dílo bylo z jeho pohledu spíše vedlejším produktem. Na odbahnění neměl žádného konzultanta. Když dostane zadání a je třeba vybudovat koryto, vybetonované koryto s kamenem a odbahnění rybníčku, tak na to si konzultanta nebral. Pokud se buduje hráz, tak ta tam v podstatě byla stávající, to je vidět z fotografií, že to fungovalo už předtím. Co se týče dokumentace, tak svědek vytvořil vlastně stávající stav čistě jen vyčištění toho stávajícího stavu a zpevnění tohoto koryta. Pokud se měl svědek vyjádřit ke srovnání dokumentace skutečného provedení stavby a původní dokumentace, tak se to odlišovalo především ohledně těch zemních prací, kdy byl nějakým způsobem změněn tvar. Tuší, že to předtím měli napřiměné, oni si tam potom udělali nějaké násypy. To koryto bylo nějak vytočené. Svědek neměl potřebu se tam jet fyzicky podívat. Viděl fotografie. Skutečné provedení stavby v podstatě není návrh, je to stávající stav, který měl svědek fotograficky zdokumentovaný, měl nakreslený jen obrázek, ten se nedává ke stavebnímu povolení. To by měl v podstatě investor předat stavebnímu úřadu, pokud to vyžaduje, a stavební úřad by měl rozhodnout, zda je to takový zásah, aby svědek vytvořil novou dokumentaci nebo ne. Pokud by to bylo třeba a oslovili by ho, aby udělal plnohodnotnou projektovou dokumentaci, pak by tam samozřejmě jel to zaměřit podle toho stavu. Pokud tím skutečným provedením stavby vznikne plocha, která je větší ještě jednou tolik, nebo třikrát tolik než ta původní, zda to má vliv na to stavební řízení nebo to ohlášení svědek uvedl, že to musí říct stavební úřad. Celé to podléhá stavebnímu zákonu. Pro svědka jako pro projektanta to nemá význam, pokud nedostane objednávku na tu další fázi, když stavební úřad řekne, že je to příliš velký zásah. Údaje, které jsou uvedeny v technické zprávě projektové dokumentace, tak ty údaje pravděpodobně tvořila společnost svědka. Tehdy v tom roce 2011 nebo 2012 měl minimálně spolupracovníky na inženýrskou činnost. Tu svědek nikdy nedělal sám. Svědek neumí odpovědět, jestli údaje z technické zprávy koncipoval on sám, nebo některý z jeho kolegů, nebo zda je z něčeho opisoval. V rámci této stavby si svědek nevybavuje, že by se měnil výkaz výměr položky. Rozpočet v podstatě není součástí projektové dokumentace. To je předpokládaná hodnota stavby, která vychází od nich od společnosti z toho, co je nakresleno, případně jsou tam zapracovány i nějaké věci, které v dokumentaci nemusí být, jako aktivní zóna, kdyby náhodou byla potřeba. Rozpočet se pak posílá investorovi digitálně, třeba v excelové tabulce, v podstatě si do ní může každý zapsat, co chce. Důležité je potom, když ta stavba končí, udělat nějaký sumář, kde se zapracují vícepráce, méněpráce, a vyjde z toho skutečný rozpočet stavby. Co se týče výkazu výměr, je to to samé. Vypracuje se projektová dokumentace, digitálně se změří plochy, případně se sepišou objekty – to dělá projektant. Toto se vezme a pošle se to rozpočtáři. Rozpočtář to na základě těchto výkazů zpracuje. V tomto případě nebylo potřeba výškopisné zaměření, protože je to v technické zprávě napsané, že ta komunikace bude kopírovat stávající. Co se týče vodního toku, v té prvotní dokumentaci nebylo počítáno s hrází, bylo tam jen to odbahnění. Nebylo počítáno s novou hrází. Šlo o to, vytvořit tam koryto, ta hráz, co tam byla, tam měla zůstat, a v případě nějakých velkých srážek by se to celé zatopilo. A zase až by bylo po povodni, tak by to zase běželo čistě jen v tom

korytu. Svědek už si nepamatuje, zda tam bylo počítáno s trubním vedením. Pokud Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že svědkovi posílal pro změnu nějakých položek v tom položkovém rozpočtu nějaké podklady v lednu 2013, a že to bylo svědkem operativně vyřešeno během dvou dnů, takto si svědek nevybavuje. Jak řekl, do rozpočtu si může každý napsat, co chce. Svědek si opravdu nepamatuje, že by se dělala ještě nějaká úprava rozpočtu. Rozpočet je pouze předpokládaný. Ke skutečnému provedení stavby svědek nedokládá nový rozpočet, pouze výkres. Kdyby se pak dělal rozpočet, tak tam už by svědek vyloženě požadoval polohopisné zaměření, aby měl přesnou hodnotu. V tu chvíli se jedná o rozpočet, který by měl vlastně zohledňovat vícepráce a méněpráce a to už se neudělá bez toho, aby se to konkrétně zaměřilo, aby se věděl rozsah zemních prací. Svědek si nebyl vědom toho, že dokumentace, kterou zpracoval, byla použita v žádosti o dotaci. Možná mu to bylo sděleno, netvrdí, že ne. Není to pro něj důležitá informace, pro něj je důležité zadání investora. Na dotaz, zda může svědek dělat projekty pro vodní díla, uvedl, že pravděpodobně ne. Nicméně vždy záleží na stavebním úřadu, jak to vyhodnotí, zda je jeho autorizace dostatečná k tomu, aby vytvořil odbahnění. Skutečné provedení stavby je pořád jen situace, v podstatě malůvka, která jen ukazuje nějaký stav. Pokud ho stavební úřad nechce, tak se nemusí dokládat. Důležitá je potom třeba změna stavby před dokončením, která se už povoluje. Zda se dělá změna stavby před dokončením u děl, která jsou pouze na ohlášku, tak v případě, že se jakkoli změní dokumentace, tak by se mělo zajít na stavební úřad, oznámit to, že se ta dokumentace nějakým způsobem změnila a stavební úřad musí říct, zda ta změna stavby před dokončením je natolik závažná, aby se vypracovala samostatná dokumentace, nebo jestli postačí zápis do stavebního deníku.

9. V přípravném řízení byl dne 17. 6. 2020 vyslechnut svědek Ing. [jméno] [příjmení], jednatel společnosti Rapid Most spol. s r.o. (č. l. 551 a násl.). K projektu „Povodňová opatření [obec] [anonymizováno]“, který zpracoval Ing. [jméno] [příjmení] a svědek jej autorizoval, uvedl, že když se Ing. [jméno] [příjmení] osamostatnil a odešel z jejich společnosti, občas svědka požádal, zda by jím vypracovanou dokumentaci autorizoval. Byl to svědkův žák, takže mu věřil, že je vše v pořádku. Pokud se jeho projekt týkal dopravních staveb, tak mu zpracoval k jeho projektu rozpočet. Podkladem pro zpracování rozpočtu je výkaz výměr předložený projektantem. Na základě toho výkazu je zpracovaný rozpočet a z něj se pak generuje slepý rozpočet, ovšem bez uvedení konkrétních cen, ty si tam pak dosazují uchazeči ve výběrovém řízení. Jejich společnost pracuje v prostředí URS, ne v RTS, takže tento rozpočet svědek ani nikdo z osob, které oslovuje, nezpracoval. Jejich společnost dává v URS všechny rozpočty zamčené a podepsané. Běžně pro veřejnoprávní zakázky se rozpočet vytvořený projektantem předkládá, naopak v případě fyzických osob se z 99 % rozpočet nevyžaduje, aby ušetřili. K dotazu ohledně kompetencí při postupu ve stavebním řízení svědek uvedl, že je na stavebním úřadu, jak si předloženou dokumentaci vyhodnotí. Projektant se jistí tím, že na projekt napíše vyšší stupeň povolení řízení a je na příslušném stavebním úřadu, jak toto vyhodnotí. Stavebník vzniká okamžikem vydání stavebního povolení nebo ohlášení stavby, tímto okamžikem přebírá veškerou odpovědnost s podmínkami stavebního povolení nebo ohlášení. V určitý moment končí kompetence projektanta, přebírá ji stavební úřad a po nabytí právní moci stavebního povolení nebo ohlášení jí přebírá stavebník. Zahájením stavby vzniká stavební dozor, a to minimálně státní dozor ze strany stavebního úřadu a životního prostředí. V případě, že nedojde k jakékoli změně stavby, tak stavební dozor vykonává svoji funkci až při kolaudaci stavby nebo ukončení stavby, avšak v případě, že dojde k jakékoliv změně oproti projektu, tak tuto musí stavebník nahlásit příslušným institucím. K dotazu, zda svědek navštívil místo samé, uvedl, že ne.

10. K objasnění zpracovatele slepého rozpočtu pro zadávací řízení byla policejním orgánem v přípravném řízení telefonicky a emailem oslovena Ing. [jméno] [příjmení], ta písemně emailem (č. l. 560) sdělila, že tuto zakázku neřešila. Zadání je zpracování v CS RTS a ona pracuje s CS ÚRS [obec].

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

11. V přípravném řízení dále dne 12. 6. 2020 vypovídal svědek [příjmení] [příjmení] (č. l. 561 a násl.), jednatel společnosti BERDYCH plus spol s r.o. Ten uvedl, že si k výběrovému řízení na akci odstraňování povodňových škod v [anonymizována dvě slova] vzhledem k velkému časovému odstupu moc nepamatuje, společnost vstupuje do velkého množství výběrových řízení. Má za to, že normálně proběhla prohlídka staveniště, již si nepamatuje, jestli tam byl sám osobně, nebo někdo ze společnosti, takže si ani nepamatuje, jestli tam byl jako uchazeč s investorem v době zadání sám nebo tam byl i jiný uchazeč. Takže se nemůže ani vyjádřit k tomu, zda při obhlídce staveniště byl někým podán návrh na změnu projektu a navržena jiná úprava. Již neví, kdo od investora převzal projektovou dokumentaci a tzv. slepý rozpočet, ale do výběrového řízení jej v rámci nabídky musel mít jejich rozpočtář k dispozici. Následně tedy rozpočtář zpracoval tzv. položkový rozpočet, s kterým jejich společnost podala nabídku. Následně bylo doručeno sdělení o výběru nejvhodnější nabídky. K předestřenému rozporu v datech uzavření smlouvy na odstranění povodňových škod v [anonymizována dvě slova], kdy policejnímu orgánu osobně předal smlouvu uzavřenou mezi společností svědka a obžalovaným ze dne 24. 2. 2012, přičemž existuje stejná smlouva, která byla doručena na SZIF, avšak s datem 29. 10. 2012, svědek sdělil, že k tomu nemá, co by uvedl. Měl k dispozici smlouvu ze dne [anonymizováno] [číslo]. Stavbu při realizaci navštívil v rámci kontroly, ale práce na této stavbě řídil stavbyvedoucí [jméno] [příjmení]. O předání stavby existuje zápis, že bylo vše provedeno v souladu se smlouvou. Následně došlo i k vlastnímu zaplacení. K dotazu, jakým způsobem je kontrolována vlastní realizace, zda skutečně odpovídá plánovanému rozpočtu, svědek odkázal na činnost stavbyvedoucího a své namátkové kontroly. U vybagrovaného sedimentu byla využita mezideponie k vysušení zvodnělého sedimentu, než se odvážel dál. Průběžně pak když něco oschlo, tak se to odváželo někam na skládku.

12. Svědek [příjmení] [příjmení] byl vyslechnut také v řízení před soudem v hlavním líčení konaném dne 13. 9. 2021 (č. l. 998 a násl.). Nad rámec výše uvedeného uvedl následující. K akci odstraňování povodňových škod v [anonymizována dvě slova] uvedl, že je to už hodně dávno, ví, že se jednalo o nějaké úpravy nějakého koryta plus úprava části nějaké lesní cesty. To si vlastně ani nepamatuje ze samotné realizace, ale spíš se teď snažil otevřít nějakou výstupovou dokumentaci, co má jeho společnost u sebe. Na prohlídce staveniště v rámci výběrového řízení byl spíš někdo z jeho zaměstnanců, než on osobně. [jméno] [příjmení] byl jejich zaměstnancem a mohl to být on, kdo tam byl přítomen, ale svědek si spíše myslí, že to byl některý z jejich přípravařů. I kdyby na prohlídce nebyl svědek osobně, může se teoreticky stát, že by podepsal zápis z prohlídky jakožto statutární orgán. Je to běžná praxe a je to založené na důvěře k zaměstnancům. Pokud si vzpomíná, tak investorem byl obžalovaný nebo [příjmení] [anonymizováno], neví už, jestli to byla společnost. Na dotaz, zda svědek jednal s obžalovaným, uvedl, že svědek se toho účastnil až potom, když byla nějaká realizace, tam se samozřejmě většinou potkávali s jeho stavbyvedoucím a s obžalovaným, který tam asi denně běžně řešil věci se stavitelem. Na dotaz, zda mu něco říká jméno Ing. [jméno] [příjmení], uvedl, že určitě ano, že to jméno si myslí, tam padlo, ale teď neví, jestli připravoval projekt, nebo jen výběrové řízení. Ke jménu Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že toho zná, ale nemyslí si, že zrovna v souvislosti s touto zakázkou. K dotazu, zda se v rámci té stavby vytvářela nějaká nádrž, nějaký rybníček, retenční nádrž, takto svědek neví, nedokáže říct přesně, ale myslí si, že ne. Jestli jeho společnost musela nějakým způsobem reagovat na nějakou změnu projektu, uvedl, že toho si není vědom. Pokud jde o stavební deník, o to, jaká je praxe při jeho kontrole, svědek uvedl, že samozřejmě na každé stavbě by měl mít odpovědný stavbyvedoucí stavební deník, měl by do toho dělat zápisy, i investor, měly by být nějaké „kontrolní dny“, kde se zapisují aktuální stavy toho, jak probíhá stavba. Reálně však s ohledem na množství rozestavěných staveb nejde kontrolovat všechno, všechny lidi. Ve společnosti není určen nikdo, kdo by kontroloval stavební deník. Měl by být archivován. Za to by měl být odpovědný ten stavbyvedoucí, který by měl přinést zhotovenou zakázku, se vším, s předávacími protokoly, odevzdá se to do sekretariátu. Ty stavební deníky by měli spíš archivovat ti stavbyvedoucí u sebe. Pokud stavbyvedoucí skončí zaměstnanecký poměr, odpovídá za to ve finále asi jednatel, ale svědek si neumí představit, jak by měl běhat okolo toho všeho. Stavební deníky jsou uloženy u nich ve společnosti. Sekretářka aby měla mít jen povědomí,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

co v tom archivu je, ale rozhodně tomu nerozumí, aby zjistila co tam má a nemá být. V přípravném řízení si myslí, že byl vyzván k předložení stavebního deníku, ale nevybavuje si, jaká byla reakce společnosti. K protokolu o vydání věci ze dne 6. 3. 2018 (č. l. 569) svědek uvedl, že neví, jak si má vysvětlit, že stavební deníky nebyly vůbec dohledány. K podpisu na smlouvě o dílo (č. l. 180 a násl.) uvedl, že se asi jedná o jeho podpis. Když mu byl předložen originál této smlouvy, uvedl, že se jedná o jeho podpis. Svědkovi byla dále předložena smlouva o dílo (č. l. 590 a násl.), kdy svědek rovněž uvedl, že se může jednat o jeho podpis. K dotazu, zda má vysvětlení pro to, že existují dvě shodné smlouvy o dílo se dvěma různými daty, uvedl, že on má jen tu jednu, tu z února. Na dotaz, zda si nevzpomene, proč byla vyhotovena ještě jedna, uvedl, že neví. Smlouva byla podle vyhodnocení výběrového řízení uzavřena v únoru. Pak se čekalo na stavební povolení, nebo neví na co, ta plánovaná realizace se vlastně posunula. Jestli se to řešilo tak, že místo nějakého dodatku bude nová smlouva, takto je možné. Po dokončení díla nebyly žádné výhrady. Pokud by nějaké byly, sepsalo by se to určitě v protokolu o převzetí díla. Buď by to byly nějaké vady, nebo nedodělky, nebo pokud by to byly zásadní výhrady, nedošlo by ani k samotnému předání díla. Svědek nevidí důvod, proč by výhrady měly být formou nějaké přílohy k protokolu. K dotazu jak dlouho ve společnosti archivují, ty dokumenty svědek uvedl, že je na to nějaká legislativa, ale že teď z hlavy neví.

13. V hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 (č. l. 1 015 a násl.) byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podání vysvětlení svědka [jméno] [příjmení], druhého jednatele společnosti BERDYCH plus spol s r.o., ze dne 20. 2. 2019 (č. l. 643 a násl.). Zakázku [anonymizována dvě slova] zaznamenal pouze v rámci porad společnosti, nepřišel s ní do styku, neboť jednotlivé stavební zakázky si řeší s [jméno] [příjmení] každý sám, a toto byla stavba [jméno] [příjmení]. Pro společnost v té době vytvářel položkové rozpočty [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení], ale mohl to být také někdo jiný.

14. V přípravném řízení byl dne 16. 6. 2020 (č. l. 537 a násl.) vyslechnut svědek [jméno] [příjmení], jednatel společnosti Rentec profesional s.r.o. Ten uvedl, že s obžalovaným se znal z doby, kdy pro něj jejich společnost montovala fotovoltaiku v období okolo roku 2010. Do kontaktu se s ním dostal až při sporu o zaplacení, což se pak následně, ne plně ke svědkovi spokojenosti, vyřešilo. O výběrovém řízení, kterého se jejich společnost zúčastnila, kdy se měly provádět nějaké zemní práce v [anonymizována dvě slova], se dozvěděl od pana [příjmení], který byl letitým kamarádem obžalovaného. Ten věděl, že kromě montáží fotovoltaiky se jejich společnost zabývá také zemními pracemi a stavební činností. Má za to, že před tím výběrovým řízením byl obeslán. Normálně je to tak, že přijde nabídka, která se předá rozpočtářovi. V té době však nezaměstnával rozpočtáře, který by se zabýval zemními pracemi. Pokud jde o obhlídku staveniště, předtím, než jejich společnost podala nabídku, má za to, že se té schůzky osobně neúčastnil, že tam za něj šel pan [příjmení], který pro něj občas zpracovával položkové rozpočty. To byl zaměstnanec společnosti MENE Industry s.r.o., ten již zemřel. V lokalitě, na níž bylo vypsáno výběrové řízení, určitě byl, ale už si nepamatuje, jestli to bylo kvůli tomu výběrovému řízení, nebo jestli se to vztahovalo k reklamaci té fotovoltaiky. Na dotaz, kde převzal protokol o předání dokumentace k výběrovému řízení, [obec] [anonymizováno]“ dne 11. 1. 2012, uvedl, že to zřejmě podepsal, když mu ten dokument pak předložil zřejmě pan [příjmení] s tím, že za něj nic podepisovat nebude. Co se týče na protokolu uvedených dokumentů, tak ty zřejmě převzal pan [příjmení], protože to potřeboval. K policejním orgánem předloženému dokumentu: „Předávací protokol o předání nabídky [obec] dne [datum]“ uvedl, že datum souhlasí, neboť se to dalo stačit. Svědek uvedl, že když do položkového rozpočtu zadáváte ceny podle URS a nechcete za každou cenu vyhrát výběrové řízení, tak nekoukáte na to, kde by se dalo ušetřit. Podpis na tom protokolu je zřejmě jeho. K zápisu z obhlídky staveniště [obec] [anonymizováno] ze dne [datum], uvedl, že si myslí, že to místo viděl, ale bylo to někdy jindy, má za to, že tam, jak byly ty rybníčky nebo koryto potoka, stál sloup vysokého napětí, na který byla připojena fotovoltaika, a že ten sloup se musel přemísťovat, takže tam byl asi tehdy. Na té obhlídce za něj musel být, dnes již zemřelý, pan [příjmení]. Vzpomíná si, že pan [příjmení] mu

říkal, že to nebude mít smysl vyhrát výběrové řízení, že tam budou nějaké změny. V té době, kdy to naceňoval – tzn. doba, kdy jim přišla poptávka, tak ještě nebylo jasné, jak se to provede, že tam budou změny. Pamatuje si, že pan [příjmení] byl takový šťoura, co neměl rád projektanty, takže se snažil vyhledávat chyby v projektech. Také podpis zde je jeho, myslí si, že panu [příjmení] podepisoval všechny doklady najednou. K dotazu, zda když osobně hovořil s obžalovaným o jeho plánech v dané lokalitě, zda se mu nějak zmínil, že by chtěl vybudovat nějaké vodní dílo, svědek uvedl: „Takto přímo ne.“ Ale když tam byl, tak byl slyšet nějaký stroj. Obžalovaný mu říkal, že tam něco bagrují, to bylo v době té fotovoltaiky. Poté, co vypovídal na policii, zjišťoval, který ze dvou externích rozpočtářů pro jejich společnost zpracoval nabídku výběrového řízení pro [anonymizována dvě slova]. V té době to byl buď pan [příjmení] nebo pan [příjmení] Pan [anonymizováno] zpracovával 90 % rozpočtů, měl k dispozici program zpracovávající rozpočty. K dotazu, zda se mu pan [příjmení] zmínil, že by při obhlídce inicioval změny proti projektové dokumentaci“, svědek uvedl, že si myslí, že mu pan [příjmení] řekl, že by se to mělo dělat jinak, a že jim to také řekl. Na další dotaz, zda o výběrovém řízení nějak hovořil s [jméno] [příjmení], uvedl, že to bylo při servisu té fotovoltaiky, který jejich společnost dělala pro [jméno] [příjmení]. Bavili se spolu, že jsou oba účastníci výběrového řízení na dílo v [obec] [anonymizováno]. Svědek ze své zkušenosti s obžalovaným [jméno] [příjmení] varoval, že s ním nemá dobré zkušenosti ohledně plateb.

15. Svědek [jméno] [příjmení] byl dále vyslechnut v řízení před soudem v hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 (č. l. 1 017 a násl.). Nad rámec již výše uvedeného svědek uvedl následující. Pokud byl dotázán, zda je možné, že podepsal zápis z prohlídky staveniště, aniž by byl osobně přítomen prohlídce uvedl, že ano, že těch nabídek je velké množství, takže to podepsal buď on, nebo manželka. Dělá se to tak pořád dokola. K dotazu, zda ví, jací byli další účastníci toho zadávacího řízení, odpověděl, že teď už to ví. [jméno] [příjmení] znal určitě, protože tomu v té době, stejně jako obžalovanému, stavěli fotovoltaiku. Kamarádi v té době nebyli, znali se obchodně. Většinu věcí vyřizoval ten jeho společník [jméno] [příjmení]. Na té obhlídce byl určitě pan [příjmení]. Svědek to místo viděl, ale někdy jindy, když se tam dělala ta fotovoltaika. V tom místě stékal nějaký potůček, myslí, že rybníček tam nebyl, koryto potoka tam bylo. K dotazu, zda bylo jejich zájmem výběrové řízení vyhrát, uvedl, že pokud by to bylo za jejich ceny, tak určitě, pak by to bylo zajímavé. Pokud mu byl předestřen zápis z prohlídky staveniště ze dne 13. 1. 2012 (č. l. 719 a násl.), uvedl, že podpis je minimálně hodně podobný jeho podpisu. Zda ho pan [příjmení] seznámil s tím, že by měly být nějaké změny, oproti tomu projektu, který dostali, tak o tom mluvil hned poprvé, že to stejně bude jinak, že to nějak nacení, a že to stejně bude jinak. Kdo to inicioval, neví, ale pan [příjmení] vždycky ukazoval svoje plány, jak by to udělal jinak. Byl to letitý praktik. Byl rád, když to bylo podle něj. Prvně, když přišel s tím, že se tam bude něco dělat, tak přišel s tím, že to bude muset být jinak, že takhle by to nevyhovovalo.

16. Při hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 (č. l. 1 015 a násl.) byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podání vysvětlení svědka [jméno] [příjmení], jednatele společnosti RYMAX TRADE s.r.o. (č. l. 607 a násl.). Ten uvedl, že si na výběrové řízení na odstranění povodňových škod v lokalitě [příjmení] [anonymizováno], které se mělo uskutečnit počátkem roku 2012, vůbec nepamatuje. Jestliže existuje cenová nabídka jejich společnosti a položkové rozpočty, na kterých jsou razítka společnosti, tak se zřejmě tohoto výběrového řízení zúčastnili, ale už si to nepamatuje. Nepamatuje si, že by byl na obhlídce místa, ale nevylučuje, že to mohl být někdo z kolegů. Obžalovaného nezná a nic mu neříká ani společnost Žikovská obora, s.r.o.

17. V přípravném řízení dne 16. 6. 2020 byl vyslechnut jako svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 532 a násl.), toho času zaměstnanec společnosti TSR Czech Republic s.r.o., v rozhodné době zaměstnanec společnosti BERDYCH plus spol s r.o. K akci, „Povodňová opatření [anonymizována dvě slova]“ uvedl, že jí řídil jako stavbyvedoucí. Práce byly prováděny podle projektu. Pokud si pamatuje, jednalo se o regulaci toku, kdy tam byla bažina, neví, jestli tam měl být rybník, ale ta

bažina se rozlévala po velké ploše. Podle plánu nejprve museli vyčistit prostor, aby mohli vytvořit novou hráz potoka (koryta). Již si přesně nepamatuje, do jaké hloubky museli bagrovat, myslí tak 2 až 3 m. Vybagrovaný sediment (bahno) odváželi do areálu [obec] [anonymizováno], nebylo to daleko, zavezli terénní nerovnost. Myslí, že se to pak už nikam nevezlo, ale není si jistý, jestli nebyl v závěru stavby odvolán na jinou stavbu. Na vybagrované a vyčištěné ploše (až na pevné dno), která byla vyčištěna od cesty až po protější svah, začali po směru toku na pravé straně budovat hráz, když tato sloužila jako jedna strana pro zbudování koryta toku a druhou stranu tvořil přírodní svah. Na její vybudování zřejmě dovezli nějaký materiál, také se tam nacházela břidlice, tak jí zpracovali. Aby tam dopravili materiál a stroje, nejprve provizorně upravili stávající lesní cestu, přičemž se jim podařilo poškodit přívod vody ze stávající studny. Kolem studny udělali zpevnění, aby nedošlo k poškození studny. Poté co vybagrovali tu bažinu a zhotovili hráz spodního toku, vznikl tam prostor, prohlubeň, se kterou nic nedělali. Následně zhotovili koryto vodního toku s jakousi zpomalovací zatačkou. Již si nepamatuje, kdy zhotovili sedimentační nádrž a kdy koryto, možná to dělali souběžně. Nakonec dokončili lesní cestu. K dotazu na původní stav v lokalitě a jakým způsobem docházelo k odvádění vody ve směru k historickému můstku, uvedl, že neví. Nějaká voda tam byla, nebylo jí moc, ale už si nepamatuje, jak se jí zbavili. Má za to, že z toho lesa moc vody nevytékalo, spíše tam voda stála. Kdo předával stavbu, neví, má za to, že už na té stavbě nebyl.

18. Svědek [jméno] [příjmení] byl dále vyslechnut v řízení před soudem v hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 (č. l. 1 040 a násl.). Nad rámec již výše uvedeného svědek vypověděl, že kromě toho, že má pocit, že nebyl na předmětné stavbě až do konce, si myslí, že tam dokonce nebyl ani úplně od začátku. Účelem stavby bylo zhotovení vodního koryta, to koryto vedlo prohraně stávajícího stavu, myslí si, že obnovili to původní koryto, po směru toku, levá strana, a udělali druhou stranu koryta, projeli to. Jedna strana koryta byl přírodní svah. Pokud se měl vyjádřit k tomu, jak vypadlo to území, kde vznikl projekt, před zahájením stavby, k tomu uvedl, že tam byla jedna velká bažina. Neví, jestli tam byl původně nějaký rybník nebo jestli se tam rozlilo to koryto. K dotazu, zda tam stála nějaká voda, nebo tam bylo jen suché bláto, uvedl, že tam stála i voda, ale byla tam i hromada bahna, 20 cm vody nad bahnem. K dotazu jak přibližně byla velká ta plocha, o které hovoří, uvedl, že to byl jakoby trojúhelník 20 x 40 m, neumí to odhadnout, ale bylo to velké. K zadržování vody tam byla hráz, neví, jestli to byla hráz jakoby na konci, špatně se mu to vysvětluje. Když vytékala voda z lesa, tam vznikl ten trojúhelník, takto odtékalo a všude okolo to stálo, bylo to zanesené komplet všechno. Ale odtékala vody při hraně té přírodní strany. Pokud se měl svědek vyjádřit k té hrázi, takto bylo celé zarostlé, byly tam všude stromy, i popadané stromy, prostě neudržované. Zda tam byly v okolí vidět použité panely, svědek uvedl, že má pocit, že tam byl nějaký přeliv, ale není si úplně jistý. Na nějaké panely si vzpomíná. Museli udělat cestu při té spodní hraně, aby se tam dostali, aby mohli udělat to koryto, aby si tam mohli navážet materiál, protože to, co vybagrovali, takto nemohli použít. Museli si udělat cestu, aby mohli zavážet a hutnit tu druhou stranu potoka. Ten přeliv, to bylo v té části, jak tam byla ta cesta, co se přijíždělo, takto bylo vedle té cesty, potok tekl na druhé straně. Oni to použili pro najíždění na tu stavbu. Byly tam asi dva panely. Přes to ta voda netekla. Myslí si, že tam ty panely nechali, už neví. Hlavně si to tam dosypali, vykáceli a zpevnili, aby se tam mohli dostat. Z druhé strany tam prostě příjezd nebyl. To bylo kolem té studny, tam bylo odkaliště. K dotazu, kdo byl zhotovitelem, svědek uvedl, že neví. K dotazu, zda měl z titulu své funkce k dispozici projekt, uvedl, že si myslí, že ano. Předal mu ho zřejmě jeho zaměstnavatel. Neví kdo konkrétně. Běžně to dělával [příjmení] [příjmení] nebo pan [příjmení]. Neví teď, kdo mu to předal. K dotazu, zda došlo od počátku stavby k nějaké změně, uvedl, že změny se dělají pokaždé. Myslí si, že tam určitě nějaké změny byly. Teď už ale přesně neví, ale každá projekt se v průběhu stavby nějakým způsobem upravuje. Pokud byla svědkovi předložena dokumentace na č. l. 107 – 109 a na č. l. 167 – 167, uvedl, že si nevzpomene, jakou viděl dokumentaci, jestli první nebo druhou. Tak jak je to na č. l. 168, tak je to udělané. K dotazu, pokud by ten projekt byl podle té první dokumentace, ten rovnější tok, zda by si pamatoval tu situaci, a došlo by tam ke změně ve smyslu toho zatočenějšího toku, uvedl, že taková změna asi

může nastat v rámci projektu, neví, kdy ta změna nastala, ale když to tam vykopali, tak tam bylo až 2 m bahna. Zřejmě tam nebyl geologický průzkum nebo něco a svědek si myslí, že na základě té skrývky se to upravilo. Upravilo se to tak, že se to koryto mohlo zatočit. Zda byl v průběhu stavby přítomen obžalovaný, svědek uvedl, že neví, asi se tam došel podívat. Jestli obžalovaný říkal, co mají dělat, svědek řekl, že ne. To si nepamatuje. Vybagrovali tam prohlubeň a odvezli materiál, který tam byl uložený. K dotazu, zda je mu známo, k čemu měl sloužit prostor po tom odvezení materiálu. Uvedl, že ten prostor zůstal hluchý. Oni zbudovali nové koryto potoka, vyložili ho kameny a tím skončili. Nebo tím skončil svědek, pak už tam nebyl. Jestli se tam potom ještě něco dělalo, to neví. Svědek uvedl, že v těch místech, kde byla původně ta bažina, tak tam zůstala břídllice, to bylo vyčištěné, byla tam vyčištěná plocha, a na pravé straně potoka udělali násyp a tam zůstala ta prohlubeň. Ničím to nezavázeli. To koryto bylo vedle a vedle toho byla ta díra. Oni zbudovali na hraně toho svahu koryto, odvezli tu vodu a zůstala zčištěná díra. Museli to zčistit, aby mohli založit tu druhou stranu potoka, tu hranu koryta, jinak by jim to ujíždělo. Dali tam sendvičový násyp z něčeho, neví z čeho, možná, že z něčeho místního, ale má pocit, že tam něco dovezli. Najížděli tam ve směru proti proudu a zbudovali tam to koryto. Vlastně využili tu přírodní hranu. Před svědkem se nikdo nezmiňoval, že tam něco bude v budoucnu. PVC trubka tam musela být nainstalována, protože si museli nějak odvodnit to stávající koryto. Vyváděli to někde do bodu tu vodu, aby mohli udělat odkalovací jímku. PVC trubka byla v rámci stavby zakomponována někde v té odkalovací jínce, aby netekla voda tam, kde dělali to koryto. Voda byla svedená prostřednictvím trubky do prostoru, který zčistili. Tam bylo původně to bahno, museli tam odvést tu vodu a udělali potok, ta díra se zadělala a ten potok tekł tím korytem. Zadělala se díra po té trubce. To se dělá pokaždé, když se dělá nějaké vodní dílo, tak se musí udělat nějaká pomůcka, kudy se převede ta voda. V době, kdy svědek opouštěl tu stavbu, tak má pocit, že tu trubku zadělali, má pocit, protože to potom pustili do toho koryta. Takže zřejmě ano. K dotazu, jaké množství vody tam přitékalo, uvedl, že tenkrát, má pocit, bylo sucho, moc vody tam neteklo. Ohledně velikosti trubky uvedl, že to byla stovka, dvoustovka, neumí říct. Na odvádění té přitékající vody to stačilo. Pokud bylo svědkovi předestřeno, že uvedl, že tam možná byl rybník, z čeho tak usuzuje, svědek uvedl, že podle těch panelů. Přišlo mu to jako přeliv, kdysi, někdy historicky. Voda tudy netekla, byly suché, byly nad hladinou, neví jak, ale ten výtok z bažiny byl při té hraně toho, jak to tam potom udělali. Svědkovi byla předložena fotografie na č. l. 420 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]), ke které svědek uvedl, že tuto nádrž oni (svědek a jemu podřízení zaměstnanci) nedělali. K fotografii na č. l. 422 (rovněž, stejně jako následující fotografie na č. l. 423, 427, 428, 430-430 a 432 součást fotografií dokumentujících průběh a dokončení stavebních prací) sdělil, že je to cesta od kaliště. K fotografii na č. l. 423 uvedl, že se jedná o nové koryto. K fotografii na č. l. 427 uvedl, že to vypadá, že je to něco, co tam bylo kdysi. K fotografii na č. l. 428 uvedl, že to oni (svědek a jemu podřízení zaměstnanci) nebudovali. K fotografiím na č. l. 430 – 431 uvedl, že takto to tam mohlo vypadat. K fotografii na č. l. 432 uvedl, že to je to samé jako na fotografii na č. l. 423 (nové koryto).

19. V přípravném řízení byl dne 15. 6. 2020 jako svědek vyslechnut JUDr. [jméno] [příjmení] (č. l. 410 a násl.), který podal v roce 2017 trestní oznámení. Ten uvedl, že obžalovaný, aniž by to někomu řekl, vybudoval přehradu na bezejmenném vodním toku, který prochází pozemky Libštejnských lesů [číslo] ze starých panelů a dalšího zbylého materiálu, a takto vytvořil vodní plochu, kde choval ryby. Obdobnou stavbu menšího rázu vytvořil cca o 300 m níže po potoce, která tam dosud stojí, zde se také snažil chovat ryby. Takto to tam bylo nějakou dobu, načež se přehrazením vytvořená vodní plocha začala zanášet větvičkami a hrabankou z pozemků ležících výše po proudu bezejmenného vodního toku vytékajícího z lesa. Svědek obžalovaného upozornil, že zde hrozí při zvýšené povodňové činnosti splavení větších kusů dřeva, což může vést k protržení jím zbudované hráze a následnému ucpání stávajícího propustku, tedy té betonové skruže, která zužuje propustek, čímž by mohlo dojít k celkové destrukci a následnému ohrožení všeho na spodním toku bezejmenného vodního toku. Obžalovaný se nevyjádřil, toliko se usmíval. Na podzim 2011 přišel obžalovaný, že by to tedy všechno, co svědek namítal, opravil, čemuž svědek rozuměl tak, že by



obžalovaný tu hráz zrušil. Obžalovaný řekl, že je tam hodně materiálu, a že by na to potřeboval ohlášení stavby, a pro to ohlášení, že chce stavební úřad, aby měl nějaký vztah k tomu pozemku, proto by jej potřeboval pronajmout. Jako jednatel společnosti Libštejnské lesy, s.r.o. svědek to odmítl, ale na opakované prosby obžalovaného nakonec jeho naléhání neodolal, ale vyhradil si krátkou dobu na tento pronájem. Nájemní smlouvu jako jednatel společnosti Libštejnské lesy, s.r.o. svědek podepsal, nekoncepcoval ji, tu připravil pro obžalovaného někdo jiný. Má za to, že to pro obžalovaného zpracoval Ing. [jméno] [příjmení], který pro něj zajišťoval různé písemné služby. O něm obžalovaný hovořil jako o vysoce erudovaném člověku. Co se týče znění té smlouvy, kde je uvedeno, že vlastnictví nemovitosti je doloženo výpisem z listu vlastnictví [číslo] ze dne [datum], přičemž smlouva měla být uzavřena dne [datum], to svědek nedokáže vysvětlit. Z tohoto důvodu se svědek domnívá, že celá smlouva byla předělána z důvodu jemu neznámých a utvrzuje ho to v domnění, že i jeho podpis není pravý. Svědek nerozporuje to, že s obžalovaným ústně dohodl cenu nájmu za výše uvedeného pozemky ve výši 1 Kč/rok, vše ostatní rozporuje. Svědek pouze chtěl, aby obžalovaný uvedl danou lokalitu do původního stavu. Neměl tušení, co obžalovaný zamýšlí. Následně celou věc vypustil z hlavy, měl jiné starosti a až na základě upozornění hajného [jméno] [příjmení] se tam s ním okamžitě vypravil a nafotil to. Fotografie předal policejnímu orgánu. Tehdy, rok si již nepamatuje, má to v počítači, se zděsil (na dotaz, čeho, odmítl svědek odpovědět) a jel na místně příslušný stavební úřad do [obec], kde mu sdělili, že o tom, co se děje v [příjmení] [anonymizováno], nic nevědí, že o tom by něco měli vědět na Odboru životního prostředí v [obec]. Svědek tedy jel na [stát. instituce]. [jméno] zjistil, že o tom ví, a že je to v jednání. Informaci získal toliko ústně, žádné písemné oznámení nepodal. Kdy pořídil další fotodokumentaci zřejmě již hotového díla, kterou předal orgánům činným v trestním řízení, si nepamatuje. K dotazu uvedl, že panely byly položeny v prostoru před můstkem ve směru vodního toku. K dalšímu dotazu, zda nahlásil vybudování vodní plochy příslušnému úřadu po ukončení realizace stavby, svědek uvedl, že to už nebylo třeba, protože tam byly všechny možné kontroly. K dalším dotazům svědek uvedl, že danou lokalitu navštěvoval náhodně i kontrolně, kolikrát tam byl v letech 2013 až 2017, si již nepamatuje. Jedenkrát ročně zcela jistě ano, určitě i vícekrát za rok. V průběhu realizace stavby navštívil lokalitu v [příjmení] [anonymizováno] vícekrát při příležitosti kontroly lesa. Řidiče nákladních vozů, kteří na stavbu dováželi kameny, upozorňoval, že tu cestu, kterou pořídil z dotací obžalovaný, ničí. Žádný materiál tam odsud odvážet neviděl. Cesta byla také předmětem jeho trestního oznámení.

20. Svědek JUDr. [jméno] [příjmení] poté vypovídal v řízení před soudem v hlavním líčení konaném dne 13. 9. 2021 (č. l. 979 a násl.), kdy nad rámec již výše uvedeného dále uvedl následující. V letech 1997, 1998 se rozhodli založit oboru. Přispěl k tomu právě pan [příjmení], to byl pán z Německa, myslivec, který přišel s tím, že má možnost přivést mnoho poplatkových střelců. Protože pan [příjmení] byl v Německu, neměl čas oboru řídit. Svědek v té době budoval [anonymizována dvě slova] a ani on neměl možnost tu oboru řídit, tak svědek s panem [příjmení] hledali někoho třetího. Dospěli k tomu, že by to mohl být obžalovaný. Ten byl v té době zkušený v oboru chování zvěře, protože choval norky, a všechna možná zvířata. Tak se s ním spojili a domluvili se, že ho vezmou jako třetího do té skupiny [příjmení] [anonymizováno]. Byli tři společníci a jednatelem byl od počátku obžalovaný. V té době už byl svědek společníkem společnosti Libštejnské lesy s.r.o., i se svým synem. Obžalovaný se chtěl také stát společníkem této společnosti, ale neměl finanční prostředky na to, aby zaplatil podíl. Svědek ještě upřesnil, že obžalovaný byl krátce společníkem, ale nezaplatil ten podíl. Pan [anonymizováno] měl ještě společnost Liblínský statek, s.r.o. S tou oborou se to vyvíjelo slušně, protože sehnali nějakou zvěř a samozřejmě bylo potřeba na tom pracovat. Takže udělali oplocení a bylo třeba to vyřizovat u orgánů státní správy, protože to povolování oborů není jednoduché. Chvíli to trvalo, vyřizoval to svědek. Nakonec se to podařilo. Svědek myslí, že v roce 1998 konečně vydal okresní úřad rozhodnutí o založení oborů. Ve vlastnictví té společnosti bylo v té době pouze oplocení oborů, pozemky byly v pronájmu, bylo tam asi [anonymizováno] ha polí, které vlastnil pan [příjmení]. Byl to přímý pronájem Liblínského statku, obora, svědek tam dal [anonymizováno] ha lesa jako pronájem Libštejnské lesy, [příjmení]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

[anonymizováno]. Dále [anonymizováno] fungovala dobře. Spolupráce s obžalovaným byla v té době také v pořádku. Změnilo se to, až když obžalovaný jako jednatel začal dělat věci, které mu nepříslušely, a které měl vlastně zakázané společenskou smlouvou. V první řadě začal budovat všechny možné rybníky nebo rybníčky a podobně. Poslední kapka byla, že si tam pořídil svoje vlastní krávy. To do obory samozřejmě nepatří. Ty krávy dělaly velké škody na těch loukách, obžalovaný je vpouštěl i do lesa, kde také dělaly škody. Svědek musel pozvat patřičné referenty městského úřadu, aby tomu zabránili. Ti však s obžalovaným nehnuli a krávy jsou tam doposud. Společnost Libštejnské lesy, s.r.o. pronajala obžalovanému cestu, pozemky [číslo]. Už předtím tam obžalovaný začal opravovat cesty, k čemuž nebyl pověřen valnou hromadou a podle společenské smlouvy k tomu neměl povolení. Tam v tom nerozeznával, co má dělat jednatel a co má dělat soukromník. Vyhodil tam z obory jednu cestu na dotace a dokonce to opravili tak, že zabírali i cizí pozemky, cestu rozšířili. Ta cesta měla nějakou šířku, například 3 m a oni klidně udělali 3, 5 m, bez jakýchkoliv skrupulí zabírali pozemky patřící Libštejnským lesům. Svědek to samozřejmě nahlásil prvně na ten městský úřad, a když ten nic nepodnikl, takto nahlásil na stavební úřad [obec], ale žádný ten úřad nebyl schopen obžalovaného usměrnit, aby s tím přestal a aby vše uvedl do původního stavu. Ohledně té nájemní smlouvy mezi obžalovaným a společností Libštejnské lesy, s.r.o. na přelomu roků 2011 a 2012, v té oboře byl starý statek. Měl svoje kouzlo, ale byl hodně rozbořený. Pod tím statkem byl propustek. Ten byl zděný, takový klenutý, do té přírody naprosto patřil a seděl, měl i cihlové kostky v zábradlí, ale začínalo se to rozpadat a potřebovalo to opravit. Obžalovaný to udělal po svém. Na ten pozemek Libštejnských lesů vedle hodil betonovou rouru, zasypal to zemí a začal jezdit vedle toho. Tím to samozřejmě všechno z hlediska architektury znehodnotil, a to i prakticky, protože ten propustek byl široký metr nebo dva, takže bylo nebezpečí, že při velké vodě se to může zacpat, že tam přijde nějaká kláda nebo něco podobného. V tom směru svědek obžalovaného atakoval. Ten propustek byl na cestě, která patřila obžalovanému. Podle jejich společné domluvy z nějakého podnikatelského záměru pan [příjmení] ty svoje pozemky prodal obžalovanému s tím, že všechna práva a povinnosti zůstávají. To znamená, že obžalovaný měl podle té kupní smlouvy povinnost je nechat v nájmu [anonymizováno], [příjmení] [anonymizováno]. Dále svědek uvedl, že neví, jaké má soud podklady ve spise o této záležitosti, protože v žádosti obžalovaného na tu úpravu pozemků, na změnění té povodňové možnosti, byly původní fotografie. Svědek myslí, že soud je nemá k dispozici, protože pan kapitán [anonymizováno], který svědka vyslyšel asi pětkrát nebo šestkrát, vždycky svědka přizval, když tam měl nějakého odborníka, když tam dělali vrt, takže svědek tam byl mnohokrát, tak právě svědkovi říkal, že ty původní fotografie toho, jak to tam vypadalo, se ztratily na tom městském úřadě. Oni (svědek) dostali jedinou věc, kterou jim (svědkovi) někdo oznámil, že se něco takového bude dělat, a to byla kopie do spisu od právní kanceláře [stát. instituce], kde právě psali nebo popisovali ten stav těch dvou parcel, které chtěl obžalovaný v té době pronajmout. A bylo to naprosto nepravdivé. Psali tam, že tam bylo bahno atd. Svědek tu fotografii pro jistotu má. Není tam bažina, žádné bahno, je tam naopak udělaný takový rybníček s přehradou. Ten rybníček tam byl, ale malý. Obžalovaný to zase svým způsobem, aniž by se někoho ptal nebo měl nějaké povolení, takto tam zase dobudoval, hodil tam nějaké panely atd. Ta fotografie ukazuje původní stav, než začal obžalovaný stavět. Tu přehradu už tam dělal on. Toto je stav před tou cestou, před propustkem. Ten stavební úřad už v tom prvním právním dopise to popisoval špatně. Vůči tomu se svědek ohradil, že tam žádná bažina není, že je tam ten rybníček. Došlo k tomu, že obžalovaný udělal nějaký projekt, podle kterého se začalo něco dělat. V době, kdy to dělali, tak se přišlo na to, že to, co dělají, je úplně něco jiného, takže ten projekt předělali, ale stejně to udělali jinak na základě toho předělaného projektu. Svědek může říct, že to, co tam bylo předtím, naprosto vyhovovalo, co tam svědek byl 30 let, tak tam nikdy nebyla žádná taková povodeň, aby bylo třeba tam něco budovat, maximálně ta voda přinesla nějaké jehličí, šišky a větve. Takže se to muselo vyčistit, jinak nebylo potřeba protipovodňové opatření. Svědek mluví o lokalitě, které se říká spodní [příjmení] jáma. K dotaz, zda obžalovaný zdůvodnil, proč tam chce tu cestu a tu úpravu vybudovat, svědek uvedl, že on po obžalovaném tvrdě požadoval, aby opravil ten můstek, aby tam nahoře udělal

pořádek, aby se nezacpala ta jeho roura, kterou tam nainstaloval naprosto protismyslně. Obžalovaný řekl, že to dá do pořádku, ale že to bude už větší zásah, takže potřebuje mít povolení od nějakého úřadu a že mu řekli, že ten pozemek musí mít aspoň pronajatý, aby měl důvod tam něco dělat. Svědek, protože chtěl, aby to tam bylo nějak opravené, nakonec podepsal nájemní smlouvu. Podepsal jí obžalovanému v autě na volantu, ani neměl kopii. Obžalovaný slíbil, že mu jí dodá, ale nedodal. Svědek jí poté získal na vodoprávním úřadě. Podepsal jí jako jednatel společnosti Libštejnské lesy s.r.o. Na dotaz, zda dokáže vysvětlit rozpor mezi daty ve smlouvě, kdy smlouva je datována k 1. 1. 2012, ale odkazuje na výpis z listu vlastnictví ze dne 6. 9. 2012, svědek uvedl, že smlouva je předělaná. Správně je to datum toho výpisu z listu vlastnictví, ten je z poloviny roku 2012, takže tam nemohl být datum 1. 1. 2012. Pokud si měl svědek vzpomenout, kdy uzavíral tu nájemní smlouvu, uvedl, že to bylo až v té druhé polovině roku 2012. Svědek nevěděl, jakým způsobem jsou tam uzavírány smlouvy se SZIFem. Svědek ještě uvedl, že se mu nelíbí ani ten konec té nájemní smlouvy, domnívá se, že ten originál, který podepsal, je přepsaný a i ten jeho podpis je zfalšovaný. Důvod neví, co tím kdo sledoval. K dotazu, jak se dozvěděl, co se provádí v [příjmení] jámě, svědek uvedl, že jednoduše od svých zaměstnanců, [jméno] [příjmení] atd. Jsou to rovněž milovníci přírody a nevidí rádi, když se tam dělají takové veliké, nekontrolované a hloupé úpravy. Viděli, jak někdo v krásném zeleném údolí zbytečně bagry dělá rybník, který je k ničemu, tak ohledně toho svědka atakovali, proč se to dělá. Svědek se tam byl podívat a nafotil to a jel s tím prvně na stavební úřad do [email] [rok]. Nenapadlo ho, že by to mohl obžalovaný dělat bez stavebního povolení. Tam mu řekli, že to nepovolili, že žádné stavební povolení nevydali, takže to musí být pravděpodobně přes vodoprávní oddělení ochrany přírody [stát. instituce]. Tam svědek jel a viděl tam tehdy první nebo druhou část projektu, protože oni ten projekt pořád měnili. Bylo to naprosto nesmyslné. Zejména proto, že taková stavba nemohla být provedena na ohlášení. Na dotaz, jestli se svědek někdy dozvěděl, jaký má být účel stavby, kterou tam realizoval obžalovaný, svědek uvedl, že samozřejmě, že to tušil. Obžalovaný je milovníkem rybníčků, tak si tam chtěl udělat rybníček. Ta přístupová cesta tam byla, podle toho obrázku, který svědek předal, tak vlastně fotograf stál na té přístupové cestě. Ta cesta na tom obrázku je ta, ze které se fotilo, ta vedla právě nahoru k té studni a byla to normálně lesní cesta, nijak moc zpevněná, ale používaná léta, takže to byla cesta dobrá. V tom projektu bylo řečeno, že tu cestu odbagrovali. Svědek nechápal, co odbagrovali, že tam hrozil sesuv půdy, když to také nebyla žádná pravda. K dotazu, zda svědek registroval nějakou těžkou techniku při rekonstrukci cesty a výstavbě rybníčku, uvedl, že samozřejmě, že dokonce jedno auto zastavil, protože vezlo těžký náklad kamení a tu cestu kterou tam nechal udělat obžalovaný na tu dotaci, vlastně tím ničili. Bylo to auto společnosti BERDYCH plus spol s r.o. z [email] [rok]. Cesta, kterou nechával obžalovaný zbudovat, vedla k té jeho studni. V lese je mnoho studen a nelze říct, že by patřily tomu, kdo z ní bere vodu, patří k pozemku. Jestliže je tam studna na pozemku Libštejnských lesů, tak patří společnosti Libštejnské lesy, s.r.o. Svědek soudu předložil fotografii původního stavu spodní [příjmení] jámy, o které hovořil ve své výpovědi s tím, že tam je přehrada, kterou již zbudoval obžalovaný (jedná se o stejnou fotografii jako je na č. l. 449). Svědkovi byly dále předloženy fotografie na č. l. 420 – 423, 426 – 427, 432 – 434, 436 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]) a fotografie na č. l. 445 – 447 (obhlídka lokality [příjmení] obora ze dne [datum]) – znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení] za přítomnosti majitele lokality JUDr. [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že zde z dovezených kádí dochází k výsadbě ryb do zde vybudovaného rybníka. Pokud jde o fotografii na č. l. 420, svědek takovou fotografii dělal, neví, zda je to přímo tato. Je to vlastně přívod do toho nového rybníka, naprosto směšná záležitost, která nemá s nějakou povodní co dělat. Je to nějaká další konstrukce obžalovaného, je to z průběhu stavby. K fotografii na č. l. 421 svědek uvedl, že je to fotografie toho propustku seshora, z vodoteče, to je ten nový, ta roura je tam nová. Svědek říkal, že je to špatné, že se to naopak musí zacpat, když ten původní propustek byl projektován a stavěn na tu velikost, jak jsou tam ty cihly, takže tam měli dát takový špunt, takto byl ten důvod, proč svědek souhlasil, aby tam obžalovaný s tím něco udělal. Svědek tedy počítal s tím, že se ta roura odstraní. Pokud jde o fotografii na č. l. 422, svědek sdělil, že pokud tady vzadu je to

koryto, takto je fotografie nového rybníčku po tom vybudování, to je vodní plocha nového rybníku, ten tam původně nebyl. K fotografii na č. l. 423 svědek uvedl, že tam je dokonce vyfotografovaný hajný [jméno] [příjmení], kdy tam s údivem naprosto šokovaní viděli, že ta voda, která tekla rovně, se najednou odvádí v pravém úhlu dál. Navází se tam hrozná množství kamene, ten se tam jen pokládal. Svědek se jel schválně podívat do toho projektu až do [email] [rok], tam bylo napsáno, že to bude pokládáno do betonu. Oni potom řekli, že z důvodu finančních, to svědkovi řekli na Městském úřadu, že to do betonu nedávají, že to jen pokládají. Ta voda tam prakticky vůbec neteče, je to fotografie z průběhu stavby. Pokud jde o fotografii na č. l. 426, z Googlu, svědek si nevybavuje, zda jí předkládal policejnímu orgánu. K fotografii na č. l. 427, k dotazu, co je to za území, co je to za rouru, svědek uvedl, že to je vyústění právě té roury, která byla na těch předchozích fotografiích, vepředu je ten čistící rybníček a z toho jde ta roura až sem. To, do čeho ta voda teče, to by už měl být ten rybníček. Podle názoru svědka, je to už to, co tam nepatří, protože protipovodňové opatření běží v tom kamenném korytě, a toto je vlastně odvod vody z nějakého rybníčku, za nějakým jiným účelem. Je to fotografie těsně před dokončením stavby. Pokud jde o fotografii na č. l. 432, tak tuto svědek nedělal, ale je to to koryto, které je na druhé straně. Když se vezme za základ ta fotografie předtím, tak opět tady odsud je to foceno sem, na druhé straně je to koryto, které tady zahýbá v pravém úhlu k tomu, je to foceno zleva a je to během stavby. Na fotografii je hajný [jméno] [příjmení] a fotil jí svědek. Vlevo je to koryto, které je vykamenované těmi kameny, zatáčí se tady doprava k tomu propustku, propustek uprostřed fotografie mezi stromy, před ním je právě ta přehrada pro ten rybníček. Na fotografii č. l. 434 je totéž. Fotografie na č. l. 436 je prakticky vyfocena pod tím můstkem, nad tím je ten propustek, to je ta roura z toho propustku, tato je železná, je to jiné místo, svědek neví, kde. Pokud jde o fotografii na č. l. 440 (černobílá), to je ten rybníček v té podobě, jak je, tady je ta roura, která podle názoru svědka má za účel přivádět vodu do toho rybníčku. Je tam ta nově zbudovaná zbytečná cesta. Tuto fotografii mohl pořídit svědek, protože z toho stejného místa to fotografoval několikrát. Pokud jde o fotografii na č. l. 445 – 447, svědek uvedl, že tam byl právě s kapitánem [příjmení] stanovit místa, kde se budou dělat sondy pro znalce. Přijela tam parta lidí a svědek na ně křičel, co tam dělají. [příjmení] [příjmení] mu řekl, ať se jich jde zeptat, vyfotí to, takto svědek učinil. Oni říkali, že přivezli ryby pro obžalovaného, které pouští do toho rybníka. Svědek nikoho z nich neznal. Byli to muži rybáři, z nějakého rybářského spolku nebo dokonce z nějakého rybářského podniku, kteří tam přijeli vypouštět ryby. Bylo to v té době, kdy tam měli přijet ti znalci na ty sondy. Že jsou to ryby pro obžalovaného, slyšel pan [příjmení]. Říkali to oba. Svědkovi byly dále předloženy fotografie na č. l. 483 – 494 (fotografie dotčeného území údajně před realizací projektu poskytnuté Ing. [jméno] [příjmení]). Pokud jde o fotografii na č. l. 483, svědek uvedl, že podle něj to není fotografie z lokality [příjmení] obora, ale nějakého jiného místa. Svědek to nepoznává. Stejně tak uvedl k fotografii na č. l. 484, místo toho starého propustku to nemůže být. Ohledně fotografie na č. l. 485, to už musí být z poslední doby, protože ti dva, co na ní stojí, tak stojí na té cestě a ta už je zarostlá trávou. Dolní fotografie je po vybudování toho nového koryta nového rybníka. Pokud jde o fotografii na č. l. 486, jedná se o území svědkovi naprosto neznámé. Svědek uvedl, že to původní území je na té fotografii, kterou dal soudu on. Uvedl: „Vidíte, že je to zelené, že tam je rybníček a ta roura tam určitě není. Pokud jde o fotografii na č. l. 487, svědek se domnívá, že ty břehy tam takové nikdy nebyly, opět se domnívá, že se jedná o jinou lokalitu. Pokud jde o fotografii na č. l. 488 (svědek ukazoval na spodní fotografii), to je výš, tam přitéká ten potok. V určité době tam mohou být v tom potoce taková jezírka, když je hodně vody (svědek ukazoval na horní fotografii). Pokud jde o fotografii na č. l. 489, taková situace nikdy nebyla. K fotografii na č. l. 490 svědek uvedl, že potom v tom potůčku proti proudu není možné poznat každých 5 m, takováto situace tam je a taková tam byla. Takto tam ten potůček tekla, nebylo tam nic jiného, nebyly tam žádné překážky. Pokud jde o fotografii na č. l. 491, to je ta původní studna, kterou vybuďovali už [příjmení], když obhospodařovali ten [anonymizována dvě slova]. Ta je vybudovaná někdy strašně dávno, opravovaly jí státní statky a patří k tomu pozemku. Ta vodní plocha, to je ten nový rybník. Pokud jde o fotografii na č. l. 492, to je ta cesta, pravděpodobně ta pravá, předělaná, protože není vidět konec a tady je ten propustek.

Pokud jde o fotografii na č. l. 493, data leden 2011 nebo srpen, svědek uvedl:, Naprosto ne. Ten dokument, tu nájemní smlouvu, tak ta je z 1. 1. 2012. Rozhodně to není. To je jiné území a pak inženýr to vysvětloval falešně.“ Pokud pak jde o fotografii na č. l. 494, že by to bylo někde těsně u toho později opravovaného koryta, takto v žádném případě. K dotazu, zda může svědek sdělit, jestli na inkriminovaném místě před tou stavbou už byl nějaký rybníček, nebo nějaká vodní plocha, svědek uvedl, že se tam etablovali jako [příjmení] [anonymizováno] od roku [rok], uznaná byla ale až v roce [rok]. V té době tam byla skutečně jen malá loužička, jako rybníček se to dá nazvat, ale nemělo to žádnou přehradu, nebyla tam žádná hráz. Tu hráz tam vybudoval bez jakéhokoliv povolení obžalovaný. Za ta léta to zarostlo trávou, to je ta fotka, kterou svědek předložil. To už je ten rybníček, který tam bez jakéhokoliv povolení zcela zbytečně vybudoval obžalovaný. Bylo to přibližně v roce [rok]. Jestli svědek ví, zda ten rybníček kvůli těm rybám fungoval, takto fungovalo, to svědek potvrzuje. Obžalovaný tam nasadil pstruhy a oni, jejich hajní, mu je tam chodili chytat. Ryby se tam udržely. To bylo samozřejmě potom při té stavbě rozbagrováno a uděláno jinak. K porovnání původního rybníčku a té vzniklé vodní plochy, tak ten původní je tak [číslo]. Naprosto malý. K dotazu, jak obžalovaný zbudoval tu hráz, svědek uvedl, že obžalovaný tam několikrát měl nějaké stroje, svědek neví jaké, nějaký hon nebo bagřík. Kde vzal obžalovaný ty panely, také svědek neví, ale ty nedával jen tam, ty dával do té hráze. O 100 m dál je další rybníček, který tam obžalovaný také vybudoval, ten je tam pořád. Tam jsou ty panely vidět. Tam dokonce s těmi panely zatarasil cestu pro jejich souseda, který byl dole a ten se hrozně rozčiloval. Chtěl, aby je obžalovaný odstranil. Ohledně té nájemní smlouvy svědek uvedl, že data na ní uvedené nekontroloval. Na dotaz, jak daleko je nějaká zemědělská orná půda svědek odpověděl, že jsou daleko, minimálně 500 m, nebo kilometr, hlavně ta splavnost je úplně někde jinde, kdyby to bylo, tak by byla až nahoře v tom potůčku, čili to by se zanesl už ten potok tam nahoře. V žádném případě se nemohl zanést. Takovýto potůček tam nemůže zanést 500 kubíků země, to je naprosto všechno hloupě vymyšlené. Navíc, kdyby tam ta ornice natekla, tak kam by se vyvezla. Kapitán [příjmení] tam chodil s těmi znalci a hledal, kam by se mohla ornice vyvézt, protože jí bylo asi 50 tater. To říkal kapitán [anonymizováno] tomu znalci. Někdo dal kapitánovi [anonymizováno] informaci, že to vyvezli nedaleko, rovnou pod tu cestu. Ornice tam nebyla a nebyla ani nikam vyvezena. Tam, kam řekli, že tu ornici potom vyvezli, tak měli znalci ty sondy a žádná ornice tam nebyla. K dotazu, proč svědek podal trestní oznámení v roce 2017, proč to neudělal dříve, svědek uvedl, že trestní oznámení podal už v roce 2015. Na dotaz ohledně nájemní smlouvy svědek uvedl, že obsahem bylo to, že obžalovanému pronajal nějaké pozemky, ty které jsou uvedeny v té smlouvě. Číslo si nepamatuje. Byly to ty pozemky v [příjmení] [anonymizováno], kde tam je ten rybníček. Obžalovaný na různé rekonstrukce cest, vysázení lesíku, z těch [anonymizováno] ha, které tam měl, podal 27 návrhů na zaplacení dotací a 27 návrhů mu zaplatili, za 18 milionů. Každý se na to může podívat na internetu. Cesta vedla přes propustek nahoře. Nyní po rekonstrukci, kterou provedl, tak odborně“ obžalovaný a naházel tam všechno možné, tak vede pod tím propustkem na území Libštejnských lesů. Tu cestu využívali jen lesáci a někdy pravděpodobně i ti, kteří jezdili na to pole na druhou stranu. Z důvodu měnící se technologie obhospodařování polí tam teď jezdí ohromné stroje, pro které ten propustek nebyl vůbec vhodný. Ani by to nepřejely. Takže vědomi si toho, jezdí okolo. Úplně mimo oboru. Lesáky svědek myslí ty, kteří tam mají lesy, především to jsou Libštejnské lesy a pak jsou tam další. Všechny vesnice kolem mají lesy, ta cesta byla volně přístupná. Na dotaz, zda se přes tu cestu vozilo vytěžené dřevo, svědek uvedl, že podle jeho názoru ne, protože je to tam dost krkolomné a je to spíš taková cesta na lehčí věci. Na dotaz, zda svědek viděl přímo obžalovaného, jak buduje tu hráz, tak obžalovaný pravděpodobně neměl lopatu v ruce, to budovat nemohl, takže ho svědek nemohl vidět.

21. V přípravném řízení dne 29. 5. 2020 byl jako svědek vyslechnut [jméno] [příjmení] (č. l. 452 a násl.). Ten pracuje pro společnost Libštejnské lesy s.r.o. jako hajný asi od roku 2006. Do jeho pracovní náplně patří také obchůzka po lese nacházejícího se v [příjmení] [anonymizováno]. Konkrétně lokalitu údolí, kudy protéká bezejmenný vodní tok z lesa, a kde stojí historický můstek, prochází 1 – 2 x týdně. K dotazu, zda v průběhu své kontrolní činnosti za ta léta zaznamenal

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

v důsledku větší srážkové činnosti nějaké podstatné zněny v lokalitě, zvedl, že když více přšelo, tak se ve stávajícím rybníku, který tam byl již při jeho nástupu do funkce hajného, se objevily větvičky, šišky a jehličí. Pokud došlo ke zvětšení té stávající vodní plochy (rybníčku), takto nebylo vlivem srážkové činnosti, ale tím, že obžalovaný tam občas udělal nějakou terénní úpravu. To bylo předtím, než v dané lokalitě začaly úpravy. V tom rybníčku byly ryby, občas tam přistály divoké kachny. V době, kdy byly zahájeny ty úpravy, danou lokalitu také navštěvoval, mohl sledovat stavební práce. Viděl, že došlo k zbudování lesní cesty, následně vypuštění rybníka a vybagrovaný sedimentu a zhotovení koryta bezejmenného vodního toku, které bylo postaveno při pravé straně při pohledu z můstku. Kdyby došlo k zvýšené srážkové činnosti, tak by tudy mohla odtékat voda. Dříve tam vedla nějaká velká černá trubka, která vedla z bezejmenného vodního toku z lesa do rybníka, při úpravách tam byla postavena sedimentační nádrž, skrze kterou byla umístěna trubka z PVC přivádějící vodu z bezejmenného vodního toku do rybníka. Tedy do nového rybníka, který se změnil tvarem a rozlohou proti původnímu rybníku – vodní ploše. Vybagrovaný sediment byl odvážen cca 100 m po proudu bezejmenného potoka, po proudu vpravo. Na dotaz, zda si pamatuje, že by těžká technika jezdila při pohledu od stávajícího statku nalevo od historického můstku, uvedl, že nejzdila, protože tam byl močál a vzrostlé stromy. Jezdit mohla jen po můstku nebo nikudy. Na dotaz, zda v současné době vytéká z rybníka voda, svědek uvedl, že když tam přitéká, tak musí i odtékat. K dalšímu dotazu, zda je mu známo, kolik sedimentu bylo odvezeno a uloženo v jím popsaném místě, uvedl, že nákladní auta nemohl počítat, protože by tam musel být celou dobu přítomen, šlo o cca 1 m vybagrovaného sedimentu z původní rozlohy rybníka.

22. Svědek [jméno] [příjmení] byl dále vyslechnut v řízení před soudem v hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2021 (č. l. 1 001 a násl.), kdy upřesnil, že pro společnost Libštejnské lesy, s.r.o. pracoval od 1. 6. 2005. K dotazu, zda při jeho kontrolní činnosti v letech 2006 až 2012 byla v lokalitě [příjmení] [anonymizováno] nějaká větší srážková činnost způsobující povodně, takto si svědek nepamatuje. Podle jeho názoru tam žádná větší srážková činnost nebyla, občas přišla nějaká bouřka, jako vždycky a to ten les do sebe vezme. V oboře byl vždycky rybníček. K dotazu, kdo ho vytvořil, svědek uvedl, že tam bylo více rybníků. Jedná se ale asi o ten jeden, tak tam obžalovaný dělal nějaké zemní úpravy, aby tam byl nějaký rybník. Svědek si myslí, že je správné, aby tam ten rybník byl. V tom rybníku byly ryby, občas kachny, volavky, ptáci. Svědek pozoroval, že tam, došlo ke stavebním úpravám. Vznikla tam nějaká cesta, pak se asi vypustil rybník, vybagrovalo se to, začalo se stavět, nějaký ten rybník a okolo to koryto, které tam je, v podstatě proto, kdyby přišla nějaká větší voda, tak aby to nešlo do toho rybníka. To bylo někde 30 m nad tím starým propustkem. Koryto bylo mezi rybníkem a propustkem. Ten potok tekla tím rybníčkem a pak tekla dál. Byla tam hráz, když je tam rybník, tak tam musí být hráz. Byla tam, uměle vybudovaná., nějaké panely tam byly, nějaké betonové pražce. Jako přívod byla trubka. Vedla do rybníčku, do rybníčku přiváděla vodu. Byla o něco výš, takto svědek pochopil, aby ta voda, co tam teče, byla okysličená, protože ta lesní voda je kyselá. Když se tam zbuvoval ten nový rybníček, tak ten nový rybníček je menší než ten původní. Ten původní byl větší. Ten vytěžený sediment se vozil, to všichni vědí, dělali tam na to sondu, vozilo se to po proudu do potoka, to bylo 50 m, v rámci stavebních úprav. K fotografii na č. l. 449 (obhlídka lokality [příjmení] [anonymizováno] ze dne 26. 10. 2018) svědek uvedl, že je to ten rybník před těmi stavebními úpravami. K fotografiím na č. l. 420 – 421 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]), svědek uvedl, že to už je po těch stavebních úpravách, je tam teď trošku víc vegetace. Pokud se jedná o tvar rybníčku, přibýlo odtokové koryto a ten rybník je menší. Je to na fotografii. Ryby tam byly a jsou tam dodnes. Když se to tam napustilo, tak přijeli nějakí chlapi a nějaké ryby tam dali. Dali tam sivena nebo nějakého pstruha. Neví, kdy to bylo. Dřív než 5 let od rekonstrukce. Osobně je neviděl, neví, kdo to byl a kdo je tam poslal. Svědkovi byly dále předloženy fotografie na č. l. 486, 487, 488 – 490, 493 – 494 (fotografie dotčeného území údajně před realizací projektu poskytnuté Ing. [jméno] [příjmení]). K fotografiím na č. l. 493 – 494, svědek uvedl, že pokud jde o fotografii na č. l. 494, to je jasné, to je ten starý propustek, tamty fotografie (č. l. 493) jsou asi foceny z toho vybagrovaného rybníka, asi, ale těžko říct, je tam prostě nějaké údolí, nějaký les, zda je to nějaká lokalita ze [příjmení]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

[anonymizováno], to datum je špatně, jedná se o změny při stavební úpravě. Pokud jde o fotografii na č. l. 493, může to být z jiného pohledu. K fotografii na č. l. 486, svědek uvedl, že to je to místo, jedná se o původní rybníček s původní trubkou. Pokud jde o fotografii na č. l. 487, k tomu svědek uvedl, že horní fotografie je ten rybník původní, spodní fotografie jakási sedimentační nádrž nad tím rybníkem, která měla zadržovat větve, šišky a podobně. Ta nádrž tam vznikla v nějakém časovém období, obžalovanému tam občas vylitly nějaké větve a šišky, ty tam nechtěl, tak tam udělal toto. Pokud se jedná o fotografii na č. l. 488, jedná se o zmíněnou lokalitu. Ohledně fotografie na č. l. 489, uvedl, že neví o tom, že by koryto bylo zanesené, na fotografii jsou stromy spadlé, asi po nějaké vichřici nebo po bouřce, to odstranili. Na fotografii č. l. 490 je podle svědka ten později upravený potok. Na fotografii na č. l. 491 by řekl, že je to před stavební úpravou, protože na horní fotografii není obtokové koryto rybníčku.

23. V přípravném řízení byl dne 29. 5. 2020 vyslechnut svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 461 a násl.), lesní hospodář ve společnosti Libštejnské lesy s.r.o., který uvedl, že cca před dvaceti lety, když šel do penze, ho oslovil JUDr. [jméno] [příjmení], nabídl mu funkci lesního hospodáře. Danou lokalitu, kde měl vykonávat funkci, znal, neboť v minulosti zde zastával cca 20 let funkci polesného. Předmětnou lokalitu – úvoz s historickým můstkem ([příjmení] [anonymizováno]) z titulu své funkce navštěvoval tak jednou za měsíc. V [příjmení] [anonymizováno] před stavebními úpravami z lesa vytékal potůček, který protékal pod historickým můstkem a vléval se do [anonymizováno]. Mezi lesem, ze kterého vytékal ten potůček a můstkem byl prostor zarostlý kopřivami a dalším porostem, kde se občas vytvořila louže, větší, či menší. Co se týče následků přívalových dešťů, žádné podstatné škody neshledal. O danou lokalitu se zajímal z lesnického hlediska, zajímal ho les, ale ten byl katastrofální, tam se nic pěstovat nedalo. K jeho podpisu na žádosti o dotaci ze dne 16. 10. 2012, uvedl, že na to si vůbec nepamatuje. Asi mu to předložil k podpisu obžalovaný. Pro svědka to nebylo podstatné, protože na hospodaření lesa se nic nezměnilo. K dotazu, zda se mu někdy obžalovaný svěřil s tím, že se mu zanášela studna, sdělil, že to se mu nikdy nesvěřil.

24. Při hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2021 (č. l. 1 003 a násl.) svědek [jméno] [příjmení] k dotazu, jak to tam (v dotčené lokalitě) vypadlo, v dřívějších dobách, ten původní stav nebo ten stav těsně předtím, o který se teď víceméně jedná, dodal, že přesně neví. Prostě tam byl ten můstek a v té době přes to přejížděly povozy a možná i nějaká lehká auta. Potůček byl spíše občasný, nebyl hodně vodnatý, někdy, když byl vlhký rok, lépe řečeno měsíc někdy přšelo, tak tekla pořád nebo tam byly takové tůňky. Záleželo na srážkách. Že by protékal celý rok, svědek nemohl říct. To si myslí, že ne. V době kdy pracoval pro JUDr. [jméno] [příjmení], to bylo v takovém stavu, který nezažil. Při obchůzkách na té horní části ten rybníček, o kterém je řeč, je na kraji té horní jamky, nad tím můstkem, tam to bylo vždycky vlhké, zatravněné, takové neudržované. Rostly tam kopřivy a tráva. Podle svědka nešlo poznat, zda rybník vznikl uměle. Bylo to rozšířené a přímo se to vybízelo k tomu, tam rybníček udělat. Ale že by tam byl, to si svědek nepamatuje. Že by tam svědek viděl nějakou hráz nebo trubku na tom místě, to by řekl, že viděl prvně, když se tam dostali, to možná bylo, neví jak dlouho po postavení toho rybníčka. Viděl, že je tam hodně ryb, to ho zaujalo. Jinak to neprohlížel, neví, zda tam byla roura. Prostě odtok tam určitě byl. Svědek tam byl v době, kdy bylo po stavebních úpravách. Na rok si nevzpomene. Svědek tam v poslední době nechodil, dokonce tam nebyl ani v době, kdy za ním přišel obžalovaný, že potřeboval vyjádření, že ta nádržka nebude škodit, že tam bude možnost. To tedy podle svědka určitě neškodila, naopak se tam hodila. Když ho svědek požádal o podpis, tak se tam svědek nebyl podívat. Svědek svůj podpis chápal jako vyjádření, že to nebude obtěžovat nebo škodit lesnímu hospodářství. Jedná se skutečně o jeho podpis. K dotazu, zda mu obžalovaný řekl, co tam chce postavit, svědek uvedl, že obžalovaný řekl, že tam bude nádržka, nebo rybníček, nebo něco takového. To svědek věděl. Zda obžalovaný hovořil o nějaké cestě nebo čištění koryta potoka, to si svědek nevzpomíná. K dotazu, zda jsou v blízkosti rybníčka nějaká pole, z nichž by se splavovala půda do toho bezejmenného potoka, k tomu svědek uvedl, že tam je ten rybníček a jsou tam nějaké svahy jakéhosi lesa a vždycky ta hrana té jámy končí tím, že buď pokračuje ještě les, nebo je to travnatá plocha. O žádném poli,

orné půdě, svědek neví, vždy travnaté plochy nebo luka. V průběhu jeho lesnické činnosti nezaznamenal, že z těch luk do toho bezejmenného vodního toku stékala nějaká půda v době srážek. Tak často tam zase nebyl. Ale asi to nebylo dost možné, ta orná půda, to pole, tam není, je tam tráva nebo traviny. To nebyl normální les.

25. V hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 (č. l. 1 056 a násl.) vypovídal jako svědek Ing. [jméno] [příjmení]. Ten uvedl, že [příjmení] [anonymizováno] zná z pozice lesního inženýra. Prakticky celý svůj profesní život pracoval v Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů [ulice] [anonymizováno] [příjmení] a měl v referátu vykonávat pro lesy lesní hospodářské plány. Tyto plány jsou nařízeny už od dob Marie Terezie a upravoval to nový lesní zákon č. 289 z roku 1995. K dotazu, zda někdy pracoval pro společnost Libštejnské lesy s.r.o., uvedl, že ano. Poprvé se s nimi setkal, když byli požádáni o vypracování dodatkového lesního hospodářského plánu, protože po revoluci byl rozdělen majetek a zůstaly tam tzv. zbytkové úkoly. Tyto plány tedy vypracovávali a poté byl osloven vykonat pro JUDr. [jméno] [příjmení] několik zalesňovacích projektů a provést ocenění jeho lesního majetku. To svědek pracoval pro společnost LesInfo CZ, a.s. v [obec]. K dotazu, zda byl v [příjmení] [anonymizováno], uvedl, že tam byl několikrát, protože víceméně není možné tu práci vykonávat ze dne na den, jsou tam například různá omezení, kdy se například loví, takže samozřejmě z důvodu bezpečnosti tam nechodil. Svědek tam byl poprvé v roce 2005 a potom následně po deseti letech tam tyto práce vykonávali znovu, takže v tom terénu svědek chodil opět v roce 2015. Svědek k dotazu, zda tam v tom roce 2005 byl nějaký potůček, rybníček, nebo propustek, uvedl, že byl. Tyto pozemky jej víceméně zaujaly tím, že je to prostě lesní pozemek a oni museli určit jeho současný zákres a určit, k čemu ten pozemek slouží. V té době tam vedla nezpevněná cesta a víceméně se tam příležitostně zachycovaly veškeré vody. Bylo to zarostlé a neupravené. Zda tam byl propustek, k tomu uvedl, že si to nevybavuje, ví, že tam byla nezpevněná cesta, po které se zřejmě dalo jezdit. Most tam nebyl, to se jezdilo po hrázi. K dotazu, zda když tam byl v roce 2015, došlo k nějaké změně, svědek uvedl, že tam došlo ke změně, bylo to tam upravené, byla to vodní plocha. Ta byla zvětšená, tak se musel znovu zaměřit na to, aby provedl zákres té vodní plochy, vyhodnotil tu přístupovou cestu, která byla zpevněná, zároveň svědek poznal, že byla zpevněna i hráz a od [příjmení] [anonymizováno] nalevo, tak byla zpevněná lesní cesta. K dotazu, zda tam bylo koryto, svědek uvedl, že tam bylo obtokové zařízení, které odvádělo nadměrnou vodu. Upoutalo ho to tím, že to bylo upravené, a to je pro ně určité kritérium, že už to bylo osazené, že tam byl rákos a dokonce tam viděl létat divoké kachny, které by asi na nějaké zaneřáděné louže nelétaly. Svědkovi byly předestřeny fotografie na č. l. 30 – 32, 34 a 35 (fotografie připojené obžalovaným ke stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání). K fotografiím na č. l. 30 – 32 svědek uvedl, že je to pod tou hrází, ten stav v roce 2005. K fotografii na č. l. 34 uvedl, že je to stav v roce 2015, pokud jde o fotografii na č. l. 35, je to před tím korytem. Dále byly svědkovi předestřeny fotografie na č. l. 422 a 427 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]), kdy svědek uvedl, že se jedná o stav z roku 2015. K dotazu, co si představit pod tím, když svědek uvedl, že se jezdilo po hrázi, svědek uvedl, že když mluvil o roce 2005 a jak to tam vypadalo, že to byla hráz víceméně zarostlá, prostě přehrazený ten potok. K dotazu, zda bylo zřejmé, jak byla tato stavba zhotovena, co se týče stavebního materiálu, svědek uvedl, že to byl volně ložený kámen, zalepený maximálně nějakými nánosy, nějakou hlínou. K dotazu, zda pozoroval nějaké panely, uvedl, že ne. K dotazu, zda byl podle jeho názoru ten les schopen zadržet i nadměrné dešťové srážky či ne, zda se může vyjádřit k roku 2005 i 2015, zda je tam nějaký rozdíl, svědek uvedl, že v tom lese žádný rozdíl nebyl, to byl prakticky stejný stav. Na levé straně je borová tyčovina a potom dál v té strži jsou smrkové porosty. Svědek se domnívá, že částečně ty dešťové srážky tento les je schopen zadržet. Částečně. Pokud si to vybavuje, tak ta pravá strana, z pohledu z hráze, je jen pruh náletových dřevin a nad tím je pastvina, tak tam odsud by mohla určitá přívalová voda přijít. K dotazu, zda tam bylo v blízkosti nějaké pole, uvedl, že pole jsou v horní části té [příjmení] [anonymizováno]. Jak je to daleko, tím se nezabýval, kilometry to nejsou, stovky metrů také ne, jsou to desítky metrů.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.



26. V hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 (č. l. 1 015 a násl.) byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podání vysvětlení svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 623 a násl.), jednatele společnosti Liblínský statek, s.r.o. Společnosti patří polnosti v lokalitě [příjmení] [anonymizováno]. Nejbližší pole se nachází ve vzdálenosti cca 300 m. V letech 2011 a 2012 tam pěstoval ozimní pšenici, po silných deštích nezaregistroval smytí ornice z těchto polí. Po předložení fotografií lokality uvedl, že bylo zcela nemožné, aby se ornice z jeho polí smyla do místa, kde mělo dojít k místní povodni, neboť by ornice musela překonat terénní nerovnosti, asfaltovou cestu, a ještě by musela protéct lesem. Nebylo by to možné ani v případě dalších jeho polností. Další pole se nachází také cca 300 m od dané lokality, ale toto je za kopcem, takže by musela téct ornice do kopce. Také tam pěstoval v těch letech ozimní pšenici. Kukuřici za celou dobu, co zde podniká, nepěstoval, až v letošním roce. K tomu obžalovaný na dotaz předsedy senátu uvedl, že pokud jde o Liblínský statek, tak je to statek u hlavní silnice, který zrekonstruoval pan [příjmení], ještě původně, prodal to těm Němcům a teď tam hospodaří pan [příjmení], táta a dva synové, je to jiný statek, než ten, který má obžalovaný v té oboře, ale není tam žádná asfaltová cesta, kudy ta voda teče.

27. Ve stejném hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 (č. l. 1 015 a násl.) byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podání vysvětlení svědka Ing. [jméno] [příjmení] (č. l. 633 a násl.), vedoucího Odboru životního prostředí [stát. instituce]. Ten nad rámec vyplývajícího z listinných materiálů vztahujících se k předmětnému řízení na úřadě na základě Ohlášení udržovacích prací uvedl, že Odbor životního prostředí v dané kauze neviduje jiné projekty, než projekt, který byl dodán při ohlášení udržovacích prací – tedy projekt Ing. [jméno] [příjmení], ani žádné jiné. Pouze v červenci 2017 odbor obdržel od SZIF satelitní snímek skutečného stavu provedení prací v uvedené lokalitě. V době podání ohlášení udržovacích prací byla odpovědnou referentkou [jméno] [příjmení], odborná referentka úseku vodního hospodářství, která pro to měla příslušnou kvalifikaci – zkoušku odborné způsobilosti. Následně (svědek nespécifikoval kdy a proč) případ převzaly [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Jednotliví referenti podle své odbornosti odborně i věcně odpovídají za správnost připravovaných podkladů předkládaných vedoucímu odboru k podpisu.

28. V přípravném řízení byla dne 12. 6. 2020 (č. l. 515 a násl.) vyslechnuta svědkyně [jméno] [příjmení], v rozhodné době samostatná odborná referentka [stát. instituce], Odboru životního prostředí, v době výslechu v přípravném řízení v důchodu. K povolení udržovacích prací pravostranného koryta přítoku řeky [anonymizováno], uvedla, že s tímto přišla do styku při výkonu své funkce. Ohlášení udržovacích prací bylo podáno přes podatelnu Odboru životního prostředí [stát. instituce] a jí byla tato akce přidělena. V rámci schvalovacího řízení provedla místní šetření za účasti obžalovaného, jestli tam byl správce povodí, si nepamatuje. Na místě zjistila, že bezejmenný předmětný vodní tok je zarostlý křovisky a zanesen bahnem, jehličím, klacky atd., z čehož usoudila, že udržovací práce je třeba provést. Na základě toho byl vydán souhlas k provedení udržovacích prací podle projektové dokumentace a za podmínek, které byly stanoveny povodím. Vzhledem k tomu, že se tam nemělo nic stavět, tak postačovalo ohlášení udržovacích prací a nebylo nutné stavební povolení. Svědkyně byla oprávněna vést za Odbor životního prostředí řízení. K předestření policejního orgánu, že investorem předložený projekt nesl autorizační razítko odborníka na nekolejovou dopravu, a ne odborníka vodaře, uvedla, že v tomto případě byla stavba tak jednoduchá, že to mohla posoudit sama. U staveb na ohlášení nevyžadovali autorizaci vodohospodářské stavby. Na dotaz, zda byly zpracovány rozborů bahenních nánosů, uvedla, že možná byly, ona to povolovala v říjnu 2012, a kdy začala stavba, neví. Jestli toto investor zařídil, neví. Na dotaz, zda někdo uvažoval o vynětí lesního pozemku na vodní plochu, uvedla: „tak netýkalo se to tohoto rybníka, o tom nic neví“. Na dotaz, kolikrát byla v předmětné lokalitě, odpověděla, že jen při té obhlídce před vydáním souhlasu. Na dotaz, co by jako samostatná odborná referentka učinila, kdyby zjistila, že stavba neodpovídá projektové dokumentaci, uvedla, že by oslovila investora a upozornila jej na to, co musí udělat, neboť investoři často nevědí, co by

měli udělat. Na dotaz, co by měl příslušný referent udělat, když provádí kontrolu po dokončení stavby a zjistí rozdíly mezi projektovou dokumentací a skutečným provedením stavby, uvedla, že by měl seznat všechny oprávněné a situaci vyřešit. Na dotaz, zda když byla na té obhlídce, viděla nějakou vodní plochu, uvedla, že viděla mokřad, žádných zátarasů, které by v mokřadu zadržovaly vodu, si nevšimla.

29. Svědkyně [jméno] [příjmení] v hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2021 (č. l. 1 010 a násl.) doplnila následující. Obžalovaného zná už nikoliv jen v souvislosti s touto kauzou, ale obžalovaný, svědkyně už neví rok, tenkrát koupil benzínovou pumpu v [obec], a protože dřív to zřejmě provozovala [anonymizováno], takže to všechno fungovalo, tak s tím měl hromadu starostí, protože to tam šlo všechno k zemi. Obžalovaný se tak na [stát. instituce] vždycky obracel, kdykoliv něco potřeboval, zeptal se, poradili mu. V roce 2012 už se tedy znali. Na Odbor životního prostředí dostali žádost o vyčištění koryta pravostranného potoka řeky [anonymizováno] na [anonymizováno]. Byla na to zpracovaná projektová dokumentace. Byla to jednoduchá dokumentace, takže to bylo jen na souhlas úřadu, na ohlášení, nebylo to na stavební povolení. Jednalo se o vyčištění koryta v délce, tuší, že 117 m s tím, že v začátku té úpravy byla udělána sedimentační jímka 2 x 3 m, hluboká myslí, že 1 m, no a v té spodní části bylo to koryto rozšířené asi na 2 m. Ten původní projekt říkal, že to bude kámen do betonu, ale protože povodí, jakožto správce tohoto potoka, mělo k tomu připomínky, takže se dohodli na tom, že to bude jen do lomového kamene, bez betonu. V té době, když tam svědkyně byla, k dotazu, zda tam byla vodní plocha, svědkyně uvedla, že když se jde dolů, tam je údolíčko, celé takové zvodněné. Tam když prší, tak tam je takový mokřad, když není voda, tak je to tam suché. Svědkyně ví, že nad tím [anonymizováno], tam povolovala tenkrát, už neví komu, velký rybník. Takže ví, že je to z té levé i pravé strany prostě údolí, kde je mokro. Před tím můstkem vodní plocha nebyla. Když byl svědkyni předestřen přípis [stát. instituce] ze dne 12. 10. 2012 adresovaný obžalovanému na č. l. 177, tak ten vytvořila svědkyně. Rozhodnutí [stát. instituce] ze dne 23. 10. 2012 na č. l. 178 je rozhodnutím, které dělala její kolegyně. Ten dokument, který vytvořila svědkyně je jakýsi předsouhlas. Svědkyně dále uvedla, že neví o tom, že by se někdo dostavil na [stát. instituce] za účelem toho, aby se informoval ohledně tohoto projektu, zda bude na ohlášení nebo na stavební povolení. Pokud by to podléhalo vodoprávnímu řízení, muselo by to mít něco jiného. Pokud by se tam budovala hráz, tak ta musí být v souvislosti s nějakou stavbou, musel by to být rybník, nebo přehrada nebo něco takového, muselo by to být vyložene vodohospodářské dílo. Takže když by byl posudek, který by řekl, že tam stačí jen odebrat nějakou tu hmotu, která tam byla naplavena, udělá se posudek na tu hráz, která tam kdysi byla, tak by to klidně mohli být i na to ohlášení. Pokud by se budovala nová, tak by to bylo na stavební povolení a bylo by to součástí té stavby. Záleží na tom, co by to obnášela za práce, na rozsahu a typu těch prací. Pokud si měla svědkyně vybavit, jak šel původně ten tok bezejmenného potoka, takto si nepamatuje. Pokud by ale v původní dokumentaci, kterou schvalovala, šel ten tok rovině a pak by zjistila na místě, že se jakoby kopíroval terén, resp. že tento, co šel rovně, jde do nějaké zatáčky, zda by to byla vážná změna projektové dokumentace, která by vyžadovala už stavební povolení, to si svědkyně myslí, že ne. Jedině to potom zanést do katastru a vyznačit to podle skutečného stavu. Kdyby účastník stavebního řízení přinesl dokumentaci skutečného provedení díla, kde by bylo zřejmé, že tam došlo ke změně, tak si svědkyně myslí, že by to nechala jen dokreslit. Pokud se svědkyně zmiňovala o tom, že to by řekl posudek, zda úprava toho území je obnovení nějakého historického předešlého stavu, tak by ten posudek vyžadovali určitě po stavebníkovi. Měl by to být nějaký hydrogeolog, prostě někdo, kdo by udělal posudek na to, jestli možná tenkrát bývalá hráz, zda je únosná zátěž na tu hráz, prostě takovéto technické věci. Stavebník by ten posudek musel dodat. Z toho právě vychází to, zda to bude na povolení nebo jen na tu údržbu. K dotazu dále svědkyně uvedla, že za protipovodňová opatření lze považovat i ten rybník, údržbu toků, výstavby nějakých poldrů, když jde velká voda, tak poldr je suchá nádrž a prostor, když ta první vlna přijde. Svým způsobem, jestli tam je rybník, svědkyně tak nebyla, neví, může to mít i takovýto protipovodňový účinek. Svědkyně by neřekla, že

ostrá zákruta v toku je protipovodňovým opatřením. Zákruta s protisvahem je na škodu, protože ta voda se tam bude usazovat, ty naplaveniny.

30. V přípravném řízení dne 12. 6. 2020 vypovídala jako svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 507 a násl.), v rozhodné době samostatná odborná referentka [stát. instituce], Odboru životního prostředí. Svědkyně k závěrečné kontrolní prohlídce povodňových úprav v lokalitě [obec] [anonymizováno] ze dne [datum] uvedla, že tuto prováděla z titulu své funkce. Po dokončení stavby požádal obžalovaný o provedení kontroly díla. Prohlídky se zúčastnila ona, tehdejší kolegyně [jméno] [příjmení] a investor - obžalovaný. Dílo kontrolovaly z cesty paralelně vedoucí s korytem bezejmenného vodního toku. Ví, že tehdy tam moc vody nebylo. Po tolika letech si už nepamatuje, jaká byla situace na místě. Myslí, že projektovou dokumentaci s sebou na kontrole měla, neboť sebou vždy na kolaudace a prohlídky vozila celý spis. Na dotaz, zda rozměry příčného řezu koryta odpovídaly projektové dokumentaci, uvedla, že to neměřily, neboť se jednalo o přírodní koryto. Na dotaz, zda jí byla předložena dokumentace skutečného provedení stavby, uvedla, že měla k dispozici toliko projektovou dokumentaci, která byla předložena k ohlášení úprav, jinou dokumentaci k dispozici neměla, přičemž změny neshledala.

31. Svědkyně [jméno] [příjmení] v hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2021 (č. l. 1 008 a násl.) doplnila následující. S obžalovaným se zná z úředního styku, kdy žádal o kolaudační souhlas na protipovodňové úpravy bezejmenného vodního toku v [obec]. Lokalitu viděla jednou v životě, bylo to v oboře, oplocené, uzavřené, kam není běžně přístup. Při kontrole šla se svojí kolegyní [jméno] [příjmení] a s obžalovaným oborou souběžně podél potoka, byla tam nově upravená cesta. Šli proti proudu, byl to úsek kolem 100 m. Starý mostek tam byl, ten byl také asi částečně opravený nebo se opravoval. V tom korytě, když tam svědkyně byla, netekla voda. Bylo to v létě a voda tam určitě netekla. Je to přirozený tok a závisí to na srážkách. K dotazu, zda měla k dispozici nějakou projektovou dokumentaci, ať už ke stavebnímu povolení nebo projektovou dokumentaci skutečného provedení stavby, uvedla, že myslí, že dvě dokumentace neexistovaly. Asi byla pořád jen ta prvotní, která byla na to ohlášení. Tu původní měla svědkyně k dispozici. Nevzpomíná si, že by tam byl nějaký nesoulad. V době, kdy tam svědkyně byla s paní [příjmení], tam rozhodně nebyl žádný rybníček, žádné trubky. Zda tam byla podél toto koryta nějaká retenční nádrž, to už neví, myslí si, že ne. Nikdy více tam pak nebyla. Svědkyni byl předložen Protokol ze závěrečné kontrolní prohlídky povodňových úprav bezejmenného potoka ze dne [email] [číslo] na č. l. 249. Svědkyně uvedla, že se jedná skutečně o předmětný protokol a že podpis na něm je její. Dále byly svědkyni předloženy fotografie na č. l. 420 a 422 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]), ke kterým uvedla, že pokud se jedná o fotografii na č. l. 420, zda tam byla tato nádrž, tak netuší, ty trubky tam určitě nebyly. K fotografii na č. l. 422 uvedla, že tato vodní plocha tam nebyla. K dotazu pak dále uvedla, že to tam bylo zatrávněné, bylo to po nějakém prudkém dešti a byly tam nánosy. Na dotaz, zda kontrolovala, jak to koryto bylo zbudováno, podle projektové dokumentace, uvedla, že koryto bylo zpevněno lomovým kamenem a vzhledem k tomu že mělo přirozený tok, tak neměřili šířku koryta. Zda porovnávala trasu toho koryta, které bylo nově vysypané tím lomovým kamenem s projektovou dokumentací, uvedla, že to bylo v souladu s projektovou dokumentací. Myslí si, že jí měla s sebou a že to vizuálně kontrolovala. Nikdy se k ní nedostala informace o tom, že to bylo postaveno jinak, než jak je uvedeno v projektové dokumentaci.

32. V přípravném řízení dne 12. 6. 2020 vypovídala jako svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 499 a násl.), samostatná referentka [stát. instituce]. Ta uvedla, že v roce 2012 přišlo k nim na úřad přes podatelnu Ohlášení udržovacích prací na korytu bezejmenného vodního toku v oboře [anonymizováno]. Původně to měla dělat ona, ale tehdy se domluvily s [jméno] [příjmení], že žádost vyřídí ona, obžalovaného, který žádost podal, znála. Pamatuje si, že obžalovaný na to pospíchal, takže [jméno] [příjmení] řekla, že to vyřídí, takže to svědkyně pustila z hlavy. Pokud jde o vyjádření ohledně přívalového deště ze dne 20. 6. 2012, tak toto podala na základě osobní žádosti starosty [územní celek] [příjmení], který se dostavil s tím, že potřebuje pro obžalovaného potvrzení ohledně

přivalové vody. Věděla, že v té době přišlo, ale nevěděla přesně kdy, což sdělila [jméno] [příjmení], ale on byl neodbytný, že to obžalovaný potřebuje k dotaci, tak nakonec mu to potvrzení vydala. S případem se setkala ještě jednou, a to v rámci kontrolní závěrečné prohlídky. Případ měla přidělený [jméno] [příjmení], která sice vlastní řidičský průkaz, ale nejedí, takže svědkyni požádala, aby jí udělala řidiče. Kdyby řídila, jela by na tu kontrolu sama. Přijely až k domku obžalovaného v oboře [anonymizováno], kde na ně již čekal. Šly se podívat na opravené koryto vodního toku. Obžalovaný jim to ukázal. Svědkyně si pamatuje, že tam určitě nebyl žádný rybník a neuvědomuje si ani, že by tam byla nějaká vybagrovaná prohlubeň. [jméno] [příjmení] napsala na místě protokol provedení kontroly a jely zpět na úřad. Myslí si, protože [jméno] [příjmení] je taková poctivá, že měla s sebou projektovou dokumentaci, ale nevybavuje si, že by do ní nahlížela. Dokumentaci skutečného provedení stavby jim obžalovaný nepředložil. Oni se na Odboru životního prostředí dozvěděli, že to obžalovaný postavil jinak (rybník), až když věc začala šetřit policie. Když tam byly s paní [příjmení], tak tam žádný rybník nebyl, ten zaznamenala až poté, co věc začala šetřit policie a KŽP chtělo, aby se k tomu vyjádřili, což bylo v roce 2019. Že obžalovaný spěchal, to si myslí, že jí to možná řekla [jméno] [příjmení], od obžalovaného to neví.

33. Svědkyně [jméno] [příjmení] byla dále vyslechnuta v řízení před soudem v hlavním líčení konaném dne 14. 9. 2021 (č. l. 1 005 a násl.). Nad rámec již výše uvedeného upřesnila, že si vybavuje, že k nim na [stát. instituce], Odbor životního prostředí, Odbor vodohospodářský, kde svědkyně pracuje, přišel starosta [příjmení] [jméno] [příjmení] s tím, že by potřeboval napsat, že určitého dne v [obec] došlo k větším povodňovým škodám a aby mu svědkyně napsala, že prostě toho dne ty srážky spadly. V té době si myslí, že ještě nevidovali to ohlášení těch udržovacích prací. Svědkyně starostovi [jméno] [příjmení] řekla, že mu to nemůže potvrdit, protože ví, že tam přišlo v té [obec], že tam byl nějaký větší déšť, ale neví přesně jaký den. Starosta [jméno] [příjmení] svědkyni řekl, že to má zjištěné z CHMÚ ([příjmení] hydrometeorologický úřad) a že by svědkyni určitě nelhal. Nakonec, protože je pak starosta takový neodbytný, se svědkyně domluvila se svým vedoucím a napsala mu, že ano. Vedoucí to podepsal. Její vedoucí je Ing. [jméno] [příjmení]. K dotazu, kdy to mohlo být, kdy se dostavil starosta [jméno] [příjmení], to svědkyně neví, nevzpomene si, zda to bylo v roce 2012, 2013. Uvedla, že to mohlo být na přelomu roku 2012 a 2013. Svědkyně si nevzpomíná, k jakému období se vztahovaly ty srážky ani jaké datum chtěl starosta [jméno] [příjmení] potvrdit. Datu [datum] to mohlo odpovídat. V budoucnu pak přišel na [stát. instituce] na Odbor životního prostředí projekt na opravu koryta po povodňových škodách. Bylo to na ohlášení, stavebně se to nepovolovalo. Přišlo to svědkyni, ale jak již řekla, vyřizovala to [jméno] [příjmení]. Někdy se to tak dělá, když toho má někdo moc. Nebylo to stavební řízení, takže se to nekolaudovalo, byla tam jen prohlídka. Bylo tam upravené koryto, ta rovnánina z kamenů, okolo halda větví, asi to, co obžalovaný z toho koryta vyndal. Ale rybník svědkyně neviděla. Na dotaz, zda tam byla cesta podél tohoto koryta, uvedla, že přijely po cestě, tam potom byl starý můstek, tam potom to asi pokračovalo a končilo to někde v lukách, oni (svědkyně [příjmení] [příjmení], svědkyně [jméno] [příjmení] a obžalovaný) se tam dívali jen z toho můstku, šli jen kousek za ten můstek, tam jsou louky. Pak se vraceli kousek po proudu tohoto koryta. Ten rybník je teď nalevo od můstku, takže tam si to prohlédli, tam bylo to vyčištěné koryto, a pak šli ještě kousek dolů. Tam bylo normálně přírodní koryto. Tam už nic jiného nebylo. Teď je ten rybník na levé straně z pohledu z můstku, rybník tam nebyl. Koryto vedlo směrem od lesa k tomu můstku. Zda bylo rovné, nebo zatáčelo, svědkyně si myslí, že bylo mírně zatočeno, ale stoprocentně to neví. [jméno] [příjmení] neměla připomínky ke stavbě. Napsala o tom protokol. O rybníku se svědkyně dozvěděla, až když přišel dopis z Krajského úřadu, protože se proslýchá, že jsou nějaké spory, že je tam vybudovaný rybník a že není povolena. Tak se tam svědkyně jela podívat, byla zase na tom propustku, na tom můstku a ten rybník byl vlevo. Myslí si, že to koryto ten rybníček obtéká. Je tam taková plastová, stopadesátka nebo dvoustovka trubka, z toho potoka jde roura, tam je taková hrázka a ta jde do toho rybníčka. Svědkyni byly předstřeny fotografie na č. l. 420 a 422 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]), ke kterým uvedla, že na fotografii č. l. 420 to není ten rybníček, to je nad tím rybníčkem, je to ta

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

retenční nádrž. Pokud jde o fotografii na č. l. 422, tam je ta nádrž nad rybníčkem a je vidět černá trubka a nad tím je oranžová trubka. K dotazu ohledně té retenční nádrže, zda něco takového viděly při té návštěvě s paní [příjmení], svědkyně uvedla, že nic takového tam neviděly. Tu hráz, tu kamennou, tak něco takového tam bylo, ale ty trubky neviděla. Zda zaznamenala tu sedimentační jímku, takto si stoprocentně nepamatuje, myslí, že tam byla hrázka na jímce, z těch kamenů, ty trubky tam neviděla. V místě, kde potom viděla dodatečně ten rybníček, který obtéká koryto, tak v tom místě zda bylo zatopení nebo vydlážděné kamenivem, tak zatopené určitě ne, voda tam nebyla, co tvořilo dno toho místa, to neví. Na dotaz, kdy se rozhoduje o tom, kdy je to na ohlášení, tak je to tak, že přijde žádost a je tam žádost o ohlášení vodního díla, pokud je to na stavební dílo, tak je to žádost o povolení vodního díla a tak. Takže to bylo na ohlášení. Na dotaz, zda předtím než přišla žádost na ohlášení, byl na úřadě obžalovaný nebo někdo za něj, dotazovat se, tak u svědkyně nikdo nebyl. Zda se obžalovaný zná osobně s někým z úřadu, na kterém pracuje svědkyně, uvedla, že asi s [jméno] [příjmení], s [jméno] [příjmení] se asi taky znali, ale z činnosti vodohospodářské. K dotazu, zda někdo kontroluje, zda je projekt skutečně jen na ohlášení nebo že je třeba stavební povolení, takto posuzují oni jako vodoprávní úřad, konkrétní referentka, která to má přidělené. Napíší ohlášení, vedoucí jim to podepíše, ten podepisuje všechny listiny, které vytvoří a tím to skončí, je to vyřízené. K dotazu, co je kritériem, pokud se jedná o úpravu vodního díla, tak pokud se jedná o nějaké vyčištění třeba po povodni, nebo znovu vydláždění, tak je to na ohlášení. Pokud by se jednalo o vybudování nového koryta nebo rybníka, tak je to na stavební povolení. Pokud jde o změnu trasy koryta vodního toku nebo částečné odklonění, to by mělo být na stavební povolení, schvaluje to správce vodního toku, ten k tomu dává svoje stanovisko. Pokud jde o znovuydláždění, tak je to na ohlášení, to by se dalo brát jako zpevnění koryta. Vybudování hráze to je na stavební povolení. K dotazu, zda někdo prováděl fyzické šetření na základě podnětu Krajského úřadu, svědkyně uvedla, že tam bylo ona, kolegyně [příjmení] a pan Ing. [příjmení] se podívat. Dospěli k tomu, že tedy je tam vybudovaný rybník, nepovolený, že na něj nebylo stavební povolení, nebylo na něj ani dodatečné stavební povolení a to koryto má trochu jiný tvar v porovnání s původní dokumentací. Na úřadě nevidují jinou dokumentaci než tu původní. Obžalovaný k tomu na dotaz uvedl, že rybníček tam byl od té doby, co to tam koupil. Ta vodní plocha tam byla. On to akorát trochu zdokonalil, na té hrázi, to byl přejezd pro traktory, když nejezdily přes ten můstek. Ta nová stavba, to tam bylo hotové podle projektu. V roce 2013 si myslí, že to už tam byly ty zemní práce hotové. Bylo udělané jen to koryto a ta plocha, která tam byla. Ty trubky to tam asi ještě nebylo vůbec, to se tam dávalo až potom. Svědkyně dále k dotazu uvedla, že v době, kdy tam byla na té kontrole, v tom místě vodní plochy, má to požerák, tak je to rybníček, tak když tam byla poprvé, tak tam voda nebyla. Předtím tam nikdy nebyla, neví, jak to tam vypadalo.

34. V přípravném řízení byl dne 29. 5. 2020 vyslechnut jako svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 542 a násl.), starosta [územní celek]. Ten uvedl, že potvrzení ohledně srážkové činnosti a erozní události ze dne [datum] vydal na základě žádosti obžalovaného dne [datum], kdy obžalovaný přišel s tím, že toto potvrzení potřebuje. Neměl důvod obžalovanému nevěřit. Ani si to nemohl zpětně ověřit. Vzhledem k množství lokálních přívalových lijáků ve správním obvodu obce se nad takovou žádostí ani nepozastavoval. Vychází ze své zkušenosti starosty [územní celek], že lokální přívalové srážky přichází tak, že v jednom katastru svítí sluníčko a v druhém je přívalová událost, i když jsou od sebe vzdálené jen cca 3 km. V potvrzení je napsáno, že toto vydává na základě žádosti obžalovaného a lesního hospodáře [jméno] [příjmení], ale požádal ho o to jen obžalovaný. To na věci nic neměnilo, potvrzení by vydal i jen na základě žádosti obžalovaného. K policejním orgánem předloženému dokladu, „Vyjádření [stát. instituce], Odboru životního prostředí, ze dne [datum]“, které potvrzuje důsledky přívalového lijáku ze dne [datum], uvedl, že jsou zde vyjmenovány důsledky lijáku stejně jako na jím vydaném potvrzení. Není pravda, že by za vydání tohoto dokladu na Odboru životního prostředí v [obec] nějak intervenoval ve prospěch obžalovaného. Osobně se o nějakých úpravách v lokalitě [příjmení] [anonymizováno] dozvěděl až v roce 2017. Co se tam dělo, neví, obora je oplocená, takže se tam normální člověk nedostane. Uvnitř byl snad jednou, ví, že je tam údolnice.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

35. Svědek [jméno] [příjmení] byl dále vyslechnut v řízení před soudem v hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 (č. l. 1 019 a násl.). Nad rámec již uvedeného svědek uvedl, že je od roku 2002 doposud (do dne konání hlavního líčení) starostou [územní celek]. Obžalovaného zná dlouho, minimálně po tu dobu, kdy dělá starostu obce, neboť obžalovaný má nemovitosti v [příjmení] [anonymizováno] a samozřejmě tam je a vždycky byla nějaká spolupráce s obcí. [příjmení] [anonymizováno] spadá pod [katastrální území]. Někdy v roce 2017 vydal svědek obžalovanému potvrzení o tom, že někdy v roce 2011 došlo k nějaké větší srážkové činnosti přívalovými dešti a tím pádem tam došlo v tom území k nějaké lokální záplavě a následným škodám. Dále svědek uvedl, že k tomu může říci, že se v této věci cítí být vinen v tom smyslu, že si měl ten termín ověřit, ale tím, že obžalovaného do dnešního dne považuje za seriózního člověka, tak v tom roce 2017 vůbec neuvažoval, že by to datum, který mu obžalovaný v podstatě nahlásil, tak byl nějaký rozporuplný, nebo problematický. K tomu ještě svědek dodal, že se jako starosta dlouhodobě zabývá problematikou vodní eroze přívalových dešťů. [územní celek] nakonec docílila toho, protože ty škody způsobené těmi přívalovými dešti, byly opakované, že nakonec žalovali zemědělskou společnost za to, že se chová v té krajině neodpovědně, což nakonec vyvrcholilo rozsudkem [název soudu], kdy soud shledal příčinnou souvislost mezi způsobem hospodaření zemědělců v krajině a škodami na majetku obce a občanů, protože je jasné, že pokud se sejí po spádnici širokořádkové plodiny, především kukuřice, tak dochází k tomu, že se splavuje to nejcennější, co tam na tom poli je, což je ornice. Je to dlouhodobý problém. Ve chvíli, kdy přijde nějaký silnější déšť, je to na té krajině znát. Vítají tedy vše, co směřuje k nějakým protierozním opatřením. Svědkovi nějak nepřišlo na rozum, že to, co tam nechal udělat obžalovaný, by mělo být nějak problematické. Někdy v roce 2016, 2011 tam sám osobně inicioval na Státní pozemkový úřad další lokální záplavu, která tam způsobila poměrně velké škody tím, že došlo z kukuřice ke splavení ornice po přívalovém dešti, takže tady je to opakované. Ohledně žádosti obžalovaného o potvrzení, ten za svědkem přišel osobně. Na dotaz, proč chtěl obžalovaný vydat potvrzení v roce 2017 o srážkách v roce 2011, svědek odpověděl, že obžalovaný říkal, že je třeba to doložit v rámci nějakého dotačního titulu. Pokud je ve svědkovo potvrzení napsáno, že se vydává na základě žádosti nejen obžalovaného, ale i [jméno] [příjmení], svědek uvedl, že [jméno] [příjmení] zná, je to odborný lesní hospodář, starý pán, dělá pro obec hajného, zná ho dobře a [jméno] [příjmení] zřejmě dělal nějaké věci pro obžalovaného. K dotazu, zda byl někdy na Městském úřadě v [obec] s nějakou intervencí, aby také vydali nějaké potvrzení pro obžalovaného, svědek uvedl, že něco takového zřejmě bylo, že se přiznává, že si to moc nepamatuje, ale nevylučuje to. Je možné, že se tam o tom umínil, ale určitě to nebylo z pozice síly, to určitě ne. K dotazu, zda viděl v [příjmení] [anonymizováno] to dílo, které tam vybudoval obžalovaný, svědek uvedl, že viděl, ale až když se o to začala zajímat policie. Předtím tam nebyl. Svědek jako starosta realizoval desítky žádostí o dotace a nedokáže si představit nějakým způsobem falšovat dotaci, s ohledem na ten postup od zpracování žádosti přes výběrové řízení, stavební povolení. Podle jeho názoru tam není úsek, na kterém by se dalo nějak obohatit. Svědek tam občas jezdil, ale nemá to před úpravou v paměti. Že o vydání toho potvrzení žádá i [jméno] [příjmení], to řekl svědkovi obžalovaný. Svědek s [jméno] [příjmení] hovořil později. To bylo v době, až když to začala vyšetřovat policie. Svědek uvedl, že v tom dokumentu nevidí žádný dramatický problém, protože jak říká, ty lijáky a přívalové deště chodí velmi často, někdy udělají větší škodu, záleží, co je tam naseto. K dotazu, v jaké vzdálenosti jsou pole od upravovaného místa, svědek uvedl, že se stačí povídat na fotomapu, tam to bylo vidět. V tuto chvíli nedokáže odhadnout, jestli je to 50 m nebo 500 m. Ale je to území velice členité. Když měl svědek srovnat stav okamžitých povodní nebo té situace po deštích v době, než byly provedeny práce na tom korytu bezejmenného vodního toku a potom, tak odpověděl průměrem z praxe. Obec dlouhodobě tlačila několika možnými způsoby, jako je problém komplexní pozemkové úpravy, zajištění protierozních opatření, zadrnění, zatravnění, zákaz všech širokořádkových plodin, protože ti zemědělci nakonec platili škody v podstatě milion korun, a obec tam nechala vystavět protierozní poldr suchý, za 5 milionů korun. Od té doby, co tam je, vlastně nedošlo k tomu, že by proudila voda z té krajiny do toho poldru, že by tam tu funkci splnil, a to také proto, že ti zemědělci do

určité míry podlehli tlaku obce, aby tam nedělali ty širokořádkové plodiny, neseli to po spádnici, aby se prostě chovali odpovědně. V podstatě ten poldr je tam tedy na nic. To nikdy nemůže nikdo vědět, jestli to splní tu funkci, že to zadrží vodu a nepůjde to rychle do té obce. Takže se dělají věci, které si myslí, že jsou potřeba a nakonec se zjistí, že potřeba nejsou. Zatím funkci neplní, ale může nastat situace, kdy ji plnit bude. K dotazu, zda svědek ví, odkud má obžalovaný vodu, uvedl, že má nějakou studnu, všichni mají studnu. Svědek si nevzpomíná, že by obžalovaný někdy zmiňoval, že má znečištěný zdroj vody. Je pravda, že ty vodní zdroje ve chvíli, kdy přejdou přes nějakou takovou událost, jsou dlouhodobě znečištěné. Všichni mají vrtané nebo kopané studny, takže ve chvíli, kdy dojde k takové události, je voda z té studny nepoživatelná.

36. Ve stejném hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 byl vyslechnut svědek Mgr. [jméno] [příjmení] (č. l. 1 022 a násl.). Svědek působil v roce [rok] ve společnosti P Vltavy, státní podnik, na pozici vedoucí střediska. Dokumentaci k vodnímu dílu obžalovaného svědek viděl. Obžalovaný mu volal, že potřebuje stanovisko správce toku k dokumentaci, ale svědek už si nevzpomene, jestli to byl boční rybník nebo průtočný rybník. Svědek řekl obžalovanému, aby se u něj zastavil a předložil mu dokumentaci. Svědek si myslí, že měl jednu výhradu v otázce opevnění napouštěcího a vypouštěcího koryta, kde chtěl nahradit dlažbu kamennou rovnatinou, takto napsal do situace a orazítkoval a by to pro něj takto vyřešeno. Svědek nesouhlasil s tím, aby ten kámen byl dáván do betonu, toto požadoval nahradit přírodním kamenem. Dělá se to tak ve většině případů, takto tak chtějí i u těch soukromníků, pokud na to přistoupí. K dotazu, zda měl svědek informaci o změně trasy toho koryta, sdělil, že neměl, od té doby, co viděl projekt, už k tomu nic jiného neviděl. Měla to být nějaká nádrž, ale teď neví, jestli to měl být průtočný nebo boční rybník, to si nevzpomíná. Jeho v zásadě zajímalo to koryto. Pokud tam nejsou pozemky, ke kterým by měli právo hospodaření, tak rybníky jako takové na soukromých pozemcích, to není problém. Tady to právo neměli, tam nemají žádný pozemek. Svědek znovu uvedl, že už si nepamatuje, jestli je to průtočný nebo boční rybník, uvedl, že je to v podstatě stejné, vodním dílem je rybník. K dotazu, zda ví o tom, že je potřeba nějaké povolení, když se napouští přes sedimentační nádrž nějaké vodní sílo, svědek uvedl, že je nutné povolení k výstavbě, povolení k nakládání s vodami by asi mělo být také. To ale nejde přes ně, oni nejsou úřad, jsou jen správci povodí a správci toků. Jejich vyjádření by mělo být součástí dokumentace a povolení dává vodoprávní úřad, ale napouštět rybníky, obzvláště když je průtočný, tak tam je jen vzdouvání a akumulace té vody.

37. Ve stejném hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 byl dále vyslechnut svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 1 023 a násl.). Ten uvedl, že JUDr. [jméno] [příjmení] zná už od nějakých 15 let, protože svědek pracoval v dodavatelsko-inženýrském závodě a JUDr. [jméno] [příjmení] a jeho otec tam pracovali v kanceláři a on tam, pracoval jako montér ocelových konstrukcí. Pokud jde o obžalovaného, toho také zná. S tím také pracoval, bylo to v tepelném zásobování města Plzně, asi do roku 1988. K [příjmení] [anonymizováno] a k místu, kterému se říká [příjmení] [anonymizováno] má vztah, protože se dohodl s JUDr. [jméno] [příjmení], on mu tam umožnil práva myslivosti, proto tam svědek jezdí rád. Může používat loveckou chatu, která tam zbyla po dřívějších majitelích. Na dotaz, jak to na místě, kde teče ten potůček u toho mostku, vypadalo v roce 2012, uvedl, že je to dost dlouho, ale řekne to jinak. Svědek tam v roce 2002 provozoval kemp, měl tam pronajatou část pozemku od JUDr. [jméno] [příjmení] a provozoval tam kemp u řeky [anonymizováno]. V roce 2002 přišel o značnou část majetku, odnesla mu ho voda. To se s rokem 2012 v žádném případě nedá srovnávat. K dotazu, zda svědek ví, jak ta [příjmení] [anonymizováno] vypadala před stavebními úpravami v roce 2012, uvedl, že to byla běžná jáma, říkalo se tomu horní [příjmení] [anonymizováno], kde předtím, než vznikla obora, chodili lovit. Tamtudy protékal takový potůček, který vytékal z horního rybníka, když byla voda, což moc často nebylo. Starým propustkem tekla do [anonymizováno], ten starý propustek ten byl takový vyskládaný z kamení, byl klenutý. Při těch úpravách, které tam obžalovaný dělal, tak došlo k tomu, že ve směru dolů k řece těsně u propustku byly uloženy, svědek tuší, dvě kanalizační roury a bylo to zasypané, ale to si svědek myslí, že ničemu nebránilo. To bylo naopak dobré, protože ta technika co tam jezdí, tak ta by asi ten propustek, ten

původní, zdevastovala. Před tím propustkem oproti proudu toku toho potůčku, tak tam byl tak 100 m před tím propustkem takový starý, někdo tomu říkal rybníček, někdo tomu říkal sedimentační nádržka, to bylo podstatně menší, než je současný stav. Na dotaz, zda to někdy viděl naplněné vodou, svědek odpověděl, že když byla voda, tak ano, když nebyla voda, tak ne. K dotazu, zda tam někdy byla nějaká kalamita, svědek uvedl, že to nebylo zaneseno ornici, protože pole jsou daleko, ale stávalo se, když byl prudší déšť, tak voda vezme jehličí, nevezme strom, to by musela být pořádná povodeň, ale prudký déšť vezme lupení, jehličí. Za toho starého stavu tam byla cesta, svědek nedokáže odhadnout jak daleko, ale to cesta jako cesta, lesáci tomu říkají přibližovací linka, sloužila k tomu, aby tam mohl zajet traktorem, s lakatošem nebo tak něco. Poté, co tam něco vybudoval obžalovaný, tak ta přibližovací linka byla upravená, rozšířená, podél toho nově vybudovaného rybníčku bylo vytvořeno takové prostranství, které bylo vysypáno šterkem. Koryto to nemohlo být, protože je to výše než ten rybníček. Zda došlo k úpravě koryta, si svědek ze svého pohledu netroufal říct. Svědkovi byla předložena fotografie na č. l. 420 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]), k té uvedl, že to tam bývalo před tou úpravou, to je ta sedimentační jímka. K fotografii na č. l. 421 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]) uvedl, že to je ten původní propustek a to jak říkal, že tam byla položena ta kanalizační roura, ta tam dříve nebyla. K fotografii na č. l. 422 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]) uvedl, že to je ten nový rybníček. K fotografii na č. l. 427 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]) uvedl, že to je pravděpodobně ten nový rybník předtím napuštěním. K fotografii na č. l. 432 (fotografie dokumentující průběh a dokončení stavebních prací poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]) uvedl, že to je podle jeho názoru odtokové koryto pro případ velké vody. To tam dříve nebylo, to tam obžalovaný zbuďoval. K fotografii na č. l. 449 (obhlídka lokality [příjmení] [anonymizováno] ze dne [datum]) pak uvedl, že je možné, že je to ten starý rybníček, když tam byla voda, ale není si tím jistý. K dotazu, zda byl v dané lokalitě v průběhu stavby, uvedl, že tam byl, protože tam jezdí lovit, ale nebyl přítomen při té stavbě. V tom období, kdy se tam ty stavební práce prováděly, tak tam jezdil. K dotazu, zda zaznamenal někdy před rekonstrukcí nebo poté v tom novém rybníčku ryby, uvedl, že ano, řekl by, že to jsou dokonce pstruzi. V tom dolním, v tom bahňáku, tak možná tam nějaké plevelné ryby byly, když byla voda. Předpokládá, že ty ryby do toho nového rybníčku musel někdo vysadit. Ale neví, kdo to byl, nikoho neviděl, že je tam vysazoval, neslyšel o tom, ale ví, že tam jsou. Myslí si, že tam byly hned, jak se to napustilo. Nedokáže říct datumově, kdy to bylo. Bahňák říká té jámě, někdo tomu říkal rybníček, někdo sedimentační nádrž, někdo bahňák, prostě to tam bylo odjakživa. Svědek se tam vyskytuje, jak potřebuje, někdy dvakrát do týdne. V červnu a červenci se téměř neloví, takto se tam moc nevyskytuje, na podzim a v zimě poměrně často. Na dotaz, zda jsou poblíž koryta toho potůčku nějaká pole, svědek uvedl, že ta pole začínají zhruba někde, když by vzal jako čep horního rybníku, tak směrem dolů asi 100 – 200 m, pod tím rybníkem. Je to směrem k [příjmení] [anonymizováno]. Jsou vzdáleny tam odsud minimálně 2 km. Svědek dále doplnil, že nad tímto rybníkem je velký rybník, kde mu strhla voda napouštěcí zařízení, ale to zaplavování spodních částí spočívá v tom, že mezi spodním a horním rybníkem je zhruba 350 m, ale v horním už sahá pole k plotu obory, tzn. minimálně 30 m k tomu potoku. Ty splavy přichází z těch strání nad tímto malým rybníkem a teče to potokem dolů, nad tím novým rybníkem je tak padesáti metrová louka, kde je tráva, ale přes tu taky lítne. Největší problém je v té horní části, kde to prostě bere to pole, kde je prostě trychtýř a tam to jede.

38. Ve stejném hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 (č. l. 1 016) byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podání vysvětlení svědka [jméno] [příjmení] (č. l. 630 a násl.), zaměstnance Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky v pozici rady. Ten byl požádán o vysvětlení k jím podepsanému stanovisku k poskytnutí podpory z Programu rozvoje venkova, opatření: Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření v lokalitě [obec] [anonymizováno]. Projekt – dokumentaci obdržel od žadatele elektronicky e-



mailem. Žádost posuzoval v předmětném území podle dostupných údajů v aplikacích a databázích Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a neshledal žádný důvod odpovědět kladně na jakoukoliv z otázek uvedených ve formuláři „Stanovisko MŽP“. Stanovisko vydal bez fyzické kontroly dané lokality, neboť vegetační období bylo v klidu, kdyby ji měl posuzovat v jiném období, tak by lokalitu předtím navštívil. Pak lokalitu navštívil, nevzpomene si, kdy to bylo. Agentura má za úkol monitorovat populaci zvláště chráněných živočichů, mapování biotopů. Agentura byla s žádostí o stanovisko oslovena zřejmě proto, že to bylo vyžadováno správcem dotačního programu. Svědek je botanikem, není žádným odborníkem na protipovodňové a povodňové stavby a opatření. Odpovídal jen na otázky uvedené ve formuláři „Stanovisko MŽP“, jejichž znění je přímo v daném formuláři předepsáno.

39. Ve stejném hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 (č. l. 1 016) byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podání vysvětlení svědka Ing. Bc. [jméno] [příjmení] (č. l. 610 a násl.), vedoucího Oddělení projektových opatření SZIF [obec]. Ten podrobně vysvětlil proces získání dotace z Programu rozvoje venkova. O poskytnutí dotace rozhoduje SZIF na základě Žádosti o dotaci (pro schválení žádosti k financování a uzavření Dohody o poskytnutí dotace) a Žádosti o proplacení (pro vyplacení dotace). Před podpisem Dohody není na poskytnutí dotace právní nárok. Podpisem Dohody vzniká žadateli právní nárok na poskytnutí dotace, pokud splní a dodrží podmínky stanovené Dohodou a Pravidly. Dotaci lze získat pouze na výdaje uvedené ve specifických podmínkách. Pravidel platných pro příslušné kolo příjmu žádosti o dotaci. Žadatel si zabezpečuje financování realizace projektu nejprve z vlastních zdrojů, až po samotné fyzické realizaci projektu, uhrazení nákladů a případně splnění dalších povinností (např. dosažení kolaudace v případě, jeli na daný projekt potřebná) může žadatel požádat o proplacení výdajů projektu. Poté probíhá administrativní kontrola dokladů, fyzická kontrola samotné realizace projektu na místě, a pokud nejsou zjištěny rozpory či nedostatky, dojde následně k proplacení výdajů vynaložených žadatelem. Bez ohledu na předložené účetní/daňové doklady nebude poskytnuta vyšší dotace než je částka dotace potvrzená v uzavřené Dohodě. K provádění změn u schválené žádosti lze uvést, že žadatel má povinnost o změnách týkajících se Žádosti o dotaci SZIF informovat, a ten se k nim následně vyjádří. Obecně lze konstatovat, že změny musí respektovat zejména účel projektu, v Pravidlech nastavené limity, maximální výši dotace uvedenou v Dohodě, podmínky vyplývající z preferenčních kritérií. Na podzim roku 2012 bylo podle předem zveřejněného harmonogramu vyhlášeno 17. kolo příjmu žádostí Programu rozvoje venkova. V tomto kole byly přijímány žádosti také pro podopatření II. 2. 4. 1. Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření, Předmětná žádost byla přijata dne 17. 10. 2012 a byla u ní zahájena administrace. Administrace proběhla v pořádku a žadatel doložil vyplněný formulář Žádost o dotaci a všechny povinné a nepovinné přílohy podle Pravidel Programu rozvoje venkova. Po úspěšném dokončení administrace byla vyhotovena Dohoda o poskytnutí dotace, která byla podepsána žadatelem dne 9. 5. 2013. V rámci dvouleté lhůty fyzické realizace projektu, která začíná běžet dnem podpisu Dohody, podal žadatel Hlášení [číslo] o změnách v rámci Programu rozvoje venkova, ve kterém požadoval změnu termínu předložení Žádosti o proplacení úpravu technického řešení projektu. Skutečnosti uvedené v tomto Hlášení neodporovaly ustanovení Pravidel Programu rozvoje venkova příslušných k danému kolu, a proto bylo Hlášení schváleno. Dne 20. 3. 2013 podal žadatel, po dokončení realizace projektu a uhrazení všech nákladů s tím spojených, Žádost o proplacení. V rámci administrace této žádosti byla provedena kontrola dokumentace k výběrovému řízení, kontrola plnění rozpočtu, kontrola uhrazení plateb za provedené práce, kontrola soupisky faktur a samotných kopií faktur za provedené práce (vyhotovení technické dokumentace ke stavebnímu řízení a Žádosti Programu rozvoje venkova), které žadatel předložil. Po této kontrole dokumentace byla provedena fyzická kontrola na místě dne 29. 7. 2013, o které byl pořízen zápis. Při kontrole na místě byly požadovány: zápis Povodí Vltavy, s. p. a rozhodnutí Krajského úřadu o zařazení do kategorie lesa. Administrativní kontrola žádosti o platbu neodhalila skutečnosti, které by byly v rozporu s Pravidly Programu rozvoje venkova, a proto byl spis předán k autorizaci na Oddělení autorizace plateb. I zde kontrola zjistila, že je spis vedený podle Pravidel Programu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

rozvoje venkova, a proto bylo Centrální pracoviště SZIF požadováno soupiskou k uvolnění finančních prostředků ze státního rozpočtu EU. Pravidla Programu rozvoje venkova neukládají kontrolu fyzického stavu místa realizace projektu před podáním Žádosti o dotaci a v průběhu administrace žádosti nebyl důvod provést tzv. kontrolu ex-ante, neboť byly doloženy všechny dokumenty od příslušných institucí, které vyžadovala Pravidla Programu rozvoje venkova.

40. V hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 byl dále vyslechnut svědek Bc. [jméno] [příjmení] (č. l. 1 043 a násl.). Svědek je v současné době nezaměstnaný, do září roku 2021 pracoval ve SZIF, od září roku [rok] na pozici [anonymizováno] v [anonymizována tři slova] a následně jako [anonymizována tři slova] [anonymizováno] - od roku [rok]. Co se týče akce [obec] [anonymizováno], k tomu uvedl, že on osobně s kolegyní prováděl tzv. cílenou kontrolu ex post u daného projektu, kolegyně se jmenovala [titul]. [jméno] [příjmení]. Kontrola byla prováděna na základě předchozího doporučení protokolu z NKÚ, na základě kterého SZIF přistoupil k internímu šetření a výsledky interního šetření a zároveň i výsledky protokolu z NKÚ byly základem pro zahájení této cílené kontroly. Cílená kontrola byla prováděna pouze administrativním způsobem, tzn. bez návštěvy na místě příjemce dotace. Vycházeli ze složky dokumentace příjemce dotace, z vnitřního šetření a koneckonců i z protokolu, hlavní věcí byla složka dokumentace. Zjistili 4 základní nesrovnalosti. První byl časový rozpor mezi provedením a zahájením výběrového řízení a uskutečněním celé stavební akce, kdy vlastně výběrové řízení bylo provedeno už v lednu 2012, odkazovalo se následně v žádosti o dotaci na povodeň, která měla proběhnout až v červnu 2012 a následně byla podána žádost o dotaci. Byl to časový logický nesoulad. Druhým bodem nesouladu byly nezpůsobilé výdaje nebo výdaje, které uznali jako nezpůsobilé. Spočívaly především v navýšení odkopávky, byly tam nějaké položky ve šterkodrtích a položku v posypu, celkem asi do půl milionu, cca 450 000 Kč nezpůsobilých výdajů. Další rozpor spatřovali v nepodání hlášení, které se týkalo změn projektu, když v hlášení bylo uváděno, že bude prováděna hráze, ovšem výstavba hráze už byla v samotném výběrovém řízení z ledna 2012 zmiňována. Posledním byl nesoulad v oznámení o ohlášení stavby na [stát. instituce]. Na dotaz, zda si dokáže vysvětlit, že v rámci kontroly Regionálního odboru SZIF [obec] před proplacením nebyly zjištěny žádné nedostatky, svědek uvedl, že jednak je tam časový rozdíl, kdy teď to vidí s nějakým odstupem a znovu přibyla dokumentace, a to jak zápis z NKÚ, tak navíc i vnitřní šetření SZIFu, které v tu dobu nebylo ke kontrole projektu na místě uskutečněno. Pokud se jedná o vnitřní šetření SZIFu, takto je dokument, „Zpráva o vykonané supervizi“. Rozdíl mezi zprávou o vykonané supervizi a protokolem o kontrole je takový, že zpráva o supervizi je čistě jako vnitřní řízení, které neodchází žádným stylem do rukou žadateli, zatímco protokol je v podstatě vnějším úkonem. V tomto případě supervize předchází kontrole, nemusí to tak být ale vždy. Pokud pracovníci Regionálního odboru SZIFu prováděli nějakou kontrolu a nezjistili závady, jedná se o to, že oni na místě kontrolují to, co bylo vybudováno za podanou žádost o dotaci plus je to ještě mnohem více administrativní, kdy se kontroluje žadatel jako takový, dodání podkladů, ta kontrola je širší než ta konkrétní cílová kontrola ex post. Oni toho mají mnohem víc na práci, zatímco při té kontrole ex post už se věnovali jedné konkrétní skutečnosti, tudíž taková kontrola je v tom konkrétním úzkém bodě hloubkovější. K dotazu, jak zjistili, na co se mají zacílit, svědek opověděl, že návrhem byl protokol NKÚ. Svědek už si nevzpomíná, jaké byly podmínky pro ta protipovodňová opatření, jak upravovala způsob oznámení existence srážkové činnosti, kolik let pozpátku nebo dopředu. Ani si nepamatuje, zda byl rozhodující skutečný stav, ať už ty přívalové deště probíhají dva tři roky předtím, nebo v tom daném období, nebo je důležitý papír, který potvrdí, že tam někdy dešť byl. Svědek uvedl, že by se musel podívat do pravidel, že není schopen toto z hlavy kvalifikovaně zodpovědět. Pokud jde o to, že svědek zmínil, že tam byl časový rozpor mezi tím, kdy bylo výběrové řízení a že potvrzení o přívalovém dešti bylo až několik měsíců po tom provedeném výběrovém řízení, zda je důležité, že je potvrzení na to nebo ono datum, nebo zda je rozhodující ten stav, že ty přívalové deště tam prostě jsou, k tomu svědek uvedl, že se v tomto případě musí držet podané žádosti o dotaci, která avizovala, že se to týká žádosti z června 2012, které termínově na sebe logicky nenavazovaly. K tomu, že žádost o dotaci, která byla podána až v říjnu 2012, což znamená, že žádost o dotaci se

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

podávala v okamžiku, kdy už tam proběhl další déšť, na který bylo to potvrzení, proč je vnímán ten časový nesoulad, že v lednu se dělá výběrové řízení, pak v červnu proběhne další přívalový déšť, a následně je žádost podána až v říjnu 2012, svědek uvedl, že žádost o dotaci hovoří a používá výběrové řízení z ledna, které už se věnuje červnu 2012, což vlastně ve výběrovém řízení v lednu nemohlo být známo. K dotazu, proč si svědek myslí, že výběrové řízení mělo proběhnout až po té povodni v červnu 2012, svědek uvedl, že by celá žádost musela být koncipována na rok 2011, což ale v tom znění v žádosti o dotace nebylo. Pokud se měl svědek vyjádřit k tomu, že pokud pravidla hovoří o tom, že to může být uděláno za tříleté období pozpátku, zda to tedy není jedno, tak svědek uvedl, že to jedno není, že se musí držet textace toho, co je v žádosti o dotaci, která tak, jak byla podána, se vztahovala k červnu 2012. K dotazu, z jakého důvodu nebylo provedeno místní šetření na místě, byť bylo v rámci kontroly navrhováno, svědek uvedl, že veškeré podstatné dokumenty měli v administrativní podobě ve složce a řešili se v podstatě ty rozdíly, které jsou zjistitelné administrativně, a navíc kontrola probíhala v roce 2018 vůči projektu z roku 2012, tak by prohlídka na místě v tomto případě nic nepřinesla. Svědek nedokáže odpovědět na otázku, z jakého důvodu nebylo upozorněno na rozpory již při té prohlídce v roce 2013, neboť každá kontrola je samostatný úkon. Pokud bylo svědkovi předestřeno, že zpráva NKÚ říká na závěr, že skupina kontrolujících na místě ověřila, že příjemce splnil publicitu podle pravidel o publicitě a nevytýká tam žádný časový nesoulad, svědek uvedl, že protokol NKÚ byl návodný pro vnitřní kontrolu SZIF a supervize je jeden ze základních dokumentů pro vstup do toho protokolu o kontrole. Jejich vyhodnocení se může lišit, samozřejmě si SZIF stojí za svým vyjádřením. V protokolu jsou další 4 body, kde žadatel nedal pravdivé zjištění, tím je v podstatě i ohlášení na Městský úřad, stejně jako ohlášení změny stavby, kde byla vybudována část hráze, to rovněž neodpovídá skutečnosti. K dotazu, jak svědek dospěl k tomu, že měl žadatel provést ohlášení na příslušný vodoprávní úřad, svědek uvedl, že jde o ohlášení na SZIF, protože to je vlastně změna projektu jako taková. V projektu neměla být původně budována hráz, následně budována byla, takže to byla změna projektu. Svědek byl dále dotázán, pokud nebyla doložena dokumentace skutečného provedení stavby a proběhlo i místní šetření, proč je řečeno, že neproběhlo ohlášení, svědek uvedl, že ohlášení bylo, ale po termínu, protože v podstatě žadatel už v ohlášení tvrdí, že změny proběhly v ten okamžik, změny se musí hlásit v okamžiku, když probíhají, ale když probíhalo výběrové řízení v lednu 2012, tak už se tam mluví o provedení hráze, tzn., že už v lednu 2012 tato skutečnost byla známa, ale byla hlášena až mnohem později. Změna byla nahlášena na SZIF předtím, než bylo žádáno o proplacení dotace, ale tím už docházelo vlastně ke změně projektu, který SZIF schválil v podobě, v jaké byl původně podáván, tzn., jakmile už tam dochází k nějaké změně, tak ta se musí hlásit. Změna byla ohlášena pozdě, proto to uváděli jako zjištění. Pakliže se takové změny uvádějí pozdě, pak jsou za ně ukládány sankce. Když se měl svědek vyjádřit k tomu, jak je možné, že nakonec dojde k proplacení, když tyto skutečnosti byly SZIFu známy, svědek nedokáže odpovědět, neví, jak to kolegové vyhodnocovali, ale z jeho pohledu, kdy on to zkoumá ex post, tak je tam ten časový nesoulad. K dotazu, jak je možné, že v rámci jednoho úřadu úředníci, kteří posuzují jednu a tutéž věc, se rozejdou v hodnocení týchž podkladů tak diametrálně, že jedni říkají, že je to v pořádku a dotaci lze proplatit, druzí říkají, že ne, že všechno bylo špatně, svědek uvedl, že toto není dotaz na něj, on jen dělá svou kontrolu, svojí část kontroly, to co proběhlo v předcházejícím procesu, nemůže komentovat. K dotazu, že v původním projektu bylo uvedeno, že bude hráz s tím, že je tam umělé koryto, které má dvě strany, při faktické realizaci dojde k úpravě v důsledku místních podmínek, kdy jedna strana je využita jako přírodní a druhá umělé, jaký je v tom rozdíl, svědek uvedl, že rozpor je právě v technickém řešení. Když se vezme dokumentace jedna a dokumentace skutečného provedení, tak se od sebe prostě liší, a proto to musí do protokolu uvést jako změnu. Mělo to být ohlášeno včas. K dotazu, pokud se v kontrolním závěru NKÚ popisuje, že došlo ke změně toho toku atd. nebo co se udělalo jinak oproti původní projektové dokumentaci a k dotazu, zda má v tuto chvíli tento kontrolní orgán právo říci, že tyto změny neakceptují, protože nejsou natolik diametrálně rozdílné a jiné, že ukládají už v tuto chvíli nějakou sankci za porušení pravidel a neproplatí dotaci, tak k tomu svědek uvedl, že tento orgán samozřejmě tuto možnost má. K dotazu,

jak si lze vysvětlit, že když tuto možnost nevyužije a proběhnou ještě další administrace a dojde k proplacení, že tento orgán to ví a je nečinný, k tomu svědek uvedl, že samozřejmě všechny projekty tím, že se proplatí, tak tím ten projekt není ukončen, ale podléhá dalším cíleným kontrolám, všem klasickým kontrolám ex post, podléhá kontrolám Evropské komise i dalším orgánům. Občas se to děje, samozřejmě v ideálním stavu by bylo, kdyby byly takovéto věci beze změny, nicméně s novými skutečnostmi, případně i s nějakým časovým odstupem, případně s nějakými novými indiciemi se to může stát. Pokud se vyplňuje formulář, který dává žadatel ještě předtím, než je rozhodnuto a je v něm napsáno, „dovoluji si vás požádat o souhlas s výše uvedenými změnami“, zda je to tak, že SZIF ty změny akceptuje, tak v ten moment to bylo akceptování, ale při kontrole ex post to vidí odlišně. Svědkovi byl předložen dokument – kontrolní protokol o kontrole [číslo] ([číslo listu]) – příloha [číslo] potvrzení [stát. instituce] z [datum] (č. l. 714). K tomu svědek uvedl, že pokud je v potvrzení uvedeno, že dne 10. 6. 2021 došlo v důsledku silného přívalového deště k vodní erozi zemědělských pozemků, že to potvrzuje, že k přívalovým dešťům tam docházelo v době předcházející výběrovému řízení, zda toho bylo v rámci kontroly zohledňováno, svědek uvedl, že o tom samozřejmě ví, ale zase, že v žádosti o dotaci se hovoří o červnu 2012, tzn., že se toho musí držet, že výběrové řízení proběhlo předtím, než na co odkazuje žádost o dotaci. K dotazu, zda pokud by bylo v žádosti napsáno, že se odkazuje na stav z roku 2011, zda by to bylo v pořádku, svědek uvedl, že pakliže by byla časová souslednost takto v pořádku, nebyly by samozřejmě všechny ty změny, ale tento jeden bod by to řešilo. Svědek dále uvedl, že téměř u každého projektu dochází k nějakým změnám, někdy menším a někdy větším a to, zda to žadatelé ohlašují včas nebo pozdě, se řeší dost často. Sankce se rovněž ukládají běžně. K dotazu, zda tento stav, kdy nějaká kontrola před proplacením dotace uvede, že je vše v pořádku a dotace se proplatí a následně další kontrola řekne, že to v pořádku není a její závěry jsou podkladem pro rozhodnutí SZIFu o vrácení dotace, zda je to spíše výjimečné nebo se to stává častěji, svědek uvedl, že jsou to spíše výjimky.

41. Ve stejném hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 dále vypovídala svědkyně Ing. [jméno] [příjmení], dříve [příjmení] (č. l. 1 049 a násl.). Ta uvedla, že je v současné době zaměstnankyní SZIFu, jako [anonymizována čtyři slova]. Bc. [jméno] [příjmení] byl jejím vedoucím. Pamatuje si, že k nim přišel protokol NKÚ a na základě toho zahájila centrála SZIF vnitřní kontrolu. Tak byly zjištěny skutečnosti, které pak byly popsány v protokolu o kontrole. Byla to cílená kontrola z podnětu NKÚ. Není to klasická ex post kontrola, kterou provádí, je to cílená kontrola. Ta se provádí podle potřeb, které jsou vstupem. Tato kontrola proběhla jen ze spisů projektu na centrále SZIF. Bere se celá složka znovu podrobně od začátku se zaměřením na nálezy, nebo to, co je uvedeno v protokolu NKÚ. Výstupem byl protokol o kontrole [číslo]. Pokud jde o zprávu o vykonané supervizi, ta předcházela, to byla ta vnitřní kontrola na centrálním pracovišti. De facto byla tato supervize, na základě které vyhotovili protokol. K dotazu, jaký je rozdíl mezi supervizí a jimi provedenou kontrolou, svědkyně uvedla, že to mělo na starosti oddělení, které má ve své gesci vykonávat supervize, ale nemůže vydávat jakékoliv rozhodnutí, jako jsou protokoly. Je to vlastně hloubková kontrola, z níž je zpráva o supervizi. Na základě té zprávy se pak zahájí cílená kontrola ex post. Pokud jde o supervizory, ti také pracují se složkou. Mají k dispozici kompletní složku žádosti. Svědkyně uvedla, že celkově její oddělení vždy provádí kontrolu kontroly, to, co již bylo někdy v minulosti zkontrolováno. K dotazu, jak by vysvětlila, že kontrolou SZIF, kterou prováděl Regionální odbor před proplacením dotace, nebyly zjištěny žádné závady a dotace tak byla proplacena a oni pak s odstupem pěti let zjistí ex post, že proplacena být neměla, zda dokáže vysvětlit tento rozpor v postupu, svědkyně uvedla, že jsou to dvě různé na sobě nezávislé kontroly. Každý má jiný postup, každý má jiné směrnice nebo jiné kontrolní listy. Svědkyně nemůže říct, z jakého důvodu kolegyně na Regionálním odboru dospěly k závěru, k jakému dospěly. Kontrola Regionálního odboru kontroluje mnohem více věcí k tomu, aby to mohlo být proplaceno, zaměřujíc se na jiné věci, například na dokládání příloh. Pokud na základě kontroly pracovníků Regionálního odboru dojde k proplacení dotace a posléze pracovníci centrály zjistí, že ta dotace neměla být proplacena, pokud měla svědkyně uvést, zda je to spíše výjimečný případ, nebo to není

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

výjimka, svědkyně uvedla, že to není výjimka. Dále svědkyně k dotazu sdělila, že když se provádí kontrola, bere si k ruce ta konkrétní pravidla, neboť dochází často k aktualizacím. Pokud bylo svědkyni předestřeno, že Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že pro to sledované období pravidla hovořila o tom, že bylo možné dokládat povodně, které byly až tři roky zpátky, zda je rozhodující to tříleté období, nebo je rozhodující jeden jediný papír, kde se doložilo, že povodeň proběhla, svědkyně uvedla, že rozhodující je to, co je napsáno v žádosti o dotaci a ke kterému období to směřuje v žádosti o dotaci. Když příjemce dotace deklaruje, že to je na základě té a té povodně, proto bude dělat to a to, tak se to vztahuje k té jedné povodni. Je samozřejmě důležité, aby ta konkrétní povodeň skutečně proběhla. K dotazu, zda je důležité, kdy bylo provedeno výběrové řízení, svědkyně uvedla, že v současné době není možné provést jakýkoliv úkon před žádostí o dotaci, ve starém Programu rozvoje venkova si není jistá, zda tomu tak bylo nebo nebylo, je to popsáno v kapitole „výběrové řízení“. Svědkyně se dále vyjádřila k tomu, že když například tento projekt je vázán na nějakou povodeň a je tam časový nesoulad, který byl nalezen, výběrové řízení proběhlo v únoru 2012, údaj o povodni je v červnu 2012, ty povodně mohly být i předem a pokud by to tam bylo uvedeno, bylo by to v pořádku, ale pokud je to tam uvedeno tímto způsobem, pak je z hlediska kontroly nesoulad, k tomu svědkyně uvedla, že vždycky musí být deklarováno, k jaké živelné pohromě nebo k jaké události se to vztahuje. Svědkyně neví, jestli pracovníci Regionálního odboru, kteří prováděli první kontrolu, měli jiné stanovisko, nebo si toho nevšimli, přehlédli to.

42. Ve stejném hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 dále vypovídala svědkyně Ing. [jméno] [příjmení] (č. l. 1 051 a násl.). Svědkyně pracuje na regionálním pracovišti SZIF v [obec] jako [anonymizováno]. V roce 2013 zastávala stejnou pozici. Co se týče kontroly akce [anonymizována dvě slova], na tu si v rámci možností vzpomíná. U obžalovaného probíhala kontrola podle určitého druhu a určitého obsahu. Vždy je kontrola rozdělena na takové dvě hlavní části, jedna je administrativní, ta ještě probíhá na Regionálním pracovišti jako administrativní část, potom se jede na fyzickou kontrolu na místo. Po celou dobu jsou kontroloři metodicky vedeni kontrolními listy, metodickými pokyny, instruktážními listy, co všechno je obsahem kontroly a jak se to kontroluje. Nejprve tedy probíhá administrativní kontrola, ta spočívá v administrativní kontrole dokladů, které byly do té doby doloženy na regionální odbor SZIF, včetně projektové dokumentace. Poté dochází k místnímu šetření. Výstup této kontroly je důležitý pro proplacení dotace. Kontrola může probíhat i dny. Některé projekty jsou docela hodně náročné, jako stavební projekty, jako byl například tento, a pokud tam ještě dochází ke kontrole výběrového řízení, což v tomto případě nebylo, tak se to může protáhnout a je to administrativně náročně ohledně změnových hlášení, takže někdy je to den, dva dny. Svědkyně uvedla, že ohledně tohoto konkrétního projektu měla nějaké nálezy, které se ale jakoby vysvětlily, doplnily, doložily a nakonec shledala, že projekt je v pořádku, a je k proplacení. Pokud jde o to, co neshledala v pořádku, to se píše do bodu 9 – uložená opatření a v bodě 16 – plnění uložených opatření. Dává se tam lhůta. Pokud se měla svědkyně vyjádřit k tomu, že po pěti letech byla provedena kontrola centrálou SZIF, která zjistila závady, pro které dotace neměla být proplacena a závěry té kontroly byly podklady pro rozhodnutí SZIF o vrácení té dotace, k tomu svědkyně uvedla, že to je možné. Obsahem kontroly svědkyně, který je předem stanovený, je to, co všechno se ta má kontrolovat a v jakém rozsahu a některé věci se v rámci této kontroly nekontrolují. Zase kontrola ex post po ní kontrolovala věci, které ona nebyla povinna kontrolovat. To je tzv. cílená kontrola. K dotazu, zda to mohou být jen formální nedostatky, například když dojde ke změně projektu stavby a to ohlášení bylo podáno později na SZIF, hlášení o změnách, takto už se kontroluje v rámci kontroly svědkyně. To je součástí její kontroly stejně jako kontroly ex post. Na to, zda to bylo nahlášeno včas nebo pozdě, že by na to svědkyně měla přijít při kontrole, to záleží na úhlu pohledu, co se tam sleduje, nebo co se tam zjišťuje. Pokud se měla svědkyně vyjádřit v rámci těch opatření k požadavku, kde se měl doložit zápis z Povodní [anonymizováno], pokud by se stalo, že by tam přišli pracovníci vodoprávního oddělení nebo stavebního úřadu a řekli by, že ty změny, které tam proběhly, jsou natolik zásadní, že už ta původní dokumentace nepostačuje a že si ten stavebník má udělat stavební povolení, pokud by došlo ke změně ve stavu koryta toho toku, pokud měli k dispozici dokumentaci skutečného provedení stavby, když by

stavení úřad nevydal to prohlášení, že je to v pořádku, chtěl by projektovou dokumentaci, zda by poskytl nějakou delší lhůtu, svědkyně uvedla, že pokud by stavební úřad odmítl tento dokument předložit, tak by byli povinni, aby ta kontrola byla dokončena, počkat na stavební úřad, až vlastně svojí proceduru dokončí. Pokud bylo svědkyni předestřeno, že v žádosti o dotaci na str. 3 se uvádí, že záměrem projektu je komplex činností za účelem obnovení funkce lesa po povodni v červnu 2012 a pak z hlediska úpravy vodního toku atd., a svědkyně se měla vyjádřit k tomu, jak je důležité to datum, že je to úprava po povodni v červnu 2012 ve vztahu k pravidlům pro rozvoj venkova, které platily pro to příslušné období, pokud si je pamatuje, svědkyně uvedla, že si je momentálně nepamatuje. Obecně ale je to náplň projektu. Jakmile je tam napsáno, že se to týká situace červen 2012, tak se sleduje veškerá dokumentace a projekt je postaven na povodni červen 2012. Náplní projektu je odstranění povodňových škod z června 2012. sleduje se i časová souvislost všech dokumentů, aby bylo věrohodné, že skutečně ta akce, kterou žadatel dokládá, se týká této akce. Jediným dokumentem v tomto případě, který osvědčoval, že byla v červnu 2012 nějaká povodeň, bylo potvrzení ze stavebního úřadu z [email] 1986 o přívalovém dešti, který způsobil nějaké poškození v nějakém rozsahu. Byl to jediný doklad, protože projektová dokumentace, která byla založena už ve složce, neodpovídala tomu období, tudíž ta projektová dokumentace byla trochu v rozporu s termínem, který byl potvrzený stavebním úřadem. Jediný termín, který byl potvrzený k tomu projektu, byl červen 2012. Byl tam rozpor v čase, protože projektová dokumentace byla vyhotovena v lednu 2012, tzn., že nemohla odpovídat povodni v červnu 2012. Úkolem svědkyně je v takovém případě zjistit, zda nezačala ale probíhat dříve, než byla podána žádost o dotaci, tzn., zda nebyla podepsána smlouva o dílo, nebo nebylo započato s prací, což může zjistit jen administrativně, protože je doložena smlouva o dílo, ta byla doložen a v řádném termínu po podání žádosti o dotaci, a potom se započaté dílo nekontroluje, kontroluje se až po zrealizování díla. Svědkyně dále uvedla, že si vlastně tak leda mohla myslet, že jestli posvětil stavební úřad povodňovou akci červen 2012, tak požehnal nějakému projektu, který byl už pro nějaké účely vytvořen dříve, buď byl zrealizován, nebo nebyl, to nebylo v její moci to zjistit, takže se mohlo i stát, že projekt byl zrealizován jednou a vznikla mu tam škoda ještě jednou v červnu 2012, a dokonce na něj byl použit stejný projekt. Stavební úřad dokonce mohl požehnat na stejný projekt dvakrát, což samozřejmě ona také nedokáže zjistit, protože v průběhu na tu fyzickou kontrolu nejedí, jedí až po uskutečnění. Takže pro jaké účely byl skutečně vytvořen ten projekt z ledna 2012, svědkyně netuší, ale stavební úřad požehnal pro opravu po červnové povodni. Pravidla rozvoje venkova se mění často. Žadatel je povinen dodržovat pravidla v tu dobu, kdy podává žádost o dotaci. Potom je třeba sledovat další změny, protože některé se týkají pravidel zpětně. K dotazu, zda umožňují pravidla zrealizovat část díla a potom si to započítat do žádosti o dotaci, svědkyně uvedla, že to nelze. Smlouva o dílo musí být podepsána po podání žádost o dotaci. To si myslí, že je úplně vždycky. Pokud bylo svědkyni předestřeno, že podle výpovědi Ing. [jméno] [příjmení] pravidla v té době umožňovala, aby to vlastně byla jakákoliv aktivita nebo jakýkoliv déšť, který tam proběhl v období tří let, a to i zpětně, k dotazu, zda by bylo jedno, jakou povodňovou aktivitu žadatel prokáže, k tomu svědkyně uvedla, že za prvé si není jistá,, tím zpětně“, jestli toto skutečně platilo pro příjem žádosti a za druhé, by to takto muselo mít napsáno v žádosti o dotaci, že by tam popsal, o jaké přesně období by se jednalo, protože oni nemůžou vědět, co má žadatel na mysli. Pokud to v žádosti dobře nerozepsal, že se jedná o období to až to, takto není možné. Pokud se měla svědkyně vyjádřit k tomu, jaké jsou hlavní body administrativní kontroly, co je to hlavní, k tomu uvedla, že obecně jsou to maximální limity způsobilých výdajů, zařazení jednotlivých stavebních činností do kódů způsobilých výdajů, náležitosti faktur, náležitosti smlouvy o dílo, položkové rozpočty, různé rejstříky, zda není žadatel v insolvenční, to je asi to nejdůležitější. K dotazu, zda se kontrolují i formální náležitosti žádosti o dotaci, svědkyně uvedla, že se kontroluje její náplň z hlediska toho, co je obsahem její kontroly, takže jí nemusí zajímat celá žádost. Zásadní je pro ní popsání projektu, jak je na straně B1, potom rozpis způsobilých výdajů na straně C1, dříve možná jinak označeno. Potom jsou tam limity způsobilých výdajů, a potom samozřejmě, když něco není jasné z dokumentů, tak se podívá, kam potřebuje. Nejdůležitější je víceméně obsah projektu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

a rozpočet. Řídí se kontrolním listem a metodikou k němu. Když toto odpovídá, pak je to z jejího pohledu v pořádku. Podle svědkyně je běžnou praxí, že dochází k hlášení o změnách. K dotazu, v jakých případech by se tomu hlášení o změnách nevyhovělo, svědkyně uvedla, že vždycky je v obecné části pravidel stanoven postup, jak se tato změnová hlášení podávají a hlavně kdy, protože tam je důležité časové hledisko, některé se hlásí před podáním žádosti o dotaci, některé dokonce před zrealizováním té změny, o kterou žadatel požádá, takže je to hodně široké. Schvalování změnových hlášení nespadá do kompetence svědkyně. Regionální odbor odesílá vyrozumění o tom, jaká změna byla a jaká změna nebyla schválena a z jakého důvodu. Svědkyně dále uvedla, že z jejího pohledu, co se týče kontroly na místě, a potom protokolu z kontroly a závěru kontroly, žádost byla tenkrát v pořádku. K dotazu, pokud žadatel podal žádost o změnu a dostal vyrozumění o administraci, zda je to potvrzení o tom, že úřad schválil ty jeho změny, svědkyně uvedla, že pokud tam je napsáno, že změna byla schválena, pak ano. Svědkyně uvedla, že se vlastně o tom, pro jaký účel projekt skutečně sloužil, nedozvěděla. Byl požehnán stavebním úřadem k akci červen 2012, tak ho brala jako výchozí pro projekt červen 2012. Tuto administrativní část věděla už v době, kdy prováděla kontrolu. Pokud svědkyně shledala, že stavební úřad k tomu požehnal a shledala, že to není žádný problém, který by musela řešit s příjemcem dotace, vyzývat k doplnění nebo vysvětlení, myslí, že jí taková možnost napadla, dnes je již na takové věci opatrnější a už si různá vyjádření nechává dodatečně dělat. Tenkrát to prostě neudělala. Orgán provádějící kontrolu ex post není povinen jí informovat o tom, že probíhá další kontrola. Ale svědkyně může se podívat do elektronického spisu. Ale byla o tom v tomto případě informována od své nadřízené, která se jí dotazovala na nějaké věci, které prošly kontrolou NKÚ, takže jí musela svědkyně zdůvodňovat nějaké věci ze složky, ale to bylo snad jediné, kdy se dozvěděla, že ta kontrola ještě pokračuje. Svědkyně byla seznámena jen s částí výsledků NKÚ, jinak nikdo není povinen jí vyrozumět o závěrech provedených kontrol. K dotazu svědkyně uvedla, že nemůže říct, zda byly náklady na zhotovení projektu způsobily výdajem, neboť to byl zrovna výdaj, který měl takovou vývojovou řadu, že se možná v nějaké době proplácel, v nějaké ne. Kdyby byla možnost ho proplatit, tak by se zase sledovala nějaká časová osa. Je to vždycky třeba podložit nějak podle pravidel, že nesmí být starší atd. Určitě by se šetřilo jeho stáří. Svědkyně má za sebou stovky takových kontrol před proplacením dotace. K vratkám, neproplacení části dotace nebo vrácení celé dotace nedochází často, ale stává se to z různých důvodů. Svědkyně nedokáže říct, jak často se vrací celá dotace.

43. Ve stejném hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 byla předvolána svědkyně Ing. [jméno] [příjmení] (č. l. 1 056), která odmítla vypovídat.

44. K této trestní věci byl přibrán soudní znalec z oboru stavebnictví, odvětví stavby vodní, protipovodňové stavby a jejich ochrana, Ing. [jméno] [příjmení] (znalecký posudek [číslo listu] – [anonymizováno]). Znalec měl především hydrotechnicky posoudit rozsah prací v rámci dokumentace v rozsahu ke stavebnímu povolení vzhledem k dokumentaci skutečného provedení vodního díla a vzhledem ke stavebnímu povolení a kolaudačnímu souhlasu. Dále měl posoudit, zda provedené práce mají kladný vliv na protipovodňovou ochranu zájmového území. Znalec se vyjadřoval k dokumentaci založené u [stát. instituce], Odboru životního prostředí, měl tak k dispozici dokumentaci pro účel ke stavebnímu povolení (DSP) s názvem, „[ulice] opatření – [obec] [anonymizováno]“ z [anonymizováno] [rok] společnosti NE D Projekt s.r.o. – kreslil Ing. [jméno] [příjmení], kontroloval a zodpovědným projektantem byl Ing. [jméno] [příjmení] – autorizovaný technik pro dopravní stavby, specializace nekolejová doprava. Dále měl k dispozici Souhlasné stanovisko [stát. instituce], Odboru životního prostředí ze dne 12. 10. 2012 a protokol ze závěrečné kontrolní prohlídky ze dne [email] [číslo]. K těmto znalec konstatoval, že popis stavebních prací a vodohospodářského řešení v textových částech dokumentace v rozsahu ke stavebnímu povolení, v textové části souhlasného stanoviska a v textové části protokolu ze závěrečné kontrolní prohlídky je srovnatelný. Projektová dokumentace v rozsahu ke stavebnímu povolení neobsahuje výškopisné a polohopisné zaměření původní lokality, dále neobsahuje hydrotechnické výpočty prokazující oprávněnost hydrotechnického návrhu popisovaných

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

vodohospodářských staveb, dále neobsahuje hydrologické údaje o n-letých a m-denních průtocích na bezejmenné vodoteči. Nebyla doložena dokumentace skutečného provedení stavby opatřená popisem, „Skutečné provedení“ a razítkem zhotovitele. Nebyla doložena dokumentace skutečného zaměření stavby provedená oprávněným geodetem. Z důvodu nedoložení výškopisného a polohopisného zaměření původní lokality, hydrotechnických výpočtů prokazujících oprávněnost hydrotechnického návrhu popisovaných vodohospodářských staveb, hydrologických údajů o n-letých a m-denních průtocích na bezejmenné vodoteči a dokumentace skutečného zaměření stavby oprávněným geodetem nelze provést jednoznačné posouzení kladného vlivu provedeného vodohospodářského řešení na protipovodňovou ochranu zájmového území. Znalec poukázal na skutečnost, že dokumentace je ve své vodohospodářské části autorizovaná technikem, pro dopravní stavby, specializace nekolejová doprava. Znalec pochůzkou lokality datovanou [anonymizováno] [rok] zkonstatoval, že polohopisné vedení koryta bezejmenné vodoteče neodpovídá řešení vedení koryta bezejmenné vodoteče v dokumentaci v rozsahu pro stavební povolení. Současné vodohospodářské řešení lokality je odlišné od vodohospodářského řešení lokality uvedené v dokumentaci v rozsahu pro stavení povolení – v místě pravého břehu byla vytvořena zemní hráz a vodní plocha.

45. V hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 (č. l. 1 039 a násl.) byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podání vysvětlení znalce Ing. [jméno] [příjmení] ([číslo listu] – [anonymizováno]). Znalec doplnil, že před zpracováním znaleckého posudku danou lokalitu navštívil. Z dokumentace předložené vedoucím Odboru životního prostředí Ing. [jméno] [příjmení] zjistil, že tato neobsahuje všechny provedené stavební práce, tak jak bylo možno zjistit z pochůzky na místě stavby datované [anonymizováno] [rok]. Tato dokumentace, kterou Odbor životního prostředí archivuje, obsahuje pouze projekt, na základě kterého bylo vydáno rozhodnutí o provádění ohlašovacích prací, kdy se mělo jednat toliko o běžnou opravu a vyčištění koryta bezejmenného vodního toku. Podle zjištěné skutečnosti je zde rozpor v trase koryta, které bylo plánováno a také v projektové dokumentaci zakresleno v jiných místech. Místo toho je zde nově vybudované koryto bezejmenného vodního toku při levé straně stávajícího svahu, čímž v místě kudy původně protékal vodní tok, vznikl prostor, ve kterém je v současné době vodní plocha s hrází, kolem níž se nachází elektrický ohradník. Tyto změny oproti schválenému projektu nebyly projednány Odborem životního prostředí [stát. instituce], takže nemohlo dojít ani k jejich schválení, jinak by byly uvedeny jako změny projektového řešení v předávacím protokolu. Co se týče vodohospodářských opatření, je možno konstatovat, že na ochranu území před účinky povodní se budují suché vodní nádrže, ale vodní nádrže s hladinou jako jsou rybníky, se budují především z důvodu následného hospodářského využití, např. k chovu ryb. Během prověřování nebyly od jednotlivých prověřovaných subjektů doloženy takové podklady, které by legalizovaly vznik vodní plochy s hrází, z tohoto důvodu je možno nahlížet na stavbu jako na nepovolenou.

46. K této trestní věci byl dále přibrán soudní znalec z oboru ekonomika, projektování, odvětví ceny a odhady, oceňování projektových prací ve stavebnictví, Ing. [jméno] [příjmení] (znalecký posudek [číslo listu]). Ten měl na základě dokumentace v rozsahu ke stavebnímu povolení a vzhledem k dokumentaci skutečného provedení vodního díla vyčíslit náklady na toto dílo. K vyčíslení nákladů bylo podle znalce nutné sestavit kontrolní rozpočet díla spolu s výkazem výměr. Předložené podklady podle znalce nesplňují podmínky pro zpracování výkazu výměr. Tyto podmínky by splňovala dokumentace pro provádění stavby (pozn. taková ale nebyla dodána). Předložená projektová dokumentace v rozsahu pro stavební povolení neobsahuje výškopisné ani polohopisné zaměření původní lokality. Pro vypracování výkazu výměr musí být v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., v platném znění, v rozsahu podle přílohy [číslo] projektová dokumentace pro realizaci stavby. Vyhláška sice nestanovuje, že součástí projektové dokumentace pro realizaci stavby musí být výkaz výměr pro jednotlivé stavební objekty nebo rozpočet jednotlivých objektů, ale musí být zpracována do takových detailů, aby se tyto dokumenty daly vypracovat. Nebylo doloženo výškopisné a polohopisné zaměření v projektu pro stavební povolení



(nelze odečíst původní stav území). Podle sdělení projektanta nebylo vůbec provedeno, čemuž odpovídá i kvalita vypracování projektu pro stavební povolení. Jedná se především o výkres [anonymizována dvě slova] označený jako Příčné řezy, kde chybí jakékoliv kóty. Pokud by bylo předloženo polohopisné a výškopisné zaměření původního stavu předmětného území a výškopisné a polohopisné zaměření skutečného provedení stavby odpovědným geodetem, dal by se, sice s určitou nepřesností, stanovit alespoň přibližný výkaz výměr prováděných prací (rozdíl mezi původním stavem a nově vybudovaným). Nebyla předložena projektová dokumentace pro provedení stavby, která by měla být vypracována v takovém rozsahu, jak výše uvedeno, že by se měl dát sestavit výkaz výměr stavebních prací a montáží, jako podklad pro vypracování nákladů na provedení vodního díla. Jelikož chyběly uvedené dokumenty pro sestavení výkazu výměr jako podkladu pro stanovení hodnoty vodního díla, dalším řešením by bylo ustanovit auditora výkazu výměr a s ním pak provést rozbor jednotlivých položek v předloženém rozpočtu. Ani takto znalec nemohl postupovat, neboť autor nebyl zjištěn. Vzhledem k absenci podkladů, ať již jejich zatajením nebo jejich skutečnou neexistencí nebylo možno znalce provést vyčíslení nákladů díla. Na straně 12 posudku v posledním odstavci znalec navíc konstatuje, že bez existence znalce uvedených podkladů nebylo možné v době podávání nabídek zodpovědně stanovit výkaz výměr (nabídky byly podávány koncem měsíce [anonymizováno] [rok] – existoval pouze projekt pro stavební povolení, bez hráze, změna projektu s hrází je datována až v [anonymizováno] [rok], takto je řešen i rozpočet jako součást nabídky již v [anonymizováno] [rok]), tudíž není ani možné, že by výkaz výměr byl sestaven na základě skutečně provedených prací (práce měly být realizovány mezi [anonymizováno] [rok] – vydáno souhlasné stanovisko [stát. instituce] až [anonymizováno] [rok] – provedena závěrečná kontrolní prohlídka [stát. instituce]). Znalec rovněž poukázal na skutečnost (zjevnou z projektových dokumentací) že v dokumentaci pro stavební povolení vypracované společností NE D Projekt s.r.o., [anonymizováno] [rok] pod č. zak. [rok] paré [číslo] – ověřené stavebním úřadem, jsou založeny výkresy [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova], z projektu pro územní řízení“. A výkresy [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] pro stavební povolení dodány nebyly. Znalec u těchto výkresů vycházel z jejich označení, [anonymizováno]“. Územní řízení v dané věci nebylo provedeno, ovšem podle příslušných zákonných norem, nemuselo být provedeno. Označení výkresů projektantem uvedenou zkratkou tedy nemusí znamenat, že byla zpracována i dokumentace pro územní řízení, mohlo dojít k prosté chybě označení, či nepřepsání původně zvažované dokumentace pro územní řízení, o něž však nebylo požádáno, a k němuž tedy nedošlo. Znalec dále poukázal na další skutečnost, že v Dokumentaci skutečného provedení stavby datované [anonymizováno] [rok] pod č. zak. [rok] – pouze titulní list, je její zbývající část (textová i výkresová) označena jako dokumentace pro stavební povolení z [anonymizováno] [rok], přičemž se jedná o paré [číslo] neověřené stavebním řádem ani dodavatelem stavby. Dokumentace skutečného provedení stavby má být opatřena razítkem zhotovitele. Tato dokumentace skutečného provedení stavby však není opravdovou dokumentací skutečného provedení, nesouhlasí se skladbou vozovky uvedené v rozpočtové části a fakturaci a ani skutečně provedenou podle sond. Znalec Ing. [jméno] [příjmení] se totiž v části svých závěrů opíral i o současně vyžádaný znalecký posudek soudního znalce RNDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., znalce pro obor těžba, odvětví geologie, vodní hospodářství, odvětví čistota vod (č. l. 346 – 366), který provedl inženýrsko – geologický průzkum pro účel objasnění skladby a mocnosti konstrukčních vrstev účelové komunikace podél vybudované vodní nádrže – lesní cesty (pozn. rekonstruované z dotačních prostředků) a dále vyhodnocení charakteru materiálu ukládaného na nedalekou deponii zemin. Průzkum byl realizován za pomoci nově provedených jádrových vrtů. Celkem šesti sondami provedenými po trase komunikace byla zjištěna navážka – konstrukce komunikace v tloušťkách: [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [anonymizováno], [číslo] m. Srovnáním vyhodnocených sond (skutečně provedené komunikace vozovky) s projektem pro stavební povolení a s projektem skutečného provedení stavby znalec Ing. [jméno] [příjmení] konstatoval, že skutečná konstrukce vozovky svými tloušťkami vrstev a materiálovým složením v celé své trase neodpovídá výše uvedených projektům (z hlediska celkové tloušťky a tloušťky jednotlivých vrstev)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

– tl. 400 mm v projektech. Srovnáním vyhodnocených sond se složením vozovky v nabídkovém rozpočtu pro výběrové řízení sestaveném společností BERDYCH plus spol. s r.o. na základě výkazu výměr bylo zjištěno, že skutečná konstrukce vozovky svými tloušťkami a materiálovým složením neodpovídá výkazu výměr, kde je tloušťka vozovky 1 150 mm podle rozpočtu. Rovněž srovnáním vyhodnocených sond s fakturací podle smlouvy o dílo bylo zjištěno, že svými tloušťkami vrstev a materiálovým složením v celé své trase neodpovídá fakturaci – 1 150 mm podle fakturace. Celkem dvanácti sondami provedenými na pozemku [číslo] (vzdáleném od předmětné stavby 250 m) v místě předpokládané deponie na základě označení místa svědky – JUDr. [jméno] [příjmení] a lesním správcem, byla potvrzena skutečnost, že se v uvedené deponii mocné 0,5 až 1,9 m nachází navážka výkopku písčitojilovité hlíny s úlomky až svrchních partií zvětralých břidlic, přičemž z toho tvořila 0,5 až 1,0 m mocná vrstva náplavového jílu s organickou příměsí a místy s příměsí humózní hlíny. Dále bylo spočtením průměrné mocnosti navážky a plochy deponie zjištěno, že celkový objem skládkovaného a vytěženého materiálu podle inženýrsko - geologického posudku byl 553,73 m<sup>3</sup>. Odhad plochy vypuštění, odbahnění a vyčištění zaplavené plochy podle projektu pro stavební povolení z [anonymizováno] [rok] a projektu skutečného provedení stavby z [anonymizováno] [rok] činil, při udávané mocnosti nánosů cca 1 m, 574,50 m<sup>3</sup>. S ohledem na nevyvrácené tvrzení o tzv. mezideponii není blíže rozveden znalecký posudek zohledňující plochu deponie a objem podle fakturace. Nicméně na skutečnost vyplývající z porovnání údajů obou projektů (stejných 574,5 m<sup>3</sup> plochy – tj. při údajné mocnosti nánosů cca 1 m – celkem 574,5 m<sup>3</sup>) a objemů podle nabídky a fakturace položek čištění vodotečí – celkem 1 783 m<sup>3</sup>, již lze jednoznačně poukázat, přičemž podle znaleckého posudku by mocnost nánosů a půdy při ploše vypuštění, odbahnění a vyčištění zaplavené plochy podle projektu (574,5 m<sup>3</sup>) musela činit 3,1 m<sup>3</sup>. Podstatný je i údaj o změřené hloubce dna nádrže při místním šetření v listopadu 2018 změřené znalcem RNDR. [příjmení], Ph.D. u výpusti cca 1,9 m. Dále je důležité poukázat na znalcem zjištěné metodické chyby v předložených nabídkách a fakturaci. Mimo jiné předložený celkový výkaz výměr pro zadání stavby neobsahuje podrobný výkaz výměr (výpočty, jak bylo dosaženo jednotlivých položek), který by umožnil kontrolu s předloženou projektovou dokumentací. Dále, že zhotovitel stavby nefaktoval podle skutečně provedených prací, provedl fakturaci podle výkazu výměr ze zadávacího řízení. Ve fakturaci jsou částečně použité jiné materiály než v projektové dokumentaci. Chybně je uvedena vzdálenost na skládku materiálu. Je účtován poplatek za použití řízené skládky. K fakturaci znalec poukázal na to, že podle smlouvy o dílo měl být součástí konečné faktury soupis skutečně provedených prací. Soupis k faktuře [číslo] 2013 vystavené dne [datum] společností BERDYCH plus spol s r.o., na adresu obžalovaného, na částku [částka] (bez DPH) bez provedené práce je totožný jako nabídka. Obecně fakturace má probíhat podle rozsahu skutečně provedených prací. Minimálně u skladby vozovky a množství odvozu vytěžené zeminy na skládku není splněna podmínka fakturace podle skutečného provedení stavby. K autorizaci projektu znalec poukázal na to, že projektové dokumentace byly autorizovány autorizovaným technikem (ne inženýrem) pro dopravní stavby, specializace nekolejová doprava, přitom obsahem projektové dokumentace je především vodní dílo týkající se protipovodňových úprav. Projekt tak byl opatřen osobou neoprávněnou vystupovat jako autorizovaná osoba v tomto oboru, případně chybí razítko další osoby pro vodohospodářské stavby. Dále zhotovitel stavby nedodal policejnímu orgánu stavební deník, kdy v tom by měly být zaznamenány i případné odchylky od projektu. Znalec také poukázal na obsah protokolu ze dne [email] [číslo] o provedení závěrečné prohlídky, kdy v něm je uvedeno, že stavba je provedena podle schválené projektové dokumentace a nebyly zaznamenány žádné změny oproti projektové dokumentaci, to se nezakládá na pravdě, když [stát. instituce], Odboru životního prostředí, byla doložena pouze projektová dokumentace datovaná [anonymizováno] [rok] – bez hráze, ovšem skutečné provedení stavby je značně odlišné - s hrází a s odkloněním trasy toku.

47. V hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 (č. l. 1 039 a násl.) byl v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podání vysvětlení znalce Ing. [jméno] [příjmení] (č. l. 293 – 294). Ten vysvětlil, že v případě rekonstrukce lesní cesty nebyla podle výsledků geologického

průzkumu vybudována aktivní zóna podle tvrzení projektanta a rovněž skladba vozovky neodpovídá výměřám v předloženém rozpočtu, když podle sond tloušťka vozovky činí od 0,08 m do maximální tloušťky 0,80 m, zatímco v předloženém rozpočtu, je uvedena tloušťka vozovky 1,15 m. Z tohoto zjištění je zcela zřejmé, že při rekonstrukci lesní cesty došlo k jistému předražení, které však vzhledem k okolnostem uvedených ve znaleckém posudku nelze přesně vyčíslit. K dalšímu výraznému předražení došlo v případě skládkování vytěženého materiálu, když u položkového rozpočtu vyplývá z položek 15 – 20, že vodorovné přemístění vytěženého materiálu je fakturováno do 10 000 m + příplatek za další kilometr v rozsahu cca 4 až 6 m. Ze svědeckých výpovědí majitele lokality JUDr. [jméno] [příjmení] a hajného [jméno] [příjmení] a zejména pak ze znaleckého posudku znalce z oboru geologie RNDr. [jméno] [příjmení], Ph. D. (č. l. 346 – 366) vyplývá, že vytěžený materiál byl uložen ve vzdálenosti cca 150 m, což odpovídá položce rozvozní vzdálenosti do 250 m. Vzhledem k tomu, že však není znám přesný údaj ohledně množství vytěženého materiálu, nelze přesně stanovit cenu za odvoz a skládkování vytěženého materiálu, avšak je zcela zřejmé, že v tomto případě došlo k výraznému předražení, když vzdálenost skládky materiálu je cca 60 x menší. Nelze však paušálně stanovit, že došlo k šedesáti násobnému předražení, neboť v ceně odvozu materiálu je zahrnuto i nakládání a vykládání materiálu, které musí být provedeno při odvozu do 250 m a stejně tak i při odvozu do 16 km. Také bylo znaleckým zkoumáním zjištěno, že některé položky v položkovém rozpočtu jsou duplicitní a jejich použití nebylo odůvodněné. Konkrétně například položka [číslo] [číslo] kde je uvedeno [anonymizována dvě slova] m<sup>3</sup>, respektive [anonymizováno] m<sup>3</sup>, kdy oba tyto údaje se vztahují k pracím spojeným s vykopávkami pro koryta vodotečí v hornině třída 4 těžitelnosti. Ze získaných informací nevyplývá odůvodněnost použití duplicitních položek. Vyplývá z toho to, že jedna činnost byla rozpočtována dvakrát. Předložené podklady neumožnily přes veškerou snahu provést konkrétnější závěry, když projektová dokumentace nedopovídá příslušné vyhlášce o projektování staveb (neokótované výkresy, předložená dokumentace skutečného provedení stavby neodpovídá skutečnému provedení, v jednotlivých stupních projektové dokumentace jsou uvedeny nepatřičné výkresy).

48. V hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 (č. l. 1 061) byl dále předložen znalecký posudek Českého vysokého učení technického v [obec], Fakulty stavební – znaleckého ústavu ([číslo listu] – [anonymizováno], přílohy [číslo listu] – [anonymizováno]). Vypracování tohoto znaleckého posudku si zadal svědek JUDr. [jméno] [příjmení] jako jednatel společnosti Libštejnské lesy, s.r.o. – vlastník stavebním dílem dotčených pozemků pronajatých obžalovanému nájemní smlouvou. Znalecký ústav neměl k dispozici projektovou dokumentaci, „Skutečné provedení stavby“, ale toliko projektovou dokumentaci z ledna 2012 NE2 D Projekt s.r.o., autorizovanou Ing. [jméno] [příjmení]. Podkladem pro podání posudku bylo i místní šetření provedené na místě dne 25. 10. 2019. K prvému z posuzovaných objektů – sedimentační jímce, sloužící pro ukládání sedimentů unášených během povodní vodním tokem, bylo na základě místního šetření konstatováno, že nad horní zdí sedimentační jímky je malá zdrž, ze které je veden odběr vody PVC potrubím pro napájení boční nádrže. Sedimentační jímka je objektem, který byl předmětem ohlášení udržovacích prací. Konstrukce tohoto typu v podmínkách bystřinného vodního toku se sklonem 6,7 % není vhodná. Významně vhodnější v daném případě by byl standartní objekt šterkové retenční přehrážky obvyklý z hrazení bystřin. V každém případě by objekt tohoto typu měl být doložen výpočtem hydraulické kapacity, stability objektu, odolností dna a svahů a návrhem opevněného vývaru pod objektem. Odběrný objekt a PVC potrubí pro napájení bočního rybníka jsou technicky mimořádně nevhodné. Z návrhu objektu jímky v dokumentaci není zřejmý návrhový průtok, na který měla být navržena kapacita objektu a stabilita objektu a stabilita dna a svahů koryta v jeho okolí. Nelze jednoznačně dovozovat, že objekt je způsobilý zamezit škodlivému působení vody při povodních. Další objekt, nazývaný boční rybník (nádrž), je oddělen od koryta vodního toku boční hrází. V dolní části nádrže je hlavní hráz. Nejedná se o opravu po povodni, tento objekt není předmětem ohlášení udržovacích prací. Absence hydrotechnických výpočtů neumožňuje posoudit, jestli se během povodní dostane voda z koryta vodního toku do bočního rybníku nebo nedostane. Obecně jsou možné dvě varianty determinující funkci takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

Varianta A – voda z koryta vodního toku se do bočního rybníku nedostane (boční hráz je dostatečně převýšena). V tomto případě nemá na průchod povodní zájmovým územím žádný vliv a není tedy způsobit škodlivému působení vody. Varianta B – voda z koryta vodního toku se do bočního rybníku dostane přelitím boční hráze nebo povrchovým odtokem z vlastního malého povodí rybníku. V tomto případě reálně hrozí přelití hlavní hráze, protože rybník není opatřen bezpečnostním přelivem. Při přelití hlavní zemní hráze by pravděpodobně došlo k jejímu protržení a ke vzniku výrazně vyšších škod, než kdyby rybník nebyl vůbec vybudován. Přeložené koryto vodního toku do nové trasy vedené za boční hrází rybníka není opravou po povodni, jde o koryto v nové trase, než bylo původní koryto. Přeložené koryto obchází nový boční rybník. Ohlášené udržovací práce předpokládaly opravu stávajícího koryta vodního toku většinou ve stejné trase, Není doložen návrhový průtok, hydrologické údaje vydané nebo ověřené Českým hydrometeorologickým ústavem, hydrotechnické výpočty kapacity koryt ani výpočty stability dna a svahů koryta vodního toku. Vzhledem k bystřinnému charakteru vodního toku s podélným sklonem nivelity 6, 7 % je trasa náhradního koryta zvolena nevhodně, protože obchází boční rybník a u násypu místní účelové komunikace navazující na původní zděný mostek zatáčí ostrým úhlem doprava a před mostním otvorem opět ostrým úhlem doleva. V těchto ostrých obloucích lze s ohledem na značný podélný sklon nivelity vodního toku očekávat během povodní výrazné namáhání nárazových břehů koryta vodního toku a silničního násypu, které pravděpodobně překročí odolnost použitého opevnění. Opevnění dna a svahů koryta vodního toku není zpracováno v souladu s projektovou dokumentací a znalecký ústav je považuje za nevyhovující (poddimezované). Tento objekt není způsobit škodnému působení vody při povodních. Naopak reálně hrozí, že uvolněné části opevnění koryta vodního toku způsobí ucpání nově zřízeného propustku s velmi neblahými důsledky pro stabilitu původní zděné mostní konstrukce. Znalecký ústav uvedl, že realizace stavebních úprav byla s výjimkou zděné sedimentační jímky provedena v rozporu s projektovou dokumentací předloženou vodoprávnímu úřadu. Stavba bočního rybníku je nepovolenou stavbou, která nebyla předmětem dokumentace předložené vodoprávnímu úřadu. Realizaci tohoto objektu nelze považovat za udržovací práce ve smyslu § 103 zákona č. 183/2006 sb., stavebního zákona. Podle § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 sb., vodního zákona se jedná o vodní dílo. Totéž je konstatováno ve vztahu k náhradnímu korytu.

49. V této trestní věci byl dále Ing. [jméno] [příjmení] zpracován znalecký posudek z oboru stavebnictví, odvětví stavby vodní ([číslo listu] – [anonymizováno]), doplněný emailem ([číslo listu]), který byl předložen obhajobou. Závěry, k nimž dospěl Ing. [jméno] [příjmení] považuje soud za vyvrácené, mimo jiné znaleckým posudkem Ing. [jméno] [příjmení], dále znaleckým posudkem Českého vysokého učení technického v [obec], písemným sdělením Krajského úřadu [příjmení] kraje, odboru životního prostředí ze dne [datum], učiněného rovněž mimo jiné na základě obhlídky na místě samém ze dne [datum] ([číslo listu]), a dále písemným sdělením [stát. instituce], Odboru životního prostředí ze dne [datum], rovněž vycházejícího z místního šetření provedeného dne [datum] ([číslo listu]). Znalec navíc zjevně vycházel z nepřesných informací, když z odpovědi pod bodem [anonymizována dvě slova] (str. [anonymizováno] posudku) vyplývá, že se znalec domníval, že [stát. instituce] měl k dispozici obě projektové dokumentace. Pokud jde o hodnocení projektové dokumentace, toto je v naprostém rozporu s hodnocením znalce Ing. [jméno] [příjmení] a znalce Ing. [jméno] [příjmení]. Nesporné a souladné se závěrem obžaloby jsou nicméně odpovědi znalce Ing. [jméno] [příjmení] pod body [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] (str. [anonymizováno] posudku) v tom, který subjekt rozhoduje o formě stavebního řízení, jakož i o používaných zkratkách v předprojektové přípravě a stupních projektové dokumentace (str. [anonymizováno] shora). Pokud jde o závěry o původní trase koryta, znalecký posudek považuje soud za vyvrácený svědeckými výpověďmi svědků, kteří se vyjadřovali k podobě území před stavební činností obžalovaného. Navíc se znalec uchýlil k hodnocení trestné odpovědnosti obžalovaného, které mu nepřísluší (viz str. [anonymizováno] posudku).

50. Znalec Ing. [jméno] [příjmení] dále zpracoval dodatek ke svému znaleckému posudku uvedenému výše ([číslo listu] – [anonymizováno]), kdy se měl vyjádřit ke změně trasy koryta povodňové úpravy z projektové dokumentace z dubna 2012 a skutečnému provedení stavby z roku 2013 z hlediska stupně projektové dokumentace. Podle znalce trasa, která je popisována v projektové dokumentaci skutečného provedení stavby datované 04/ 2013, je prokazatelně trasou původní (stávající), tedy potom trasa z projektové dokumentace datované 01/ 2012 by mohla být považována za změnu trasy původní. Z těchto důvodů by bylo spíše možné uvažovat, že povolení podle § 15 vodního zákona by vyžadovala projektová dokumentace z 01/ 2012 a ne dokumentace skutečného provedení stavby. Vodoprávní úřad se podle vodního zákona rozhodl v pochybnostech podle § 55 odst. 4a, když stanovil, že pro záměr z 01/ 2012 stačí pouze ohlášení. Pokud by vodoprávní úřad měl k dispozici projektovou dokumentaci z 03/ 2013, před realizací změny, musel by postupovat stejně a postačovalo by mu tedy také pouze ohlášení. Vodoprávní úřad usoudil, že je možné trasu z projektové dokumentace z 01/ 2012 přes rybníček posoudit jako stávající a rozhodl se, že pro daný případ zpracovaný v projektové dokumentaci datované 01/ 2012 postačí ohlášení.

51. K tomu byl dále znalec Ing. [jméno] [příjmení] vyslechnut v hlavním líčení konaném dne 3. 11. 2021 ([číslo listu] [anonymizováno]). Pokud znalec ve svých posudcích hovořil o projektové dokumentaci z ledna 2012, takto byla ta původní projektová dokumentace, kterou vypracovala projekční kancelář. Ta navazuje na projektovou dokumentaci pro stavební povolení, projektová dokumentace skutečného provedení stavby byla vypracována posléze, po ukončení celé této akce. K dotazu, zda byla zpracována ještě nějaká projektová dokumentace pro stavební povolení, znalec uvedl, že ne, podle něj tam došlo k nějakému označování, neví z jakého důvodu, ale rozhodující je vždy to, že projektant by to měl před označováním projektové dokumentace vždy projednat s úřadem, který mu buď bude osvědčovat ohlášením, nebo vydávat stavení povolení, tak by si měl projednat, jakou dokumentaci pro daný typ prací ten úřad vyžaduje. Pokud to neudělá, může vycházet ze svých zkušeností, že pro takovou činnost v tomto případě údržbových prací mu stačí takováto dokumentace. Rozsah této dokumentace podle znalce zcela jasně osvědčuje dokumentaci pro údržbové práce, protože pro stavební povolení by ten rozsah musel být daleko větší. Pokud se měl znalec vyjádřit k tomu, že se byl podívat na místě a že viděl fotomapy z přechozích let, zda tam historicky byla nějaká vodní plocha, rybníček, nebo nádržka, k tomu uvedl, že historicky ano. Pokud bylo znalci předestřeno, že uváděl v doplňku znaleckého posudku, že trasa, která je popisována v projektové dokumentaci z roku 2013, je prokazatelně trasou původní, a měl se vyjádřit k tomu, na základě čeho dospěl k těmto závěrům, tak k tomu znalec uvedl, že si myslí, že tam přiložil i výkresovou dokumentaci, kdy z geoportálu osvědčil, že to koryto z těch snímků jasně procházelo kolem toho, v té trase, která byla potom, říká se, změněná, ale vlastně to byla trasa původní. K dotazu, zda z těch podkladů, které měl k dispozici, bylo možné zjistit, zda ta původní vodní plocha zaznamenaná v roce 2011, která tam je, vznikla přirozenou cestou nebo jestli se na jejím vzniku mohlo podílet nějaké zamezení odtoku nějaký způsobem, k tomu znalec uvedl, že to nejspíš vzniklo přirozenou cestou, ale to je v rovině teorií, protože to lze jen těžko dovozovat. Fungovalo to dříve asi jako nějaká tůň, která buď vysychala, nebo se naopak při povodních zaplnila. Historicky tam zřejmě někdo vytvořil nějaký vypouštěcí objekt, možná tam je nějaká prosedlina, o které by se dalo říci, že je to bezpečností přeliv. Je tam něco, co připomíná rybník nebo vodní plochu, historicky. Na dotaz, zda byl seznámen se znaleckým posudkem Českého vysokého učení technického v [obec], znalec uvedl, že ano. Pokud je mu předestřeno, že se tam hovoří o přeloženém korytu vodního toku do nové trasy, upozorňuje se na nevhodnost řešení náhradního koryta, neboť zatáčí v ostrých úhlech doprava, poté doleva, zda v tom znalec spatřuje rozdíl oproti jeho závěrům, znalec uvedl, že samozřejmě ano, ale samozřejmě se zabýval tím, jaké dostal otázky. Ty vedly spíše k tomu, jestli je potřeba k vybudování rybníka vodoprávní řízení atd. V tomto případě rybník nikdo neřešil, řešili se povodňové úpravy, čili oni odpovídali správně, ale na otázky, které se podle názoru znalce netýkaly příliš věci. K dotazu, zda jsou závěry zmiňovaného znaleckého posudku podle názoru znalce nesprávné, znalec uvedl, že jsou správné, ale odpovídají

na jinou otázku. K dotazu, zda se posudek Českého vysokého učení technického v [obec] týká spíše vybudování vodní plochy, k tomu znalec uvedl, že to tam také tak viděl, zda tam bylo i něco s cestou neví. Pokud by se jednalo o toto, tak je samozřejmě zcela jistě potřeba vodoprávní řízení. Dál se tím ale nezabýval, protože je toho názoru, že prokázal, že ten vodní útvar tam byl ještě předtím, čili dále podle něj nemělo význam se tím zabývat. Podle něj nebyl zbudován z dotací. Pokud se měl znalec vyjádřit k tomu, co tam bylo realizováno, zda to bylo svým charakterem udržovacími pracemi a zda to splnilo svůj účel, tak k tomu znalec uvedl, že podle něj ano, už jen proto, že to takto uznal, osvědčil, vodoprávní úřad, Odbor životního prostředí [stát. instituce]. Rovněž po tomto doplnění však považuje soud závěry tohoto znalce za vyvrácené, a to ze stejných důvodů již uvedených v bodu 49 odůvodnění tohoto rozsudku.

52. V hlavním líčení konaném dne 9. 6. 2021 ([číslo listu] a násl.) byly dále předloženy listinné důkazy opatřené v průběhu přípravného řízení. Z těchto listinných důkazů byla předložena fotodokumentace ([číslo listu] – [anonymizováno]), poskytnutá obžalovaným v rámci stížnostního řízení proti usnesení o zahájení trestního stíhání. K fotografiím označeným čísly 1 – 6 ([číslo listu] – [anonymizováno]) obžalovaný uvedl, že popisky dělal se svou obhájkyňou a jedná se o stav předmětného místa po rekonstrukci. Pokud jde o fotografie na [číslo listu] – [anonymizováno], takto je stav před rekonstrukcí. Fotografie na [číslo listu] je v průběhu rekonstrukce, stejně tak fotografie na [číslo listu], jedná se o nově zřízené koryto. K fotografii na [číslo listu] obžalovaný uvedl, že se jedná o sedimentační nádrž, ke které je možné přijet s bagrem a v případě nánosů se to nechá všechno vyčistit. To se dělalo při rekonstrukci. Trubka se tam doplnila jenom proto, aby když by bylo málo vody, tak aby přes to tekla voda, jinak to nemá žádný význam. Aby to mělo odtok z té sedimentační nádrže. K poznámce, že ta trubka ale vede nad sedimentační nádrží, obžalovaný uvedl, že ta vede v horní části, ale je to přepad zpátky do toho koryta.

53. Dále byl předložen úplný výpis z obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Plzni ([číslo listu] – [anonymizováno]), ke společností Žítkovská obora, s. r. o., Liblínský statek s.r.o. a Libštejnské lesy, s. r. o. Dalším listinným důkazem je kopie spisu k projektu [číslo] [číslo] – žadatele [jméno] [příjmení], identifikační [číslo] v elektronické podobě na flash disku ([číslo listu]), vytištěno ve vyšetřovacím spisu na [číslo listu] – [anonymizováno]), poskytnutého Státním zemědělským intervenčním fondem, Regionálním odborem [obec]. Součástí tohoto spisu k projektu je, mimo jiné, Žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova ([číslo listu] – [anonymizováno]), registrační číslo: [číslo], která byla podána již dne [datum] elektronicky prostřednictvím Portálu Farmáře (doloženo potvrzením na [číslo listu]) a následně podle požadavku doručena i v tištěné podobě, a to ke Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, Regionálnímu odboru – [obec], dne [datum]. K tomuto datu došlo k zaregistrování žádosti (potvrzení o zaregistrování na [číslo listu]). Část A1, „Informace o žadateli“ byla vyplněna v příslušných kolonkách následovně: [anonymizována dvě slova], Sk. opatření: [anonymizována dvě slova], Opatření [anonymizováno], Podopatření: [anonymizována dvě slova], Název opatření, resp. podopatření: [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], Záměr: [anonymizováno]. [anonymizováno] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], Název projektu: [ulice] opatření – [anonymizována dvě slova]. Pracoviště příslušné k administraci žádosti: RO [obec]. Žadatel: fyzická osoba [jméno] [příjmení], trvale bytem [adresa]. Kontaktní odpovědné osoby pro poskytování informací: [jméno] [příjmení], tel. [tel. číslo], stejný e-mail. Podepsán [jméno] [příjmení] dne [datum] v [obec]. V žádosti (část A2) je popsána struktura financování projektu následovně: celkové výdaje projektu: 11 520 000 Kč, výdaje, na které není požadována dotace: 1 920 000 Kč, celkové výdaje, na které může být poskytnuta dotace: 9 600 000 Kč, procento dotace: 100 %, příspěvek společenství: EU – 80 % (7 680 000 Kč), příspěvek z národních zdrojů – 20 % (1 920 000 Kč). V části B1 je uveden popis projektu, a to: Záměrem projektu je komplex činností za účelem obnovení funkce lesního ekosystému po povodni v červnu 2012 a to z hlediska úpravy vodního režimu (odstranění škod na

drobném, bezejmenném vodním toku a v jeho povodí a souboru protipovodňových opatření), dále z hlediska zlepšení lesnické infrastruktury (oprava části lesní cesty poškozené působením povodně) a konečně z hlediska ekologické stability (krajinné úpravy v okolí lesní cesty poškozené povodňovou vlnou). Opravy se vztahují k prioritám preventivních opatření na drobném vodním toku a v jeho povodí zkapacitněním koryta vodního toku – odbahněním, stabilizace koryta, zabezpečení břehů, dále k prioritě protierozních opatření v povodí drobného toku a konečně k prioritám odstraňování škod způsobených povodní v drobném vodním toku a na části lesní cesty. Využitím projektu po ukončení realizace se předpokládá obnovení vodního režimu v lokalitě, ekologická stabilizace lokality a zpřístupnění přiléhajících lesních porostů. V popisu výchozího stavu a zdůvodnění projektu je uvedeno: V současnosti je lokalita, která byla poškozena povodní ve stavu, který nezajišťuje funkčnost lesních porostů. Vodní tok byl zanesen lesní hrabankou a zemědělskou ornici ze sousedního zemědělského pozemku s mocností místy až 100 cm, povodňová vlna poškodila břehy vodního toku a jeho povodí, což mělo za důsledek změny charakteru vodního toku (až dvojnásobné rozšíření v místě před stávajícím přepadem), lesní porost v okolí vodního toku je značně poškozen a pravděpodobně bude muset být zrekonstruován a lesní cesta, která navazuje na přístupovou cestu je více jak z poloviny neprůjezdná. Realizací projektu dojde k úpravě koryta vodního toku, k úpravě břehů (přesunem zeminy), k rekonstrukci úseku lesní cesty a ke znovuoobnovení charakteru vodního toku zúžením před přepadem. (Pozn.: není uvedeno, že v území je malý rybník – což je uvedeno v projektu, byť s ním projekt blíže nekalkuluje). Cíle projektu (mimo jiné): 2. povodňovou aktivitou rozšířená část vodního toku bude upravena v zájmu zlepšení vodního režimu v lesním ekosystému, 3. zkapacitnění a stabilizace koryta vodního toku – odbahnění koryta vodního toku v délce 117 m, 4. výstavba přepadu v dolní části vodního toku s výstavbou dopadové plochy. Harmonogram projektu: Realizace výběrového řízení [datum] – [datum], realizace projektu: [datum] - [datum], termín předložení žádosti o proplacení: [email] [číslo] [obec] realizace projektu: Lokalita u [anonymizována dvě slova], [územní celek], okres [okres], v k. ú. [email] [rok] u [email] [rok], pozemky par. [číslo] cca 400 m pod domem přiléhajícím k [anonymizována dvě slova] právní vztah k předmětu: nájemní vztah. Zpracovatel projektu: VOJKRAM – CZ s. r. o., [email]. V části B2 –, „Popis projektu – specifická strana [anonymizována dvě slova]“ je datum vzniku škody (uváděný pouze v případě odstraňování škody po povodni) vyplněn: červen 2012. V části, „Technické řešení projektu“ je v popisu (pozn.: popis stejně jako v Technické zprávě projektových dokumentací, oproti dokumentaci z [anonymizováno] [rok] s odchylkami, jak uvedeny dále) uvedeno: Zkapacitnění a stabilizace koryta vodního toku: V rámci úpravy vodních toků jsou navrhována opatření vedoucí ke zkapacitnění koryta, ke stabilizaci dna a břehů, a k omezení erozní činnosti. V zájmové oblasti se nachází bezejmenný tok při průměrném spádu 6,7 %. V celé délce bude koryto vyčištěno od větví a nánosů a koryto vodního toku bude odbahněno (místy byla v rámci průzkumné činnosti naměřena mocnost nánosů a půdy více než 100 cm). V dolní části vodního toku, došlo působením silného proudění toku při povodňové aktivitě ke vzniku rozšířené části. Úpravou koryta v této části se předpokládá zúžení a zpevnění v návaznosti na vodní tok. Přilehlé svahy budou vyčištěny a zalesněny dřevinami odolnými proti negativnímu působení vody. Stávající přepad se odstraní a zasype zhutněnou zeminou. Odstraní se stávající panely a betonové kvádry. Je navržen nový přepad, který bude přímo navazovat na zpevněné koryto toku. Zkapacitnění koryta vodního toku bude provedeno v délce 117,0 m. Koryto bude zpevněno (pozn.: v dokumentaci: vydlážděno lomovým kamenem) rovným kamenivem (pozn.: v dokumentaci navíc: uloženým v betonovém loži) a bude mít tvar lichoběžníku s šířkou dna 2,0 a výškou 0,75 m. (pozn.: v dokumentaci navíc: Kamenná dlažba bude vyspárována cementovou maltou). Na začátku – sedimentační nádrž o rozměrech 3,0 x 1,0 m (pozn.: v dokumentaci: x 2,0 m) s hloubkou v nejnižším místě 1,0 m. Dále je zde uveden popis rekonstrukce lesní cesty. Na téže straně části B2 provedl dne [datum] [jméno] [příjmení] ručně doplnění žádosti o údaje katastrálních kódů dotčených pozemků, to na základě žádosti SZIF o doplnění neúplné dokumentace (žádost ze dne [datum] adresovaná [jméno] [příjmení] [číslo listu]). V kolonce pro souhlas odborného lesního hospodáře, kdy se mělo jednat o souhlas s technickým

řešením projektu a potvrzení zařazení lesa do převažující kategorie, které je uvedeno v projektu, je vypsán [jméno] [příjmení] a jmenovaný podepsán dne [datum]. V hodnocených indikátorech jsou zaškrtnuty mimo jiné tyto kolonky: Zaměření projektu: Obnova po ostatních přírodních kalamitách – 0,7 ha, preventivní opatření před přírodními kalamitami – 0,6 ha. Typ podpory – ostatní preventivní opatření. Jedná se o odstraňování škod způsobených povodněmi. V bodě Ostatní je vypsáno: Obnova lesních porostů po povodňové kalamitě ze dne [datum] obsahuje rekonstrukci vodního toku včetně poškozeného povodí a narušených břehů toku a rekonstrukci lesní cesty poškozené povodňovou vlnou. Plocha obnovy po povodni je celkem na ploše [číslo] m<sup>2</sup>, z čehož předpokládaná plocha vybudování preventivních opatření na ploše vodního toku, povodí a přilehlých porostů tj. 5 979 m<sup>2</sup> a plocha, která bude obsahovat odstranění škod po povodni z úseku lesní cesty o výměře 516 m<sup>2</sup>. V části B3 -, „Výdaje projektu“ je na preventivní protipovodňová opatření na drobných vodních tocích a jejich povodích – zkapacitnění koryta vodního toku, stabilizace koryta, zabezpečení břehů uvedena částka 700 000 Kč, na odstraňování škod způsobených povodněmi nebo přivalovými dešti na drobných vodních tocích a jejich povodích uvedena částka 6 500 000 Kč, na odstraňování škod způsobených povodněmi nebo přivalovými dešti na lesních cestách a souvisejících objektech uvedena částka 2 300 000 Kč. Část C1 -, Přílohy“ obsahuje mimo jiné v [obec] [datum] prohlášení podepsané [jméno] [příjmení], že všechny informace uvedené v Žádosti o dotaci jsou pravdivé, že předložený projekt je v souladu s platnou právní úpravou, že pro část/části projektu, na kterou/které je podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyžadováno stavební povolení, ohlášení stavby nebo jiné opatření stavebního úřadu, má žadatel zajištěna příslušná oprávnění stavebního úřadu, která jsou ke dni zaregistrování Žádosti o dotaci pravomocná a platná.

54. Dne 11. 1. 2013 byla ze strany SZIF RO [obec] vyhotovena Výzva k doložení příloh k Žádosti o dotaci z Programu rozvoje venkova, odeslaná dne [datum] na adresu [jméno] [příjmení] ([číslo listu] – [anonymizováno]), a to mimo jiné: pravomocné a platné stavební povolení (v případě, že projekt podléhá), platné ohlášení stavby – pokud projekt podléhá řízení stavebního úřadu, platné jiné opatření stavebního úřadu, na jehož základě lze projekt realizovat, stavebním úřadem ověřená projektová dokumentace, v případě odstraňování škod způsobených povodněmi potvrzení vodoprávního úřadu o výskytu povodně nebo přivalového deště. V dokumentu musí být uvedena časová identifikace povodně/přivalového deště a škody a závady, jejichž odstranění jsou předmětem projektu. Datum průběhu povodně/přivalového deště nesmí být starší 3 let od data podání Žádosti. Souhlasné stanovisko MŽP podle závazného vzoru (vydává krajské středisko AOPK ČR). Tabulka parametrů a technického řešení akce - protipovodňové/protierozní opatření na drobném vodním toku nebo bystřině, potvrzení autorizovanou osobou a žadatelem, pokud žadatel požaduje bodové zvýhodnění za preferenční kritérium,, plocha povodí, kterou úprava řeší“ podle Přílohy [číslo].

55. Na základě výše uvedené výzvy byly do spisu SZIF RO [obec] založeny následující listiny uvedené v odstavcích 56 – 62 odůvodnění tohoto rozsudku.

56. Dokumentace ke stavebnímu povolení ([číslo listu] – [anonymizováno]). A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva, F. 1 [ulice] zpráva, E. [email] [rok] organizace výstavby, týkající se akce: [ulice] opatření - [obec] [anonymizováno] (pozn.: „[anonymizováno]“ je zde a na některých dalších dokumentech uveden s „ krátkým [anonymizováno]“). Jako zhotovitel je uveden NE2D PROJEKT – inženýrská a projektová kancelář, dokumentace je opatřena razítkem s kontaktními údaji společnosti I. [jméno] [příjmení], NE2D PROJEKT, podpisem,, [příjmení]“, a [IČO]. Jako zodpovědný projektant je uveden Ing. [jméno] [příjmení], kreslil: Ing. [jméno] [příjmení], kontroloval: Ing. [jméno] [příjmení], datum [anonymizováno] [rok], stupeň: [anonymizováno], č. zakázky: [rok], č. paré [anonymizováno]. Jako investor uveden [jméno] [příjmení], [ulice a číslo]. Dokumentace je opatřena razítkem: [stát. instituce], Odbor životního prostředí, rukou dopsaným číslem jednacím: [číslo] z [datum], a je opatřena podpisem za Městský úřad. Pozn.: tato dokumentace dále v textu též označována jako projektová dokumentace,, [anonymizováno] [rok]“.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.



Část A., Průvodní zpráva“ obsahuje mimo jiné v bodě A. 2 údaje o dosavadním využití a zastavěnosti území, o stavebním pozemku a o majetkoprávních vztazích – Zájmové území zaujímá lesní pozemek s drobným vodním tokem se zaplavenou plochou a stávající lesní komunikace. Stavba bude realizována na pozemcích k. ú. [email] [rok] u [email] [rok], dotčené pozemky: [číslo] a [číslo] Libštejnské lesy s. r. o. ostatní plocha/neplodná půda. V rámci projektu byla provedena rekognoscace terénu a fotodokumentace území. Na základě zjištěných stávajících podmínek byla projektantem navržena preventivní protipovodňová opatření. V části B., Souhrnná technická zpráva“ v bodě B. 1 písm. i), údaje o podkladech pro vytýčení stavby, geodetický referenční polohový a výškový systém“ je uvedeno: „Není řešeno.“ V části F. 1., Technická zpráva“ je mimo jiné uvedeno, že investor přistupuje k akci z důvodu zavádění preventivních opatření v lesích a odstraňování škod způsobených povodněmi prováděním preventivních protipovodňových opatření na drobných vodních tocích a v jejich povodích a protierozních opatření. Zájmové území tvoří lesní pozemek, kde teče bezejmenný drobný potok, na kterém se nachází menší rybník. V rámci stavby bude v zájmovém území provedeno: čištění přilehlých svahů podél toku situovaného v lesním porostu, povodňovou aktivitou rozšířená část vodního toku bude upravena v zájmu zlepšení vodního režimu v lesním ekosystému, zkapacitnění a stabilizace koryta vodního toku – odbahnění koryta vodního toku, úprava břehů a břehových porostů, výstavba přepradu v dolní části vodního toku s výstavbou dopadové plochy, odstranění škod na lesní cestě - rekonstrukce lesní cesty včetně propustku. Zkapacitnění a stabilizace koryta vodního toku je blíže rozvedeno mimo jiné následovně: V dolní části vodního toku došlo působením silného proudění toku při povodňové aktivitě ke vzniku rozšířené části. Úpravou koryta v této části se předpokládá zúžení a vydláždění v návaznosti na vodní tok. Zkapacitnění koryta vodního toku bude provedeno v délce 117,0 m. Je navržen nový přeprad, který přímo navazuje na vydlážděné koryto toku. Koryto bude vydlážděno lomovým kamenem uloženým v betonovém loži a bude mít tvar lichoběžníku s šířkou dna 2,0 a výškou 0,75 m. Kamenná dlažba bude vyspárována cementovou maltou. Na začátku – sedimentační nádrž o rozměrech 3,0 x 2,0 m s hloubkou v nejnižším místě 1,0 m. V bodě [anonymizováno], „Důsledky na životní prostředí a bezpečnost práce“, není citována jako použitá žádná norma, která by měla vztah k nakládání s vodami či protipovodňovým opatřením, jen ke komunikacím.

57. Dalšími listinami doloženými do spisu SZIF RO [obec] na základě výzvy k doložení příloh k žádosti o dotaci jsou obrazové a výkresové části uvedené dokumentace ke stavebnímu povolení datované, [anonymizováno] [rok]“ ([číslo listu] – [anonymizováno]), obsahují část C., Situace stavby“, číslo výkresu [anonymizována dvě slova] –, Přehledná situace stavby“ – jde o mapu území bez zákresu. Na čísle výkresu [anonymizována dvě slova] –, Situace v ortofotomapě“ a stejně čísle výkresu [anonymizována dvě slova] –, Situace v katastrální mapě“ je zakreslena lesní cesta a jen mírně prohnuté, dlážděné koryto potoka“, kolem koryta je zakres nepravidelného tvaru se šrafováním (které podle vysvětlivek na čísle výkresu [anonymizována dvě slova] – viz dále) znamená: vypuštění, odbahnění, vyčištění, zatravnění. Hráz ani odklon koryta výkresy neobsahují. Tyto výkresy jsou opatřeny podacími razítky [stát. instituce], Odboru životního prostředí, číslem jednacím: [číslo] z [datum], a podpisem za městský úřad. Další výkresovou částí datovanou, [anonymizováno] [rok]“ je část [anonymizováno], Dokumentace objektů“, zde s výjimkou čísla výkresu [anonymizována dvě slova], kde je uveden stupeň, [anonymizováno]“, je uveden stupeň, [anonymizováno]“, nicméně s výjimkou výkresu čísla [anonymizována dvě slova] jsou i tyto opatřeny podacími razítky [stát. instituce] s číslem jednacím a datem, jak uvedeno u výkresů [anonymizováno]. Číslo výkresu [anonymizována dvě slova] –, Legenda nový stav“, „Situace“, obsahuje vysvětlivky zákresu, jedná se o stejný, jak výše popsáno v části [anonymizováno], zakres lesní cesty a dlážděného koryta toku a jsou uvedeny údaje: dlážděné koryto potoka – lomový kámen tl. 300 mm – 117,0 m, lesní cesta – šterková konstrukce tl. 400 mm – 129,0 m, vypuštění, odbahnění, vyčištění, zatravnění – 574,5 m<sup>2</sup>. Na čísle výkresu [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] je mimo jiné podélný řez sedimentační nádrže šířka 3 m, výška 1 m, na čísle výkresu [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], Vzorový příčný řez“ je výkres koryta ve

tvaru, „V“, bez špičky, dno koryta šíře 2 m, dno koryta je řešeno ve dvou vrstvách, spodní vrstva – beton prostý tl. 300 mm, horní vrstva – lomový kámen tl. 300 mm, strany koryta každá šíře 1,5 m, výška dlážděného koryta ode dna dlážděného koryta 0,75 m, dále zatravnění.

58. Dále Ohlášení udržovacích prací ([číslo listu] – [anonymizováno]), doručené [stát. instituce], odboru životního prostředí, jako vodoprávnímu úřadu, s působností stavebního úřadu, dne [datum] formou vyplněného formuláře, o čemž svědčí podací razítko úřadu, opatřeno č. j. [číslo] [spisová značka]. Jako stavebník uveden je [jméno] [příjmení], [ulice a číslo] [spisová značka], [PSC] [obec], [IČO], s kontaktními údaji: telefon +420 [tel. číslo], e-mailem: [email] [ulice], „Stavebník jedná“ je vyplněna: „samostatně“, druhá (nevyplněná) možnost: „je zastoupen“. Jako účel stavby je uvedeno: udržovací práce. Rozsah stavby: protipovodňová opatření, zkapacitnění a stabilizace vodního toku, oprava lesní cesty a odstranění škod na LC, sanace břehových částí u vodního toku. Předpokládaný termín zahájení stavby – duben 2013, dokončení stavby – červenec 2013. Jako zpracovatel projektové dokumentace je uveden Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], adresa [ulice a číslo], [PSC] [obec], číslo v seznamu autorizovaných osob: [číslo]. V bodě 7. formuláře –, „Zhotovitel stavby (pokud je znám)“ je vyplněno: není znám, na základě VŘ. Datováno [datum] v [obec], opatřeno rukou psaným podpisem [jméno] [příjmení].

59. K ohlášení udržovacích prací vydal dne 12. 10. 2012 [stát. instituce], Odbor životního prostředí, souhlasné stanovisko ([číslo listu]), kdy vyřizující referentkou byla [jméno] [příjmení], pod č. j. [číslo] [spisová značka], adresátu: [jméno] [příjmení], s doložkou právní moci rozhodnutí [datum], ve věci: [ulice] úprava bezejmenného toku – pravostranného přítoku do [anonymizováno], a to jako příslušný vodoprávní úřad s působností stavebního úřadu. Souhlasné stanovisko je vydáno podle § 15 odst. 2 vodního zákona č. 254/2001 Sb., a v souladu s § 103 odst. 1 písm. e) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. V textu je uvedeno, že projektová dokumentace udržovacích prací byla vypracována společností NE D Projekt s.r.o. - inženýrská projektová kancelář, [obec]. V rámci úpravy vodního toku, který má průměrný spád 6,7 % dochází k erozi a devastaci břehů i dna při průtoku přívalových vod. Úpravami toku se předpokládá vyčištění koryta v délce 117 m od bahenních nánosů a větví. V dolní části úpravy bude koryto zúženo a zpevněno kamenným záhozem s urovnáním líce (oproti původně projektovanému vydláždění lomovým kamenem, uloženým v betonovém loži – požadavek správce toku) na šířku ve dně 2 m a výšku 0,75 m. Na začátku zpevněného koryta bude vybudována sedimentační nádrž o rozměrech 3,0 x 2,0 o hloubce 1,0 m, vydlážděná lomovým kamenem. Bude provedena úprava přepadu ze stávající nádržky v rozšířené části koryta v návaznosti na zpevněné koryto toku. V podmínkách stanoviska je mimo jiné uvedeno: zahájení a ukončení prací bude předem oznámeno správci toku Povodí Vltavy s. p. závod [anonymizováno], Mgr. [jméno] [příjmení], udržovací práce budou prováděny právnickou nebo fyzickou osobou s příslušným oprávněním v souladu s projektovou dokumentací, po ukončení prací bude správce toku, tj. Povodí [anonymizováno] s. p. závod [anonymizováno] [obec], a Odbor životního prostředí [stát. instituce] přizván k prohlídce provedených údržbových prací. V závěru je konstatováno, že vodoprávní úřad nemá žádné další připomínky. Provedení údržbových prací nepodléhá vodoprávnímu povolení. Za úřad stanovisko podepsal Ing. [jméno] [příjmení], vedoucí odboru životního prostředí.

60. Dále bylo doloženo jako podklad do spisu SZIF vyjádření vydané [stát. instituce] dne 28. 1. 2013, č. j. [spisová značka] [spisová značka], ([číslo listu]), vyřizující: [jméno] [příjmení], č. j. [spisová značka] [spisová značka], adresát [jméno] [příjmení], z textu vyplývá, že vyjádření je vydáno na základě dne [datum] obdržené žádosti o vydání potvrzení o výskytu povodně, která vznikla v důsledku silného přívalového deště. [stát. instituce], Odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad a jako speciální stavební úřad potvrzuje, že dne [datum] došlo v důsledku silného přívalového deště k lokální povodni na pozemcích par. [číslo] v k. ú. [email] [rok] u [email] [rok], v lokalitě [anonymizováno]. Vlivem deště došlo k vodní erozi na zemědělských pozemcích a následnému smyvu ornice. Došlo k zanesení koryta vodního toku uvolněnou ornici, ke vzniku erozních rýh, dále k poškození břehů toku, břehových porostů a lesní cesty. Místní povodní byl

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

zcela znehodnocen i vodní zdroj zásobující [anonymizována dvě slova]. Za úřad podepsán Ing. [jméno] [příjmení], vedoucí Odboru životního prostředí. V místě pro rozdělovník je uvedeno: „Obdrží“: [jméno] [příjmení], [ulice a číslo], [PSČ] [obec].

61. Dále bylo doloženo rozhodnutí [stát. instituce], Odboru životního prostředí, ze dne 23. 10. 2012, zn. [číslo] [spisová značka], ([číslo listu]), kterým úřad jako orgán ochrany přírody po provedeném správním řízení podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, zákon č. 114/1992 Sb., udělil souhlas k zásahu do významných krajinných prvků – bezejmenného vodního toku na pozemcích par. [číslo] v k. ú. [email] [rok] u [email] [rok] a jeho údolní nivy, konkrétně k opravě a rekonstrukci vodního toku po povodni a opravě lesní cesty kategorie [anonymizováno], v souladu s předloženou projektovou dokumentací, „Povodňové opatření – [obec] [anonymizováno]“, zpracovanou Ing. [jméno] [příjmení] v lednu 2012. Mezi podmínkami rozhodnutí je mimo jiné, a to v bodě 1. uvedeno: opevnění vodního toku bude provedeno dlažbou z lomového kamene do betonu s hlubokým spárováním. Z odůvodnění vyplývá, že úřad dne [datum] obdržel písemnou žádost [jméno] [příjmení] o vydání závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků. Důvodem žádosti jsou protipovodňové stavební práce, oprava a rekonstrukce vodního toku po povodni a oprava lesní cesty kategorie [anonymizováno]. K žádosti byla doložena projektová dokumentace, „Povodňová opatření – [obec] [anonymizováno]“ zpracovaná Ing. [jméno] [příjmení] v lednu 2012 včetně katastrální mapy a informací z katastru nemovitostí. Jelikož správní orgán zná danou lokalitu z předchozí úřední činnosti, nebylo nařízeno místní ohledání ani ústní jednání řízení. Za úřad rozhodnutí podepsal Ing. [jméno] [příjmení], vedoucí odboru životního prostředí. V místě pro rozdělovník je uvedeno: „Obdrží“: [jméno] [příjmení], [ulice a číslo], [PSČ] [obec], a další. (Pozn.: Ing. [jméno] [příjmení] zde není uveden).

62. Dále byly doloženy výtisky z internetu z katastru nemovitostí k dotčeným parcelám, výtisk katastrální mapy vyhotovený Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, KP [okres] z [datum] ([číslo listu]), na kterém sice zarazí, že i k tomuto datu je zde dokreslena rukou a popsána rukou, „lesní cesta“ a, „vodní tok“, jehož koryto je vymezeno přerušovanou čarou, je jen mírně prohnuté, jak v původním projektu koryta, a je zde zakreslena stejně nepravidelná šrafovaná plocha, ovšem není zřejmé, kdo je do mapy dokreslil a dopsal. Dále, tentokrát opatřena podacím razítkem [anonymizována dvě slova] – [obec] s datem 28. 1. 2013, č. j.: [spisová značka], kopie nájemní smlouvy z [datum] ([číslo listu]) uzavřené mezi společností Libštejnské lesy, s. r. o., zastoupenou jednatelem JUDr. [jméno] [příjmení] jako pronajímatelem, a [jméno] [příjmení] jako nájemcem, kdy předmět nájmu je specifikován jako pronájem parcel [číslo] [číslo] za účelem rekonstrukce a oprav lesních pozemků po povodni. Doba trvání nájmu byla sjednána na dobu určitou od [datum] do [datum], přičemž změny na pronajaté věci byl nájemce oprávněn provádět jen se souhlasem pronajímatele. Smlouva obsahuje též ujednání, že nájemce je oprávněn čerpat dotace pro účely zvelebení a technického zhodnocení předmětu majetku, přičemž nájemné bylo stanoveno na 1 Kč ročně. Dále bylo doloženo rozhodnutí [stát. instituce], Odboru životního prostředí, ze dne [datum], o udělení licence pro výkon činnosti odborného lesního hospodáře [jméno] [příjmení] – na dobu do [datum] ([číslo listu]).

63. Součástí spisu SZIF RO [obec] je pak dále také listinný důkaz Dohoda o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR ([číslo listu] – [anonymizováno]), mezi Státním zemědělským intervenčním fondem, Regionálním oborem [obec], jako poskytovatelem dotace, a [jméno] [příjmení], [ulice a číslo], [PSČ] [obec] - [obec], [IČO], jako příjemcem dotace, přičemž za příjemce byla dohoda podepsána (dne [datum]) v [obec] Ing. [jméno] [příjmení], jako zmocněncem. Zástupcem poskytovatele dotace byla podepsána již dne [datum]. Z článku II. bodu 1 vyplývá mimo jiné, že dotace byla poskytnuta z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, na základě Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 - 2013 a na základě Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR (dále jen, „Pravidla“) na období 2007 - 2013 platných pro 17. kolo příjmu žádostí pro příslušné opatření/podopatření. Podle čl. II. bodu 3 byla dotace poskytnuta na žádost o dotaci z programu rozvoje venkova

opatření/podopatření: [anonymizováno 18 slov]. Záměr byl specifikován jako zavádění preventivních opatření v lesích a odstraňování škod způsobených povodněmi. Název projektu – [ulice] opatření – [anonymizována dvě slova]. Podle čl. III. celková výše přiznané dotace činila 9 600 000 Kč, z toho příspěvek společenství EU 7 680 000 Kč, tedy 80 %, a příspěvek z národních zdrojů 1 920 000 Kč, tedy 20 %, s tím, že konečná výše dotace se určí na základě skutečně vynaložených, odůvodněných a řádně prokázaných výdajů, na které může být poskytnuta dotace, avšak celková výše přiznané dotace nesmí být překročena. Podle čl. IV. bodu 2 byly výdaje projektu určeny následovně: kód [anonymizováno] preventivní protipovodňová opatření na drobných vodních tocích a jejich povodích – zkapacitnění koryta vodního toku, stabilizace koryta, zabezpečení břehů – částka 700 000 Kč, kód [anonymizováno] odstraňování škod způsobených povodněmi nebo přívalovými dešti na drobných vodních tocích a v jejich povodích – sanace břehových nátrží a výmolů, odstranění povodňových nánosů z koryt vodních toků, průtočných nádrží a přilehlých pozemků atd. – částka 6 500 000 Kč, kód [anonymizováno] odstraňování škod způsobených povodněmi nebo přívalovými dešti na lesních cestách a související objektech 2 300 000 Kč, kód [anonymizováno] technická dokumentace 80 000 Kč, kód [anonymizováno] projektová dokumentace 20 000 Kč. Podle čl. IV. bodu 4 se výdaje, na které mohla být poskytnuta dotace, prokazovaly v souladu s příslušnými Pravidly. Podle čl. V. bodu 1 se příjemce zavázal dodržet termín předložení Žádosti o proplacení výdajů [email] [číslo]. Podle čl. VI. bodu 1 a bodu 2 se přiznaná dotace poskytovala na základě Žádosti o proplacení a na základě příslušné dokumentace podle podmínek stanovených v Pravidlech. Podle čl. VII. bodu 1 příjemce dotace musel splňovat podmínky stanovené v Pravidlech, podle téhož článku bodu 3 písm. a) příjemce dotace odpovídal za to, že všechny jím v souvislosti s touto Dohodou vůči poskytovateli dotace uvedené nebo předané údaje či informace byly za trvání Dohody pravdivé, platné a úplné. Podle čl. VII. bodu 4 písm. a) se příjemce dotace zavázal, že dodrží účel žádosti: obnova lesního potenciálu po kalamitách a podpora společenských funkcí lesů, obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření, zavádění preventivních opatření v lesích a odstraňování škod způsobených povodněmi. Podle čl. X. bodu 1 se postup ohlašování změn řídil platnými Pravidly, stejně tak postup stanovování výše sankcí (podle čl. XI. bodu 2). Článek XI. bod 3 stanovil, že v případě, že bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly uměle vytvořeny ze strany příjemce dotace a tento tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, nelze dotaci poskytnout. Dotaci nelze poskytnout rovněž v případě, pokud bylo úmyslně nebo z vědomé nedbalosti podáno nepravdivé prohlášení. Podle čl. XIII. bodu 1 mimo jiné příjemce dotace prohlásil, že veškeré úkony spojené s realizací projektu, které učinil před podpisem této Dohody, jsou v souladu s Pravidly. Dále prohlásil a svým podpisem stvrdil, že nedošlo ke změnám oproti této Dohodě a stav realizace je ke dni podpisu v souladu se žádostí.

64. Jako příloha k Dohodě o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR byla doložena Plná moc, žadatele při podání žádosti o poskytnutí finanční pomoci z Programu rozvoje venkova pro období 2007 – 2013“ ([číslo listu]), kterou zmocnil a pověřil v [obec] dne [datum] [jméno] [příjmení], [IČO], Ing. [jméno] [příjmení], jednatele společnosti VOJKRAM-CZ s. r. o., k zastupování jeho osoby za účelem podpisu a předkládání jednotlivých Hlášení o změnách v průběhu realizace projektu, k provedení výběrového řízení podle obecných podmínek pro poskytnutí dotace na základě Programu rozvoje venkova, k podpisu Dohody o přiznání dotace včetně všech dodatků k Dohodě vyplývajících z realizace projektu, k vypracování a registraci Žádosti o proplacení na příslušném Regionálním odboru Státního zemědělského intervenčního fondu a k dalším nezbytným úkonům, které jsou stanoveny Pravidly pro žadatele o dotaci v Programu rozvoje venkova.

65. Dalším listinným důkazem v této trestní věci je Hlášení [číslo] o změnách v rámci Programu rozvoje venkova, doručené na formuláři dne [datum] SZIF RO [obec] ([číslo listu] – [anonymizováno]), č. j. [spisová značka], kterým byla navržena změna jednak termínu předložení

žádosti o proplacení výdajů projektu z [email] [číslo] na [datum], jednak změna v technických údajích projektu, kde oproti současnému stavu v popisu navrhovaného stavu bylo uvedeno: Podél celé délky vodního toku bude proveden násyp hráze do výšky 2,0 m, která bude provedena z materiálu vhodného do násypů vodohospodářských staveb. V kolonce ostatní údaje oproti popisu současného stavu v bodě 4. (výstavba přepadu v dolní části vodního toku s výstavbou dopadové plochy) byl bod 4 navrhovaného stavu popsán: podél celé délky vodního toku bude vystavěna hráz. V popisu odůvodnění změn je uvedeno: Oproti předchozí dokumentaci došlo ke změnám z důvodu odkrytí spodních vrstev podloží lesní cesty, které by mělo tendenci se při původní trase omílat a mohlo by tak docházet k erozím a k sesuvům svahu při dalších záplavách. Proto byla trasa potoka odkloněna k protějšímu svahu od lesní cesty a mezi cestou a korytem toku bude vytvořena hráz. Rozměry sedimentační nádrže (došlo ke zvětšení rozměrů z 3,0 x 1,0 m na 3,0 x 5,0 m) byly upraveny vzhledem k nestabilitě podloží a tendenci zanášení koryta toku. Větší rozměry usnadní i čištění od usazených sedimentů. Hlášení je podepsáno Ing. [jméno] [příjmení] jako zmocněncem a datováno [datum]. Jako příloha k hlášení byla doložena „Dokumentace skutečného provedení stavby“. Vyrozuměním o administraci Hlášení [číslo] o změnách v rámci [anonymizováno] ([číslo listu]) ze dne [datum], odeslaným dne [datum] na adresu [jméno] [příjmení] byly změny v Hlášení [číslo] ze strany RO SZIF schváleny vedoucí Oddělení finanční podpory RO SZIF Ing. [jméno] [příjmení].

66. Dokumentace skutečného provedení stavby, která byla doložena jako příloha Hlášení o změnách [číslo], je, pokud jde o textovou část založena na č. l. 216 - 225 spisu, výkresová a obrazová část již na č. l. 167 - 171 spisu. Jedná se o dokumentaci vyhotovenou inženýrskou projektovou kanceláří NE2 D Projekt s.r.o., opatřenou datem [anonymizováno] [rok], a stupněm: „[anonymizováno]“, ovšem jen na první straně, další textové části jsou bez datace a v horním pravém rohu označeny „DSP“. Na první straně nad otiskem razítka NE2 D Projekt s.r.o. je dokumentace opatřena podpisem Ing. [jméno] [příjmení], je označena na uvedeném prvním listu (pozn.: stejně jako dokumentace z 1/ 2012): Akce: Povodňová opatření – [obec] [anonymizováno], v kolonce „Revize“: je však uvedeno: 0, č. zakázky: 2012 (pozn.: stejně jako dokumentace z 1/ 2012). Jako investor uveden [jméno] [příjmení]. Podle kolonky „Obsah“ jde o „Skuteční provedení stavby“, přičemž ve výřezu z mapky je zakreslen již odklon koryta. Jako zodpovědný projektant je zde uveden: Ing. [jméno] [příjmení], kreslil: Ing. [jméno] [příjmení], kontroloval: Ing. [jméno] [příjmení]. Na všech částech včetně první strany je dotištěna [číslo] – označující paré. Vyjma první strany jsou jednotlivé textové části opatřeny kulatým razítkem projektanta Ing. [jméno] [příjmení], autorizovaného technika pro dopravní stavby specializace nekolejová doprava. Žádná z částí není opatřena razítkem [stát. instituce]. Část A., „Průvodní zpráva“ je obsahově stejná jako průvodní zpráva z 1/ 2012, pouze v části A. 9 – je navíc uvedena hráz 135 m<sup>2</sup>. Část B., „Souhrnná technická zpráva“, je rovněž z větší části shodná s dokumentací z 1/ 2012, změna je v části B. 1 b), kde ve výčtu, co bude provedeno, je místo výstavby přepadu v dolní části vodního toku s výstavbou dopadové plochy uvedeno: podél celé délky vodního toku bude vystavěna hráz. Dále je doplněn celý odstavec: Oproti předchozí dokumentaci došlo ke změnám z důvodu odkrytí spodních vrstev podloží lesní cesty, které by mělo tendenci se při původní trase omílat a mohlo by tak docházet k erozím a sesuvům svahu při záplavách. Proto byla trasa potoka odkloněna k druhému svahu a byla vytvořena hráz z vhodných materiálů pro vodohospodářské stavby. Prostor mezi korytem a lesní cestou pak v extrémních povodňových případech může sloužit jako retenční jímka. V části B. 1 c) jsou oproti dokumentaci z 1/ 2012 změny u sedimentační nádrže, tato je o rozměrech 3,0 x 5,0 m s hloubkou v nejnižším místě 1,0 m. Je zde uvedeno, že rozměry byly zvětšeny vzhledem k nestabilitě podloží a tendenci zanášení koryta toku. Větší rozměry usnadní čištění. Dále je uvedeno: Podél celé délky vodního toku bude proveden násyp hráze do výšky 2,0 m, která bude provedena z materiálu vhodného do násypů vodohospodářských staveb. V bodě odstranění škod na lesních cestách, kde je popis rekonstrukce lesní cesty, je vynechána pasáž o vybudování nového propustku. Část E., [email] [rok] organizace výstavby“ zůstala beze změn. Část F. 1., „Technická zpráva“ obsahuje stejné změny, jaké jsou uvedeny v souhrnné technické zprávě, ale oproti ní je tato

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

část stejná v bodě odstranění škod na lesních cestách, kde je uvedeno zbudování nového propustku ve vzdálenosti 80 m od začátku rekonstrukce lesní cesty (stejně jako v technické zprávě z 1/ 2012).

67. Změněná obrazová a výkresová část dokumentace stavby (č. l. 167 - 171), části C., F., byly doloženy v následujícím znění: I zde je jako zodpovědný projektant uveden Ing. [jméno] [příjmení], kreslil Ing. [jméno] [příjmení], NE2D PROJEKT – inženýrská a projektová kancelář, kontroloval Ing. [jméno] [příjmení], jehož kulaté razítko s podpisem se nachází vždy na jednotlivých číslech výkresu. Oproti dokumentaci 1/ 2012 je vyplněno pole „Revize“, a to textem: Skutečné provedení stavby. Na všech výkresech je vyznačen stupeň „DSP“ a na všech je uveden datum 4/ 2012, s výjimkou výkresů [anonymizováno 10 slov] je na všech dotištěna číslice 1 (v místech pro označení paré). Žádná z těchto výkresových částí není opatřena razítkem [stát. instituce], Odboru životního prostředí, ani číslem jednacím a ani razítkem jiného stavebního/vodoprávního úřadu. Na čísle výkresu [anonymizována dvě slova] - Situace v ortofotomapě, jakož i čísle výkresu [anonymizována dvě slova] - Situace v katastrální mapě je zakreslena lesní cesta a „dlážděné koryto potoka“ se zatáčkou odklánějící se od lesní cesty a k ní se vracející a s vyznačenou hrází, vyšrafovaný nepravidelný tvar již nemá koryto uprostřed. Zákres nepravidelného tvaru se šrafováním (podle vysvětlivek z výkresu [anonymizována dvě slova] vypuštění, odbahnění, vyčištění, zatravnění) je takřka totožný se zákresem v dokumentaci datované 1/ 2012. Část [anonymizováno] „Dokumentace objektů“, č. výkresu [anonymizována dvě slova] – Legenda nový stav, Situace – obsahuje vysvětlivky zákresu: dlážděné koryto potoka – lomový kámen tl. 300 mm – 117,0 m, lesní cesta – šterková konstrukce tl. 400 mm – 129,0 m, hráz – 135,0 m, vypuštění, odbahnění, vyčištění, zatravnění – 574,5 m<sup>2</sup>. Vlastní výkres Situace nebyl nedopatřením z flash disku (soubor [příjmení] [anonymizováno] - [ulice] opatření [anonymizováno] [rok] [anonymizována dvě slova]) vytištěn a založen do spisu, ovšem na základě náhledu do tohoto obrazového souboru dlužno dodat, že se nejedená o výkres změněné situace, ale výkres naprosto shodný s výkresem [anonymizována dvě slova] z výkresové části Dokumentace 1/ 2012. Výkres [anonymizována dvě slova] Situace skutečného provedení tedy nebyl doložen. Na č. výkresu [anonymizována dvě slova] je výkres propustku (shodný). Na č. výkresu [anonymizována dvě slova] - vzorový příčný řez je mimo jiné podélný řez sedimentační nádrže šíře 5 m, výšky 1 m. Na č. výkresu [anonymizována dvě slova] – vzorový příčný řez je dlážděné koryto toku tvarem stejné jako ve výkresu z 1/ 2012, šířka dna 2 m, odlišné je vlastní dno koryta, které je zde řešeno toliko v jedné vrstvě, a to – lomový kámen tl. 300 mm, zůstaly stejné strany koryta každá šíře 1,5 m, odlišně však výška dlážděného koryta ode dna dlážděného koryta, a to 1,2 m, dále zatravnění. Na č. výkresu [anonymizována dvě slova] – příčné řezy, je vyznačena hráz.

68. Dne 20. 6. 2013 byla podepsána a u SZIF RO – [obec] zmocněncem Ing. [jméno] [příjmení] podána Žádost o proplacení výdajů (č. l. 263 - 265). K uvedenému se vztahuje i potvrzení o převzetí žádosti (č. l. 244), z něhož vyplývá, že uvedeného data jmenovaný předal na SZIF RO v [obec] žádost včetně požadovaných příloh. Jako přílohy žádosti byly doloženy listiny uvedené dále v odstavcích 69 - 91 odůvodnění tohoto rozsudku.

69. Mezi tyto listiny patří Objednávka na zpracování zadávacího řízení v rámci programu rozvoje venkova (č. l. 173), datovaná dnem [datum] v [obec], jako objednatel je uveden [jméno] [příjmení], DIČ: [anonymizováno] [rok], dodavatel: VOJKRAM-CZ s. r. o., jednatel Ing. [jméno] [příjmení], oběma jmenovanými podepsána. Předmětem je provedení zadávacího řízení podle Pravidel pro žadatele v Programu rozvoje venkova, podopatření „Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření“ podle kódu [anonymizováno]. Provedením zadávacího řízení se rozumí: 1. Příprava dokumentace: a) písemná výzva k podání nabídky, b), zadávací dokumentace, c) vyhotovení formulářů k nabídkám pro jednotlivé uchazeče, 2. zajištění odeslání případně osobního předání dokumentace potřebné k vytvoření nabídek všem osloveným uchazečům, 3. kontrola zaslaných či předložených nabídek včetně posouzení a hodnocení jednotlivých nabídek. 4. administrace dokumentace podle Pravidel pro žadatele v rámci Programu rozvoje venkova a předání objednateli k archivaci. Částka za provedení zadávacího řízení (součást způsobilých výdajů,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

ze kterých je stanovena dotace) je stanovena ve výši 20 000 Kč (včetně DPH 24 000 Kč). Objednávka obsahuje údaj o tom, že bude předložena jako součást dokumentace Žádosti o proplacení na RO SZIF po kompletní realizaci projektu v rámci Programu rozvoje venkova, v podopatření – Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření.

70. Dále sem patří Fakturace mezi dodavatelem VOJKRAM-CZ s. r. o., za níž je podepsán Ing. [jméno] [příjmení], a odběratelem [jméno] [příjmení] (rovněž podepsán), která proběhla fakturou vystavenou dne [datum], s vyplněným datem uskutečnění plnění: [datum], datem splatnosti [datum]. Bylo fakturováno, za provedení zadávacího řízení na základě Pravidel pro žadatele v rámci Programu rozvoje venkova podle objednávky ze dne [datum]“ k úhradě 24 200 Kč vč. DPH.

71. Dále Objednávka na zpracování dokumentace a na vypracování položkového rozpočtu (č. l. 173) datovaná dnem [datum] v [obec], jako objednatel je uveden: [jméno] [příjmení], DIČ: [anonymizováno] [rok], s adresou podnikání: [obec], jako zhotovitel: Ing. [jméno] [příjmení], [obec], [IČO], oba jmenovaní podepsáni. Předmětem objednávky jsou činnosti související s realizací projektu protipovodňových opatření v [obec] [anonymizováno], a to především: 1. zpracování dokumentace po realizaci stavebních prací (vzhledem k náročnosti projektu se očekávají odchylky od původní projektové dokumentace v souvislosti na přírodních poměrech místa realizace). 2. vypracování výkazu výměr a položkového rozpočtu podle katalogu stavebních prací RTS a. s. (po realizaci výběrového řízení a doplnění jednotkových částek do položkového rozpočtu je nezbytná nezávislá kontrola uvedených jednotkových částek v kolidaci na katalog stavebních prací RTS a. s.“ Celková částka za zpracování dokumentace a za vypracování položkového rozpočtu je stanovena na 80 000 Kč (vč. DPH 96 000 Kč). Objednávka obsahuje údaj o tom, že bude předložena jako součást dokumentace Žádosti o proplacení na RO SZIF po kompletní realizaci projektu v rámci Programu rozvoje venkova.

72. K projektové dokumentaci –, dokumentaci ke stavebnímu řízení včetně položkového rozpočtu v rámci akce Protipovodňová opatření v [anonymizována dvě slova] a odstranění škod způsobených povodní podle kódu [anonymizováno]“ byla doložena faktura č. [rok] (č. l. 174), odběratel: [jméno] [příjmení], DIČ [anonymizováno] [rok], který je zde podepsán, dodavatel: Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], NE2 D Projekt s.r.o., rovněž s podpisem, vystavená dne [datum], datum zdanitelného plnění je uvedeno: [datum], datum splatnosti [datum], na částku 96 000 Kč s DPH.

73. K výběrovému řízení byla do spisu SZIF založena dokumentace (čítající 98, resp. 95 listů – podle seznamu příložené dokumentace k žádosti o proplacení – č. l. 264 a dle seznamu dokumentace k vyhotovení Prohlášení o schválení platby č. l. 254), kdy se jednalo především o následující dokumenty:

74. Výzva včetně Zadávací dokumentace k podání nabídky (č. l. 111 - 121) na zakázku Programu rozvoje venkova mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., podle Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013, Podopatření II. 2. 4. 1. Zakázka byla nazvána: Povodňová opatření – [anonymizována dvě slova], identifikační údaje zadavatele: [jméno] [příjmení], fyzická osoba podnikající, [obec], kontaktní spojení tel. [tel. číslo], E-mail: [email], datována v [obec] [datum] a podepsána [jméno] [příjmení]. Předmět zadávané zakázky v rámci projektu: „Povodňová opatření – [anonymizována dvě slova]“ financovaného z Programu rozvoje venkova byl vymezen tak, že budou realizovány stavební práce na revitalizaci drobného vodního toku a jeho povodí, dále se předpokládá zkapacitnění koryta vodního toku - odbahněním, stabilizace koryta, zabezpečení břehů a oprava části lesní cesty kategorie 2L.

75. V části informace o průběhu zakázky je mimo jiné uvedeno, že na základě marketingového průzkumu (z webových stránek či telefonických a osobních jednáních) byli vybráni celkem 3 uchazeči, jejichž předmětem činnosti jsou stavební práce v rozsahu odpovídajícím potřebám a záměrům zadavatele. Dne [datum] bude na tzv. Předávacím dnu předána dokumentace požadovaná v rámci tohoto zadávacího řízení osobně v místě adresy podnikání zadavatele anebo na základě

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

ujednání může být zaslána poštou, případně poštou elektronickou, a to výzva včetně zadávací dokumentace (součástí této dokumentace je projektová dokumentace ke stavebnímu řízení), nabídkový list, dále mimo jiné formulář 3. – cenová nabídka (součástí této dokumentace je Krycí list, Výkaz výměr a položkový rozpočet k doplnění od jednotlivých uchazečů).

76. Popis stávající situace je shodný s popisem výchozího stavu a zdůvodněním projektu v Žádosti o dotaci, stejně tak popis jednotlivých fází stavebních činností.

77. Jak pro osobní doručení, tak pro zaslání poštou bylo určeno místo pro doručení nabídek na adrese zadavatele – [anonymizováno]. [příjmení], [ulice a číslo] [obec], k [datum], v 10:00 hod. ukončen termín pro zaslání nabídek. Dodatečné poklady a informace tamtéž. Termín otevírání obálek – [datum] v 13:00 hod. Základním kritériem byla nejnižší nabídková cena. Posuzování a hodnocení nabídek měl provést zadavatel [jméno] [příjmení]. V čl. 6, pokud jde o předmět zakázky, bylo odkázáno na „výše uvedený popis a podrobněji v projektové dokumentaci, která je součástí dokumentace předávané jednotlivým uchazečům“. Dále bylo přímo v čl. 6 konstatováno, že jednotlivé stavební práce kolidují se způsobilými či přijatelnými výdaji uvedenými v Žádosti o dotaci registrované na příslušném RO SZIF. Nabídková cena za kompletní realizaci projektu (tedy veškeré stavební práce) se podle Žádosti o dotaci předpokládá do výše částky 9 400 000 Kč bez DPH. Uchazeči měla být vyhotovena podle formuláře [číslo] – cenová nabídka včetně doplnění jednotlivých položek do „Slepého“ položkového rozpočtu. Mezi podmínkami v čl. 6 písm. c) bylo mimo jiné uvedeno, že cenu díla uhradí zadavatel na základě faktury, resp. faktur, kterou vystaví zhotovitel. Předpokládalo se vystavení jedné faktury, a to v termínu po dokončení rekonstrukce lesní cesty. Kompletní položkový rozpočet za stavební práce měl být přílohou faktury a měl vycházet z nabídky uchazeče, jehož nabídka bude výherní. V čl. 7 písm. b) bylo uvedeno, že zadavatel předložené nabídky nevrací a ponechává si je jako doklad o průběhu zadávacího řízení.

78. Všechny příložené krycí listy rozpočtu byly bez datace, bez autorizace – s nevyplněnými údaji o projektantovi, objednateli a zhotoviteli projektu, objekty nebyly očíslovány. K nim byly přiloženy rekapitulace stavebních dílů a položkové rozpočty (samozřejmě bez vyplněných cen), (č. l. 114 druhá strana - 119). Jednalo se o:

Krycí list rozpočtu s názvem objektu: koryto potoka, názvem stavby: „[obec] [email] [rok] protipovodňová opatření koryto potoka“ a k němu vyhotovená rekapitulace stavebních dílů a položkový rozpočet: s položkami: zemní práce, svislé a kompletní konstrukce, staveništní přesun hmot – jednotlivé položky byly rozepsány a bylo uvedeno množství, případně i hmotnost.

Krycí list rozpočtu s názvem objektu: obora, názvem stavby: Zřízení sypané hráze a vyčištění koryta. K tomu přiložena rekapitulace stavebních dílů a položkový rozpočet s názvem stavby: Zřízení sypané hráze a vyčištění koryta, objekt: obora. I zde byly rozepsány jednotlivé položky, oproti uvedeným výše navíc trubní vedení.

Krycí list rozpočtu s názvem objektu: obora, názvem stavby: Rekonstrukce lesní cesty. I k tomuto byla přiložena rekapitulace stavebních dílů a položkový rozpočet.

79. Formulář [číslo] [příjmení] nabídka (č. l. 121) obsahoval mimo jiné, že cenová nabídka, je odvislá od vyplněného položkového rozpočtu podle cenových relací stavebních prací uvedených v katalogu stavebních prací RTS a. s.“ Nabídkové ceny byly rozděleny do tří objektů: 01 protipovodňová opatření, 02 odstraňování škod způsobených přívalovou vlnou na drobném vodním toku v lesním porostu a v jeho povodí, 03 odstraňování škod způsobených přívalovou vlnou na lesní cestě.

80. Podle Protokolů o předání dokumentace k výběrovému řízení, „Odstraňování povodňových škod [anonymizována dvě slova]“ (č. l. 136 druhá strana, č. l. 145 druhá strana č. l. 154 druhá strana) byla, pokud jde o stavbu předána cenová nabídka včetně, „slepého“ Položkového rozpočtu, Krycího listu a Rekapitulace stavebních dílů a Projektová dokumentace k realizaci stavebních prací (textová část, mapová část), aniž by však byla tato blíže specifikována (datem, autorem, jinak) všem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.



jednatelům účastníků výběrového řízení dne [datum] v [obec] [anonymizováno], vždy s podpisy předávajícího – [jméno] [příjmení] a přebírajících - [jméno] [příjmení] za BERDYCH plus spol s r.o., [jméno] [příjmení] za společnost Rentec profesional s.r.o. a [jméno] [příjmení] za RYMAX TRADE s. r. o.

81. Nabídkový list, Cenová nabídka a Krycí listy rozpočtu (a další formuláře) společnosti Rentec profesional s.r.o. jsou datovány již [datum] (č. l. 138, 139 druhá strana, 140, 141 druhá strana, 143 druhá strana) a podle Předávacího protokolu o předání nabídky byly [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] předány v [obec] [anonymizováno] dne [datum]. Krycí listy, Rekapitulace stavebních dílů a položkové rozpočty nesou stejné názvy stavby a objektů jako „slepé dokumenty“, tedy včetně Zřízení sypané hráze a vyčištění koryta. Celková nabídková cena za stavební práce činila 9 428 304 Kč bez DPH.

82. Nabídkový list společnosti BERDYCH plus spol. s r.o. (č. l. 129), a přílohy, mezi nimiž byla i cenová nabídka: za stavební objekt 01 - protipovodňová opatření 1 141 687,13 bez DPH, za stavební objekt 02 – odstraňování škod způsobených přívalovou vlnou na drobném vodním toku v lesním porostu a v jeho povodí: 6 536 764,26 bez DPH, za stavební objekt 03 – odstraňování škod způsobených přívalovou vlnou na lesní cestě: 1 713 368,03 bez DPH, včetně krycích listů rozpočtu (č. l. 131, 132 druhá strana, 134 druhá strana) s názvy objektů a staveb, jak ve formulářích pro zadávací řízení, byly datovány a opatřeny razítkem a podpisem společnosti BERDYCH plus spol. s r.o. dnem [datum]. K nim byly přiloženy rekapitulace stavebních dílů a položkové rozpočty, bez datace, vyplněné v cenách (č. l. 131 druhá strana, 132, 133, 133 druhá strana, 134, 135, 135 druhá strana).

83. Podle Předávacího protokolu o předání nabídky (č. l. 137) předal nabídku společnosti BERDYCH plus spol. s r.o. v [obec] [anonymizováno] [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení] dne [datum].

84. Nabídkový list, Cenová nabídka a Krycí listy rozpočtu (a další formuláře) společnosti RYMAX TRADE s. r. o. jsou datovány [datum] (č. l. 147- 152) a podle Předávacího protokolu o předání nabídky byly jednatelem [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] předány v [obec] [anonymizováno] dne [datum]. Krycí listy, Rekapitulace stavebních dílů a položkové rozpočty nesou stejné názvy stavby a objektů jako „slepé dokumenty“, tedy včetně Zřízení sypané hráze a vyčištění koryta. Celková nabídková cena za stavební práce činila 9 841 478 Kč bez DPH.

85. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky učinil písemně a uchazečům osobně oproti podpisům (č. l. 158-159) předal [jméno] [příjmení] v [obec] [anonymizováno] dne [datum], vítěznou se stala nabídka společnosti BERDYCH plus spol. s r.o.

86. S vítězným uchazečem byla uzavřena Smlouva o dílo na akci, „Odstraňování povodňových škod v [anonymizována dvě slova], přičemž ta doložená do spisu SZIF (č. l. 180-186) je datována dnem [datum]. Byla opatřena podpisem [jméno] [příjmení] jako objednatele, a to jako podnikající fyzické osoby, a podpisem [jméno] [příjmení] jako jednatele zhotovitele společnosti BERDYCH plus spol. s r.o. Předmětem smlouvy byl závazek zhotovitele provést dílo: odstraňování povodňových škod v [anonymizována dvě slova], „podle předané PD, která je nedílnou součástí smlouvy o dílo“. V bodě 2 bylo ujednáno, že objednatel si vyhrazuje právo doplnit předmět díla o další práce a dodávky, a to bez souhlasu zhotovitele, který je povinen tyto práce za úhradu zajistit. Podle bodu 4 bez písemného souhlasu objednatele nesměly být použity jiné materiály, technologie nebo změny proti projektové dokumentaci. V čl. III. byl uveden termín zahájení prací [datum], termín ukončení prací: [datum]. Podmínkou zahájení stavebních prací bylo, „vydání pravomocného stavebního povolení a předání staveniště nejpozději do [datum]“. V čl. IV. byly ujednány ceny díla na 1 141 687 Kč – koryto potoka, 6 536 764 Kč – zřízení sypané hráze a vyčištění koryta, 1 713 368 Kč – rekonstrukce lesní cesty. Celkem bez DPH 9 391 819 Kč Cena byla stanovena na základě cenové nabídky zhotovitele, „která tvoří nedílnou součást smlouvy“. Smlouva obsahuje též ujednání o tom, že, „jednotlivé ceny uvedené v nabídce jsou pevné a obsahují veškeré náklady a

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

zisk zhotovitele nezbytné k realizaci díla v cenové úrovni k datu předání díla. Veškeré vícepráce, změny, neprovedené práce, doplňky nebo rozšíření, musí být vždy před jejich realizací písemně odsouhlaseny objednatelem zápisem ve stavebním deníku, popřípadě dodatkem ke smlouvě“. Podle čl. V. měla fakturace provedených prací proběhnout formou jedné konečné faktury vystavené po dokončení díla na základě odsouhlaseného soupisu provedených prací. Podle čl. VI. byl zhotovitel povinen vést ode dne, kdy byly zahájeny práce na staveništi, podle projektové dokumentace stavební deník. Zápisy ve stavebním deníku se neměly považovat za změnu smlouvy, ale měly sloužit jako podklad pro změnu smlouvy. Podle čl. XII. bodu 2 měl případné vícepráce zhotovitel provést za úhradu na základě odsouhlasení obou smluvních stran. Cena za tyto vícepráce měla vycházet z rozpočtu, „který je nedílnou součástí smlouvy“. Podle bodu 7 byly nedílnou součástí smlouvy přílohy: cenová nabídka zhotovitele ze dne [datum] (příloha [číslo]). Ke smlouvě o dílo byly přiloženy shodné Rekapitulace stavebních dílů a Položkové rozpočty (č. l. 161-164, což vyplývá z flash disku – soubor [anonymizováno]. [příjmení] položka, položkový rozpočet ke smlouvě [příjmení]“) jako k nabídkovému listu společnosti BERDYCH plus spol. s r.o. do výběrového řízení.

87. Přílohou Žádosti o proplacení dotace byla též faktura vystavená dne [datum] dodavatelem BERDYCH plus spol. s r. o., (č. l. 233), s datem uskutečnitelného zdanitelného plnění [datum], adresát [jméno] [příjmení], na částku 9 391 819 Kč bez DPH, kdy bylo fakturováno za provedené stavební práce na akci, „Odstraňování povodňových škod v [anonymizována dvě slova]“, podle smlouvy o dílo ze dne [datum]“. Faktura byla podepsána jak dodavatelem, tak [jméno] [příjmení].

88. K této faktuře byly přiloženy rekapitulace stavebních dílů vyplněné údaji o souhrnných cenách stavebních dílů a položkové rozpočty s vyplněnými cenami, (bez krycích listů), opatřené razítkem a podpisem firmy BERDYCH plus spol. s r. o., opatřené podpisy [jméno] [příjmení], nicméně nedatované (pozn.: tyto ve spisu chybou řazení spisu založeny na č. l. 122 - 128, že se jednalo o přílohu faktury [číslo listu] je zřejmé z flash disku – soubor [anonymizováno]. [příjmení] položka, [anonymizována čtyři slova]“). Žádná z jednotlivých položek stavebních prací v položkových rozpočtech zde nebyla změněna co do specifikace, ani co do množství oproti rekapitulaci stavebních dílů a položkovým rozpočtům, které byly součástí nabídky firmy BERDYCH plus spol. s r. o. do výběrového řízení. Stavba: [obec], [email] [rok]“ protipovodňová opatření koryto potoka, objekt: koryto potoka, byla vyčíslena celkovou částkou 1 141 687 Kč, stavba: Zřízení sypané hráze a vyčištění koryta, objekt: obora, byla vyčíslena celkovou částkou 6 536 764 Kč a stavba: Rekonstrukce lesní cesty, objekt: obora byla vyčíslena celkovou částkou 1 713 368 Kč. Částkám rekapitulací odpovídají součty částek položkových rozpočtů.

89. Další přílohou Žádosti o proplacení dotace byl Položkový rozpočet projektu rozdělený do jednotlivých kategorií podle číselníku způsobilých výdajů (podle kódů), (č. l. 227), který podepsal [jméno] [příjmení] dne [datum] v [obec]. Realizovaný stav byl oproti Dohodě o poskytnutí dotace vyčíslen následovně: kód [anonymizováno] preventivní protipovodňová opatření na drobných vodních tocích a jejich povodích – zkapacitnění koryta vodního toku, stabilizace koryta, zabezpečení břehů – částka 1 141 687,13 Kč, kód [anonymizováno] odstraňování škod způsobených povodněmi nebo přivalovými dešti na drobných vodních tocích a v jejich povodích – sanace břehových nátrží a výmolů, odstranění povodňových nánosů z koryt vodních toků, průtočných nádrží a přilehlých pozemků atd. – částka 6 536 764,26 Kč, kód [anonymizováno] odstraňování škod způsobených povodněmi nebo přivalovými dešti na lesních cestách a související objektech 1 713 368,03 Kč, kód [anonymizováno] technická dokumentace, kód [anonymizováno] projektová dokumentace 20 000 Kč. K tomuto byly jako příloha připojeny krycí listy rozpočtu podle kódů (bez uvedeného zhotovitele) a rekapitulace stavebních dílů a položkové rozpočty jednotlivých objektů, a to nepodepsané (č. l. 227 druhá strana - 232). V těchto položkových rozpočtech založených mezi nepodepsanými krycími listy rozpočtu – podle kódů (č. l. 228 druhá strana a č. l. 230) byly, oproti ostatním ve spisu založeným, rukou provedeny poznámky u některých

položek zemních prací o jiné ceně/MJ, s parafou Ing. [jméno] [příjmení], a to ve shodě s cenami podle dalšího doloženého položkového rozpočtu některých zemních prací (založen č. l. 160).

90. Ze soupisky účetních/daňových dokladů k výdajům, ze kterých je stanovena dotace (č. l. 257) je zjevné, že tuto poskytovateli dotace doložil dne [datum] jako zmocněnec Ing. [jméno] [příjmení]. Část B této soupisky (č. l. 257 druhá strana) shrnuje jednotlivé výdaje podle kódů (ve shodě s položkovým rozpočtem projektu), rovněž dokládá složení dotačních zdrojů: EU – 7 593 455 Kč, národní financování – 1 898 364 Kč, přičemž je zjevné, že dotace byla poskytnuta ze 100 %, tak jak požadována, nedošlo ke snížení, nebyla udělena sankce.

91. Jako poslední z příloh Žádosti o proplacení bylo doloženo Čestné prohlášení příjemce dotace, že pro užívání stavby podle daného projektu není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyžadován kolaudační souhlas ani oznámení (č. l. 234) podepsané dne [datum] v [příjmení] [jméno] [příjmení].

92. Dalšími listinnými důkazy v tomto trestním řízení jsou kontrolní listy (č. l. 235 – 240), které byly zpracovány u SZIF RO [obec] k jednotlivým fázím procesu ověření splnění podmínek pro vyplacení dotace.

93. V Kontrolním listu z kontroly fyzické realizace projektu podle čl. 24 kontrolního nařízení (č. l. 238) bylo v části, „Specifické kontroly podle investičního záměru“ v bodě [anonymizována dvě slova] - odpovídá realizace projektu projektové dokumentaci - zaškrtnuto, [jméno]“, v bodě 56. - odpovídá realizace projektu příslušnému opatření/podopatření/záměru – bylo zaškrtnuto, [jméno]“, v bodě 57. - je realizací splněn účel projektu – bylo zaškrtnuto, [jméno]“, v části Ostatní kontroly podle investičního záměru bylo zaškrtnuto, [jméno]“ v bodě II. odpovídá projektu realizace preventivních protipovodňových opatření na drobných vodních tocích a v jejich povodích a protierozní opatření a, [jméno]“ v bodě III. od 6. kola: odpovídá projektu odstraňování škod způsobených povodněmi na drobných tocích a v jejich povodích, pokud se jedná o pozemky určené k plnění funkcí lesa či toky ve správě subjektu pověřeného hospodařením v lesích, na lesních cestách a souvisejících zařízeních, sanace nádrží, erozních rýh a hrazení a stabilizace strží. Pod bodem 42. - odpovídá stavební povolení či ohlášení stavby předmětu projektu – bylo zaškrtnuto [jméno] s poznámkou: žadatel na KNM (pozn.: kontrola na místě) doloží zápis z [stát. instituce] a [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] po ukončení prací. Kontrolní list byl vypracován Ing. [jméno] [příjmení].

94. E-mailem ze dne [datum] (č. l. 262 druhá strana) odeslaným jak [jméno] [příjmení], tak Ing. [jméno] [příjmení] byl [jméno] [příjmení] kontrolorkou Ing. [jméno] [příjmení] požádán o doplnění nebo upřesnění vyjmenované dokumentace, a to na místě kontroly, mezi požadavky bylo též, že, na vyjádření z odboru životního prostředí je uvedeno, že po ukončení prací bude správce toku [anonymizována tři slova] a Odbor životního prostředí [okres] přizván k prohlídce provedených údržbových prací“. Dále bylo poznamenáno, že pokud toto bylo s jednotlivými dotčenými orgány projednáno např. telefonicky, že se prohlídky nechtějí zúčastnit, prosí (kontrolorka) o doložení písemného potvrzení.

95. K tomuto kontrolnímu listu náleží Protokol o kontrole (č. l. 247 - 248) provedené dne [datum] fyzicky na místě za přítomnosti [jméno] [příjmení] v [anonymizováno] [obec] pověřenými pracovníky SZIF (Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]). Kontrola byla ohlášena příjemci dotace dne [datum] (jak dokládá i záznam o ohlášení fyzické kontroly na místě č. l. 261). V protokolu je mimo jiné uvedeno: „po dohodě s [stát. instituce] žadatel předloží zápis potvrzený [stát. instituce] a správcem toku [anonymizována tři slova] o ukončení prací“. Uvedené bylo shledáno jako nedostatek a uloženo odstranění nedostatků.

96. Dne [datum] byl zápis z [stát. instituce] a [anonymizována tři slova] osobně [jméno] [příjmení] doložen SZIF RO [obec] a současně jím byl převzat protokol, což doložil svým podpisem (č. l. 248).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

97. Tímto zápisem je Protokol ze závěrečné kontrolní prohlídky (č. l. 249) povodňových úprav bezejmenného toku na pozemcích par. [číslo] v kat. území [email] [rok] u [email] [rok], v lokalitě [anonymizována dvě slova], konané dne [email] [číslo]. Přítomni byli stavebník – [jméno] [příjmení], za [stát. instituce], odbor ŽP – [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. Podle zápisu bylo předmětem: ústní jednání spojené s místním šetřením ve věci závěrečné kontrolní prohlídky stavby povodňových úprav bezejmenného toku (pravostranného přítoku [anonymizováno]), které na základě oznámení stavebníka o užívání stavby nařídil odbor životního prostředí [stát. instituce] jako příslušný vodoprávní úřad a speciální stavební úřad. Bylo konstatováno, že dne [email] [číslo] [stát. instituce], Odbor životního prostředí, obdržel oznámení [jméno] [příjmení] (IČO) o užívání dokončených povodňových úprav, které byly prováděny na základě stanoviska vodoprávního úřadu [stát. instituce] č. j. [číslo] [spisová značka] ze dne [datum rozhodnutí], jako udržovací práce na ohlášení podle § 15/2 vodního zákona (zákon č. 254/2001) a § 103/1 e) stavebního zákona (zákon č. 183/2006). Při místním šetření bylo zjištěno: (rukou vypsáno): koryto bezejmenného vodního toku bylo vyčištěno od bahna, nánosů a větví v dl. cca 117 m a zpevněno lomovým kamenem. Na začátku zpevněného koryta byla vybudována sedimentační nádrž, vydlážděna lomovým kamenem. V dolní části úpravy bylo koryto zúženo a zpevněno kamenným záhozem s urovnáním líce – podle požadavku správce toku: [právnícká osoba], závod [anonymizováno], [obec]. Ze strojového zápisu bylo zaškrtnuto: „Stavba je provedena podle schválené projektové dokumentace“, „Stanovené podmínky byly dodrženy“, „Změny oproti projektové dokumentaci: 0“, „Zjištěné závady: 0“. Dále bylo rukou vypsáno: „Stavba je schopna trvalého užívání bez vad a nedodělků“. Protokol byl opatřen rukou psanými podpisy [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

98. [právnícká osoba], závod [anonymizováno], místo zápisu o kontrole bylo ([jméno] [anonymizováno]) doloženo vyjádření Mgr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] (č. l. 249 druhá strana), ve kterém bylo uvedeno, že „na základě zaslané fotodokumentace je konstatováno, že nejsou připomínky k provedeným pracím na pravobřežním přítoku [anonymizováno] protékajícím [anonymizována dvě slova], provozovatele pana [jméno] [příjmení]“. Z tohoto důvodu se Mgr. [jméno] [příjmení] nezúčastnil fyzické kontroly na místě.

99. Z Kontrolního listu k Prohlášení o schválení způsobilosti výdajů (č. l. 235) vyplývá závěr, že (bod 4) všechny výdaje byly v souladu s finančním plánem projektu stanoveným v Dohodě o poskytnutí dotace a (bod 10) ukončený projekt splňuje účel Dohody o poskytnutí dotace.

100. V Seznamu dokumentace k vyhotovení Prohlášení o schválení platby (č. l. 254) vyhotoveném dne [datum] je mimo jiné, a to pod pořadovým [číslo] dokumentace k zadávacímu řízení, vč. originálů smluv s dodavateli ze ZŘ. Pod pořadovým [číslo] mimo jiné protokol [stát. instituce].

101. Dne [datum] bylo vyhotoveno SZIF Regionálním odborem SZIF v [obec], Oznámení o schválení platby, (č. l. 242), adresované [jméno] [příjmení], odkazující na dne [datum] předloženou žádost o proplacení výdajů, a to dotace ve výši: 1. příspěvek společenství – EU – 7 593 455 Kč, příspěvek z národních zdrojů – 1 898 364 Kč.

102. Ve stejném datu [datum] bylo vydáno SZIF RO ČB prohlášení o schválení a příkaz k proplacení výdajů (č. l. 246) – tedy proplacení dotace celkovou částkou 9 491 819 Kč (z toho příspěvek EU – 7 593 455 Kč, příspěvek z národních zdrojů – 1 898 364 Kč) na bankovní účet [jméno] [příjmení] uvedený v Dohodě o poskytnutí dotace. Účet na, který byla dotace vyplacena, je obsažen i ve vnitřním dokumentu SZIF- pokynu k výplatě ([číslo listu]). K faktickému vyplacení částky 9 491 819 došlo dne [datum], což dokládá přehled plateb na [číslo listu].

103. Pro úplnost možno již na tomto místě uvést, že poskytnutí předmětné dotace bylo v roce 2017 kontrolováno Nejvyšším kontrolním úřadem ČR v rámci širší kontroly cílů a podmínek podpory lesnictví v rámci Programu rozvoje venkova za kontrolované období 2011 až 2016. Z Kontrolního závěru z kontrolní akce [číslo] ([číslo listu]) vyplývá, že mezi jinými byl kontrolovaným subjektem [jméno] [příjmení] ve vztahu ke dvěma dotacím, jednak prověřované dotaci, Povodňová opatření

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

– [obec] [anonymizováno]“, jednak samostatné dotaci, „Rekonstrukce lesní cesty“. V Kontrolním závěru je na str. 15 konstatováno, že při kontrole bylo zjištěno, že příjemce žádosti o dotaci z podopatření II. 2. 4. 1. Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření neuvedl podstatné informace týkající se projektu a následně v hlášení o změnách projektu uvedl nepravdivé údaje. SZIF tyto rozpory nezjistil a dotaci vyplatil v požadované výši. Dopustil se tak porušení rozpočtové kázně ve výši 9 494 819 Kč (pozn.: ze seznamu kontrolovaných projektů s částkami poskytnutých dotací – č. l. 686 - 690 je zjevné, že se jednalo o dotaci, která je předmětem obžaloby, byť v částce došlo k drobné písařské chybě).

104. Z kontrolního protokolu NKÚ (č. l. 693 - 705) vyplývá jednak, že prvou kontrolovanou dotací byla dotace na rekonstrukci lesní cesty v délce 1 453 m na pozemku par. [číslo] v k. ú. [email] [rok] u [email] [rok], ve vlastnictví žadatele, přičemž se výběrového řízení konaného od [datum] do [datum] účastnily společnosti BERDYCH plus spol s r.o., RYMAX TRADE s. r. o. a Rentec profesional s.r.o. (pozn.: tedy shodné subjekty jako u vyšetřované dotace) a že dokumentace k výběrovému řízení byla předána uchazečům dne [datum]. Dne [datum] zadavatel předal uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky – společnosti BERDYCH plus spol s r.o. Dokončené dílo bylo předáno dne [datum]. Druhou kontrolovanou dotací byla dotace, která je předmětem obžaloby. Kontroloři popsali především na stranách 6 - 10 protokolu zjištěné nesrovnalosti. Jednalo se mimo jiné o rozporné údaje v žádosti o dotaci, když již v lednu 2012 příjemce dotace zrealizoval výběrové řízení na zhotovitele odstranění povodňových škod, které podle potvrzení [stát. instituce] nastaly až v červnu 2012. Přílohou žádosti o dotaci bylo vyjádření [stát. instituce], Odboru životního prostředí, ze dne [datum] o lokální povodni na pozemcích par. [číslo] v k. ú. [email] [rok] u [email] [rok], v lokalitě [anonymizováno], k vodní erozi a smyvu ornice, atd. Příjemce dotace – [jméno] [příjmení] – kontrolorům doložil potvrzení [stát. instituce] ze dne [datum], že k obdobné vodní erozi došlo v důsledku silného deště i dne [datum] a vysvětlil v písemném vyjádření ze dne [datum], že na základě výzvy SZIF ze dne [datum] předložil potvrzení o výskytu přívalového deště z [stát. instituce] ze dne [datum] a z [stát. instituce] ze dne [datum]. Obě potvrzení požadoval na poslední přívalový dešť, ne na událost z let 2010 - 2011, neboť si neuvědomil časovou souvislost výběrového řízení provedeného v lednu 2012 a Žádosti o dotaci zpracované v říjnu 2012. Dále bylo kontrolory NKÚ poukázáno na skutečnost, že v žádosti o dotaci ze dne [datum] nebylo uvedeno zřízení sypané hráze, podle smlouvy o dílo ze dne [datum] bylo součástí díla zřízení sypané hráze a vyčištění koryta, a podle zápisu z prohlídky staveniště ze dne [datum] (pozn.: písařská chyba - podle zápisu [datum]), který doložil [jméno] [příjmení] kontrolorům, zadavatel oznámil změnu záměru, místo výstavby přepadu v dolní části vodního toku s výstavbou dopadové plochy realizovat výstavbu hráze po celé délce vodního toku. Kontrolní závěr ve smyslu, jak prezentován v Kontrolním závěru (jak uvedeno výše), nicméně vlastní kontrolní protokol neobsahuje.

105. Zápis z prohlídky staveniště ze dne [datum] (č. l. 719 - 720) obsahuje mimo jiné údaj, že uvedeného dne byla uskutečněna prohlídka staveniště v rámci výběrového řízení, „Odstranění protipovodňových opatření v [anonymizována dvě slova] zadavatele [jméno] [příjmení]“. Prohlídky se zúčastnili [příjmení] [příjmení] zástupce společnosti BERDYCH plus spol s r.o., [jméno] [příjmení] zástupce společnosti Rentec profesional s.r.o., [jméno] [příjmení] zástupce RYMAX TRADE s. r. o. Je zde uveden závěr: „Na základě ujednání s uchazeči o zakázku bylo přistoupeno ke změnám v rámci realizace projektu. Změny budou prostřednictvím Hlášení o změnách zaslány na příslušná RO SZIF. Za větou: „Změny byly ujednány v následujícím rozsahu:“ byl uveden odstavec uvozený slovním spojením „původní znění“, za nímž následoval popis zcela shodný s popisem v Hlášení [číslo] o změnách (pozn.: nikoli tedy shodný s popisem z projektové dokumentace, 1/ 2012“, kde bylo ještě počítáno s korytem v betonovém loži, a kde byla uvedena sedimentační nádrž 3,0 x 2,0 m). Sedimentační nádrž zde byla stejně chybně jako v hlášení změn uvedena v rozměrech 3,0 x 1,0 m. Za dalším odstavcem uvozeným slovním spojením „Navrhované znění“ následuje text opět zcela shodný s popisem navrhovaného stavu v Hlášení [číslo] o změnách

(Pozn.: tedy ani zde nebyl popsán odklon koryta vodního toku). V závěru nad podpisy všech tří zúčastněných a [jméno] [příjmení] bylo uvedeno, že, „Uchazeči souhlasí s tím, že jim k provedení díla bude dostačující pouze opravený položkový rozpočet a tento Zápis. Položkový rozpočet bude součástí Návrhu smlouvy o dílo.“ V hlavním líčení konaném dne [datum] (č. l. 955) obžalovaný k dotazu, zda mu něco říkají jména [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], obžalovaný uvedl, že [anonymizováno] neví co je za jméno. [jméno] [příjmení] zná, ten mu dělal solární elektrárnu. K dotazu, zda to mohou být zástupci společností, které se účastnili toho výběrového řízení, obžalovaný uvedl, že určitě. Dále k dotazu, zda je na zápisu z prohlídky staveniště na (č. l. 719 – 720) jeho podpis a zda si vybavuje prohlídku staveniště, obžalovaný uvedl, že je to jeho podpis a že tam byli tři stavbyvedoucí. Pokud bylo obžalovanému předestřeno, že jsou v zápisu uvedena jména [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [anonymizováno] a obžalovaný říkal, že [příjmení] [příjmení] tam nebyl, že tam nebyl žádný jednatel, ale tady jsou uvedena tato tři jména, obžalovaný uvedl, že [příjmení] [příjmení] tam určitě nebyl, protože toho pána zná a byli tam nějakí stavbyvedoucí. K dotazu, kdo ten zápis vyhotovoval, obžalovaný uvedl, že neví.

106. Ve vyjádření ze dne [datum], (č. l. 715), které zaslal [jméno] [příjmení] kontrolorům NKÚ a vlastnoručně podepsal, [jméno] [příjmení] uvedl jako důvod, proč v dokumentaci ke stavebnímu povolení z 01/ 2012 byla výstavba přepadu v dolní části vodního toku s výstavbou dopadové plochy a v položkovém rozpočtu z výběrového řízení bylo rozpočtováno místo toho výstavba hráze, mimo jiné následující. Co se týká časové souvislosti, byla ke stavebnímu řízení a k provedení výběrového řízení předložena projektová dokumentace a, „Slepý položkový rozpočet“ v původním znění, tedy 01/ 2012, „V rámci termínu předkládání nabídek byl stanoven den prohlídky staveniště, kterého se zúčastnili všichni oslovení uchazeči (připojují zápis z tohoto jednání jako přílohu [číslo] k tomuto vyjádření). Po fyzické prohlídce na místě realizace stavebních prací byla dohodnuta změna v rámci položkového rozpočtu a všem zúčastněným uchazečům byly na místě předány, „Slepé položkové rozpočty“ s již upravenými položkami. Tyto [příjmení] [příjmení] připojil jako přílohu, s tím, že jsou na nich vyznačeny změny. Jedná se o položkový rozpočet stavby: „Zřízení sypané hráze a vycištění koryta“, ve kterém jsou zvýrazněny položky, „převedení vody potrubím o průměru do DN 300 mm“ – 117 m a, „zemina kameninová surová kusová BH“ – množství 1 350 tun a položka, „poplatek za skládku zeminy 1 - 4“ – množství 1 896 tun (č. l. 721).

107. Potvrzení [stát. instituce] ze dne [datum], (č. l. 714), které dodal [jméno] [příjmení] [jméno], že dne [datum] došlo mezi 15. až 20. hodinou v důsledku silného deště k vodní erozi ze zemědělských pozemků v lokalitě [anonymizováno] a následně ke smyvu ornice, v důsledku čehož došlo při nahromadění (akumulaci) erozních sedimentů (koluvizemi) ve spodních částech svahů k poškození pozemků par. [číslo] par. [číslo] v kat. území [email] [rok] u [email] [rok], a to: 1. k zanesení koryta vodního toku, včetně poškození břehových porostů, 2. ke vzniku erozních rýh a výmolů v povodí tohoto toku, 3. erozí došlo k zanesení zdroje pramene pitné vody, který je dosud po události nepoužitelný, 4. k poškození lesní cesty a následně nemožnosti odvézt z tohoto území vytěžené dřevo, bylo podepsáno v [obec] starostou [jméno] [příjmení].

108. K vyžádání policejního orgánu podal Český hydrometeorologický ústav informaci (č. l. 717) o tom, že dne [datum] se v lokalitě [anonymizováno] srážky nevyskytly. V červnu roku 2011 se v předmětné lokalitě vyskytly intenzivnější srážky pouze 5. 6. a 6. 6., a to bouřky s úhrnem kolem 10 mm, přestože byly poměrně intenzivní, jsou zcela běžné pro danou lokalitu a roční dobu. Žádný z jim dostupných zdrojů informací nepředpokládá výskyt srážek, které by mohly v červnu 2011 vyvolat v předmětné lokalitě významnou povodňovou situaci. Nicméně informací téhož ústavu (č. l. 741) je doloženo, že dne [datum] se v předmětné lokalitě v čase 21:00 až 23:30 vyskytla silná bouřka doprovázená intenzivní srážkovou činností – dešť o intenzitě silného až katastrofálního lijavce, podle radarového odhadu srážek spadlo zhruba 50 až 60 mm. Na nejbližší stanici v [obec] činil úhrn srážek za [datum] 62,7 mm. Silný lijavec a zejména katastrofální lijavec jsou velmi nebezpečné meteorologické jevy s potenciálem působit škody. Konečně informací ČHU (č. l. 743) je doloženo, že v lokalitě [anonymizováno] se v období let 2009 – 2011 vyskytla intenzivní srážková

činnost (přivalový déšť), která mohla způsobit lokální povodňovou situaci dne [datum] a dne [datum].

109. K listinným důkazům je třeba uvést ještě fotodokumentaci dotčeného území (č. l. 480 – 494), kterou doložil Ing. [jméno] [příjmení], a na níž jsou mimo jiné zachyceny [jméno] [příjmení] s Ing. [jméno] [příjmení] (č. l. 482, 485, 491), na těchto a na fotografiích na č. l. 487 má být zachycen původní stav území zřejmě později vybudovaného rybníku, když toto území je viditelně zaplaveno vodou se zakalenou hladinou, „žabincem“, s nápustí z trubky, dále fotografie z lesa s drobným vodním tokem (č. l. 488, 489), všechny fotografie jsou pořízeny v plném vegetačním období pozdního jara či léta, což je zřejmé z bujné zeleně. Rovněž z vegetačního období jsou tři fotografie (č. l. 493 - 494) dodané Ing. [jméno] [příjmení], na nichž je přesně nespécifikované území lesa s erozní činností vody, jakýmsi korytem vytyčeným kolíky a datumovkou [datum] 13:06, což vzhledem k vegetaci zřejmě nemůže odpovídat. Dále Ing. [jméno] [příjmení] e-mailem zaslal policejnímu orgánu písemné vyjádření k rozpočtu, v němž v souladu se svojí výpovědí uvedl, že rozpočty pro něj a pro jeho firmu vždy vypracovával Ing. [příjmení], případně s výpomocí, Ing. [příjmení]“, a to v programu KROS v cenové soustavě URS, přičemž tištěné verze byly vždy orazítkovány firemním nebo autorizačním razítkem. Předkládaný rozpočet (pozn.: rozpočet předmětné stavby) se mu od začátku nezdál, jelikož nebyl vyhotovený v tomto programu. Na ukázkou zaslal přílohou slepý a vyplněný rozpočet, „Rekapitulace stavby“ týkající se stavby v [obec]. K fotografiím č. l. 485 – 487 obžalovaný uvedl, že tohle je ten původní stav, kterého se chtěli zbavit, vzhledem k tomu, že ta studna, to jsou ty původní fotografie. K dotazu, zda by se obžalovaný mohl vyjádřit k fotografii na č. l. 486 dole, co je to za trubku, kdo jí tam dal, obžalovaný uvedl, že na pravé straně se jezdilo po té hrázi a tady dal panýlky a pak tam dal trubku, protože se přes to přejíždělo, aby ta voda z toho šla pryč. Ty fotky nikdy neviděl, všechno je to původní.

110. Dále je třeba podotknout, že [příjmení] [příjmení], jednatel společnosti BERDYCH plus spol s r.o., byl v přípravném řízení vyzván k vydání, „veškeré dokumentace vztahující se ke stavbě odstraňování povodňových škod v lokalitě [příjmení] [anonymizováno]“ a na protokol o vydání věci, v němž prohlásil, že stavební deníky nebyly dohledány, dne [datum] vydal následující listiny (č. l. 570 - 606). Kopii protokolu o předání a převzetí díla – stavby (dokončených stavebních prací) na akci: Odstraňování povodňových škod v [anonymizována dvě slova], z něhož vyplývá, že přejímací řízení bylo zahájeno dne [datum] (č. l. 570 - 571) v místě stavby, přítomni a podepsáni za zhotovitele [příjmení] [příjmení], za objednatele – převzal [jméno] [příjmení]. Předmětem předání byla stavba na základě smlouvy o dílo [číslo] [rok] ze dne [datum], skutečný termín plnění: [datum] – [datum], rozsah provedených prací: podle, „SOD“ (pozn.: smlouvy o dílo), cena 9 391 819 Kč bez DPH. Jako nevyplněné zůstaly mimo jiné položky v protokolu: změny prací + cenové odchylky (vícepráce – méněpráce), provedené zkoušky, soupis zjištěných závad, soupis zjištěných nedodělků, soupis příloh, které tvoří nedílnou součást tohoto protokolu. Položka, „Kvalita díla“ byla vypsána mimo jiné údajem, že předmětný objekt díla byl vybudován v souladu se schválenou projektovou dokumentací a jejich případných potvrzených změn. Pod položkou, „Doklady“ bylo vypsáno: „Vrácená technická (projektová) dokumentace objednateli (počet převzatých paré): 1 paré“.

111. Další vydané listiny - oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (č. l. 572), Výzva včetně Zadávací dokumentace k podání nabídky (č. l. 573 - 579), slepé krycí listy rozpočtu, rekapitulace stavebních děl a položkové rozpočty (č. l. 580 - 589), smlouva o dílo (č. l. 590 - 596), jsou obsahově a vizuálně shodné s listinami založenými ve spisu SZIF, vyjma datace smlouvy o dílo (číslo smlouvy zhotovitele: 1 2005), která je opatřena daty podpisu za objednatele [jméno] [příjmení] a za zhotovitele [jméno] [příjmení] dne [datum], zatímco stejná smlouva ve spisu SZIF je datována [datum]. Pokud jde o slepé krycí listy rozpočtu, rekapitulace a položkové rozpočty tyto rovněž (jako ve spisu SZIF) nejsou autorizovány, popř. opatřeny údaji o jejich zhotoviteli a datu vyhotovení. Dále byly doloženy obsahově jako ve spisu SZIF nabídkovými cenami vyplněné krycí listy rozpočtu, rekapitulace a položkové rozpočty – týkající se mimo jiné zřízení sypané hráze, i zde jsou krycí listy datovány za zhotovitele dnem [datum] jako dnem vyhotovení (č. l. 597 - 606). V hlavním

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

líčení konaném dne [datum] obžalovaný ke krycím listům na č. l. 600 a 604 k dotazu, zda podpisy za objednatele na těchto krycích listech jsou jeho, uvedl, že ano.

112. JUDr. [jméno] [příjmení] policejnímu orgánu předal jím podepsaný, „Záznam z pochůzky po [příjmení] [anonymizováno]“ (č. l. 415) konané [datum], v němž jsou jako přítomní uvedeni dále [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] z [stát. instituce]. Mimo jiné je zde uvedeno, že byla prohlédnuta změna, kterou vybudoval [jméno] [příjmení] na úpravě vodoteče nad propustkem a vybudovaný rybník. V oplocení pozemků (vyjmenovaných – pozn.: nejedná se o dotaci dotčené pozemky) byl vybudován [jméno] [příjmení] bez povolení rybník. Na pozemku půdního bloku [číslo] (pozn.: nejedná se o dotaci dotčený) byl vybudován [jméno] [příjmení] bez povolení rybník.

113. JUDr. [jméno] [příjmení] policejnímu orgánu předal jím pořízené fotografie a mapy dotčeného území (některé duplicitně), v rámci svého výslechu před soudem by se měl k těmto vyjádřit. Mezi snímky je mimo jiné napuštěný zhotovený rybník (č. l. 422), rybník či koryto potoka před dokončením s postavou hajného [jméno] [příjmení] (č. l. 423), výtisk katastrální mapy – letecký snímek (č. l. 424 [číslo]), slepá katastrální mapa s poznámkami JUDr. [jméno] [příjmení] o vlastnictví a povaze pozemků (les, orná půda, trvalý travní porost) v širším okolí (č. l. 425), letecký snímek Google z roku 2016, kde je zjevná vodní plocha (č. l. 426), fotografie PVC trubky – přívod vody (č. l. 427, 428), snímky propustku pod mostkem (č. l. 430, 431, 438, 439), odkloněné koryto potoka – suché vysypané lomovým kamenem č. l. 432, odkloněné koryto a koryto nově budovaného rybníka v průběhu stavby zatím bez kamene (č. l. 433, 434), černobílý snímek napuštěného rybníku s přívodní rourou (č. l. 440), výtisk katastrální mapy – letecký snímek (č. l. 443). Dále JUDr. [jméno] [příjmení] policejnímu orgánu předal tři fotografie (č. l. 445 - 447), které pořídil dne [datum] při obhlídce lokality s přibrávanými znalci (doloženo úředním záznamem č. l. 444). Na těchto jsou u předmětného rybníka zachycena auta, jedno z nich s přívěsem, na kterém je naložena káď na ryby, u ní dva muži. K fotografii č. l. 427 obžalovaný při hlavním líčení konaném dne [datum], uvedl, že neví, o co se jedná. K fotografii na č. l. 445 uvedl, že to je pohled od cesty, která vede ze statku dolů k tomu potoku. K dotazu, pohled na co, co je tam vidět, když je tam vodní plocha, co je to zavodní plochu, obžalovaný uvedl, že nevidí vodní plochu, „no, něco tam je“. K dotazu, zda dokáže říct, jestli je to území toho rekonstruovaného vodního toku nebo není, obžalovaný uvedl, že tady z toho pohledu bočního tam je přítok dalšího potoka z pravé strany, ale to už vede dolů k tomu můstku, to už není součástí té rekonstrukce. K fotografiím na č. l. 445 – 447, k dotazu, zda poznává na fotografii nějaké osoby, či vozidla, obžalovaný uvedl, že je tam nějaký jeep, ale nevidí SPZ, nepoznává žádné osoby ani vozidla. Obžalovanému byla rovněž předložena fotografie na č. l. 449 – 451, rovněž poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení], ke kterým obžalovaný uvedl, že se jedná o původní stav před rekonstrukcí.

114. Dále Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, na základě podnětu a žádosti policejního orgánu kontrolou spisu [stát. instituce], Odboru životního prostředí, a obhlídkou na místě samém konanou dne [datum], v písemném sdělení z [datum] (č. l. 752) konstatoval, že provedená stavba v rozsahu ke dni [datum] na pozemku par. [číslo] v k. ú. [email] [rok] u [email] [rok] (dříve pozemky p. [číslo]) není v souladu se souhlasným stanoviskem městského úřadu ze dne [datum] a v něm uvedeným rozsahem ohlášených prací a je též v rozporu s projektovou dokumentací. Dále mimo jiné uvedl, že koryto bylo odkloněno jihozápadním směrem a podél pravého břehu byla provedena zemní sypaná hráz, která tvoří malou vodní nádrž, ve které je akumulovaná vodní plocha. Voda do vodní nádrže je přiváděna plastovým potrubím z vodního toku a hladina vody v nádrži je regulována dřevěným požerákem a výpustným potrubím s dřevěnou lávkou. Podle archivní ortofotomapy z [datum] je zřejmé, že trasa koryta již byla dokončena včetně odklonu od původní navržené trasy projektovou dokumentací. Podle názoru krajského úřadu byla odkloněna trasa vodního toku a v jeho původní trase bylo provedeno vodní dílo podle § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona, ve kterém dochází k nakládání s povrchovými vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 2 vodního zákona. Provedení vodního díla podléhá vydání povolení podle § 15 odst. 1 vodního zákona, a nikoliv pouze ohlášení podle § 15 odst. 3 vodního zákona. V případě

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.



pochybností o tom, zda se jedná o vodní dílo, rozhoduje věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle § 55 odst. 4 vodního zákona, v daném případě městský úřad.

115. Ze snímků ortofotomapy (č. l. 746 - 750) doložených Krajským úřadem Plzeňského kraje, Odborem životního prostředí, vyplývá, že na snímcích pořízených [datum] a [datum] je zachycena vodní plocha takřka shodného tvaru, přičemž na snímku pořízeném [datum] je totéž místo bez vody a plocha včetně cesty má písčitou barvu.

116. [stát. instituce], Odbor životního prostředí, k žádosti policejního orgánu dne [datum] písemně sdělil (č. l. 755), že na základě posouzení dostupných podkladů a po provedení místního šetření dne [datum] skutečně vodní dílo neodpovídá předloženému ohlášení udržovacích prací, schválenému na základě projektové dokumentace Ing. [jméno] [příjmení] z ledna 2012. Na místě je vybudována vodní nádrž, která je ve smyslu § 55 odst. 1 písm. a) vodního zákona klasifikována jako vodní dílo. Skutečně provedené práce vyžadují povolení vodoprávního úřadu podle § 15 vodního zákona (stavební povolení k vodním dílům) a podle § 8 vodního zákona (povolení k nakládání s povrchovými vodami).

117. Dalším důkazem v této trestní věci je e-mail SZIF vyhotovený Ing. Bc. [jméno] [jméno] [příjmení] (č. l. 758) vysvětluje, že Ministerstvo zemědělství vydávalo na 2 roky dopředu harmonogram jako informaci pro žadatele, aby si mohli lépe naplánovat svoje investice. Harmonogram nebyl závazný, měl informativní charakter. Důležité jsou až tiskové zprávy, které Ministerstvo zemědělství vydává před každým příjmovým kolem Programu rozvoje venkova. Zde jsou uvedena konkrétní opatření, jejichž žádosti o dotaci jsou následně přijímány na Regionálním odboru SZIF.

118. Z tiskové zprávy SZIF – 17. kolo příjmu žádostí z Programu rozvoje venkova (č. l. 759 - 772) ze dne [datum], je zjevné, že se předpokládalo, že v rámci 17. kola budou přijímány i žádosti pro opatření II. 2. 4 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a podpora společenských funkcí lesa, spuštění opatření mělo být oznámeno samostatnou tiskovou zprávou. Tato byla vydána dne [datum] (č. l. 760 - 761). Příjem žádostí probíhal od [anonymizováno] do [datum]. Kromě výše uvedeného opatření II. 2. 4 byl příjem žádostí vyhlášen i na opatření II. 2. 4. 1 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření. Žádné z opatření, na něž se vztahovalo 17. kolo příjmu žádostí z Programu rozvoje venkova, a na něž bylo možno žádat dotaci, se netýkalo vodních ploch, rybníků, nádrží, rybníkářství, ochrany vodních zdrojů apod.

119. Pravidla, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 – 2013 (č. l. 762 – 772 – část A, č. l. 784 – 798 – část B) mimo jiné v části A v kapitole 3. Obecná ustanovení pod písm. l) stanoví, že v případě, kdy bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly splněny zčásti nebo zdánlivě anebo byly uměle vytvořeny a žadatel tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, nelze dotaci poskytnout/proplatit. Dotaci nelze poskytnout nebo proplatit rovněž v případě, pokud bylo ze strany žadatele nebo příjemce dotace či s jeho vědomím třetí osobou úmyslně podáno nepravdivé prohlášení nebo nepravdivý důkaz. V kterémkoli z těchto dvou případů bude žadatel nebo příjemce dotace mimo jiné postižen sankcí pod písmenem, „C“, tedy 100% snížením dotace před proplacením dotace nebo úplným vrácením již vyplacené dotace (část A kapitola 15. odst. 2). V části A v kapitole 3. pod písm. m) Pravidla stanoví, že v případě nedodržení podmínek Pravidel nebo zjištění neoprávněného čerpání dotace bude vymáhána dlužná částka v souladu s platnou právní úpravou. Písm. n) téže kapitoly stanoví, že v případě nedodržení čestného prohlášení, a to v jakékoliv fázi realizace projektu, že na projekt není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), třeba stavební povolení ani ohlášení stavby, bude ukončena administrace Žádosti o dotaci. V kapitole 10. Provádění změn (pokud není ve specifických podmínkách pravidel uvedeno jinak) je uvedeno, že žadatel má povinnost oznamovat změny týkající se Žádosti o dotaci/projektu (včetně příloh) na standardizovaném formuláři Hlášení o změnách od zaregistrování Žádosti po dobu lhůty vázanosti

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

projektu na účel. Veškeré změny musí respektovat mimo jiné splnění účelu projektu, po celou dobu vázanosti projektu na účel. Z kapitoly 10. písm. b) vyplývá, že změny technických parametrů projektu podle údajů uvedených v kapitole, „Technické řešení projektu“, ve stavebním povolení nebo ohlášení stavby, byly připuštěny, a to tak, že je příjemce dotace byl povinen předložit na formuláři Hlášení o změnách nejpozději v den předložení Žádosti o proplacení. Podle kapitoly 11. bodu 3 písm. b) musela zadávací dokumentace v zadávacím řízení mimo jiné obsahovat v případě stavebních prací projektovou dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

120. V Části B Specifické podmínky - Opatření II. 2. 4 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a podpora společenských funkcí lesů, Podopatření II. 2. 4. 1 Obnova lesního potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření – Pravidla stanoví, že podopatření je zaměřeno na obnovu produkčního potenciálu lesa a všech jeho funkcí a snížení rozsahu škod, způsobených přírodními kalamitami. Mimo jiné je podpora poskytována na provádění preventivních protipovodňových opatření na drobných vodních tocích a v jejich povodích, protierozní opatření na lesních půdách, odstraňování škod způsobených povodněmi na drobných vodních tocích a v jejich povodích a na lesních cestách, sanace nátrží, erozních rýh a hrazení a stabilizace strží na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Výdaje, na které může být poskytnuta dotace tohoto podopatření jsou specifikovány stejně, přičemž provádění preventivních protipovodňových opatření je navíc uvedeno: např. výstavba a opravy objektů hrazení bystrin. Mezi výdaji, na které nemůže být poskytnuta dotace (kapitola 6.) je mimo jiné zařízení upravující vodní režim v lesích a ostatních infrastrukturních objektů a zařízení včetně souvisejících objektů, které nevzniklo v důsledku kalamitní situace. V kapitole 9 bodu 1) stanovil lhůtu vázanosti projektu na účel 5 let od data podpisu Dohody.

121. Dne [datum] vydal SZIF rozhodnutí, (č. l. 803 - 810), kterým [jméno] [příjmení] uložil povinnost vrátit do 60 dnů ode dne doručení rozhodnutí finanční prostředky ve výši 9 491 819 Kč, které byly poskytnuty jako dotace. Odkladný účinek odvolání byl vyloučen. Z odůvodnění je mimo jiné zřejmé, že dne [datum] byla provedena cílená kontrola ex-post. V rámci kontroly byly zjištěny rozpory ve fakturovaných položkách na rekonstrukci lesní cesty (tyto konkretizovány), položky byly fakturovány v rozporu s dokumentací skutečného provedení stavby (uplatněné nezpůsobilé výdaje ve výši 457 205,92 Kč). Dále byly konstatovány rozporné údaje o datu povodně – [datum] a objednávky na zpracování zadávacího řízení – [datum] a výzvy včetně zadávací dokumentace – [datum], tj. čtyři měsíce před povodňovou vlnou. Dále byly konstatovány rozpory v realizaci díla, a to konkrétně sypané hráze, kdy tuto nevedl příjemce dotace již v Žádosti o dotaci. Rovněž byl zjištěn rozpor v ohlášení stavby, kdy bylo [datum] uvedeno, že zhotovitel není znám. Příjemce dotace porušil část A, kapitolu 3, písm. l) Pravidel. Příjemci byla uložena sankce kategorie C, která podle části A, kapitoly 15, odst. 2 Obecných podmínek Pravidel činí snížení dotace o 100 %. K tomuto rozhodnutí obžalovaný při hlavním líčení konaném dne [datum] uvedl, že se proti němu odvolal a Ministerstvo zemědělství rozhodlo v neprospěch.

122. Při hlavním líčení konaném dne [datum] (č. l. 1 039 a násl.) byly Mgr. [jméno] [příjmení] předloženy další důkazy, a to zpráva na [číslo] [spisová značka] o vykonané supervizi, zpráva o kontrole [číslo]. Obžalovanému byla předestřena fotografie na č. l. 23, fotografie na č. l. 35, fotografie na č. l. 420 a na č. l. 427 (fotografie na č. l. 23 a 35 byly předloženy obžalovaným v rámci stížnostního řízení proti usnesení o zahájení trestního stíhání, fotografie na č. l. 420 a 427 jsou fotografie dotčeného území poskytnuté JUDr. [jméno] [příjmení]). K fotografii na č. l. 420 obžalovaný uvedl, že to je ta sedimentační nádrž, před rybníčkem. Tu trubku neví, kdo tam dal. K fotografii na č. l. 427 uvedl, že je to ta trubka to vyústění, která je na fotografii na č. l. 420, na to vypouštění. Pokud jde o fotografii na č. l. 35, to je sedimentační nádrž s trubkami, ta je tam jediná, po pravé straně koryto potoka, po levé straně je cesta. K fotografii na č. l. 23, uvedl, že to je ta sedimentační nádrž jako na fotografii na č. l. 35. V tomto hlavním líčení byla obžalovanému opětovně předložena fotografie na č.l. 422 – napuštěný zhotovený rybník, o kterém byla zmínka již v odstavci č. 113. Obžalovaný k tomu uvedl, že tato plocha se tam objevila po realizaci jeho

projektu. Je zde cesta a koryto, trubka z té nádrže, neví přesně, kdo to zbudoval, protože tam ještě nebydlel. Pokud jde o požerák a lávku, tak nic takového nebudoval, šlo mu o to, aby měl ve studni dobrou vodu. Plocha vznikla tak, že když je hodně vody, takto má velký prosak, protože dno té jámy je daleko pod úrovní té studny. Je to ta vybagrovaná prohlubeň. Z druhé strany je obtok. Potřeboval, aby studna byla výš, aby to, co letí kolem, do ní nelétalo.

123. Co se týče obhajoby obžalovaného, ten nepopírá, že podal žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova, celou záležitost za něj však vyřizoval svědek Ing. [jméno] [příjmení], jakožto profesní specialista. To ostatně potvrdil i on sám ve své svědecké výpovědi. Obžalovaný neměl důvod nevěřit v jeho odborné znalosti, neboť pro něj již v minulosti připravoval jiné žádosti o dotace. Svědek Ing. [jméno] [příjmení] vysvětlil celý průběh přípravy žádosti o dotaci, i to, proč byla celá žádost připravována s časovým předstihem, kdy právě to vedlo k určitým nepřesnostem v údajích uvedených v žádosti o dotaci. Svědek Ing. [jméno] [příjmení] uvedl poslední problematickou povodeň bezprostředně před podáním žádosti a neuvědomil si, že k ní došlo až po výběrovém řízení na dodavatele prací. V řízení však bylo prokázáno, že v dané lokalitě i v předchozím období docházelo k problematickým dešťovým srážkám. K porušení pravidel pro udělení a vyplacení dotace v daném období nedošlo ani v souvislosti s následným ohlášením změny skutečného provedení oproti původnímu projektu, který byl přikládán k prvotní žádosti o poskytnutí dotace, neboť pokud by tato pravidla takovou změnu nepřipouštěla, nebyla by dotace obžalovanému vůbec vyplacena. Dále to, že skutečně realizované dílo plní svůj protipovodňový účel, potvrdil ve svém znaleckém posudku a stvrdil v rámci svého výsledku i soudní znalec Ing. [jméno] [příjmení]. Ten na podkladě jím provedeného místního šetření konstatoval, že stavba byla navržena a provedena citlivě tak, aby vyřešila záplavové území. Tento znalec rovněž podle obhajoby vyvrátil, že v daném případě s ohledem na rozsah prováděných prací mělo být požádáno o stavební povolení namísto pouhého ohlášení. Rovněž svědkyně [jméno] [příjmení], která vydávala rozhodnutí k povolení udržovacích prací a úprav připustila, že postačuje za určitých podmínek pouze ohlášení. Obžaloba dále podle obhajoby neprokázala, že k datu [datum] existovala a byla vyhotovena jiná projektová dokumentace než ta z ledna 2012, ani to, že by měl obžalovaný k dispozici nějakou jinou dokumentaci než tu z ledna 2012. Ze svědeckých výpovědí a zejména pak z vyjádření znalce Ing. [jméno] [příjmení] podle obhajoby jednoznačně vyplývá, že „malá vodní nádrž“ se v místě nacházela již dříve a že obtočné koryto je návratem k původnímu stavu v daném místě. To, že byl v souvislosti s úpravami vodního toku vyvezen i sediment z místa vodní plochy neznamena budování nového vodního díla, ale pouze úpravu daného místa tak, aby co nejlépe splňovalo požadavky na protipovodňové opatření. Obhajoba tak má za vyvrácené, že úmyslem obžalovaného bylo vybudovat chovný rybník. Podle obhajoby je dále nesprávně označována a vyhodnocována sedimentační nádrž určená k zadržování naplavenin nacházejících se na bezejmenném vodním toku za odběrný objekt s PVC potrubím. Účelem této nádrže je zachycovat a zadržet i drobnější nečistoty, aby nedocházelo k zanášení koryza vodního toku níže po proudu a je vystavěna tak, aby bylo možno ji dobře vyčistit. PVC trubka, u které není prokázáno, kdo ji tam umístil, nemá žádný vliv na funkčnost protipovodňových opatření. Veškeré práce navíc nebyly prováděny na pozemcích obžalovaného, ale na pozemcích ve vlastnictví svědka JUDr. [jméno] [příjmení]. Došlo tedy ke zhodnocení a údržbě pozemků v jeho vlastnictví a podle obhajoby je otázkou jaký smysl by pro obžalovaného mělo budovat chovný rybník na cizím pozemku, když po uplynutí doby nájmu má obžalovaný jako nájemce uvést předmět nájmu do původního stavu. Tvrzení o tom, že obžalovaný zamlčel, že původní stav území byl ovlivněn jeho vlastní činností tím, že koryto zčásti zahradil betonovými panely, podle obhajoby rovněž nebylo prokázáno. Jednak položení panelů nemělo žádný vliv na usazování naplavenin, nánosů hrabanky, jehličí a dalších sedimentů, ale tyto panely pouze zpevnili břeh, aby se vodní plocha dále nerozlévala do cesty a byl zde bezpečný průjezd pro nákladní vozidla. Podle obhajoby je také podstatné to, že před vyplacením dotace proběhlo několik administrativních kontrol i kontrol na místě samém, včetně kontroly místně příslušného pracoviště SZIF a nikdo z pověřených pracovníků nerozporoval nic z toho, co bylo provedeno. Závěrečná kontrola proběhla i ze strany stavebního úřadu a bylo shledáno, že trasa koryta je v souladu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

s projektovou dokumentací. Žádný z dotčených orgánů tedy neměl v rámci kontrol pochybnosti o provedených úpravách. V řízení ani nebylo prokázáno, že by byly poté obžalovaným prováděny jakékoliv další úpravy než ty, které byly realizované na jaře 2013 a na které byla čerpána dotace. Dále obhajoba poukázala na skutečnost, že obžalovaný nejprve musel na realizaci projektu protipovodňových opatření vynaložit vlastní finanční prostředky, kdy se jednalo o částku více než 9 milionu korun, prokázat SZIF úhradu a až následně mu mohla být dotace proplacena. Neměl tedy žádný důvod uvádět či dokládat nepravdivé informace či údaje. Pokud se v dokumentaci objevily chyby v datech, na základě kterých obžaloba dovodila existenci další projektové dokumentace, to vysvětlil svědek Ing. [jméno] [příjmení]. Vzhledem k ostatním důkazům prokázané realizaci díla v dubnu 2013, nemohla být dokumentace skutečného provedení již v dubnu 2012 ani vyhotovena. Obhajoba dále poukázala na to, že podle dotačních pravidel byla tzv. vázanost projektu, čili povinnost dodržet ten stav území a situaci podle projektu na dobu pěti let. Tedy po uplynutí pěti let je vcelku nerozhodné, co se v daném území stane. Čili pokud by po uplynutí pěti let případně došlo k napuštění i té prohlubně, která tam však minimálně ve formě nějakého mokřadu vždycky byla, takto podle obhajoby nemá žádný vliv na trestní odpovědnost, ani na oprávněnost čerpání té dotace. Navíc ani nebylo prokázáno, kdy ta prohlubeň skutečně napuštěna byla a zda vůbec byla napuštěna. Dále ohledně toho koryta toho vodního toku, pokud by voda šla přímou cestou, tak tam hrozila v podstatě rychlejší povodňová vlna, než za té situace, která byla nakonec zvolena. Navíc původní řešení počítalo s vybudováním koryta, kde se musely zpevňovat oba břehy a jak potvrdil i znalec Ing. [jméno] [příjmení], to nakonec zvolené řešení bylo s ohledem na původní tok nebo koryto a běh vody přirozenější. Toto řešení tak splňuje právě zmiňovaný dotační titul, čili protipovodňová opatření. Dále kromě toho, že podle obhajoby v řízení nebylo prokázáno, že by obžalovaný budoval rybník, stejně tak nebylo prokázáno, kdo tam nasadil ty ryby, nebo jak se tam dostaly. Podle obhajoby se tak obžalovaný nedopustil ani vědomě ani nevědomě žádného protiprávního jednání.

124. Ve výroku tohoto rozsudku popsané jednání obžalovaného naplňuje jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb. Obžalovaný v žádosti o poskytnutí dotace, přičemž žádost o poskytnutí dotace obsahuje jak vlastní žádost předcházející uzavření dohody o poskytnutí dotace, tak žádost o proplacení dotace, uvedl nepravdivé údaje, a to, že dotčený pozemek, na který žádal dotaci, byl zanesen zemědělskou ornici ze sousedního pozemku. Dále zatajil podstatné údaje, když v době podání žádosti o dotaci zamlčel, že původní stav území byl ovlivněn jeho vlastní činností, a když ve stejné době zatajil záměr provedení stavby jinak, než jak sám dokladoval příslušnému vodoprávnímu úřadu s působností speciálního stavebního úřadu, jímž vydané stanovisko doložil k Žádosti, čímž tedy následně i předložil nesprávné doklady. Dále předložil nesprávné doklady, když prostřednictvím zmocněnce doložil projektovou dokumentaci, „4/ 2013“, neboť ani ta neodpovídala zatajenému účelu – vybudování rybníku k chovu ryb. Dále předložil nepravdivé doklady, a to, když doložil protokol o závěrečné kontrolní prohlídce [stát. instituce], v němž byly uvedeny nepravdivé údaje. Všechny obžalovaným zatajené údaje, jakož i uvedené či předložené nesprávné a nepravdivé doklady měly zásadní vliv na uzavření dohody o poskytnutí dotace a na její vyplacení, současně v konečném důsledku obžalovaný popřel smysl dotací požadovaných povodňových opatření, a tedy poskytnutí dotace jako takové. Jednáním obžalovaného tak došlo k následku předvídanému skutkovými podstatami žalovaných trestných činů, a to ke způsobení škody a umožnění neoprávněného použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu spravovaného jménem Evropské unie, když 80 % vyplacené dotace pocházelo z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a došlo tak ke způsobení škody.

125. Skutečnost, že obžalovaný zamlčel to, že původní stav území byl ovlivněn jeho vlastní činností a užíváním původní vodní plochy jako rybníku, vychází zejména z výpovědi svědků JUDr. [jméno]

[příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. I popis fází stavebních činností v zadávací dokumentaci, stejně jako v projektové dokumentaci stavby, kde bylo mimo jiné uvedeno odstranění stávajících panelů a betonových kvádrů, podporuje výpovědi svědků o tom, že vodní plocha nevznikla sama, ale že ji vytvořil předtím obžalovaný, a to za účelem chovu ryb. Ostatně i v projektové dokumentaci, 1/ 2012“ bylo v části [anonymizována dvě slova], [ulice] zpráva“ uvedeno, že zájmové území tvoří lesní pozemek, kde teče bezejmenný drobný tok, na kterém se nachází menší rybník. Navíc, byť v zadávací dokumentaci v popisu fází stavebních činností není uvedena hráz, bylo zde již počítáno se sedimentační nádrží, přičemž znalecký posudek Českého vysokého učení technického v [obec] konstatoval, že takový objekt, nebo konstrukce tohoto typu, není v podmínkách bystrinného vodního toku se sklonem 6,7 % vhodná. Záměr obžalovaného vybudovat rybník k chovu ryb podporuje i později reálně vybudované, když již v průběhu stavby byl vybudován odběrný objekt s PVC potrubím, napájející právě budoucí rybník, což je doloženo fotografiemi založenými v trestním spise. To, že zamlčení skutečnosti, že obžalovaný sám svým jednáním ovlivnil původní stav území, bylo podstatné z hlediska poskytnutí dotace, vyplývá z Článku XI. bodu 3 Dohody, který stanovoval, že v případě, že bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly uměle vytvořeny ze strany příjemce dotace a tento tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a podmínkami opatření, Pravidel či Dohody, nelze dotaci poskytnout. Stejný článek Dohody navíc stanovoval, že dotaci nelze poskytnout rovněž v případě, pokud bylo úmyslně nebo z vědomé nedbalosti podáno nepravdivé prohlášení. Nepravdivost údaje o zanesení vodního toku zemědělskou ornici je dovozována z výpovědi svědků (popř. z podaných vysvětlení), a to [jméno] [příjmení], [jméno] [email] [rok], [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] [příjmení]. Nicméně je nutno připustit, že ve vztahu k tomuto tvrzení jsou výpovědi svědků jediným pramenem důkazu, když nebylo provedeno objektivní měření síly nánosů a geologický průzkum, což dokládá i vlastní dokumentace ke stavebnímu povolení, 1/ 2012“. V části [anonymizováno], „Souhrnná technická zpráva“ bylo přímo uvedeno, že nebyl řešen v rámci zajištění podkladů pro vytyčení stavby geodetický referenční polohový a výškopisný systém. Na to poukazují i znalecké posudky Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Tato skutečnost mimo jiné svědčí o nedbalém přístupu k přípravě vlastní stavby, u níž již v té době bylo plánováno zajištění financování z dotací. Důsledek této skutečnosti je zjevný ze znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení], když dodatečně nelze provést výpočet ceny díla a provedených prací k porovnání se skutečně vynaloženými finančními prostředky. Dále skutečnost, že obžalovaný domluvil s uchazeči výběrového řízení odklon koryta vodního toku a výstavbu hráze, kdy sám obžalovaný tvrdil, že se dne [datum] uskutečnila v [anonymizováno] s uchazeči výběrového řízení schůzka, kde došlo k prodiskutování navrženého projektu a uchazeči upozorňovali na nevhodnost zpravovaného projektu s tím, že by bylo lepší odklonit koryto stávajícího bezejmenného vodního toku k protějším břehu dále od cesty. Obžalovaný uvedl, že neví, jestli se svědek Ing. [jméno] [příjmení] této schůzce zúčastnil, následně však uvedl, že si myslí, že ano, neboť chtěl, aby byl účasten všem jednáním. Sám tento svědek sice připustil, že byl schůzky přítomen, dokonce se označil za autora zápisu z prohlídky, uvedl, že si pamatuje, že některý z účastníků navrhnul změny a odkázal na zápis. Tento zápis však vzbuzuje pochybnosti. Předně dne [datum] měl podle protokolů o předání dokumentace k výběrovému řízení v [obec] [anonymizováno] obžalovaný předat osobně všem třem zástupcům účastnických společností dokumentace k výběrovému řízení včetně slepého položkového rozpočtu, krycích listů a rekapitulace stavebních dílů. Přesto se měl opět na stejném místě sejit se stejnými zástupci o dva dny později, tedy [datum]. Tato okolnost nevyplývá z žádného dokumentu výběrového řízení a byla prvně uplatněna s doložením protokolu v rámci kontroly NKÚ v roce 2017. I tehdy bylo neurčitě tvrzeno, že změna vzešla z popudu některého z účastníků, bez bližší adresnosti, navíc zápis obsahuje větu: „Na základě ujednání s uchazeči o zakázku bylo přistoupeno ke změnám v rámci realizace projektu“, nikoli tedy, že některý z uchazečů navrhnul změnu. Dne [datum] mělo podle uvedeného zápisu a tvrzení svědka Ing. [jméno] [příjmení] dojít bez jakéhokoliv projednání s projektantem, kterého měl obžalovaný podle svého vyjádření za odborníka, k zásadní změně nejméně z hlediska ceny nejpodstatnější části

stavby – na odklon koryta vodního toku, hráz a nově zbudovanou prohlubeň (prohlubeň v té době bez jasného účelu využití), a svědek Ing. [jméno] [příjmení] sám tvrdil, že měl operativně zajistit doplnění položek do položkového rozpočtu od rozpočtáře, kdy ten mu ještě týž den měl zaslat doplněný položkový rozpočet, který měl vypálit na CD a předat všem třem zástupcům výběrového řízení. V této souvislosti je třeba poukázat na skutečnost, že ještě ten samý den [datum] byla společnost Rentec profesional s.r.o. schopna nacenit nabídku, jak vyplývá z datace, a to cenou lišící se od vítězné nabídky o pouhých cca 37 tisíc Kč. To vzbuzuje důvodnou pochybnost o tom, že plán změny vznikl až dne [datum]. Významnou skutečností je také to, že popis, „původního znění“ v zápisu z prohlídky nejen, že je obsahově shodný s popisem v Hlášení [číslo] o změnách z [datum], ale především neobsahuje údaj o korytu v betonovém loži, jak s ním bylo počítáno v dokumentaci, 1/ 2012“, přičemž provedení bez betonu bylo změněno až po datu [datum] na základě požadavku správce toku, což je doloženo souhlasným stanoviskem [stát. instituce] vydaného k ohlášení udržovacích prací. Dále je třeba poukázat na ujednání zápisu, že uchazeči souhlasí s tím, že jim k provedení díla bude dostačující pouze opravený položkový rozpočet a, tento Zápis“, přestože koryto vodního toku mělo být odkloněno, měla být vybudována hráz a nedefinovaná plocha, tedy stavební objekt naprosto odlišný od dokumentace, který měl, pokud jde o koryto vodního toku, k dispozici není. Není tedy jasné, podle čeho měl zhotovitel stavby stavět. Ať už je uvedený zápis validní nebo ne, podstatné je, že dne [datum], jak vyplývá z data vyhotovení nabídky společnosti Rentec profesional s.r.o., byly vyhotoveny rekapitulace stavebních dílů a položkový rozpočet s názvem stavby: Zřízení sypané hráze a vyčištění koryta, objekt: [obec], které počítaly i s trubním vedením a tyto změny oproti dokumentaci pro stavební povolení obžalovaný s uchazeči výběrového řízení nejpozději dne [datum] domluvil. Rovněž samotná smlouva o dílo datovaná dnem [datum], kterou uzavřel obžalovaný se společností BERDYCH plus spol s r.o., jejímž předmětem je mimo jiné zřízení sypané hráze, prokazuje, že obžalovaný domluvil změnu předmětné části stavby – koryta vodního toku. Byť nebylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný zadal projektantovi vypracování změny projektové dokumentace a ten že změněnou dokumentaci vypracoval již v dubnu 2012, s ohledem na předešle uvedené má soud přesto za prokázané, že obžalovaný záměrně zatajil před vodoprávním úřadem, že ohlašuje udržovací práce, ačkoli ve skutečnosti chce vystavit vodní dílo, tedy pokud jde o koryto vodního toku naprosto jiný stavební objekt, než ke kterému vodoprávnímu speciálnímu stavebnímu úřadu doložil projektovou dokumentaci. Ostatně sám obžalovaný objednávkou na zpracování dokumentace, a to zpracování dokumentace pro realizaci stavebních prací učinil vůči svědkovi Ing. [jméno] [příjmení] až dne [datum]. Byť obžalovaný ohlášení sám nevypsal a byť sám tvrdí, že ohlášení nepodal, že u [stát. instituce] zjišťoval jen vyjádření ochrany přírody, svědek Ing. [jméno] [příjmení] tvrdí, že podání ohlášení nezajišťoval a rovněž dokumentaci nedoložil. Obžalovaný ohlášení vlastnoručně podepsal a věděl, co podepisuje. Tvrzení tohoto svědka, že na [stát. instituce] dokládal ohlášení a jeho přílohy – tedy projektovou dokumentaci, 1/ 2012“ obžalovaný, podporuje i skutečnost, že ve vztahu ke stavebnímu řízení nebyl žádným dokumentem zmocněn, respektive nebyla doložena nikde žádná plná moc, a i ve vlastním ohlášení bylo uvedeno, že stavebník jedná samostatně. Ani v textu samotného souhlasného stanoviska [stát. instituce], Odboru životního prostředí, ze dne [datum], není uvedeno, že by stavebník – obžalovaný jednal prostřednictvím svého zmocněnce. Tedy souhlasné stanovisko s potvrzenou projektovou dokumentací muselo být stavebním úřadem fyzicky vydáno obžalovanému. Že to byl právě obžalovaný, vyplývá nepřímo i z vysvětlení svědka Mgr. [jméno] [příjmení], byť s odstupem doby nebyl schopen přesně uvést, o jakou dokumentaci se jednalo, pamatoval si ale, že se v ní uvažovalo o úpravě toku dlažbou do betonu a že s ní přišel obžalovaný. Že ve vztahu k [stát. instituce] vždy jednal sám obžalovaný, svědčí i skutečnosti, že pro obžalovaného bylo vystaveno potvrzení o přívalovém dešti ze dne [datum], jak tvrdí svědkyně [jméno] [příjmení]. Rozdělovník na potvrzení dokládá, že bylo doručeno obžalovanému, nikoliv svědkovi Ing. [jméno] [příjmení]. Pokud tedy bylo následně zasláno na SZIF, musel tak prvotně učinit obžalovaný. Z výzvy k doložení příloh k žádosti odeslané dne [datum] na adresu obžalovaného je zjevné, jaké dokumenty byly ze strany SZIF požadovány pro to, aby byla dotace

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

poskytnuta, respektive aby byla uzavřena Dohoda, především šlo o pravomocné a platné stavební povolení (v případě, že mu projekt podléhá), stavebním úřadem ověřená projektová dokumentace, mimo jiné také souhlas odborného lesního hospodáře s technickým řešením projektu. Pro důkaz zejména o subjektivní stránce na straně obžalovaného, ale i o jeho aktivní činnosti v rámci procesu získání dotace, svědčí doložení souhlasu odborného lesního hospodáře s technickým řešením projektu, když z výpovědi odborného lesního hospodáře svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že to byl obžalovaný, nikoliv svědek Ing. [jméno] [příjmení], kdo si od odborného lesního hospodáře nechal potvrdit souhlas s technickým řešením projektu a potvrzení o zařazení leda do převažující kategorie, aniž by ho s projektem, natož s projektovou dokumentací seznámil. Naprosto zjevné zamlčení a opatření nepravdivého dokumentu obžalovaným, ve fázi žádosti o vyplacení dotace, je prokázáno jednáním obžalovaného v souvislosti s opatřením protokolu ze závěrečné kontrolní prohlídky povodňových úprav bezejmenného toku na pozemku par. [číslo] konané dne [email] [číslo]. Obžalovaný jako jediný přítomný (tedy nikoliv i svědek Ing. [jméno] [příjmení], což dokládá jak protokol, tak výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]), při této kontrolní prohlídce provedené k jeho žádosti pracovníci [stát. instituce], referentkou [anonymizováno] [příjmení] a zřejmě spolehnutí se svědkyň [jméno] [příjmení] na přípravu a závěr své kolegyně, když tyto na místě zjevně neporovnaly zhotovené dílo s úřadem schválenou projektovou dokumentací. Z vyjádření svědkyň [jméno] [příjmení] vyplývá, že dílo kontrovaly z paralelně vedoucí cesty, svědkyň [jméno] [příjmení] si nevybavuje, že by svědkyň [jméno] [příjmení] nahlížela do projektové dokumentace. Svědkyň [jméno] [příjmení] sice uvedla, že si myslí, že do projektové dokumentace při prohlídce nahlížela, ovšem jistá si nebyla. Obě shodně uvedly, že jim obžalovaný nepředkládal dokumentaci skutečného provedení stavby. Obžalovaný tedy věděl, že podepisuje protokol, který se nezakládá na pravdě a věděl, že tento protokol bude použit k požadavku poskytovatele dotace pro posouzení splnění podmínek pro vyplacení dotace. Z časových souvislostí, kdy byl i přímo obžalovaný e-mailem zasláným na jeho adresu dne [datum] kontrolorem SZIF požádán o doplnění dokumentace – mimo jiné splnění požadavku odboru životního prostředí na prohlídku provedených udržovacích prací, a dne [email] [číslo] obžalovaný oznámil [stát. instituce], Odboru životního prostředí, užívání dokončených úprav – udržovacích prací na ohlášení, na jehož základě se dne [email] [číslo] konala uvedená závěrečná kontrolní prohlídka, je zjevné, že sám obžalovaný si zajistil dokument požadovaný kontrolním orgánem poskytovatele dotace a tento následně, i když věděl, že obsahuje nepravdivé údaje, kontrolnímu orgánu SZIF před rozhodnutím o proplacení dotace doručil, a to osobně dne [datum], jak dokládá kontrolní protokol. Z kontrolního listu z kontroly fyzické realizace projektu, k němu náležejícímu e-mailu s výzvou o doplnění a na místě samém při kontrole uloženému předložení zápisu potvrzeného [stát. instituce] prohlídce udržovacích prací, seznamu dokumentace k vyhotovení prohlášení o schválení platby, je naprosto zřejmé, že doložení splnění podmínek stavebního/vodoprávního úřadu bylo jednou z podmínek pro schválení vyplacení dotace.

126. Je však na místě poznamenat, že je otázkou, jak je možné, že žádný z výše podrobně popisovaných využitých kontrolních mechanismů neodhalil zcela objektivní nepřesnosti v uváděných a poskytovaných údajích a informacích, neodhalil rozpor mezi projektovou dokumentací a skutečným stavem na místě, ani neodhalil žádné další problémy, které by byly, nebo respektive měly být, překážkou v proplacení dotace, či vůbec překážkou v samotném uzavření Dohody na základě žádosti o udělení dotace. Stejně tak je minimálně s podivem nedbalý postup referentek stavebního úřadu, nebo i jednání zhotovitele stavby společnosti BERDYCH plus spol. s r.o., kdy zde zcela evidentně došlo, kromě jiného, k předražení poskytnutých stavebních prací, či k duplikování fakturovaných položek. Přesto však všechny tyto skutečnosti nejsou předmětem tohoto trestního řízení, proto se jimi soud více nezabýval, zabýval se jimi pouze z hlediska zhodnocení viny obžalovaného, kdy bylo na jisto prokázáno, že tyto skutečnosti nemají nikterak vliv na protiprávnost jednání obžalovaného, ani na jeho trestní odpovědnost.

127. Pokud jde o výši způsobené škody, je třeba uvést následující. Byť se poskytnutá dotace skládala z výdajů na tři stavební objekty – podle kódů [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno] a související administrativní výdaje – dle kódů [anonymizováno] a [anonymizováno] (viz čl. IV. bod 2 Dohody), přičemž obžalobou je kladeno za vinu zamlčení podstatných údajů, uvedení nepravdivých údajů, a předložení nesprávných a nepravdivých údajů vztahujících se toliko ke dvěma stavebním objektům – podle kódů [anonymizováno] a [anonymizováno], tedy úprav týkajících se úpravy koryta vodního toku, je, pokud jde o výši způsobené škody kladené obžalovanému za vinu, nutno zohlednit, že podmínkou poskytnutí a proplacení dotace byla úplná pravdivost všech údajů uvedených v žádosti o dotaci a v dalších dokumentech a přílohách s ní souvisejících, byť by šlo o údaje dílčí. Podle části A kapitoly 3. písm. l) Pravidel, kterými se stanoví podmínky pro poskytnutí dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR, v případě, kdy bude zjištěno, že podmínky stanovené pro získání dotace byly splněny jen zčásti nebo zdánlivě, anebo byly uměle vytvořeny a žadatel tak získal výhodu, která není v souladu s cíli a s podmínkami opatření, Pravidel či Dohody o poskytnutí dotace, nelze dotaci poskytnout nebo proplatit. Dotaci nelze poskytnout nebo proplatit rovněž v případě, pokud bylo ze strany žadatele nebo příjemce dotace či s jeho vědomím třetí osobou úmyslně podáno nepravdivé prohlášení nebo nepravdivý důkaz. V kterémkoli z těchto dvou případů bude žadatel nebo příjemce dotace mimo jiné postížen sankcí pod písmenem „C“, tedy 100% snížením dotace před proplacením dotace nebo úplným vrácením již vyplacené dotace. Podle části A kapitoly 3. písm. n) v případě nedodržení čestného prohlášení, a to v jakékoli fázi realizace projektu, že na projekt není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), třeba stavební povolení ani ohlášení stavby, bude ukončena administrace Žádosti o dotaci. Z uvedených pravidel pro poskytnutí dotace lze dovodit, že za neoprávněně vyplacenou je nutno považovat celou částku 9.491.819 Kč, která byla poskytovatelem dotace dne [datum] vyplacena. Tato částka přitom byla vyplacena v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Z tohoto pohledu je zcela bezpředmětné pro účely stanovení výše škody, že v žádosti o proplacení výdajů byly vedle nepravdivých skutečností deklarovány i údaje pravdivé, které by jinak byly za jiných okolností poskytovatelem dotace akceptovány. Podstatné pro posouzení věci je to, že pokud by poskytovatel dotace zjistil před proplacením dotace, že podmínky pro její vyplacení jsou splněny toliko zdánlivě, fakticky nikoli a že byly zatajeny podstatné skutečnosti, uvedeny a doloženy nepravdivé údaje a dokument, vůbec nic by neproplatil a zastavil by administraci žádosti v souladu s dokumenty závaznými jak pro poskytovatele, tak i příjemce dotace. („Dohoda o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR“ ze dne [datum] a „Pravidla, kterými se stanoví podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 - 2013“). Škoda vzniklá vyplacenou dotací přesáhla 1.000.000 Kč, nedosáhla výše 10.000.000 Kč, je tak škodou značnou podle § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, ve znění zákona č. 333/2020 Sb., s ohledem na § 2 odst. 1 věta za středníkem trestního zákoníku, což odůvodňuje užití kvalifikovaných skutkových podstat - odst. 1, odst. 5 písm. c) § 212 trestního zákoníku a odst. 1, odst. 4 písm. c) § 260 trestního zákoníku.

128. Na uvedeném závěru o spáchání žalovaných trestných činů nemění nic ani skutečnost, že změny byly Pravidly dovoleny, a Pravidla připouštěla jejich hlášení, nejpozději v den předložení Žádosti o proplacení, neboť i za situace změn, nesměly být uváděny nepravdivé údaje a dokládány nepravdivé dokumenty a nesměly pozbýt platnosti předtím obligatorně doložené podklady o souladu zhotoveného díla s platnou legislativou týkající se stavebního řízení. Podle Pravidel současně musely změny respektovat mimo jiné splnění účelu projektu, po celou dobu vázanosti projektu na účel. Jedním z účelů bylo zavedení preventivních protipovodňových opatření. Změna stavby – odklon koryta, výstavba koryta pro rybník a hráz, jak doloženo znaleckým posudkem Vysokého učení technického v [obec], takový požadavek, pokud jde o protipovodňová opatření, jednoznačně nesplňovala. V článku VII. bodu 4 písm. a) Dohody se příjemce dotace zavázal, že dodrží účel žádosti: mimo jiné zavádění preventivních opatření, zavádění preventivních opatření v lesích a odstraňování škod způsobených povodněmi.



129. Pokud soud dospěl k závěru, že jednání popsané v obžalobě, respektive ve skutkové větě výroku rozsudku, se dopustil obžalovaný, který je trestně odpovědný, pak soud také musel určit, zda se jedná v tomto případě o jednání trestné. V souvislosti s právní kvalifikací jednání obžalovaného je třeba předeslat, že ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku lze trestní odpovědnost pachatele a trestně právní důsledky s ní spojené uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. Ve smyslu těchto ustanovení trestního zákoníku dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkových podstat trestných činů uvedených ve výroku tohoto rozsudku. V konkrétním případě jde o zločiny podle § 14 odst. 3 trestního zákoníku, neboť zločiny jsou všechny trestné činy, které nejsou podle trestního zákona přečiny (podle § 14 odst. 2 trestního zákoníku přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let). Soud má za zcela prokázané, že obžalovaný spáchal ve výroku tohoto rozsudku uvedené trestné činy, a to způsobem tam popsaným. Co se týče trestného činu dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku, jedná se o trestný čin proti majetku, kterým se proviní ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Předmětem ochrany je tak poskytování subvencí, dotací nebo návratných finančních prostředků nebo příspěvků, jakož i jejich účelové určení, a proto v konečném důsledku chrání i cizí majetek v oblasti poskytování subvencí, dotací, návratných finančních výpomocí nebo příspěvků. Objektivní stránka pak spočívá v tom, že pachatel uvede v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí. Taková skutková podstata je tedy vázána na žádost o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku. K trestní odpovědnosti pachatele za trestný čin dotačního podvodu není nutné, aby poskytoval dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku jednal v omylu, respektive, aby jednání pachatele vedlo k jeho omylu, na základě kterého by poskytl plnění ve formě peněžních prostředků takovému příjemci. K trestnosti tohoto trestného činu se rovněž nevyžaduje, aby pachatel skutečně vylákal k poskytnutí dotace, subvence, nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, pokud však pachatel vyláká dotačním podvodem takové plnění, může jít podle jeho výše o způsobení škody, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 212 odst. 4, odst. 5 písm. c), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku. Dotací se obecně rozumí zpravidla pravidelný příjem peněz nejčastěji poskytovaný obcemi, některým úřadům nebo ústavům, ale i fyzickým a právnickým osobám. Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Účel dotace je dán a musí být dodržen – prostředky nelze použít na nic jiného, než stát stanovil. U některých dotací jsou právními normami stanoveny určité podmínky či předpoklady. Za nepravdivé údaje se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro poskytnutí těchto. Podstatné údaje pak zamlčí ten, kdo neuvede v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku jakékoli údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní pro její uzavření, tedy takové údaje, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že dotace, subvence nebo návratná finanční výpomoc nebo příspěvek byl poskytnut za podstatně méně výhodných podmínek pro žadatele, nebo nebyl poskytnut vůbec. Z hlediska subjektivní stránky se jedná o úmyslný trestný čin, kdy k trestní odpovědnosti není nutný skutečný vznik škody a úmysl pachatele ani nemusí k takové škodě směřovat, byť tomu tak zpravidla je. Pachatelem tohoto trestného činu je fyzická nebo právnická osoba – žadatel o dotaci, subvenci nebo návratnou finanční výpomoc nebo příspěvek. Vzhledem k výše zjištěné výši škody, která představuje částku, jež byla obžalovanému jako dotace vyplacena, a která je značnou škodou podle § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, obžalovaný naplnil kvalifikovanou skutkovou podstatu tohoto trestného

činu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Vzhledem k tomu, že předmětná dotace byla obžalovanému poskytnuta dílem z národních zdrojů České republiky a dílem ze zdrojů Evropské unie, dopustil se obžalovaný v jednočinném souběhu také trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 trestního zákoníku. Jedná se o trestný čin hospodářské povahy, který spáchá, mimo jiné, ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nepravdné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropských společenství nebo rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími nebo jejich jménem, anebo takové doklady nebo údaje zatají a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu. Předmětem ochrany jsou v tomto případě finanční zájmy Evropské unie. Dokladem se rozumí jakákoliv listina, jejíž předložení je zapotřebí pro účely získání finančních prostředků z evropských rozpočtů. Pro dokonání tohoto trestného činu stačí, že pachatel kterýkoliv doklad uvedený výše zhotoví a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků. Stejně tak jestliže takový doklad užije nebo uplatní. Nepravdivým, nesprávným nebo neúplným dokladem je pak takový doklad, který buď svým obsahem neodpovídá skutečnosti, nebo je stížen formálními nebo obsahovými vadami, nebo postrádá nějakou ze svých formálních nebo obsahových náležitostí. Nepravdivým údajem se rozumí takový, jenž svým obsahem neodpovídá skutečnosti. Zatajení dokladů či údajů lze vykládat podobně jako zamlčení podstatných skutečností. Podstatné skutečnosti zamlčí ten pachatel, který neuvede při svém podvodném jednání jakékoliv skutečnosti, které jsou rozhodující nebo zásadní pro rozhodnutí poškozeného, popřípadě jiné podávěné osoby, tedy takové skutečnosti, které by vedly, pokud by byly na druhé straně známy, k tomu, že k vydání věci nebo jinému plnění ze strany poškozeného či jiné podváděné osoby by nedošlo. Z hlediska subjektivní stránky k naplnění základní skutkové podstaty tohoto trestného činu postačí i úmysl nepřímý. V tomto případě obžalovaný opětovně způsobil značnou škodu, jak již bylo vyřčeno výše a naplnil tak kvalifikovanou skutkovou podstatu tohoto trestného činu podle § 260 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Pokud jde o subjektivní stránku, o které se soud musí ještě jednou zmínit, pak v obou případech v jednání obžalovaného shledal soud přímý úmysl podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný chtěl získat dotaci na jím zamýšlené vodní dílo, a to za cenu zamlčení podstatných skutečností, uvádění vědomě nepravdivých údajů a doložení nepravdivých či nesprávných dokumentů. I ve vztahu k faktické výši způsobené škody soud shledal přímý úmysl, neboť obžalovaný již od počátku usiloval o dotaci ve výši 100 % z ceny díla (bez DPH).

130. Při rozhodování o sankcích, kterými soud obžalovaného postihl, vzal v úvahu všechny zásady uvedené v § 36 – 38 trestního zákoníku. Dospěl přitom k závěru, že obžalovaného je třeba postihnout trestem. Při stanovení jeho druhu a výměry soud vycházel ze všech kritérií uvedených v § 39 odst. 1 trestního zákoníku, které jsou pro stanovení druhu a výměry trestu rozhodné, zhodnotil povahu a závažnost trestné činnosti obžalovaného podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku a přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem tak, jak mu ukládá § 39 odst. 3 trestního zákoníku. Soud tedy přihlédl k povaze a závažnosti trestných činů spáchaných obžalovaným, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činů, přihlédl též k postoji obžalovaného k trestné činnosti v trestním řízení, tedy zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu, nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Obžalovaný nesjednal dohodu o vině a trestu, neprohlásil svoji vinu, ani neprohlásil rozhodné skutečnosti za nesporné. Po celé trestní řízení obžalovaný popíral svou vinu, neprojevil lítost a neoprávněně získanou dotaci nevrátil, přestože k tomu byl příslušným orgánem vyzván na základě jeho rozhodnutí. Při určení povahy a závažnosti spáchaného trestného činu soud vycházel z okolností uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku a dospěl k tomu, že zde nejsou žádné skutečnosti, které by zvyšovaly škodlivost jednání obžalovaného nad rámec druhově stejných jednání. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je starobní

důchodce, ukončil již svoji podnikatelskou činnost. Je rozvedený, vyživovací povinnost vůči nezletilým dětem nemá. Z místa bydliště bylo sděleno, že nebyl projednáván správním orgánem v rámci přestupkového řízení. Při stanovení druhu a výměry trestu soud dále podle § 39 odst. 3 trestního zákoníku přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Obžalovanému ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku polehčuje to, že vedl před projednávanou trestnou činností po léta řádný život. Obžalovaný má sice záznamy v rejstříku trestů, ovšem tyto jsou z let 1971 a 1986, přičemž u nich již došlo k osvědčení a k zahazení. K těmto záznamům v rejstříku trestů tak nelze přihlížet. Na druhé straně však obžalovanému podle § 42 písm. a) trestního zákoníku přitěžuje to, že trestné činy spáchal nejméně s rozmyslem a dále podle § 42 písm. n) trestního zákoníku, že spáchal dva trestné činy. Pokud jde o ostatní kritéria uvedená v § 39 odst. 3 trestního zákoníku, soud musel vzít do úvahy také délku trestního řízení, zdali netrvalo nepřiměřeně dlouhou dobu. Soud při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení musel přihlédnout ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro obžalovaného a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení. Soud shledal, že trestní řízení netrvalo nepřiměřeně dlouhou dobu, zvláště za situace, kdy byly v přípravném řízení shromažďovány důkazy ve značném množství. Rovněž nelze konstatovat, že by obžalovaný jakýmkoli způsobem přispíval k tomu, aby se trestní řízení protáhlo. Dále soud musel vzít v úvahu dobu, která uplynula od spáchání trestných činů. V tomto případě od dokonání trestných činů (spáchaných v jednočinném souběhu) do zahájení trestního stíhání, uplynulo více než 5 let, a od dokonání trestného činu do okamžiku ukládání trestu soudem prvního stupně uplynulo dokonce již téměř 9 let. Dále vzhledem k tomu, že je obžalovaný odsuzován pro dva trestné činy, musí mu být podle pravidel § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest, který se ukládá podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný. V tomto případě je obžalovaný uznáván vinným trestným činem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, s trestní sazbou odnětí svobody v trvání dva až osm let, a trestným činem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c), s trestní sazbou odnětí svobody rovněž v trvání dva až osm let. Vzhledem k tomu, že dolní hranice trestních sazeb jsou v tomto případě stejné, je dolní hranicí trestní sazby trestu odnětí svobody, kterou může být obžalovaný v tomto případě postižen, hranice dvou let. Bylo tedy nerozhodné, podle kterého ustanovení byl trest ukládán, neboť obě jsou stejně přísná. Vzhledem k tomu, že zmíněná ustanovení trestního zákoníku umožňují toliko uložení trestu odnětí svobody, nepřipadá v úvahu uložení jiného trestu. Po posouzení všech výše uvedených skutečností a kritérií, ze kterých musel soud při stanovení druhu a výměry trestu vycházet, považuje za zákonné a přiměřené uložit obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody spíše při spodní hranici trestní sazby, kterou je obžalovaný ohrožen. Vzhledem k tomu, co bylo řečeno výše, je soud je dále toho názoru, že u obžalovaného není třeba přistupovat k přímé trestní represí, ale že přiměřeným trestem bude v tomto případě úhrnný trest odnětí svobody v trvání tři let, který však postačuje stanovit jako výchovný, tedy s podmíněným odkladem jeho výkonu podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, a to při stanovení zkušební doby v trvání čtyř let v souladu s § 82 odst. 1 trestního zákoníku, kdy délka zkušební doby nesmí být kratší, než délka podmíněně uloženého trestu odnětí svobody. Vzhledem ke způsobené škodě, jak bude uvedeno dále, pak soud také přistoupil podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku k uložení přiměřené povinnosti vztahující se k náhradě škody.

131. V neposlední řadě se soud musel vypořádat s nárokem na náhradu škody, se kterým se do tohoto trestního řízení připojil Státní zemědělský intervenční fond (č. l. 922), který požadoval náhradu škody v penězích, a to ve výši 9 491 819 Kč, tedy částku, rovnající se obžalovaným neoprávněně čerpané dotaci. V hlavním líčení dne [datum] (č.l. 937) pak zástupce tohoto fondu požadoval na náhradě škody ještě penále činící k tomuto datu 2 012 565,63 Kč. V tomto trestním řízení bylo zcela prokazatelně zjištěno, že Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu taková škoda v jím uvedené výši v přímé souvislosti s trestnou činností obžalovaného, projednávanou v tomto trestním řízení, skutečně vznikla. Dne [datum] Státní zemědělský intervenční fond jako věcně a místně příslušný správní úřad vydal rozhodnutí (č. l. 924 a násl.), kterým byla příjemci

dotace (obžalovanému) uložena povinnost vrátit do 60 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí finanční prostředky ve výši 9 491 819 Kč, které mu byly poskytnuty jako dotace v rámci Programu rozvoje venkova (jedná se právě o v tomto trestním řízení projednávanou dotaci). Dne [datum] Ministerstvo zemědělství jako příslušný orgán státní správy vydal rozhodnutí (č.l. 966 a násl.) ve věci odvolání obžalovaného proti předešle zmíněnému rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu, kterým rozhodl tak, že odvolání obžalovaného se zamítá a rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu se potvrzuje. Potvrzené rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu je podle § 40 odst. 1 písm. e) zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve spojení s § 104 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jakožto vykonatelné rozhodnutí orgánu veřejné moci, exekučním titulem. S ohledem na to, že o předmětném nároku poškozeného Státního zemědělského intervenčního fondu tak bylo jiným příslušným orgánem rozhodnuto dříve, než tak učinil tento soud v trestním řízení, a poškozený Státní zemědělský intervenční fond neupustil od svého návrhu, aby mu byla přiznána náhrada škody v tomto trestním řízení, soud v rámci hlavního líčení konaného dne [datum] (č. l. 1 088 a násl.) usnesením rozhodl, že podle § 206 odst. 4 trestního řádu ve spojení s § 44 odst. 3 trestního řádu se Státní zemědělský intervenční fond nepřipouští jako poškozený k hlavnímu líčení, tedy že poškozený Státní zemědělský intervenční fond již nemůže v tomto trestním řízení ze shora uvedených důvodů uplatňovat svůj nárok na náhradu škody. Podle prováděcího nařízení Komise Evropské unie [číslo] v platném znění, a podle § 11a odst. 4 zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, v případě, že příjemce dotace nedodrží lhůtu stanovenou pro vrácení dotace, je povinen zaplatit Fondu penále ve výši 1 % denně z částky dotace, kterou je povinen vrátit, nejvýše do výše této částky. Poškozený státní zemědělský intervenční fond doplnil svůj návrh na náhradu škody ohledně části týkající se penále (č. l. 965 a násl.), které následně ke dni hlavního líčení konaného dne [datum] (č. l. 1 078 a násl.) vyčíslil na částku 4 499 122,21 Kč. Z ustanovení § 11a odst. 5, 6 a 7 zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, vyplývá, že Státní zemědělský intervenční fond musí zahájit řízení o povinnosti zaplatit penále. O tomto tak nemůže rozhodnout soud v trestním řízení. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu navíc předpokladem pro uložení povinnosti obžalovanému nahradit škodu je to, že tato škoda byla způsobena v přímé příčinné souvislosti se spáchaným trestným činem. Penále, jakožto sankce za nedodržení povinnosti vrátit poskytnutou dotaci, nejsou přímým důsledkem spáchání trestného činu, nýbrž až důsledkem nedodržení povinnosti stanovené výše uvedeným rozhodnutím Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne [datum]. Vzhledem k tomu, že však bylo v tomto trestním řízení zcela prokazatelně zjištěno, že poškozenému Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu skutečně vznikla škoda spočívající v neoprávněně čerpané dotaci ve výši 9 491 819 Kč, uložil soud, v souladu s § 82 odst. 3 trestního zákoníku, obžalovanému přiměřenou povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou ve výroku tohoto rozsudku uvedenou trestnou činností způsobil Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, přičemž exekučním titulem pro vymožení tohoto nároku je však výše uvedené rozhodnutí jiného příslušného orgánu veřejné moci.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti

jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 22. dubna 2022

JUDr. Jan Špeta v. r.  
předseda senátu