



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 2. října 2013 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Zdeňka Jaroše a soudců JUDr. Jitky Loucké a Mgr. Marcela Žána,

takto:

Na podkladě odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] se podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu a za použití § 261 trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu v Chebu ze dne 19. února 2013 č.j. 1 T 92/2010 – 1265 ve výroku o vině pod bodem č. 2) ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a ve výroku o trestu ohledně těchto obžalovaných a podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaní

[jméno] [příjmení]

[datum narození] v [obec], bez zaměstnání, bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa], u matky paní [příjmení]. [příjmení],

[jméno] [příjmení]

[datum narození] v [obec], bez zaměstnání, bytem [adresa], stíhaná jako uprchlá,

jsou vinni, že

v Chebu a v Aši, okres Cheb, v přesně nezjištěné době od měsíce dubna do počátku června 2010 spolu ještě s další osobou se postupně domluvili, že [jméno] [příjmení] jako pouliční prostitutka po dohodě o poskytnutí placených sexuálních služeb navede svého klienta na předem určené místo, kde k vozidlu po zaparkování přistoupí obžalovaný [příjmení], který bude vystupovat jako policista a požadovat zaplacení pokuty, a podle toho obž. [jméno] [příjmení], pak dne 8.6.2010 po 13.hodině navedla občana SRN [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], s příslibem poskytnutí sexuálních služeb v jeho vozidle tovární značky VW Golf, [registrační značka], na lesní cestu poblíž Františkových Lázní, u Antonínovy Výšiny, okr. Cheb, kde k automobilu po

zaparkování a částečném svlečení poškozeného přistoupil obž. [příjmení] oblečen do tmavého oděvu připomínajícího a zčásti tvořeného ze součástí služební uniformy Policie České republiky, jak je zachycen na č.l. 203-206 spisu, kterou mu předtím k tomuto účelu poskytla další osoba, poté obž. [příjmení] se představil a vystupoval jako policista a po předložení listiny v českém a německém jazyce s obsahem vyhlášky města Chebu o zákazu nabízení, poskytování a vyhledávání sexuálních služeb na veřejně přístupných místech pod pokutou do 30.000 Kč požadoval po poškozeném zaplacení peněz, které u sebe má, s tím, že pokud to neučiní, bude vyrozuměna Policie v SRN a bude až do sepsání protokolu na oddělení zajištěno jeho motorové vozidlo, kterým poškozený s obž. [příjmení] přijel na místo, v té době však, když se snažil dohovorit telefonicky podle předcházející domluvy s další osobou, byli obžalovaní [příjmení] a [příjmení] na místě dopadeni a později zadrženi policisty,

tedy

obžalovaný [jméno] [příjmení]

neoprávněně vykonával úkony, které jsou vyhrazeny jinému orgánu veřejné moci

obžalovaná [jméno] [příjmení]

vytláčením poškozeného na místo činu umožnila jinému, aby vykonával úkony, které jsou vyhrazeny jinému orgánu veřejné moci,

čímž spáchali

obžalovaný [jméno] [příjmení]

přechin přisvojení pravomoci úřadu podle § 328 trestního zákoníku a

obžalovaná [jméno] [příjmení]

pomoc k přechinu přisvojení pravomoci úřadu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 328 trestního zákoníku a

odsuzuje se

obžalovaná [jméno] [příjmení]

podle § 328 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání sedmi (7) měsíců, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu dvou (2) roků.

V případě obžalovaného [jméno] [příjmení] se podle § 44 trestního zákoníku upouští od uložení souhrnného trestu ve vztahu k trestu z rozsudku Okresního soudu v Chebu ze dne 28.12.2012 sp.zn. 1 T 60/2011.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

II. Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního

návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 2. října 2013

JUDr. Zdeněk Jaroš
předseda senátu