

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání 18. července 2023 v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

Stížnost, kterou podal obhájce JUDr. Bc. [jméno] [příjmení] proti usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 26. 5. 2023 č. j. 1 T 148/2021 - 462, se podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítá.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud určil podle § 151 odst. 2, 3 trestního řádu obhájci JUDr. Bc. [jméno] [příjmení] odměnu a náhradu hotových výdajů v částce 15 450 Kč, co do zbývajících požadované částky 5 400 Kč návrh obhájce na přiznání odměny zamítl. Obhájci nevyhověl proto, že účtované nahlížení do spisu ve dnech 25. 10. 2022 a 4. 1. 2023 považoval za neúčelná. Nepřiznal rovněž odměnu za úkon ze dne 27. 10. 2022, neboť šlo o pouhé sdělení potvrzující účast klienta obhájce na veřejném zasedání a o žádost o zaslání znaleckého posudku. Odměnu za další úkon ze dne 27. 2. 2023 označený jako žádost o opětovný výslech znalkyně a návrh na provedení důkazu soud přiznal pouze v poloviční výši, neboť tento úkon posoudil jako úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. b) odst. 3 advokátního tarifu.

Proti tomuto usnesení podal ustanovený obhájce včas stížnost, kterou se domáhal přiznání částky 3 600 Kč za nahlížení do spisu ve dnech 25. 10. 2022 a 4. 1. 2023. V ostatním rozhodnutí okresního soudu nerozporoval. Krajský soud v Plzni přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo. Dospěl k těmto závěrům.

Předně je nutno zmínit, že krajský soud nemohl účinně přezkoumat správnost výroku napadeného usnesení, kterým byla odměna a náhrada hotových výdajů ustanovenému obhájci přiznána pro případ, že by bylo obhájci přiznáno něco, co mu nenáleží. To vyplývá z ustanovení § 150 odst. 1 trestního řádu, podle něhož orgán rozhodující o stížnosti nemůže z jejího podnětu změnit usnesení v neprospěch osoby, která stížnost podala. Dále lze konstatovat, že okresní soud nepochybil (v neprospěch ustanoveného obhájce) při stanovení odměny a náhrady hotových výdajů za úkony popsané pod bodem I. výroku přezkoumávaného rozhodnutí. Ani obhájce v tomto ohledu nic nenamítal.

Namítal však, že nahlédnutí do spisu dne 25. 10. 2022 bylo účelné a náleží mu odměna ve výši 1 500 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč. Nahlížení do spisu uvedeného dne mělo své opodstatnění v tom, že znalkyně MUDr. [jméno] [příjmení], pověřená vyhotovením doplnku znaleckého posudku, nebyla schopná tento řádně a včas na výzvu soudu předložit, a proto obhájci nezbylo nic jiného, než nahlédnout do spisu za účelem zajištění znaleckého posudku, aby se mohl kvalifikovaně připravit na veřejné zasedání plánované na 1. 11. 2022. V souladu se stavovskými předpisy je povinen co nejlépe hájit zájmy svého klienta. Vzhledem k tomu, že součástí spisového materiálu tento doplněk znaleckého posudku nebyl, byl nucen zaslat soudu dne 27. 10. 2022 přípis, ve kterém žádal o zaslání znaleckého posudku.

K těmto námitkám je třeba uvést, že samosoudce okresního soudu dne 14. 9. 2020 nařídil veřejné zasedání na 1. 11. 2022. K jednání předvolával znalkyni MUDr. [příjmení] se žádostí o doplnění znaleckého posudku (č. 792 ze dne 11. 10. 2021) spočívající v aktualizaci podmínek uložení ochranného léčení za dobu od zpracování znaleckého posudku do současné doby. Následně na základě substituční plné moci ustanoveného obhájce nahlížela do trestního spisu dne 21. 9. 2022

[jméno] [příjmení] v době od 9.05 do 9.42 hodin. Za tento úkon byla obhájeci odměna a náhrada hotových výdajů přiznána. Ze zmíněného referátu samosoudce bylo evidentní, že znalkyni nebyl stanoven žádný termín, do kdy má znalecký posudek doplnit, například před samotným veřejným zasedáním 1. 11. 2022. Přiznání odměny a náhrady hotových výdajů za nahlížení do spisu dne 25. 10. 2022 tudíž není ničím odůvodnitelné. Podle § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu náleží mimosmluvní odměna za úkon právní služby spočívající v prostudování spisu při skončení vyšetřování, a to za každé započaté 2 hodiny. Jedná se tudíž o náročnější prostudování spisu po proběhlém přípravném řízení. Za takový právní úkon nelze, ani s ohledem na ustanovení § 11 odst. 3 advokátního tarifu, považovat několikaminutové nahlédnutí do spisu za účelem zjištění, zda znalkyně náhodou nepředložila znalecký posudek ještě před veřejným zasedáním.

Obdobné platí i v případě nahlížení do spisu dne 4. 1. 2023. Znalkyně se k veřejnému zasedání dne 1. listopadu 2022 nedostavila, proto byla znovu předvolána k veřejnému zasedání konanému dne 9. ledna 2023, v němž znalecký posudek doplnila. Na správnosti nepřiznání odměny a náhrady hotových výdajů za nahlížení do spisu dne 4. 1. 2023 nemůže změnit nic ani to, že okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí nesprávně uvedl, že k nahlížení do spisu došlo pouhých 5 dní po konání veřejného zasedání, jak na to obhájce ve stížnosti poukázal. Přiznání odměny s poukazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. f), odst. 3 advokátního tarifu do úvahy vůbec nepřichází. To proto, že doplněk znaleckého posudku ještě nebyl zpracován a obhájce se mohl s původním znaleckým posudkem seznámit při převzetí a přípravě obhajoby, případně při nahlížení do spisu dne 21. 9. 2022, za což mu byla odměna a náhrada hotových výdajů přiznána. Obhájce nelze ze stejného důvodu přiznat ani režijní paušál 300 Kč.

Z toho, co bylo uvedeno je zřejmé, že Krajský soud v Plzni neshledal stížnost obhájce důvodnou. Proto ji v souladu s ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Plzeň 18. července 2023

JUDr. Zdeněk Jaroš
předseda senátu