

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 26. 9. 2023 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Valdice,

takto:

Odvolání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21. 4. 2023, č.j. 8 T 103/2021 – 1044 se podle § 256 trestního řádu **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným, že v [REDAKCE] v období nejméně od února 2019 do 14. 11. 2019 a obžalovaný do 6.11.2019, kdy byl zadržen a následně vzat do vazby, v bytě na adrese [REDAKCE] a následně v bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] kde bydlela obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] s manželem, obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] a nezletilými [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] kteří byli na základě rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 9.10.2018 sp. zn. 99P 69/2012 svěřeni do výchovy a výživy obžalované a s nezletilým společným synem obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], 1) oba obžalovaní neposkytovali dostatečnou péči nezletilému synovi [REDAKCE] [REDAKCE] kdy mu nezajišťovali pravidelnou, pestrou a kaloricky bohatou stravou, nezletilý býval hladový, nezajistili pro nezletilého hygienicky vhodné prostředí, kdy se v bytě nacházelo velké množství koček, přičemž za této situace nedbali v domácnosti o dostatečnou hygienu, pokud jde o exkrementy zvířat, proto chodil nezletilý do školky zapáchající a rovněž špinavý, ani po upomínkách zaměstnankyň Úřadu městského obvodu [REDAKCE] [REDAKCE] sociálního odboru, nepřijali obžalovaní žádná účinná opatření k nápravě. Pod bodem 2. Nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] nepřiměřeně fyzicky trestal, kdy jej opakovaně, nejméně v deseti případech udeřil otevřenou dlaní do oblasti hlavy, nejméně v jednom případě se jednalo o silný úder, prováděl mu pravidelně bolestivé chvaty v oblasti krku a páteře, rukou jej bolestivě mačkal na různých částech těla, tahal jej za vlasy, dále nutil nezletilého klečet na podlaze s nataženými pažemi a dlaněmi směrem nahoru, ve kterých držel krabici, ve které se nacházely knihy, ukládal mu nejméně třikrát až čtyřikrát týdně tělesný trest ve formě 50 kliků, což bylo nepřiměřené věku poškozeného, dále jej nutil v přesně nezjištěnou dobu v uvedeném období, v průběhu školního roku v době po vyučování, nejméně po dobu jednoho měsíce, k nepřiměřené fyzické zátěži při stavebních pracích ve svém zaměstnání, a to částečně i proti vůli nezletilého. (V bodě 1 byl uznán společně s již odsouzenou [REDAKCE] [REDAKCE] Jeho jednání bylo posouzeno, a sice pod bodem 1. jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku a pod bodem 2. jako přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 227 trestního řádu mu nebyl uložen trest. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byl poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] odkázán s uplatněným nárokem na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti výše citovanému rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, které bylo odůvodněno prostřednictvím ustanovené obhájky. Obžalovaný s napadeným rozsudkem nesouhlasí, má za to, že jednání kladené mu za vinu nenaplnuje znaky skutkových podstat přečinu ohrožení výchovy dítěte a týrání osoby žijící ve společné domácnosti. Stav nezletilého

██████████ byl normální, což potvrdila praktická lékařka, oba rodiče s lékaři i školkou spolupracovali a o ██████████ se starali v rámci svých možností a schopností. Obviněný vytýká nalézacímu soudu, že neprovedl navrhované důkazy, které byly pro objasnění věci zcela zásadní. Jde o výslech ██████████ ██████████ která v odebrání dětí z rodiny hrála zásadní roli a byla to ona, kdo podal podnět na Policii ČR. Dále výslech manželů ██████████ ██████████ a ██████████ ██████████ neboť to byli oni, kdo učinil ohlášení na OSPOD dne ██████████ 2019. Obviněný má za to, že cílem manželů bylo získat nezletilé chlapce do své péče, neboť o ně jeví zájem při církevních akcích a trávili s nimi hodně času. Dále požadoval, aby byl soudem vyžádán kompletní spis OSPODu ve věci nezletilých, což se nestalo a soud se spokojil s poskytnutými kopiemi. Soud se také nezabýval tím, že u nezletilých nebyla provedena lékařská prohlídka bezprostředně po jejich odebrání z rodiny, ačkoliv dle zprávy OSPOD se tak údajně stalo. Tento zásadní rozpor měl být soudem řešen a ze strany OSPOD měl být objasněn. Nelze akceptovat, že jej soud pouze konstatuje a nevyvozuje z toho žádné závěry, ani nechce vysvětlit. Obecně, pokud jsou děti odebírány z rodiny z důvodu týrání a zanedbání péče, či výživy, jeví se lékařská prohlídka jako zcela zásadní a je významnou chybou, pokud nebyla provedena bezprostředně po odebrání. V případě tak akcentuje věrohodný důkaz o zdravotním stavu chlapců v okamžiku odebrání, a to jak pokud jde o případná zranění, známky týrání, či hladovění, tak například ekzému u nezletilého ██████████ Soud se také nevyřadil dostatečně s výslechem paní ██████████ ██████████ jejíž výpověď shledal bez dalšího jako věrohodnou. ██████████ byl prvním dítětem svěřeným do přechodné pěstounské péče paní ██████████ jejíž životní úroveň je diametrálně odlišná od životní úrovně rodiny ██████████ v době odebrání dětí. Pohled pěstounky mohl být zkreslený v tom směru, že chování, vyjadřování a stav ██████████ posuzovala mnohem kritičtěji a dramatičtěji, než ve skutečnosti byl. Obžalovaný má za to, že výpovědi nezletilých ██████████ a ██████████ jsou zkreslené, záměrně s cílem poškodit obviněného ██████████ a chránit matku. Další pochybení soudu spatřuje v tom, že nebylo provedeno znalecké zkoumání ve vztahu k jeho osobě, ačkoliv to bylo navrhováno. Soud vycházel pouze z listinného důkazu, posudku vyhotoveného MUDr. ██████████ v jiném trestním řízení. Soud rovněž pochybil, když neprovedl revizní znalecké posudky k posudku MUDr. ██████████ a Mgr. ██████████ Tyto posudky byly vypracovány na osobu ██████████ ██████████ Také nesouhlasí s tím, že ██████████ nutil pracovat na stavbě a že se jednalo o nepřiměřenou fyzickou zátěž. Na stavbě s ním byl v době, kdy ██████████ ██████████ byla v nemocnici, obviněný musel pracovat a nechtěl nechávat nezletilé samotné doma. Kriminalizace tohoto jednání je absurdní. Poukazuje i na to, že většinu péče o domácnost a nezletilé zajišťovala ██████████ ██████████ která nepracovala a byla celý den doma. Obviněný se vracel domů až k večeru. Snažil se vydělávat peníze, aby mohl rodinu uživit, platil nájem a splácet dluh za nezletilého ██████████ (škoda na vozidle způsobená z okna vyhozeným bidlem). Obviněný měl dobré úmysly a snahu postarat se o svojí ženu, její děti, její kočky a společného syna. ██████████ a ██████████ bral jako vlastní a staral se o ně. Navrhl proto, aby napadený rozsudek byl zrušen a obžalovaný zproštěn obžaloby.

3. Krajský soud v Plzni na základě odvolání obžalovaného přezkoumal postupem dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku napadených odvoláním i správnost postupu řízení, které vydání rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dospěl k následujícím závěrům.
4. V řízení předcházejícím vydání napadeného rozsudku provedl okresní soud procesně správným způsobem všechny potřebné a dostupné důkazy pro své rozhodnutí. Doplnění dokazování tak, jak navrhoval obžalovaný, nepovažuje krajský soud za potřebné, a proto tyto návrhy jako nadbytečné zamítl. Výsledky navrhovaných svědků ██████████ ██████████ manželů ██████████ by nepřinesly ve věci nic nového, okresní soud měl dostatek jiných důkazů, například celou řadu listinných důkazů poskytnutých ze strany OSPODu, a vyžádání

kompletního spisu OSPODu ve věci nezletilých by bylo nadbytečné, neboť soud měl k dispozici veškeré podstatné zprávy a dokumenty, které se tohoto případu týkaly. To, že nebyla provedena lékařská prohlídka bezprostředně po odebrání dětí z rodiny, je sice chybou, avšak stav dětí byl zřejmý z dalších provedených důkazů, na které okresní soud poukazuje. Pokud soud jako listinný důkaz provedl znalecký posudek na osobu obžalovaného z jiné trestní věci, lze toto akceptovat, další znalecké zkoumání obžalovaného by v této věci bylo rovněž nadbytečné. Pokud jde o neprovedení revizních znaleckých posudků, posudků MUDr. [REDAKCE] a MUDr. [REDAKCE] tyto posudky byly zpracovány na osobu [REDAKCE] [REDAKCE] a okresní soud tyto důkazy řádným způsobem hodnotil a neshledal jakékoliv pochybení o správnosti jejich závěrů, tudíž revizní znalecké posudky by byly zcela nadbytečné a nepotřebné.

5. Okresní soud pak veškeré provedené důkazy hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Hodnocení důkazů okresním soudem je logické, není nijak vnitřně rozporné a v odůvodnění napadeného rozhodnutí okresní soud své závěry, ke kterým na základě hodnocení důkazů dospěl, velmi podrobně zdůvodňuje. Krajský soud se s těmito závěry v plném rozsahu ztotožnil, a proto v podrobnostech postačí na odůvodnění napadeného rozhodnutí odkázat. Krajský soud považuje skutková zjištění okresního soudu za správná a úplná a odpovídá jim i použitá právní kvalifikace, která je rovněž řádně zdůvodněna.
6. Námitky obžalovaného uvedené v odvolání nemohly být akceptovány. Pokud jde o bod 1. výroku rozsudku, zde okresní soud opřel svá skutková zjištění nejen o zprávy OSPODu, a to nejen jednoho městského úřadu, ale rovnou dvou, ale i o zprávy ze školky, kam nezletilý [REDAKCE] [REDAKCE] docházel, a v neposlední řadě i z výpovědi pěstounky [REDAKCE] [REDAKCE]. Veškeré tyto důkazy jsou ve vzájemném souladu a svědčí o zanedbávání péče o [REDAKCE] [REDAKCE] ze strany obou rodičů. V podstatě jen díky tomu, že nezletilý [REDAKCE] [REDAKCE] byl svěřen do společné péče obou rodičů na základě rozsudku ze dne 27. 11. 2018, sp.zn. 99 P 256/2016, kterým byla zrušena ústavní výchova nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] a nad výchovou byl stanoven dohled, který byl vykonáván ze strany OSPOD [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] nedošlo k závažnějším následkům na zdraví nezletilého [REDAKCE] ale i [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Právě díky řádnému dohledu ze strany OSPOD [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] byly oprakovaně zjišťovány nedostatky v péči obou rodičů, jak pokud jde o výživu, tak i o hygienu nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] tak i nedostatky v péči o nezletilého [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a mohlo dojít k předání nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] do pěstounské péče na přechodnou dobu svědkyni [REDAKCE] [REDAKCE]. Za tuto situaci zodpovídali oba rodiče, nejen obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] která nepracovala a byla v domácnosti, ale i obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] stejným dílem.
7. Pokud jde o bod 2. výroku rozsudku, zde okresní soud vycházel nejen z výpovědi nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] jakož i [REDAKCE] [REDAKCE] ale i ze zpráv dětského diagnostického ústavu, zprávy Základní školy a mateřské školy pro zrakově postižené a vady řeči v [REDAKCE] kterou v žalovaném období navštěvovali nezletilí [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a rovněž tyto důkazy jsou ve vzájemné shodě a o věrohodnosti, zejména výpovědi svědka [REDAKCE] [REDAKCE] není důvodu pochybovat. Pokud jde o právní kvalifikaci tohoto jednání pod bodem 2. výroku rozsudku, vzhledem k době, po kterou se tohoto jednání obžalovaný dopouštěl, tzn. od února 2019 do 6. 11. 2019, a s ohledem na intenzitu svého jednání, naplňuje toto všechny znaky skutkové podstaty přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1 trestního zákoníku. Veškeré popsání jednání v bodě 2. naplňuje znaky tohoto přečinu, včetně nepřiměřené fyzické zátěže při stavebních pracích, při kterých nezletilý pomáhal obžalovanému, neboť vzhledem k věku nezletilého se jednalo o nepřiměřenou, nevhodnou, fyzickou zátěž.
8. Jak bylo již výše řečeno, i použitá právní kvalifikace je proto zcela správná a okresním soudem řádně zdůvodněná. Krajský soud neshledal důvod pro zásah do výroku o vině a ten zůstal odvoláním obžalovaného nedotčen.

9. Pochybení v činnosti okresního soudu nebylo shledáno, ani pokud jde o postup dle § 227 trestního řádu, kdy okresní soud obžalovanému █████ █████ neuložil trest. To z toho důvodu, že pravomocným usnesením Okresního soudu Plzeň-město ze dne 1. 11. 2021 bylo trestní stíhání obžalovaného █████ █████ v této věci zastaveno, a to podle § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu, z důvodu, že okresní soud dospěl k závěru, že trest, k němuž může trestní stíhání v této věci vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin obžalovanému již uložen. S ohledem na to, že v řízení se pokračovalo jen proto, že obžalovaný na projednání věci trval, bylo rozhodnutí ve smyslu § 227 trestního řádu o neuložení trestu zcela na místě.
10. Pochybení v činnosti okresního soudu nebylo zjištěno, ani pokud jde o výrok o odkazu nezletilého poškozeného █████ █████ s uplatněným nárokem na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro jiné rozhodnutí neměl okresní soud dostatek podkladů.
11. Z výše uvedeného je zřejmé, že v napadeném rozsudku, ani v řízení mu předcházejícím nebyly shledány žádné vady, odvolání obžalovaného bylo proto jako nedůvodné postupem dle § 256 trestního řádu zamítnuto.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 26. 9. 2023

JUDr. Alice Bártová v.r.
předsedkyně senátu