

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 21. listopadu 2019 v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-město proti usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 26. 9. 2019 č.j. 6 T 34/2015-352 zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně rozhodl dle § 330 odst. 1 tr. řádu za použití § 86 odst. 1 tr. zákoníku o osvědčení odsouzeného [jméno] [příjmení] ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21.3.2016, č.j. 50 To 17/2016-246, jenž nabyl právní moci téhož dne, ve spojení s rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 15.10.2015, č.j. 6 T 34/2015-217.

2. Proti tomuto usnesení podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-město včasnou stížnost, kterou odůvodnila tím, že o osvědčení odsouzeného bylo soudem I. stupně rozhodnuto přesto, že mu bylo známo předchozí nesouhlasné stanovisko státního zástupce. V zásadě na tomto nesouhlasu trvá s tím, že se sice u odsouzeného jednalo o přestupky v dopravě, tedy protiprávní jednání jiného druhu než za jaké byl odsouzen, ale bylo jich celkem 6. Argument soudu, že odsouzený jako OSVČ hodně najezdí, takže je větší pravděpodobnost, že bude při přestupku přistižen, je absurdní. Soud vlastně schvaluje, že odsouzený nedodržuje pravidla. Na rozdíl od soudu má za to, že pokud je někdo ve zkušební době podmíněného odsouzení, měl by se chovat vzorněji, než normální běžný občan. I u takového odsouzeného se dá pochopit, pokud by spáchal drobné přestoupení pravidel, avšak jednou nebo dvakrát, ne však šestkrát. To značí, že odsouzený se nenechá právní předpisy státu obtěžovat, proto závěrem navrhl, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

3. Krajský soud v Plzni z podnětu podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vyhlášení předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

4. V řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, nebyla zjištěna žádná procesní pochybení. Odsouzený byl vyslechnut a byly provedeny potřebné důkazy, ze kterých soud I. stupně vyvodil logické a správné závěry. Na odůvodnění napadeného rozhodnutí tak lze odkázat, neboť krajský soud se s ním ztotožňuje.

5. Je nepochybné, že vzhledem k právní moci rozsudku počala zkušební doba v trvání 3 let za současného stanovení dohledu běžet dnem 21. 3. 2016, konec zkušební doby tak uplynul 21. 3. 2019. Soud s odkazem na ust. § 86 odst. 2 tr. zákoníku má roční lhůtu pro rozhodnutí, zda se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem osvědčil či nikoli, a v rámci této lhůty rozhodl.

6. Ze zpráv k osobě odsouzeného vyplývá, že se ve zkušební době dopustil šesti přestupkových jednání na úseku dopravy. Okresní soud tyto vyhodnotil jako ne tolik závažná jednání, aby nemohlo být rozhodnuto o osvědčení odsouzeného. S tímto závěrem se krajský soud ztotožňuje, když nelze brát v úvahu pouze jejich počet. Jednalo se o přestupky spáchané 29. 9. 2017 (neměl u sebe řidičský průkaz – pokuta 100 Kč), 17. 1. 2018 (nerozsvícená světla a poškozený pravý světlomet - pokuta 100 Kč), 16. 2. 2018 (nepřízpůsobení rychlosti vozidla - pokuta 500 Kč),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Dominika Burdová

7. 3. 2018 (dopravní nehoda – pokuta 200 Kč), 21. 3. 2018 (nerespektování příkázaného směru jízdy – pokuta), 25. 7. 2018 – neplatná TP – pokuta). Z uvedeného je zřejmé, že odsouzený vedl řádný život pouze zpočátku běhu zkušební doby (1,5 roku), poté následovalo desetiměsíční období páchaní uvedených přestupků a od srpna 2018 se již žádného přestupkového jednání nedopustil (a po celou zkušební dobu nespáchal žádnou trestnou činnost). Je třeba také přihlídnout k tomu, že odsouzený je kladně hodnocen v rámci dohledu probačního úředníka, uhradil způsobenou škodu i za spolupachatelku (byť se nejednalo o výraznou částku), pracuje jako OSVČ, má tři zaměstnance a hradí výživné na děti včetně dalších výdajů. Bylo tedy třeba pečlivě posoudit, zda je na místě, aby výše uvedené přerušování vedení řádného života mělo za následek nařízení výkonu trestu, event. prodloužení zkušební doby. Vzhledem k tomu, že odsouzený si byl vědom toho, jaké následky pro něho protiprávní jednání může mít, nelze akceptovat názor soudu I. stupně, že jako řidič motorového vozidla v rámci výkonu své živnosti je vystaven vyššímu riziku spáchání přestupku, kdy toto riziko má korigovat svým chováním a využít dobrodinní daného soudem ve formě trestu nespojeného s přímou trestní represí. Nicméně je třeba vzít v úvahu, že se jednalo o přestupky jiného druhu, než trestná činnost, a jiné negativní poznatky zjištěny nebyly. Krajský soud se tak ztotožnil se závěrem soudu I. stupně, že není třeba rozhodnout o vykonání podmíněně odloženého trestu, ale ani o prodloužení zkušební doby, případně se stanovením přiměřených povinností a omezení. Okresní soud posoudil situaci na straně odsouzeného citlivě v tom směru, že v současné době je na místě, aby odsouzený pokračoval v pozitivním způsobu života, který sice vzhledem k uvedeným přestupkům nevedl po celou zkušební dobu, ale po uvedení do trestu se snaží legálně zajistit finanční prostředky a nepáchat trestnou činnost, a nyní již ani další protiprávní jednání, rovněž i vyhověl podmínkám stanoveného dohledu. Krajský soud vzal tuto skutečnost v potaz a stejně jako soud I. stupně má za to, že rozhodnutí soudu o jeho osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení bude pro odsouzeného motivací do budoucna.

7. Soud I. stupně dle názoru krajského soudu postupoval správně, správně zhodnotil okolnosti na straně odsouzeného a z uvedených skutečností vyvodil správné závěry. Stížnost státní zástupkyně tak nebyla shledána důvodnou.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Plzeň 21. listopadu 2019

JUDr. Alice Bártová, v. r.
předsedkyně senátu

Vypracovala:

Mgr. Martina Modráková, v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Dominika Burdová