



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 6. prosince 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Alice Bártové a soudců Mgr. Martyiny Modrákové a JUDr. Karla Velka v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

K odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] se podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 10.10.2022 č.j. 2 T 95/2022-163 ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný se odsuzuje podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deset (10) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným tím, že dne 6. 8. 2022 v době kolem 12.50 hodin, v Plzni, v trolejbusu linky č. 16 městské hromadné dopravy, při jízdě z městské části Doubravka do centra města, za přítomnosti [anonymizována dvě slova], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a dalších cca 15 cestujících včetně nezletilých dětí, nejprve verbálně napadl blíže neustanoveného cestujícího slovy „zmrde, hajzle, čuráku, sundej si tu čepici, nebo tě rozbiju“, což několikrát opakoval, na toto jednání reagoval svědek – poškozený příslušník Policie ČR [jméno] [příjmení], [datum narození], který vozem cestoval v civilu, přičemž obžalovaný dalšího jednání zanechal, ovšem pouze na několik minut, kdy opět napadl verbálně zmíněného neustanoveného muže výše specifikovanými výroky, přičemž se k němu současně blížil, kdy na toto opět reagoval svědek poškozený [příjmení] tím, že obžalovaného vyzýval, aby popsaného jednání zanechal a na nejbližší zastávce z vozu vystoupil, kdy k této výzvě se přidal i řidič trolejbusu [jméno] [příjmení], který mezitím trolejbus zastavil ve stanici, přičemž obžalovaný vystoupit z vozidla odmítl, a svědka poškozeného [příjmení] verbálně napadl výrazy „ ty se do

toho nesar, ty zmrde!“; kdy dále mu vyhrožoval přesně nezjištěnými slovy i fyzickým napadením, přičemž poté, kdy se svědek – poškozený [příjmení] slovně i služebním průkazem prokázal jako příslušník Policie ČR, na toto obžalovaný na jeho adresu reagoval slovy,, tak ty jsi zkurvenej fízl?“,, tlustej zkurvenej fízl!“ následně svědka – poškozeného [příjmení] napadl i fyzicky, a to úderem levé horní končetiny sevřené v pěst do oblasti dolní čelisti vpravo, následně obžalovaný z trolejbusu vystoupil na zastávce,, Gambrinus“, v ulici U Prazdroje, přičemž svědek – poškozený vystoupil za ním, zde se opět pokusil obžalovaný svědka – poškozeného [příjmení] fyzicky napadnout a to úderem pravé horní končetiny sevřené v pěst do obličeje, přičemž svědek – poškozený [příjmení] se tomuto úderu vyhnul, následně obžalovaný z místa odešel, při popsaném jednání svědek – poškozený [příjmení] neutrpěl žádné zranění.

2. Jednání obžalovaného nalézací soud právně kvalifikoval jako přečin násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Za toto jednání obžalovaného odsoudil dle § 325 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon ho dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, jakož i obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 6. prosince 2022

JUDr. Alice Bártová
předsedkyně senátu