



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

K odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] se podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu zrušuje rozsudek Okresního soudu Plzeň – město, ze dne 24.2.2012, č.j. 5T 223/2011-400, v celém rozsahu a podle 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný

[jméno] [příjmení]

je vinen, že

dne 5.10.2011 od přesně nezjištěné doby okolo 20.00 hod. do doby okolo 20.45 hod., po předchozím vědomém požívání alkoholických nápojů v podnapilém stavu, řídil osobní motorové vozidlo zn. Škoda, typ Octavia, [registrační značka], po přesně nezjištěné trase z [územní celek] - [anonymizováno], okres [okres], do [územní celek] před objekt [stát. instituce] v ul. [ulice] [číslo] kam přijel v úmyslu navštívit v této věznici svého syna [jméno] [příjmení], [datum narození], vykonávajícího zde trest nepodmíněného odnětí svobody, při čemž s ním v tomto voze jel jako spolujezdec [jméno] [příjmení], [datum narození], po zastavení s vozidlem v prostoru příjezdové komunikace před vjezdovou branou do této věznice s cílem násilně proniknout do objektu této věznice a tím narušit a překonat její ostrahu pracovníky Vězeňské služby České republiky a poté se ve věznici nejméně setkat se svým výše uvedeným synem, okolo 20.47 hod. se úmyslně rozjel s tímto vozidlem jeho zadní částí couváním proti zavřené vjezdové bráně této věznice, tak, že vozidlo prorazilo vnější hnědá lamelová vrata a vjelo asi 1,5 metru do průjezdu budovy věznice mezi tato vrata a vnitřní kovová vrata v podobě posuvné mříže, asi po 3 vteřinách se rozjel s vozidlem směrem dopředu, vyjel z těchto prorazených vnějších vrat a zastavil na přesně nezjištěném místě před těmito vnějšími vraty, následně se opětovně asi po 20 vteřinách úmyslně prudce rozjel couváním proti těmto vnějším vratům, která opět vozidlem rozrazil, projel jimi, přičemž pokračoval v jízdě průjezdem budovy k vnitřním kovovým vratům v podobě posuvné mříže, která vozidlem také rozrazil, projel jimi a pokračoval v jízdě až do objektu věznice na její

dvůr, kde zastavil, zde byl poté ve vozidle střežen na toto místo se ihned dostavivšími příslušníky Vězeňské služby České republiky, vykonávajícími ostrahu objektu věznice, až do příjezdu na místo přivolané hlídky Policie České republiky, kterou byl za použití donucovacích prostředků zadržen, byla-li obžalovanému následně téhož dne ve 23:13 hod. odebrána krev, jejím lékařským vyšetřením v ní bylo zjištěno 1,79 g alkoholu, dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, měl obžalovaný ve 20:45 hod. téhož dne v krvi nejméně 2,09 g alkoholu, v důsledku čehož nebyl schopen při shora uvedené jízdě z [územní celek] - [anonymizováno], okres [okres], do [územní celek] a v [obec] bezpečně řídit výše uvedený automobil v silničním provozu, proražením vnějších i vnitřních vrat věznice shora uvedeným vozidlem došlo k poškození tohoto vozidla, čímž vznikla jeho majiteli poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], škoda ve výši 14.800 Kč, a dále vznikla Vězeňské službě České republiky na výše uvedených vnějších lamelových vratech škoda ve výši 59.980 Kč a na výše uvedených vnitřních kovových vratech škoda ve výši 5.130 Kč, současně poškozením obou těchto vrat došlo k narušení ostrahy věznice, kdy k zajištění zvýšeného střežení shora uvedené narušené vjezdové brány a dalším činnostem s tím souvisejícím muselo být povoláno 27 příslušníků vězeňské stráže a 2 občanští pracovníci, čímž Vězeňské službě České republiky vznikla další škoda v přesně nezjištěné výši v souvislosti s nutností vyplacením jim s tím související části příslušné mzdy,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci orgánu veřejné moci,

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin násilí proti orgánu veřejné moci podle § 323 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a

odsuzuje se

podle § 323 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let a devíti (9) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 (t ř í) roků.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

II. Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných

náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 26. dubna 2012

JUDr. Petr Poledne
předseda senátu