



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [redacted] v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Kateřiny Korečkové, Ph. D. a soudců JUDr. Pavla Zelenky a JUDr. Kateřiny Jonákové, Ph. D., o odvolání **obžalovaných** [redacted] [redacted], narozeného [redacted], [redacted], narozeného [redacted], **DS Training center z. s., IČ: 01918192** a **státního zástupce** Krajského státního zastupitelství v Plzni, proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 11. 2019, č. j. 4 T 16/2017 – 2276 a rozhodl

**takto:**

Z podnětu odvolání obžalovaných [redacted] [redacted], [redacted] [redacted], DS Training center z. s. se napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu** podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu a podle § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu se znovu rozhoduje

**takto:**

**I.**

**A/ Obžalovaní**

[redacted], narozený [redacted], bytem [redacted], [redacted],  
[redacted] narozený [redacted], bytem [redacted], [redacted] a

**DS Training center z. s., IČ: 01918192**, se sídlem Plzeň - Božkov, Poříční 215/6

**se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťují obžaloby** státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 21. 11. 2017, č. j. 1 KZV 3/2017-184, kterou bylo kladeno za vinu

**v bodě 1a) obžalovaným** [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted],

že dne [redacted] v Plzni, v úmyslu umožnit nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a z rozpočtu Plzeňského a Jihočeského kraje, jménem DS Training center o. s. se sídlem Plzeň 2 – Slovany - Božkov, Poříční 215/6, IČ: 01918192 (do 31. 12. 2013 občanského sdružení, poté od 1. 1. 2014 spolku), [redacted] [redacted] jako jeho [redacted] a [redacted] [redacted] jako jeho [redacted], v projektové žádosti o poskytnutí dotace týkající se projektu s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov–Plzeň evidovaného pod registračním číslem [redacted], která byla výše uvedeného dne předložena Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Územní odbor implementace programu Plzeň, Poděbradova 2842/1, uvedli nepravdivé údaje, když v příloze č. 3 této žádosti s názvem doklad o prokázání vlastnických vztahů z důvodu, že jako žadatel o dotaci nebylo občanské sdružení DS Training center o. s. vlastníkem dotčených nemovitostí, předložili smlouvu o nájmu mezi Tělovýchovnou jednotou Božkov, o. s., IČ:45330972, se sídlem Plzeň - Božkov, Poříční ulice č. p. 215, jako pronajímatelem a DS Training center o. s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň 2 – Slovany – Božkov, Poříční 215/6, jako nájemcem, kde byly v předmětu nájmu smlouvy uvedeny: „budovy bez čp./če. - objekt občanské vybavenosti (dále jen „sokolovna“) na pozemku parc. č. [redacted] o výměře [redacted] m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. [redacted] o výměře [redacted] m<sup>2</sup> - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. [redacted] o výměře [redacted] m<sup>2</sup> – ostatní plocha, pozemku par. č. [redacted] o výměře [redacted] m<sup>2</sup> - ostatní plocha, pozemku parc. č. [redacted] o výměře [redacted] m<sup>2</sup> - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k. ú. Božkov“ datovanou dne [redacted], ačkoliv věděli, že tato smlouva nebyla ze strany Tělovýchovné jednoty Božkov uzavřena a ani nikdy odsouhlasena výborem či členskou schůzí, neboť v rámci jednání o obsahu této smlouvy bylo jednáno pouze o nájemní smlouvě, jejímž předmětem nájmu by byla stavba bez čp./če. – objekt občanské vybavenosti na pozemku parc. č. [redacted] o výměře [redacted] m<sup>2</sup>, vše zapsáno na LV č. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k. ú. Božkov, přičemž pokud by předložená nájemní smlouva v projektové žádosti k této dotaci obsahovala pouze shora specifikovanou stavbu (tělocvičnu) na pozemku parc. č. [redacted], byla by nájemní smlouva z hlediska zajištění jiného práva nedostačující a k uzavření smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace by vůbec nedošlo, přesto jmenovaní při vědomí si tohoto faktu, posléze dne [redacted] v Plzni podepsali jménem spolku DS Training center z.s. jako příjemce dotace smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad jako poskytovatelem dotace, načež dne [redacted] jménem spolku DS Training center z. s. doručili na úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Územní odbor implementace programu Plzeň, Poděbradova 2842/1, závěrečnou monitorovací zprávu včetně žádosti o platbu a dne [redacted] byla tato dotace v celé výši 4.115.583,15 Kč vyplacena na bankovní účet spolku DS Training center z.s. č. [redacted], čímž došlo k neoprávněnému vyplacení finančních prostředků a nesprávnému použití finančních prostředků, a to zčásti z rozpočtu Evropské unie ve výši 3.498.245,67 Kč, z rozpočtu Jihočeského kraje ve výši 308.668,74 Kč a z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 308.668,74 Kč, a tímto jednáním [redacted] a [redacted] [redacted] způsobili škodu jednak České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR se sídlem Praha 1, Letenská 15, ve výši 3.498.245,67 Kč, jednak Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad se sídlem České Budějovice, Jeronýmova 1750/21, ve výši 617.337,48 Kč,

**v bodě 1 b) obžalovanému DS Training center z. s. (do 31. 12. 2013 občanské sdružení, poté od 1. 1. 2014 spolek), že**

dne [redacted] [redacted] [redacted] jako jeho [redacted] a [redacted] [redacted] jako jeho [redacted] v Plzni, v úmyslu umožnit nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a z rozpočtu Plzeňského a Jihočeského kraje, jménem a v zájmu občanského sdružení DS

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žofková

Training center o. s. se sídlem Plzeň, Poříční 215/6, IČ: 01918192, v projektové žádosti o poskytnutí dotace týkající se projektu s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov–Plzeň evidovaného pod registračním číslem [REDAKCE] která byla výše uvedeného dne předložena Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Územní odbor implementace programu Plzeň, Poděbradova 2842/1 uvedli nepravdivé údaje, když v příloze č. 3 této žádosti s názvem doklad o prokázání vlastnických vztahů z důvodu, že jako žadatel o dotaci nebylo občanské sdružení DS Training center o.s. vlastníkem dotčených nemovitostí, předložili smlouvu o nájmu mezi Tělovýchovnou jednotou Božkov, o.s., IČ:45330972, se sídlem Plzeň - Božkov, Poříční ulice č.p. 215, jako pronajímatelem, a DS Training center o. s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň 2 – Slovany – Božkov, Poříční 215/6, jako nájemcem, kde byly v předmětu nájmu smlouvy uvedeny: „budovy bez čp./če. - objekt občanské vybavenosti (dále jen „sokolovna“) na pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] m<sup>2</sup> - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] m<sup>2</sup> – ostatní plocha, pozemku par. č. [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] m<sup>2</sup> - ostatní plocha, pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] m<sup>2</sup> - ostatní plocha , vše zapsáno na LV č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k. ú. Božkov“, datovanou dne [REDAKCE] ačkoliv věděli, že tato smlouva nebyla ze strany Tělovýchovné jednoty Božkov uzavřena a ani nikdy odsouhlasena výborem či členskou schůzí, neboť v rámci jednání o obsahu této smlouvy bylo jednáno pouze o nájemní smlouvě, jejímž předmětem nájmu by byla stavba bez čp./če. – objekt občanské vybavenosti na pozemku parc. č. [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] m<sup>2</sup>, vše zapsáno na LV č. [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k. ú. Božkov, přičemž pokud by předložená nájemní smlouva v projektové žádosti k této dotaci obsahovala pouze shora specifikovanou stavbu (tělocvičnu) na pozemku parc. č. [REDAKCE], byla by nájemní smlouva z hlediska zajištění jiného práva nedostačující a k uzavření smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace by vůbec nedošlo, přesto jmenovaní při vědomí si tohoto faktu, posléze dne [REDAKCE] v Plzni podepsali jménem spolku DS Training center z.s. jako příjemce dotace smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad jako poskytovatelem dotace, načež dne [REDAKCE] jménem spolku DS Training center z. s. doručili na úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Územní odbor implementace programu Plzeň, Poděbradova 2842/1, závěrečnou monitorovací zprávu včetně žádosti o platbu a dne [REDAKCE] byla tato dotace v celé výši 4.115.583,15 Kč vyplacena na bankovní účet spolku DS Training center z. s. č. [REDAKCE], čímž došlo k neoprávněnému vyplacení finančních prostředků a nesprávnému použití finančních prostředků, a to zčásti z rozpočtu Evropské unie ve výši 3.498.245,67 Kč, z rozpočtu Jihočeského kraje ve výši 308.668,74 Kč a z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 308.668,74 Kč, a tímto jednáním spolek DS Training center z. z. prostřednictvím svého [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] způsobil škodu jednak České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR se sídlem Praha 1, Letenská 15, ve výši 3.498.245,67 Kč, jednak Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad se sídlem České Budějovice, Jeronýmova 1750/21, ve výši 617.337,48 Kč,

ve kterém byl spatřován v případě **obžalovaných** [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku a zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku a v případě **obžalovaného DS Training center z. s.** zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku a zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku za použití § 1 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

neboť **nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.**

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená ČR, Ministerstvo financí České republiky odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## B/ Obžalování

██████████, narozený ██████████, bytem ██████████ a

**DS Training center z. s.**, IČ: 01918192, se sídlem Plzeň - Božkov, Poříční 215/6

se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 21. 11. 2017, č. j. 1 KZV 3/2017-184, kterou bylo kladeno za vinu

obžalovanému ██████████ ██████████ v bodě 2 a), že

dne ██████████ v Plzni v úmyslu neoprávněně získat finanční prostředky pro spolek DS Training center z. s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň – Božkov, Poříční 215/6, v rámci předfinancování dotace na projekt s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov–Plzeň, poté, co jako ██████████ tohoto spolku společně s ██████████ spolku ██████████ ██████████, uzavřeli dne ██████████ jménem spolku DS Training center z. s., jako dlužníkem smlouvu o úvěru č. ██████████ s Komerční bankou a. s., IČ: 45317054, se sídlem Praha, Na Příkopě 33, jako věřitelem, se stanovením výše úvěru na 5.073.000 Kč, předložil pro umožnění začátku čerpání úvěrových prostředků jako potvrzení vynaložení vlastních zdrojů klienta a tedy pro naplnění podmínky stanovené v bodu 8.1.6. výše uvedené úvěrové smlouvy nepravdivý daňový doklad – fakturu č. ██████████ dodavatele POHL cz, a. s., o. z. Plzeň se sídlem Plzeň, Domažlická 168, IČ: 25606468, pro odběratele DS Training center o. s. s datem vystavení daňového dokladu dne ██████████ a splatností dne ██████████ na částku ve výši 256.521 Kč společně s příjmovým pokladním dokladem č. ██████████ ze dne ██████████ osvědčujícím úhradu faktury č. ██████████ v plné výši, jako potvrzení úhrady rozdílu mezi pevnou cenou za objekt úvěru dle smlouvy o dílo předložené bance a výši úvěru, ačkoli věděl, že tento daňový doklad společně s příjmovým pokladním dokladem nikdy ze strany společnosti POHL cz, a. s., o. z. Plzeň, vystaven nebyl a finanční hotovost uvedená na příjmovém pokladním dokladu nikdy ze strany společnosti POHL cz, a. s., o. z. Plzeň, nebyla převzata, přesto následně došlo ze strany spolku DS Training center z. s. na základě předložení tohoto nepravdivého daňového dokladu dne ██████████ k počátku čerpání úvěru, jehož výše byla dne ██████████ formou dodatku k úvěrové smlouvě snížena na částku 4.167.149 Kč, kdy v období od ██████████ do ██████████ byl úvěr v celé výši 4.167.149 Kč načerpán, načež dne ██████████ byl poskytnutý úvěr v plné výši splacen téměř výlučně z prostředků vyplacené dotace, přičemž ██████████ ██████████ způsobil tímto svým jednáním Komerční bance a. s. IČ:45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, škodu ve výši 3.277.149 Kč, když úvěr byl zajištěn zřízením zástavního práva k nemovitostem obv. ██████████ ██████████ v hodnotě 890.000 Kč,

a obžalovanému **DS Training center z. s.** v bodě 2b), že

dne ██████████ v Plzni ██████████ ██████████ jako jeho ██████████, v úmyslu neoprávněně získat finanční prostředky pro spolek DS Training center z. s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň – Božkov, Poříční 215/6, v rámci předfinancování dotace na projekt s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov–Plzeň, poté, co jako ██████████ tohoto spolku společně s ██████████ spolku ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žofková

██████████, uzavřeli dne ██████████ jménem a v zájmu spolku DS Training center z. s., jako dlužníkem smlouvu o úvěru č. ██████████ s Komerční bankou a. s., IČ: 45317054, se sídlem Praha, Na Příkopě 33, jako věřitelem, se stanovením výše úvěru na 5.073.000 Kč, předložil jménem a v zájmu spolku DS Training center z. s. pro umožnění začátku čerpání úvěrových prostředků jako potvrzení vynaložení vlastních zdrojů klienta a tedy pro naplnění podmínky stanovené v bodu 8.1.6. výše uvedené úvěrové smlouvy nepravdivý daňový doklad – fakturu č. ██████████ dodavatele POHL cz, a. s., o. z. Plzeň se sídlem Plzeň, Domažlická 168, IČ: 25606468, pro odběratele DS Training center o. s. s datem vystavení daňového dokladu dne ██████████ a splatností dne ██████████ na částku ve výši 256.521 Kč společně s příjmovým pokladním dokladem č. ██████████ ze dne ██████████ osvědčujícím úhradu faktury č. ██████████ v plné výši, jako potvrzení úhrady rozdílu mezi pevnou cenou za objekt úvěru dle smlouvy o dílo předložené bance a výši úvěru, ačkoli věděl, že tento daňový doklad společně s příjmovým pokladním dokladem nikdy ze strany společnosti POHL cz, a. s., o. z. Plzeň, vystaven nebyl a finanční hotovost uvedená na příjmovém pokladním dokladu nikdy ze strany společnosti POHL cz, a. s., o. z. Plzeň, nebyla převzata, přesto následně došlo jménem a v zájmu spolku DS Training center z. s. na základě předložení tohoto nepravdivého daňového dokladu dne ██████████ k čerpání tohoto úvěru, jehož výše byla dne ██████████ formou dodatku k úvěrové smlouvě snížena na částku 4.167.149 Kč, kdy v období od ██████████ do ██████████ byl úvěr v celé výši 4.167.149 Kč načerpán, načež dne ██████████ byl poskytnutý úvěr v plné výši splacen téměř výlučně z prostředků vyplacené dotace, přičemž tímto jednáním spolek DS Training center z. s., prostřednictvím ██████████ způsobil Komerční bance a. s. IČ:45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, škodu ve výši 3.277.149 Kč, když úvěr byl zajištěn zřízením zástavního práva k nemovitostem obv. ██████████ v hodnotě 890.000 Kč,

**ve kterém byl spatřován v případě obžalovaného ██████████**

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku

**a v případě obžalovaného DS Training center z. s.**

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku za použití § 1 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb.,

nebot' v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

**II/ Podle § 256 tr. řádu se odvolání státního zástupce zamítá.**

### **Odůvodnění:**

1. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 11. 2019, č. j. 4 T 16/2017 – 2276 (*dále jen napadený rozsudek*) byli obžalovaní uznáni vinnými, a to ██████████ (*dále jen obžalovaný*) jednáním pod bodem **1 a)** zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem **2 a)** zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, ██████████ (*dále jen obžalovaný*) pod bodem **1 a)** zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku a zločinem dotačního podvodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žofková

podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a právnická osoba **DS Training center z. s.** (*dále jen obžalovaný spolek*) jednáním pod bodem **1 b)** zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) a zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem **2 b)** zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, oboje za použití § 1, odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Ve stručnosti se měli všichni tři obžalovaní **v bodě 1)** dopustit trestné činnosti nesprávným použitím finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a z rozpočtů Plzeňského a Jihočeského kraje, když dne [REDAKCE] [REDAKCE] v rámci žádosti o poskytnutí dotace na rekonstrukci tělocvičny ve vlastnictví TJ Božkov (projekt s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov-Plzeň) předložili smlouvu o nájmu, o níž věděli, že nebyla ze strany TJ Božkov uzavřena ani odsouhlasena, kdy tato smlouva byla nutným podkladem pro úspěšné čerpání inkriminované dotace, neboť měla prokazovat vlastnické právo k nemovitosti (tělocvičně), na jejíž rekonstrukci měla být dotace použita. **V bodě 2)** pak trestné jednání obžalovaných [REDAKCE] a spolku mělo spočívat v předložení nepravdivé faktury jako nutného dokladu pro čerpání úvěru od Komerční banky a. s. na částku nejprve 5.073.000 Kč, posléze sníženou na částku 4.167.149 Kč poskytnutého na předfinancování dotace z bodu 1) v době od [REDAKCE] do [REDAKCE] [REDAKCE], čímž mělo dojít ke způsobení škody úvěrující bance ve výši 3.277.149 Kč (rozdíl mezi načerpaným úvěrem a jeho zajištěním nemovitým majetkem obžalovaného [REDAKCE] v hodnotě 890.000 Kč) s tím, že úvěr byl v plné výši Komerční bance a. s. dne [REDAKCE] uhrazen.

2. Za výše uvedené trestné činy byli obžalovaní odsouzeni, a to [REDAKCE] [REDAKCE] (*nesprávně označen jako [REDAKCE] [REDAKCE]*) podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 5 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na tři roky, který byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byla stanovena zkušební doba tří let. Tentýž trest byl uložen i obžalovanému [REDAKCE]. Podle § 22 odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, byl obžalované právnické osobě **DS Training z. s.** (*nesprávně označena jako DS Training z. o.*) uložen trest přijímání dotací a subvencí na tři roky. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla všem obžalovaným uložena povinnost nahradit společně a nerozdílně poškozenému Ministerstvu financí České republiky, Letenská 15, Praha 1 škodu ve výši 3.498.245,67 Kč. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu bylo občanské sdružení TJ Božkov, IČ: 45330972 se sídlem Poříční 215/6, Plzeň-Božkov odkázáno se svým nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.
3. Proti tomuto rozsudku podali včasné odvolání ve lhůtě vyplývající z ustanovení § 248 odst. 1 tr. řádu všichni obžalovaní, a to do všech výroků napadeného rozsudku a taktéž státní zástupce v neprospěch obžalovaných výlučně do výroku o trestu.
4. Obžalovaný [REDAKCE] primárně poukázal na nesprávné hodnocení provedených důkazů soudem I. stupně, jehož závěry o vině obžalovaného nemají v provedených důkazech oporu. Soud I. stupně se navíc nevypořádal s obhajobou obžalovaného, který považuje napadený rozsudek za fakticky nepřezkoumatelný. Dále namítl, že nemůže obstát závěr soudu o spáchání trestného činu v bodě 1) rozsudku, protože z důkazů provedených u hlavního líčení nebylo prokázáno, že to byl právě obžalovaný, kdo předložil nájemní smlouvu, ze které se dovozuje jeho trestně právní odpovědnost. Stejně tak nebylo prokázáno, že právě obžalovaný předložil fakturu, kterou soud označil za fiktivní. Současně nebyla naplněna ani subjektivní stránka žalovaných trestných činů. Ve vztahu k bodu 1) dále doplnil, že se na předložení žádosti o dotaci podílel minimálně s ohledem na to, že těžiště projektu leželo na administrátorovi a z provedeného dokazování pak nevyplynuly žádné relevantní skutečnosti, z nichž by bylo možné bez důvodných pochybností dovodit,

že obžalovaný [REDAKCE] si musel být vědom a musel být srozuměn, že dotační žádost připravená administrátorem obsahuje nesprávné údaje. V další části svého odvolání hodnotil výpovědi svědků, kdy [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdil postup při podpisu smluv v souladu se stanovami TJ Božkov a zavedenou praxí. Svědci – [REDAKCE] TJ Božkov pak byli ve věci osobně zainteresováni.

5. Závěrem obžalovaný [REDAKCE] navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl tak, že se obžalovaný dle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje obžaloby v celém rozsahu.
6. Obžalovaný [REDAKCE] předně vyzdvihl, že závěr soudu o tom, že předmětná smlouva nebyla uzavřena, nemá oporu v provedeném dokazování. V této souvislosti upozornil na zápisy jednání výboru TJ Božkov, na nichž obžalovaní prezentovali rozsah rekonstrukce, výpověď svědka [REDAKCE] [REDAKCE] potvrzující mimo jiné pravost jeho podpisu na předmětné smlouvě. Podle obžalovaného nebylo podmínkou platnosti smlouvy její schválení jakýmkoli dalším orgánem TJ Božkov. Podle obžalovaného s ohledem na obsah soudem k důkazu provedených nájemních smluv nelze učinit právní hodnocení, že by v žádosti o poskytnutí dotace byl uveden nepravdivý nebo hrubě zkreslený údaj. Obžalovaný současně navrhl při veřejném zasedání doplnit dokazování znaleckými posudky Ing. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], žádostí o vydání stavebního povolení ze dne [REDAKCE], smlouvou o právu stavby ze dne [REDAKCE] částí dokumentace přiložené k žádosti o vydání stavebního povolení, jmenovitě situací – katastrální mapou, situací celkovou a koordinační situací, protokolem o poslední kontrole [REDAKCE] Jihozápad ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] a nájemními smlouvami ze dne [REDAKCE] a [REDAKCE]
7. Závěrem obžalovaný [REDAKCE] navrhl, aby odvolací soud rozsudek zrušil a zprostil obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu, případně aby rozsudek zrušil a věc podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrátil nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
8. Obžalovaný spolek namítl zejména nesprávná skutková zjištění soudu I. stupně. V daném případě se ani u jednoho bodu obžaloby nejednalo o trestné činy spáchané v zájmu právnické osoby. Právnická osoba sice získala dotaci, tedy určitý majetkový prospěch, což by typicky mohlo naplnit požadavek zájmu právnické osoby, avšak dotace byla použita nikoliv pro společnost DS Training center s.r.o. nebo pro její zaměstnance a statutární orgány, ale pro jiný subjekt, na obnovu majetku jiného subjektu. Nejednalo se ani o trestné činy spáchané v rámci činnosti právnické osoby. Skutečnost, že dotace byla poskytnuta na podporu sportovních aktivit dle obžalovaného, nečiní příjem dotace jako činnost právnické osoby, zejména neměla-li z uvedeného právnická osoba prospěch. Obžalovaná právnická osoba měla předložit nepravdivé doklady vztahující se k rozpočtu spravovanému jménem Evropské unie a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a takovým činem způsobit značnou škodu, dále měla uvést v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a činem způsobit značnou škodu. Nepravdivé doklady a nepravdivé údaje měla představovat nepravdivá smlouva o nájmu s TJ Božkov. Existence 4 verzí kupní smlouvy nesvědčí dle názoru obžalovaného o nepravdivosti předloženého dokladu, resp. o vědomosti obžalovaných o nepravdivosti dokladu. Obžalovaní byli na některých schůzích členů TJ Božkov, kde vysvětlovali projekt a další okolnosti, které, jak uvedl pan Ing. [REDAKCE], byly přijímány s nadšením. Obžalovaní tedy nemohli předpokládat, že nájemní smlouva, které byla předložena k žádosti o dotaci, nebyla členskou schůzí či výborem schválena a že [REDAKCE] výboru [REDAKCE] [REDAKCE] nemá oprávnění takovou smlouvu

uzavřít. Ohledně trestného činu úvěrového podvodu odvolatel namítl, že nebylo žádným způsobem zjištěno, kdo nepravdivou fakturu předložil nebo vytvořil, zároveň nebylo ani vyloučeno, že se mohlo jednat o chybu samotné společnosti POHL, pokud by například doklad nezaevidovala. Doklad navíc prokazoval ve vztahu k částce úvěru naprosto okrajovou záležitost, žádný z obžalovaných neměl finanční problém uvedenou částku ze svých prostředků investovat. Úvěr byl splacen, bance nevznikla žádná škoda. Zde není dána ani dostatečná společenská škodlivost pro odpovědnost z trestného činu. Obžalovaný v této souvislosti odkázal na nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I ÚS 631/05 ze dne 7. 11. 2016.

9. Závěrem obžalovaný spolek navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), c), d), f) tr. řádu, a to ve výroku o vině, trestu i náhradě škody zrušil a obžalovaného obžaloby zprostil, eventuálně aby věc vrátil podle § 259 odst. 1 tr. řádu soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.
10. Jelikož Vrchní soud v Praze neshledal důvod k zamítnutí či odmítnutí podaných odvolání podle ustanovení § 253 tr. řádu, přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost celého napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vynesení předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlížel, jen pokud měly vliv na správnost napadených výroků.
11. V řízení, jež předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, se orgány činné v přípravném řízení a krajský soud nedopustily žádného pochybení, na něž by bylo nutno reagovat zrušením napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, což nebylo ani odvolateli namítáno, kdy celkově je možno konstatovat, že v daném případě byla dodržena pravidla spravedlivého procesu.
12. V rámci veřejného zasedání, Vrchní soud v Praze doplnil dokazování jednak důkazy již provedenými před krajským soudem jednak důkazy novými, a to jednak z vlastní iniciativy, jednak na návrh obžalovaného [REDAKCE]. Konkrétně vyslechl svědka [REDAKCE] [REDAKCE] někdejšího [REDAKCE] TJ Božkov (*dále jen svědek [REDAKCE]*) zejména k okolnostem uzavření nájemní smlouvy ze dne [REDAKCE] resp. dalších tří nájemních smluv. Dále provedl důkaz listinami, a to aktuálním opisem z rejstříku trestů obžalovaných, který oproti přípravnému řízení nedoznal žádných změn, 4 nájemními smlouvami podepsanými obžalovanými na jedné straně a svědkem [REDAKCE] na straně druhé /1) bez data – č. l. 5 a násl., 2) ze dne [REDAKCE] - č. l. 11 a násl., 3) ze dne [REDAKCE] - č. l. 997a násl., 4) ze dne [REDAKCE] - č. l. 94 a násl./, dokumentací ke stavebnímu povolení č. l. 2156 a násl., smlouvou o právu stavby č. l. 2157 s násl., stanovami TJ Božkov – č. l. 23 a násl., e-mailem sv. [REDAKCE] na č. l. 1243, zápisy z jednání výboru TJ Božkov - č. l. 37, 39, 40, 41, 43, 50, 52, 53, katastrální mapou - č. l. 254, vyjádřením povodí Vltavy - č. l. 2170, dokumentací Komerční banky a. s. k úvěru v bodě 2) obžaloby, zejména č. l. 1505 a násl. (Smlouva o úvěru na 5 milionů), č. l. 1509 a násl. (Smlouva o úvěru na sníženou částku), č. l. 1536 (přiznání majetku obžalovaného [REDAKCE] bance), č. l. 1532 (žádost obžalovaného [REDAKCE] o předčasné splacení úvěru z [REDAKCE] č. l. 1396, 1397, 1791, 1792 – odhad ceny nemovitostí obžalovaného [REDAKCE], č. l. 909 (usnesení státního zástupce o zajištění majetku obžalovaného [REDAKCE]), č. l. 1600 – 1613 (doklady ke splacení celého úvěru od [REDAKCE] do [REDAKCE]), č. l. 1516 (smlouva o zástavě nemovitostí obžalovaného [REDAKCE]), č. l. 1763 (inkriminovaná faktura z bodu 2) obžaloby), č. l. 1764, 1766 (sdělení Komerční banky a. s. ohledně úvěru), zprávou Komerční banky z [REDAKCE] vyžádanou odvolacím soudem vysvětlující okolnosti zajištění předmětného úvěru konkrétní nemovitostí



obžalovaného [redacted] včetně předpokládaného očekávání banky ve vztahu k úhradě pohledávky, znaleckými posudky Ing. [redacted] [redacted], MBA z oboru kriminalistika, papír a tiskařství, odvětví kriminalistika padělků listin, výroba papíru, zpracování papíru, tiskařství č. [redacted] a [redacted] týkající nájemních smluv ze dne [redacted] a [redacted] částí dokumentace přiložené k žádosti o vydání stavebního povolení – katastrální mapa, situace celková a koordinační situace a protokolem o poslední kontrole [redacted] Jihozápad ze dne [redacted] č. j. [redacted].

13. Ve vztahu ke skutkovým zjištěním krajského soudu obsaženým ve výrokové části napadeného rozsudku dospěl Vrchní soud v Praze k závěru, že jsou správná ohledně obou skutků pouze částečně. V případě bodu 1) má odvolací soud za to, že nebylo prokázáno, že by inkriminovaná nájemní smlouva ze dne [redacted] která sloužila jako podklad pro žádost o dotaci, nevznikla, ohledně bodu 2) považuje za chybný skutkový závěr o vzniku škody. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní skutkové okolnosti, které je nutno objasnit tak, aby o nich nevznikaly důvodné pochybnosti a obsah dokazování provedený krajským soudem nebyl plně vyčerpán, stejně jako hodnocení jím provedených důkazů, které nebylo lze považovat za logické a přesvědčivé, odpovídající ustanovení § 125 tr. řádu, což se projevilo v jeho skutkových závěrech, přistoupil odvolací soud k poměrně rozsáhlému dokazování odpovídajícímu § 2 odst. 5 tr. řádu, jak je zřejmé z odst. 12 shora a po hodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu částečně korigoval (jak bude rozvedeno dále) skutková zjištění krajského soudu. Odvolacímu soudu totiž nepřísluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 tr. řádu za předpokladu, že úvahy soudu v tomto směru vycházejí z úplného a nezkráceného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky. Je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti pouze na soudu prvního stupně, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na podkladě před ním provedeného dokazování /viz § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu/, k čemuž také v daném případě došlo.
14. Předně je třeba ohledně bodu 1) konstatovat, že o většině skutkových okolností týkajících se inkriminované dotace na rekonstrukci tělocvičny ve vlastnictví TJ Božkov není sporu, neboť jsou spolehlivě prokázány zejména listinnými důkazy poskytnutými Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad (*dále jen ROP*), výpověďmi [redacted] projektu svědka [redacted], [redacted] svědka Ing. arch [redacted] s tím, že sami obžalovaní doznávají, že o předmětnou dotaci s úspěchem požádali. Konečně i členové TJ Božkov (např. svědci [redacted], [redacted], [redacted], MUDr. [redacted] a další) potvrdili existenci dotačního řízení na rekonstrukci tělocvičny, byť všichni kromě svědka [redacted] namítali, že ve skutečnosti byla domluvena jen v omezeném rozsahu, a to ve vztahu k tělocvičně, nikoli okolí mimo její rámec. Sporný tak zůstává rozsah rekonstrukce, o němž obžalovaní, Ing. arch. [redacted] a částečně svědek [redacted] vypověděli, že zahrnovala i venkovní úpravy okolo budovy tělocvičny, jako lavičky, chodníky a boxerský ring. O tom podle obžalovaných a svědka Ing. arch. [redacted] členové TJ Božkov věděli a její někdejší [redacted] s obžalovaným spolkem zastoupeným obžalovanými [redacted] a [redacted] podepsal řádnou nájemní smlouvu zahrnující i pozemky mimo inkriminovanou tělocvičnu. Krajský soud na základě toho, že existují 4 různé nájemní smlouvy lišící se obsahem nájmu (jen na tělocvičnu a pozemek pod ní – *poznámka soudu dále tzv. úzká smlouva* – konkrétně smlouva bez data a smlouva ze dne [redacted], jednak i na pozemky sousední – *dále tzv. širší smlouva* – konkrétně smlouvy ze dne [redacted] a [redacted]) a datem podpisu smlouvy (s tím, že jedna byla bez data, které bylo doplněno posléze) a svědek [redacted] jako [redacted] projektu požadoval po obžalovaných [redacted] e-mailem širší nájemní smlouvu, což při

hlavním vysvětlil tím, že zřejmě měl k dispozici jen užší smlouvu, která nebyla s ohledem na rozsah rekonstrukce pro ROP dostačující a proto chtěl po obžalovaných její širší znění, dospěl k závěru, že tím pádem inkriminovaná smlouva datovaná [redacted] nemohla k tomuto datu ani k datu podání žádosti o dotaci, jejíž byla přílohou [redacted] vzniknout v příslušném znění, pokud jde o rozsah předmětu nájmu (viz odst. 213 a 223 napadeného rozsudku). To je však zcela v rozporu s výpovědí obžalovaných [redacted] a [redacted] a taktéž svědka [redacted] kteří shodně vypověděli, že inkriminovaná smlouva (stejně jako 3 další) byla jimi podepsána na základě pravé vůle a z jejich pohledu tedy platně vznikla, to konečně po technické stránce vyplývá i ze závěrů znaleckého posudku Ing. [redacted], kterým byl při veřejném zasedání proveden důkaz. Proces nakládání s majetkem TJ Božkov řešily její stanovy (*dále jen Stanovy*). Podle čl. III, odst. 2 písm. b) Stanov rozhoduje členská schůze o prodeji či darování nemovitého majetku TJ Božkov. Podle čl. V, poslední odstavec Stanov o nakládání s majetkem rozhoduje členská schůze, z jejího pověření s majetkem hospodářský výbor, kromě bodu a), b), odst. III. Svědek [redacted] při veřejném zasedání uvedl, že Stanovy vykládali a v praxi postupovali tak, že kromě prodeje a darování majetku TJ Božkov, o čemž rozhodovala členská schůze, ostatní (tedy i nájemní) smlouvy podepisoval [redacted] TJ Božkov a schvaloval je výbor, což podle něj v daném případě bylo dodrženo, jak vyplývá ze zápisu jednání výboru TJ Božkov ze dne [redacted]. Podle odvolacího soudu je zřejmé, že obžalovaní jakožto osoby stojící mimo TJ Božkov nemohli bezpečně výše uvedené skutečnosti znát, maximálně snad mohli předpokládat nutnou součinnost některého z orgánů TJ Božkov na smluvním procesu na základě e-mailu svědka [redacted] ze dne [redacted] (č. l. 1243) obžalovanému [redacted], kterým svědek [redacted] jmenovaného obžalovaného informoval o tom, že na uzavření nájemní smlouvy musí participovat orgány TJ Božkov (oproti svým výpovědím zde svědek [redacted] hovoří o *nutnosti souhlasu členské schůze a nedostatku mandátu výboru*) a na základě účasti obžalovaných [redacted] a [redacted] na několika jednáních výboru TJ Božkov. Zásadní však je, že obžalovaní byli nepochybně zcela bez vlivu na to, zda svědek [redacted] bude postupovat řádně podle Stanov či nikoli. Naopak je třeba vycházet z dobré víry obžalovaných jako jedné ze smluvních stran, kteří oprávněně spoléhali, že druhá smluvní strana bude v rámci smluvního procesu postupovat tak, aby smlouva platně vznikla, když tuto svou vůli projevila jednak v rámci předmluvního jednání, jednak i samotným podpisem na smlouvě a konečně i na dalších smluvních dokumentech nutných pro realizaci rekonstrukce (např. smlouva o právu stavby). Konečně i logika věci, kdy samotná rekonstrukce probíhala na veřejně přístupném místě (minimálně pro členy TJ Božkov a nájemce), takže byl na první pohled patrný její rozsah jdoucí za hranice budovy tělocvičny, vylučuje, že by obžalovaní postupovali při uzavírání smlouvy s podvodným úmyslem, resp. že by nájemní smlouvu pro účely dotačního řízení padělali ohledně rozsahu nájmu, jak dovodil krajský soud. Muselo jim být totiž jasné, že by členové TJ Božkov velmi záhy zjistili rozpor smluvního ujednání a skutečnosti s následky spočívajícími minimálně v ohrožení realizace předmětné rekonstrukce. Jejich skutečný záměr a od počátku otevřené jednání vůči TJ Božkov vyplývá (kromě jejich výpovědi a výpovědi svědka [redacted]) prokazatelně i z toho, že rozsah rekonstrukce mimo tělocvičnu sdělili předem členům výboru TJ Božkov na několika schůzích v létě a na podzim 2013 (viz zápisy výboru na č. l. [redacted]), když hovořili i o venkovních prvcích rekonstrukce, např. o boxerském ringu. Konečně ani to, že svědek [redacted] ([redacted]) [redacted] žádal obžalované o širší znění nájemní smlouvy, neznamená, že nemohla vzniknout před tímto datem, neboť jednou z možností (nikterak nelogickou s ohledem na existenci 4 smluv) je skutečnost, že svědek [redacted] pouze neměl k dispozici fakticky existující širší smlouvu a disponoval pouze jedním z jejích užších znění. O více verzích smluv nakonec hovoří ve svém e-mailu ze dne [redacted] (č. l. 1231) adresovaném obžalovanému [redacted] i advokát JUDr. [redacted] s tím, že svědek [redacted] má jinou verzi smlouvy. Byť s ohledem na ne zcela jednoznačnou výpověď svědka

ohledně toho, jaká byla časová osa podpisu jednotlivých smluv, kde došlo k jejich podpisu a proč existují různá znění smlouvy co do předmětu nájmu (v přípravném řízení uvedl, že v advokátní kanceláři JUDr. byla podepsána užší smlouva a k různým zněním smluv uvedl, že šlo o administrativní pochybení, při hlavním líčení pak uvedl, že v advokátní kanceláři byla podepsána smlouva, jež byla podkladem žádosti o dotaci, při veřejném zasedání potvrdil, že v advokátní kanceláři byla podepsána širší smlouva a teprve poté jako jakási ochrana majetku smlouva užší), do čehož ani obžalování ani svědek JUDr., který zpochybnil, že by se nájemní smlouva podepisovala u něj v advokátní kanceláři a přes svůj shora zmíněný e-mail vyloučit existenci více verzí smlouvy, nevnesli svými výpověďmi světlo, nejsou okolnosti podpisu jednotlivých smluv jednoznačně objasněny, jisté je, že se jak obžalování tak i svědek jednoznačně shodli na tom, že všechny čtyři smlouvy podle své pravé vůle podepsali. Vrchní soud v Praze na základě výše uvedených skutečností dovozuje, že obžalování zjevně postupovali tak, že měli dvě různá znění nájemní smlouvy co do šíře předmětu nájmu s tím, že použijí právě tu, která bude právě nutná. To však nic nemění na skutečnosti, že inkriminovaná smlouva (i 3 zbývajících) skutečně v příslušném znění a v deklarované době vznikla a nešlo o padělký, resp. o nepravdivý doklad, jak již bylo odůvodněno shora. Obžalování tedy v rámci dotačního řízení vztahujícímu se k získání finančních prostředků z tuzemských rozpočtů i z rozpočtu Evropské unie nejednali v rozporu se zákonem, neboť svoji žádost dokládali pravdivými doklady a uváděli pravdivé údaje, takže nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byli v bodě 1) stíháni a proto odvolací soud obžalované ohledně bodu 1) obžaloby zprostil podle § 226 písm. a) tr. řádu. Odvolací soud považuje za nutné zmínit, že zjevně zásadním důvodem podání trestního oznámení ze strany TJ Božkov byla nespokojenost jejich členů s výsledkem rekonstrukce jak po stránce technické (namítané nekvalitní provedení vedoucí ke vzniku plísni a dalších stavebně technických vad – viz č. l. 2084 a násl.), ale zejména po stránce obsahové spočívající ve změně užívání tělocvičny oproti stavu před její rekonstrukcí v neprospěch členů TJ Božkov (viz jejich svědecké výpovědi). Tomu odpovídá i výpověď svědka, civilní spory mezi TJ Božkov a obžalovaným spolkem vyplývající ze spisového materiálu (Krajský soud v Plzni sp. zn. 15 Co 8/2019, Okresní soud Plzeň – město sp. zn. 39 C 362/2018) a v neposlední řadě též obsah závěrečných návrhů obžalovaných při veřejném zasedání, kdy zmínili šikanu ze strany TJ Božkov v souvislosti s užíváním předmětné tělocvičny.

15. Pokud jde o bod 2), zde je třeba primárně napadnout zcela nesprávnou konstrukci skutku, pokud jde o následek trestného činu spočívající ve způsobení škody. Vrchní soud v Praze má za to, že popsáním jednáním nevznikla škoda ani po objektivní stránce, neboť úvěr byl od počátku řádně splácen a zcela doplacen (viz č. l. 1600 – 1613: splátky úvěru včetně úroků od doplacení celého úvěru dne z dotace v bodě 1/obžaloby), její vznik však není dán ani po subjektivní stránce, neboť obžalovaný jak svým jménem tak ani jménem spolku nechtěl škodu způsobit, resp. věděl, že škoda nevznikne, když ze schválené dotace bude většina úvěru ve výši 4.167.149 Kč splacena a navíc bance přiznal svůj rozsáhlý nemovitý majetek, z čehož si vybrala nemovitost, která svou hodnotou (890.000 Kč) ve spojení s výší dotace (4.115.583,15 Kč), na jejíž předfinancování úvěr sloužil, významně převyšovala poskytnutý úvěr. To také koresponduje se zprávou Komerční banky ze dne podle které očekávaná míra uspokojení pohledávky byla 100 % s ohledem na to, že šlo o podnikatelský úvěr, jehož účelem bylo předfinancování poskytnuté dotace a s ohledem na zajištění blankosměnkou a zástavním právem ke nezatížené nemovitosti. Přípomenujeme je možno v tomto kontextu usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2018 sp. zn. 3 Tdo 283/2018, podle něhož: „Přibližuje např. ke rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 8 Tdo 143/2007, kde je uvedeno mj. to, že „Výklad, podle něhož je v případě trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b tr. zák. škoda vždy celá výše

vyplaceného úvěru, je v rozporu s pojetím škody jako újmy v majetkové sféře poškozeného, reálného zmenšení majetku poškozeného, jak správně připomněla dovolatelka. Nelze totiž ztotožňovat výši škody a výši neoprávněného majetkového zvýhodnění pachatele úvěrového podvodu. Ke škodě nikoli malé, kterou musí způsobit pachatel trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 3 tr. zák., dojde nikoliv samotným vyplacením úvěru, ale až v situaci, kdy úvěr vyplacený za podmínek naplnění zákonných znaků úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr. zák. není splácen. Pokud je za těchto okolností úvěr řádně splácen, dojde sice k porušení nemajetkového práva chráněného ustanovením § 250b odst. 2 tr. zák., ale nebude možné dovést vznik škody jako podmínku trestní odpovědnosti pachatele ve smyslu § 250b odst. 3, 4 event. 5 tr. zák.“. S ohledem na tyto skutečnosti lze podle odvolacího soudu dovést odpovědnost obžalovaného [redacted] a obžalovaného spolku pouze podle základní skutkové podstaty žalovaného trestného činu, tj. podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, neboť výpovědi svědka [redacted] (pracovníka Komerční banky a. s.) prokazující doložení inkriminované faktury obžalovaným [redacted] ve spojení s výpovědí obžalovaného [redacted] který uvedl, že po uzavření úvěrové smlouvy již se svědkem [redacted] nejednal i tím, že žádost o čerpání úvěru podepisoval výlučně obžalovaný [redacted] je prokazována trestní odpovědnost jmenovaného obžalovaného i obžalovaného spolku, který obžalovaný [redacted] jako jeho [redacted] zastupoval a jehož jménem jednal. Současně však Vrchní soud v Praze (aniž by jakkoli snižoval závažnost jednání spočívajícího v čerpání úvěru na základě nepravdivé faktury) dospěl k závěru, že v konkrétním případě jde o natolik významnou kumulaci skutečností snižujících společenskou škodlivost jednání obžalovaných, že se nejedná o trestný čin. Je totiž třeba zohlednit, že trestné jednání bylo spácháno časově až po schválení úvěru zejména však v době, kdy již byla schválena dotace z bodu 1/, na jejíž předfinancování úvěr sloužil a která byla určena na úhradu převážné většiny úvěru (smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z ROP byla uzavřena dne [redacted] předmětná faktura předložena Komerční bance a. s. dne [redacted]), navíc šlo o jediné dva účetní doklady, což úvěrující bance umožňovalo jednoduše ověřit, zda jde o pravdivý doklad. Jak již bylo shora zmíněno, úvěr byl od počátku řádně splácen, tedy ještě před tím, než byla vyplacena dotace, která sloužila k jeho plné úhradě, obžalovaný [redacted] sdělil Komerční bance své majetkové poměry a nabídl nezanedbatelný majetek jako záruku úvěru a úvěr byl fakticky přezajištěn. Zohlednit je třeba v této souvislosti i to, že úvěr byl použit na deklarovaný účel spočívající ve společensky prospěšném projektu rekonstrukce tělovýchovného zařízení a dále i bezúhonnost obžalovaného [redacted] jak před spácháním předmětného skutku (obžalovaná právnická osoba vznikla až pro účely tohoto projektu), pokud jde o oba obžalované i poté, ačkoli od trestné činnosti uplynulo téměř šest let. Proto Vrchní soud v Praze oba obžalované ohledně bodu 2) zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

16. S ohledem na zprošťující výrok v bodě 1), ve vztahu k němuž uplatnila poškozená Česká republika, Ministerstvo financí svůj nárok na náhradu škody řádně a včas, odkázal Vrchní soud v Praze obligatorním výrokem jmenovanou poškozenou s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 3 tr. řádu.
17. Vzhledem ke skutečnostem rozvedeným shora Vrchní soud v Praze rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** řádný opravný prostředek přípustný.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žofková

Proti tomuto rozsudku **je** možno podat **dovolání**. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému směřuje. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to v neprospěch i ve prospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho dotýká, a to pouze prostřednictvím svého obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť takto bylo označeno. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud a jeho nutný obsah je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Praha dne 25. května 2020

JUDr. Kateřina Korečková, Ph. D., v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žofková

