

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne [datum] v trestní věci [údaje o účastníkovi]

takto:

Ke stížnosti státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni se podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu ruší usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 26. 6. 2022 č. j. 2 Nt 6004/2022-53 v celém rozsahu a znovu se rozhoduje tak, že

- I. Podle § 68 odst. 1 trestního řádu se obviněný [jméno] [příjmení], [datum narození], bere do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) trestního řádu.

Podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu se písemný slib obviněného nepřijímá.

Podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu se vazba obviněného nenahrazuje dohledem probačního úředníka.

- II. Podle § 68 odst. 1 trestního řádu se obviněný [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], bere do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) trestního řádu.

Podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu se písemný slib obviněného nepřijímá.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Chebu napadeným usnesením rozhodl tak, že:

I. Podle § 77 odst. 2 tr. řádu se obviněný [jméno] [příjmení], [datum narození], propouští ze zadržení na svobodu při shledání vazebního důvodu podle § 67 písm. c) tr. řádu za současného nabrání vazby:

-) slibem obviněného ve smyslu § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu, a

-) dohledem probačního úředníka podle § 73 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

Podle § 73 odst. 3 tr. řádu se obviněnému ukládají tyto povinnosti:

-) dostavit se ve lhůtě do [datum] na středisko Probační a mediační služby v [obec] se sídlem [adresa],

-) dostavovat se následně na toto středisko dle pokynů probačního úředníka a dokládat zde místo pobytu a zdroj svých příjmů.

II. Podle § 77 odst. 2 tr. řádu se obviněný [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], propouští ze zadržení na svobodu při shledání vazebního důvodu podle § 67 písm. c) tr. řádu za současného nabrání vazby slibem obviněného ve smyslu § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu.

2. Okresní soud své rozhodnutí zdůvodnil (stručně vyjádřeno) tím, že u obou obviněných je dáno důvodné podezření uvedené v dovětku § 67 písm. c) trestního řádu. U obou obviněných na rozdíl od návrhu Krajského státního zastupitelství v Plzni neshledal důvod vazby podle § 67 písm. a) trestního řádu, naopak shledal důvod vazby předstížené podle § 67 písm. c) trestního řádu. Dospěl však k závěru, že vazbu obou obviněných lze nahradit jimi nabízenými instituty, tedy u obou slibem obviněných podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu, u obviněného [jméno] [příjmení] navíc v kombinaci s dohledem probačního úředníka podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu a dalšími povinnostmi formulovanými ve výroku I. napadeného usnesení.

3. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni podala proti tomuto usnesení v zákonné lhůtě stížnost. Nebrojí proti výroku o tom, že u obou obviněných je dán důvod vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu. Neztotožňuje se s rozhodnutím okresního soudu o nahrazení

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Špetová

tohoto vazebního důvodu přijetím písemných slibů obviněných a stanovením dohledu probačního úředníka u obviněného [jméno] [příjmení].

4. Stěžovatelka si je vědoma, že vzetí do vazby je závažným zásahem do osobní svobody člověka. Zároveň je však třeba zvažovat, zda obavu z opakování trestné činnosti lze nahradit jen zákonem povolenými instituty, tedy bez přímého omezení osobní svobody obviněného. Přitom je podle názoru stěžovatelky třeba mít na zřeteli také povahu a závažnost trestného činu, pro který je obviněný stíhán.

5. V projednávané věci podle názoru státní zástupkyně okresní soud nedocenil okolnosti, za jakých měla být páchána oběma obviněnými stíhaná trestná činnost. V průběhu prověřování byla zajištěna a zadokumentována masivní opatření obviněných zajišťující anonymitu jejich života, jejich činnosti a konání. Obvinění k tomu byli skutečně na profesionální úrovni vybaveni, konkrétně například elektronickými rušičkami mobilního signálu, GPS lokátory, kamerovými systémy zabudovanými napevno i v mobilní, tedy přenosné, formě a vyhledávacím zařízením skrytých kamer. Podle názoru stěžovatelky lze nález takových zařízení očekávat u někoho, kdo se chce chránit, nebo chce extrémně něco ze své činnosti utajit. Z postoje obviněných nevyplývá, že by uvedenými zařízeními disponovali proto, že by měli obavy o svoje životy, že by byli něčím nebo někým ohroženi a podobně. Potom je logické, že uvedená zařízení používali k utajení svého jednání a svých činností.

6. Stěžovatelka má za to, že za daných okolností písemný slib nebo dohled probačního úředníka nejsou způsobilé zabránit reálně možnému opakování trestné činnosti drogového charakteru, která se už ze své podstaty zpravidla provádí utajeně. V této trestní věci je třeba přihlídnout k tomu, že obviněným se podařilo utajit zdroje drog, které byly dopravovány k dalšímu využití do Spolkové republiky Německo, jakož i způsob spojení s takovým zdrojem, včetně způsobu odebrání drog od tohoto zdroje. Nemůže obstát argument, že uvedená zařízení byla obviněným odňata. Nelze s jistotou tvrdit, že byla odňata veškerá taková zařízení, není nepřipadná ani úvaha, že si obvinění mohou zařízení opatřit znovu a případně i v lepší kvalitě (finanční prostředky k tomu mají).

7. Podle názoru státní zástupkyně vazební důvod a jeho intenzita je u obou obviněných takové povahy, že ho nelze nahradit žádným institutem ve smyslu § 73 odst. 1 trestního řádu. Žádný z těchto institutů není totiž dostatečně způsobilý v této trestní věci zabránit chování obviněných, tedy obavě uvedené v § 67 písm. c) trestního řádu. Státní zástupkyně navrhla, aby krajský soud zrušil napadené usnesení a znovu rozhodl tak, že se obvinění [jméno] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] berou podle § 68 odst. 1 trestního řádu do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) trestního řádu.

8. Krajský soud v Plzni z podnětu stížnosti státní zástupkyně podle § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení i správnost postupu předcházejícího řízení. Dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.

9. Řízení předcházející vyhlášení napadeného usnesení proběhlo bez procesních vad. Byly dodrženy nejdelší zákonem přípustné lhůty pro dobu zadržení obou obviněných, podání návrhu na jejich vzetí do vazby a rozhodnutí o něm. Okresní soud vydal napadené usnesení ve vazebním zasedání, v němž zákonným způsobem provedl relevantní důkazy a především umožnil obviněným se k návrhu na jejich vzetí do vazby obsáhle vyjádřit.

10. Krajský soud se ztotožnil se závěry a argumenty okresního soudu prezentovanými v odůvodnění napadeného usnesení vyjma možnosti nahradit důvod vazby instituty, kterými trestní řád takovou náhradu umožňuje. Především je třeba konstatovat, že dosud shromážděné procesní úkony a důkazy a jejich obsah nasvědčují tomu, že stíhaný skutek byl spáchán, má všechny znaky stíhaného trestného činu a jsou zřejmé důvody k podezření, že ho spáchali oba obvinění. V tomto směru může krajský soud z důvodu stručnosti odkázat na argumenty uvedené zejména pod body 9. až 10. odůvodnění napadeného usnesení. V té souvislosti je třeba konstatovat, že přípravné řízení je teprve na počátku a nelze spravedlivě vyžadovat, aby už v této fázi řízení byla vina obou

obviněných spolehlivě prokázána. V tomto směru postačí existence důvodného podezření, které je v projednávané věci dáno. Dokazování bude nepochybně v průběhu přípravného řízení dále probíhat mimo jiné vyžadováním expertiz. Svůj význam jistě sehraje i dokazování, které bude jistě uskutečněno cestou mezinárodněprávní pomoci v součinnosti s vyšetřovacími orgány Spolkové republiky Německo. Poměrně jednoznačně je už nyní zdokumentován případ posledního transportu drogy, konkrétně marihuany do Spolkové republiky Německo, do něhož se oba obvinění měli aktivně zapojit a skončil zajištěním marihuany u [jméno] [příjmení] ve Spolkové republice Německo. Tam mu ji měl předávat obviněný [jméno] [příjmení].

11. Státní zástupkyně navrhovala vzít oba obviněné do vazby též z důvodu tzv. útěkové vazby podle § 67 písm. a) trestního řádu Okresní soud tento vazební důvod ani u jednoho z obviněných neshledal z důvodů uvedených pod bodem 12. odůvodnění napadeného usnesení. Přes hrozící trest odnětí svobody od 10 do 18 let lze tento postup soudu I. stupně ještě akceptovat, zvláště za situace, kdy stěžovatelka proti němu ani nebrojí.

12. S okresním soudem se lze ztotožnit potud, že u obou obviněných je dán důvod vazby předstížené podle § 67 písm. c) trestního řádu, tedy obava, že by v případě ponechání na svobodě opakovali stíhanou trestnou činnost. I v tomto směru lze odkázat na argumenty uvedené pod bodem 13. písemného vyhotovení napadeného usnesení. Krajský soud z nich vyzdvihuje, že oba obvinění měli být velmi aktivně zapojeni do systematicky a konspirativně páchané trestné činnosti spočívající v převozu marihuany, případně i jiných drog, do Spolkové republiky Německo, kde byly určeny konečným odběratelům. Je zřejmé, že obvinění při tom byli motivováni ziskem finančního profitu, který rozhodně musel být značný. Trestnou činnost měli páchat po dobu téměř čtyř měsíců. Oba obvinění už jsou osobami, které v trestněprávní rovině měly v minulosti zkušenosti s nakládáním s drogami (viz níže). Důvod vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu je u obou obviněných dán.

13. Okresní soud pod bodem 14. odůvodnění napadeného usnesení vysvětlil, z jakých důvodů se rozhodl nahradit vazbu výše uvedenými opatřeními a instituty. Nutno uvést, že to zdůvodnil poměrně stručně. Uvedl, že vazbu lze nahradit s ohledem na osobní poměry obou obviněných při zohlednění povahy projednávané věci. V další pasáži spíše vysvětluje, jaké důsledky by mělo porušení institutů nahrazujících vazbu pro osobní nebo podnikatelský život obou obviněných.

14. Soud II. stupně se s těmito závěry neztotožnil. Při posuzování, zda je v tom kterém stádiu trestního řízení možno vazbu nahradit zákonem předpokládanými instituty, je třeba vzít v úvahu i intenzitu vazebního důvodu, tedy v daném případě obavy, že budou obvinění opakovat páchaní stíhané trestné činnosti. Tato obava je u nich podle soudu II. stupně poměrně silná. Obvinění se měli dopustit velmi závažné trestné činnosti, jsou zatím ohroženi nejméně desetiletým (ze zákona nepodmíněným) trestem odnětí svobody, trestnou činnost měli páchat po delší dobu, měli ji páchat vysoce konspirativním a systematickým způsobem. Je velmi pravděpodobné, že se obvinění snažili trestnou činnost utajit za pomoci několika technických zařízení, tedy velmi sofistikovaným způsobem (jak na to výstižně poukazuje státní zástupkyně v podané stížnosti). Soud I. stupně nevěnoval velkou pozornost osobám obou obviněných. Přitom mohl zjistit, že oba už měli v trestněprávní rovině s neoprávněnou dispozicí s drogami zkušenost, byť na ně nelze pohlížet jako na osoby trestané pro drogovou trestnou činnost. Obviněný [jméno] [příjmení] má v opisu rejstříku trestů (v jeho české části) 5 záznamů, v mezinárodní části 1 záznam o odsouzení v SRN z roku [rok]. Z charakteru trestných činů, pro které byl v minulosti odsuzován, lze vysledovat, že motivem jeho minulé trestné činnosti často byla ziskovost. V té souvislosti lze znovu konstatovat, že v případě prokázání stíhané trestné činnosti musel být jejím motivem finanční profit. Kromě toho byl tento obviněný v trestní věci Okresního soudu v Chebu sp. zn. 7 T 148/2005 odsouzen pro trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. Jednalo se tehdy o trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů. Osvědčil se ve zkušební době podmíněného odsouzení, vykonal trest propadnutí věci, proto je toto odsouzení zahlazeno. Pro účely rozhodování o vazbě však k němu z pohledu zkušenosti obviněného s drogami přihlížet lze. Obviněný [příjmení] [jméno] [jméno] má v opisu rejstříku jediný záznam, jde o odsouzení

Okresního soudu v Chebu ve věci sp. zn. 7 T 106/2010 pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku. Skutkově se jednalo o to, že obviněný v březnu [rok] přechovával v jím provozovaném baru rostlinu konopí obsahující delta-9-tetrahydrokanabinol. Podmíněný trest odnětí svobody mu byl prominut amnestií z roku [rok], proto je třeba na něj hledět, jako na netrestaného. Nicméně platí to, co bylo ve vztahu k vazebnímu řízení uvedeno výše ve vztahu k obviněnému [jméno] [příjmení].

15. Krajský soud tedy dospěl k závěru, že soud I. stupně nesprávně vyhodnotil, zda opatřeními, kterými nahradil u obou obviněných vazbu, lze eliminovat obavu předpokládanou v § 67 písm. c) trestního řádu. Podle krajského soudu tomu tak z výše uvedených důvodů není. Kromě charakteru a povahy stíhané trestné činnosti je třeba přihlídnout i k trestní minulosti obou obviněných, kteří nejsou zcela bezúhonní, mají v trestněprávní rovině zkušenosti s drogami, což zesiluje intenzitu vazebního důvodu podle § 67 písm. c) trestního řádu a výrazně to snižuje možnost nahradit vazbu dalšími instituty.

16. Krajský soud z těchto důvodů z podnětu stížnosti státní zástupkyně podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu zrušil napadené usnesení ohledně obou obviněných v celém rozsahu a sám znovu rozhodl tak, že podle § 68 odst. 1 trestního řádu oba vzal do vazby z důvodu § 67 písm. c) trestního řádu. Současně rozhodl u obou obviněných o nepřijetí jejich písemných slibů podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu, u obviněného [jméno] [příjmení] navíc podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu vazbu nenahradil dohledem probačního úředníka.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Plzeň 22. 7. 2022

JUDr. Pavel Fait v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Špetová