



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 23. 11. 2020 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Štejra a soudkyň JUDr. Ivany Růžičkové a JUDr. Martyiny Hírmanové v trestní věci obviněného [údaje o účastníkovi]

takto:

K odvolání obviněného [jméno] [příjmení] se podle § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu v Chebu ze dne 26. 5. 2020 č.j. 2 T 29/2020-97 v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 písm. a), b) trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že:

Obviněný [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], bytem trvale [obec], [ulice a číslo], naposledy [obec], [ulice a číslo],

je vinen,

že z místa svého bydliště ve [obec], [ulice a číslo], okres [okres], ani z jiného místa, kde se zdržoval, se jako svědek v trestní věci vedené u Okresního soudu v Chebu pod sp. zn. 2 T 44/2018 opakovaně bez řádné omluvy a bez vážných důvodů nedostavil k hlavním líčením konaným

- dne 28. 1. 2019 v 8,30 hodin, přičemž předvolání k tomuto hlavnímu líčení mu bylo doručeno dne 18. 12. 2018,

- dne 21. 3. 2019 v 8,30 hodin, přičemž předvolání k tomuto hlavnímu líčení mu bylo doručeno dne 13. 2. 2019,

- dne 11. 7. 2019 ve 13,00 hodin, přičemž předvolání k tomuto hlavnímu líčení mu bylo doručeno dne 14. 5. 2019 a usnesením Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 7. 2019 č.j. 2 T 44/2018-2161 mu byla uložena pořádková pokuta ve výši 8000 Kč za nedostavení se k hlavnímu líčení dne 21. 3. 2019 a 11. 7. 2019 bez omluvy, přičemž pokutu zaplatil dne 6. 2. 2020,

- dne 10. 10. 2019 ve 13,00 hodin, přičemž předvolání k tomuto hlavnímu líčení mu bylo doručeno dne 22. 7. 2019 a usnesením Okresního soudu v Chebu ze dne 3. 12. 2019 č.j. 2 T 44/2018-2272 mu byla uložena pořádková pokuta ve výši 15000 Kč za nedostavení se k tomuto hlavnímu líčení bez omluvy, přičemž pokutu zaplatil dne 25. 5. 2020,

v důsledku čehož nemohl být proveden jeho výslech jako svědka a hlavní líčení muselo být odročeno,

tedy

opakovaně jednání soudu zmařil

čímž spáchal

přečin pohrdání soudem podle § 336 písm. c) trestního zákoníku a

odsuzuje se

podle § 336 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, jakož i obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 23. listopadu 2020

JUDr. Milan Štejr
předseda senátu