



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Drncové a Květy Knoflíčkové,

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [anonymizováno], Slovenská republika, [anonymizováno], trvale bytem [adresa], t.č. [ulice a číslo], [PSČ] [obec],

je vinen

že

I.

v období let 2011 a 2012 přijal převodem na účet nebo v hotovosti v [obec] a i na jiných přesně nezjištěných místech v České republice nebo v Německu od Dr. [příjmení] [příjmení], [datum narození] finanční prostředky, které Dr. [příjmení] [příjmení] vyzvedl nebo odeslal ze svých účtů, a to

- a. dne [datum] částku 59.900 EUR převodem z účtu č. [bankovní účet] vedeného u VR Bank Bayreuth-Hof eG na účet [číslo] vedený u VR-Bank Fichtelgebierge-Frankenwald eG na jméno [příjmení] [příjmení],
- b. dne [datum] částku 50.000 EUR převodem z účtu č. [bankovní účet] vedeného u BNP Paribas S.A. Niederlassung Deutschland na účet [číslo] vedený u VR-Bank Fichtelgebierge-Frankenwald eG na jméno [příjmení] [příjmení],

- c. dne [datum] částku 50.000 EUR převodem z účtu č. [bankovní účet] vedeného u BNP Paribas S.A. Niederlassung Deutschland na účet [číslo] vedený u VR-Bank Fichtelgebirge-Frankenwald eG na jméno [příjmení] [příjmení],
- d. dne [datum] částku 60.000 EUR v hotovosti,
- e. dne [datum] částku 20.000 EUR v hotovosti,
- f. dne [datum] částku 165.860 EUR v hotovosti,
- g. dne [datum] částku 10.000 EUR v hotovosti,
- h. dne [datum] částku 4.000 EUR v hotovosti,
- i. dne [datum] částku 26.000 EUR v hotovosti,
- j. dne [datum] částku 60.000 EUR v hotovosti,
- k. dne [datum] částku 10.000 EUR v hotovosti,
- l. dne [datum] částku 2.000 EUR převodem z účtu č. [bankovní účet] vedeného u VR Bank Bayreuth-Hof eG na účet [číslo] vedený u VR-Bank Fichtelgebirge-Frankenwald eG na jméno [příjmení] [příjmení],
- m. dne [datum] částku 40.000 EUR převodem z účtu č. [bankovní účet] vedeného u VR Bank Bayreuth-Hof eG na účet [číslo] vedený u VR-Bank Fichtelgebirge-Frankenwald eG na jméno [příjmení] [příjmení],
- n. dne [datum] částku 5.300 EUR v hotovosti,
- o. dne [datum] částku 4.700 EUR v hotovosti,
- p. dne [datum] částku 100.000 EUR v hotovosti,
- q. dne [datum] částku 5.000 EUR v hotovosti,
- r. dne [datum] částku 10.000 EUR v hotovosti,

celkem 682.760 EUR, při přepočtu na českou měnu celkem 17.130.149,80 Kč,

za účelem nákupu nemovitostí (pozemků) na území České republiky ve prospěch Dr. [příjmení] [příjmení] a po založení obchodní společnosti BIO REALITY s.r.o. dne [datum] (později R+A BIO VÝKUP POZEMKŮ A LESŮ s.r.o.) ve prospěch této obchodní společnosti, přičemž tyto finanční prostředky [příjmení] [příjmení] nepoužil na určený účel a na výzvu je nevrátil,

čímž poškozenému Dr. [jméno] [příjmení] způsobil škodu ve výši 17.130.149,80 Kč,

II.

dne [datum] ve [obec] pod záminkou úhrady zálohy na koupi lesních pozemků od společnosti L České republiky, s.p. vylákal od poškozeného Dr. [jméno] [příjmení], [datum narození] v hotovosti částku ve výši 42.000 EUR, kdy při předání finančních prostředků byl přítomen [jméno] [příjmení], který zde na žádost [jméno] [příjmení] vystupoval jako zaměstnanec společnosti L ČR s.p. pod jménem [příjmení], a který rovněž na žádost [jméno] [příjmení] vypsál pokladní doklad na částku 42.000 EUR s datem [datum] a s hlavičkou pokladního dokladu Lesy ČR s.p., kdy k předání finančních prostředků došlo na čerpací benzinové stanici AGIP u [obec], když v souvislosti s tímto jednáním předtím v přesně nezjištěné době [jméno] [příjmení] na žádost [jméno] [příjmení] založil e-mailovou schránku [email], z níž [příjmení] [příjmení] dne [datum] zaslal poškozenému [příjmení] [příjmení] do jeho e-mailové schránky [email] e-mailovou zprávu, že ve vztahu k lesu v [část obce], který se poškozený chystá s panem [příjmení] koupit, je potřeba uhradit 42.000 EUR společnosti L České

republiky do pátku [datum], ačkoli společnost L České republiky, s.p. s [jméno] [příjmení] nebo společností BIO REALITY s.r.o. (později R+A BIO VÝKUP POZEMKŮ A LESŮ s.r.o.) nikdy o prodeji lesních pozemků nejednala, vylákané finanční prostředky [příjmení] [příjmení] nezamýšlel užít na nákup pozemků pro společnost BIO REALITY s.r.o., ale pro vlastní potřebu,

čímž poškozenému Dr. [jméno] [příjmení] škodu ve výši 42.000 EUR, při přepočtu na českou měnu 1.066.380 Kč,

III.

v době od [datum] do [datum] v obci [obec], [ulice] ulice [anonymizováno], okr. [obec], jako podnikající fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku, podnikající pod [IČO], registrovaný k dani z přidané hodnoty od [datum] jako čtvrtletní plátec, se záměrem neoprávněně snížit svou daňovou povinnost v níže uvedených daňových příznáních před příslušným správcem daně Finančním úřadem v [obec] buď zamlčoval skutečnosti rozhodné pro vyměření daně z příjmů fyzických osob a daně z přidané hodnoty, nebo nepravdivě předstíral, že předmětné dodání zboží je osvobozeno od daně z přidané hodnoty s nárokem na odpočet daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, případně daňové příznání ve vybraných případech nepodal, konkrétně:

A) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009, že:

- 1) →dodal dne 8.2.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka žuly" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 218.822,97 Kč vč. DPH, která mu byla dne 16.4.2009 plně uhrazena,
- 2) →dodal dne 6.4.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka olej" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 7.140 Kč vč. DPH, která mu byla dne 20.4.2009 plně uhrazena,
- 3) →dodal dne 24.7.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 120.024,77 Kč vč. DPH, která mu byla dne 2.9.2009 plně uhrazena,
- 4) →dodal dne 14.8.2009 zboží, nebo službu odběrateli ALGON, a.s., IČ: 28420403, se sídlem Ringhofferova 115/1, Praha 5, označenou "záloha" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 67.950 Kč vč. DPH, která mu byla dne 14.8.2009 plně uhrazena,
- 5) →dodal dne 28.8.2009 zboží, nebo službu odběrateli Inkasta s.r.o., IČ: 25235745, se sídlem Cvokařská 2, Plzeň, označenou "záloha" a na toto vystavil fakturu [číslo] na celkovou částku ve výši 182.070 Kč vč. DPH, která mu byla dne 1.9.2009 plně uhrazena,
- 6) →dodal dne 14.10.2009 zboží, nebo službu odběrateli ALGON, a.s., IČ: 28420403, se sídlem Ringhofferova 115/1, Praha 5, označenou "doplatek materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 49.000 Kč vč. DPH, která mu byla dne 14.10.2009 plně uhrazena,
- 7) →dodal dne 19.10.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu - doplatek" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 170.299,31 Kč vč. DPH, která mu byla dne 20.11.2009 plně uhrazena,

8) →dodal dne 6.11.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 173.622,26 Kč vč. DPH, která mu byla dne 20.11.2009 plně uhrazena,

9) →dodal dne 30.11.2009 zboží, nebo službu odběrateli [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 150.000 Kč vč. DPH, která mu byla dne 30.11.2009 plně uhrazena,

10) →dodal dne 18.12.2009 zboží, nebo službu odběrateli [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "doplatek materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 285.865,11 Kč vč. DPH, která mu byla dne 22.12.2009 plně uhrazena,

a za toto dodání zboží, nebo služeb přijal celkovou částku ve výši 1.948.940,79 Kč, kdy však z těchto dokladů zanesl do evidence příjmů pouze částku ve výši 38.273,10 Kč pro odběratele [právnícká osoba], nezanesl tedy do evidence příjmů a výdajů za rok 2009 a následně nezahrnul do přiznání k dani z příjmů za rok 2009, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], příjmy ve výši 1.411.129,85 Kč, ze kterých činí daň z příjmů částku 211.665 Kč, o kterou si neoprávněně tuto daň v daňovém přiznání za rok 2009 snížil,

B) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010, že:

1) →dodal dne 6.12.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 439.981,08 Kč vč. DPH, která mu byla dne 7.1.2010 plně uhrazena,

2) →dodal dne 14.12.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 87.142,99 Kč vč. DPH, která mu byla dne 7.1.2010 plně uhrazena,

3) →dodal dne 27.12.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 101.124,11 Kč vč. DPH, která mu byla dne 15.1.2010 plně uhrazena,

4) →dodal dne 24.2.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 202.952,09 Kč vč. DPH, která mu byla uhrazena vzájemným zápočtem,

5) →dodal dne 25.2.2010 zboží, nebo službu odběrateli [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 23.348,16 Kč vč. DPH, která mu byla dne 1.4.2010 plně uhrazena,

6) →dodal dne 19.3.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 291.717,26 Kč vč. DPH, která mu byla dne 24.3.2010 plně uhrazena,

7) →dodal dne 19.3.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu

[číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 100.636,33 Kč vč. DPH, která mu byla dne 19.4.2010 plně uhrazena,

8) →dodal dne 30.3.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 130.287,48 Kč vč. DPH, která mu byla dne 8.4.2010 plně uhrazena,

9) →dodal dne 17.4.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 97.011,29 Kč vč. DPH, která mu byla dne 10.5.2010 plně uhrazena,

10) →dodal dne 23.6.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 45.386,21 Kč vč. DPH, která mu byla dne 22.7.2010 plně uhrazena,

11) →dodal dne 26.8.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 98.207,24 Kč vč. DPH, která mu byla dne 17.9.2010 plně uhrazena,

12) →dodal dne 31.8.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "deskovina, dlažba" a na toto vystavil fakturu na celkovou částku ve výši 187.000 Kč vč. DPH, která mu byla dne 9.12.2010 plně uhrazena,

13) →dodal dne 14.9.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "deskovina" a na toto vystavil fakturu na celkovou částku ve výši 200.000 Kč vč. DPH, která mu byla dne 17.9.2010 plně uhrazena,

14) →dodal dne 1.10.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 123.345,66 Kč vč. DPH, která mu byla dne 22.12.2010 plně uhrazena,

a za toto dodání zboží, nebo služeb přijal celkovou částku ve výši 1.777.848,41 Kč, kdy však předmětné doklady nezesl do evidence příjmů a výdajů za rok 2010 a následně uvedené příjmy ani nezahrnul do přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], z čehož daň z příjmů fyzických osob činí částku 266.670 Kč, o kterou si neoprávněně tuto daň v daňovém přiznání za rok 2010 snížil,

C) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011, že:

1) →dodal dne 15.6.2011 zboží, nebo službu odběrateli LS EST a.s., IČ: 25199064, se sídlem Tehovská 2290/70, Praha 10, označenou "zprostředkování prodeje nemovitosti" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2011, na celkovou částku ve výši 1.100.040 Kč vč. DPH, která mu byla dne 28.6.2011 plně uhrazena,

2) →dodal dne 20.9.2010 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "doplatek stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2010, na celkovou částku ve výši 24.000 Kč vč. DPH, která mu byla dne 4.6.2011 plně uhrazena,

3) →dodal dne 17.3.2011 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu na celkovou částku ve výši 159.002 Kč vč. DPH, která mu byla uhrazena do výše 142.502 Kč,

a za toto dodání zboží, nebo služeb přijal celkovou částku ve výši 1.055.452 Kč, kdy však předmětné doklady nezanesl do evidence příjmů a výdajů za rok 2011 a následně uvedené příjmy ani nezahrnul do přiznání k dani z příjmů za rok 2011, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], z čehož daň z příjmů fyzických osob činí částku 158.310 Kč, o kterou si neoprávněně tuto daň v daňovém přiznání za rok 2011 snížil,

D) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku roku 2009, že

1) →dodal dne 8.2.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka žuly" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 218.822,97 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 34.938,12 Kč,

toto dodání zboží, nebo služeb nezanesl do evidence pro daňové účely a následně jej ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2009, které nepodal, čímž nepřiznal za toto období daň z přidané hodnoty ve výši 34.938,12 Kč,

E) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2009, že:

1) →dodal dne 6.4.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka olej" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 7.140 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 1.140 Kč,

2) →dodal dne 5.6.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 23.883,30 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 3.813 Kč,

3) →dodal dne 17.6.2009 zboží, nebo službu odběrateli [příjmení] [jméno] [anonymizováno] [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "záloha" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 40.000 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 6.386,57 Kč,

4) →dodal dne 25.6.2009 zboží, nebo službu odběrateli [příjmení] [jméno] a [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "doplatek stavební materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 75.178,25 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 12.003,25 Kč,

5) →dodal dne 29.6.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 81.534,99 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 13.018,19 Kč,

tato dodání zboží, nebo služeb nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2009, které nepodal, čímž nepřiznal za toto období daň z přidané hodnoty ve výši 36.361,01 Kč,

F) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2009, že:

1) →dodal dne 24.7.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 120.024,77 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 19.163,62 Kč,

2) →dodal dne 14.8.2009 zboží, nebo službu odběrateli ALGON, a.s., IČ: 28420403, se sídlem Ringhofferova 115/1, Praha 5, označenou "záloha" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 67.950 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 10.851,61 Kč,

3) →dodal dne 28.8.2009 zboží, nebo službu odběrateli Inkasta s.r.o., IČ: 25235745, se sídlem Cvokařská 2, Plzeň, označenou "záloha" a na toto vystavil fakturu [číslo] na celkovou částku ve výši 182.070 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 29.070 Kč,

4) →dodal dne 9.9.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "záloha na materiál" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 300.000 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 47.899 Kč,

5) →dodal dne 10.9.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 123.667,94 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 19.745,30 Kč,

6) →dodal dne 18.9.2009 zboží, nebo službu odběrateli Inkasta s.r.o., IČ: 25235745, se sídlem Cvokařská 2, Plzeň, označenou "černá dlažba" a na toto vystavil fakturu [číslo] na celkovou částku ve výši 68.116 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 10.876 Kč,

tato dodání zboží, nebo služeb nezesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2009, které nepodal, čímž nepřiznal za toto období daň z přidané hodnoty ve výši 137.605,53 Kč,

G) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrt-letí roku 2009, že:

1) →dodal dne 6.10.2009 zboží, nebo službu odběrateli Inkasta s.r.o., IČ: 25235745, se sídlem Cvokařská 2, Plzeň, označenou "doplatek černá dlažba" a na toto vystavil fakturu [číslo] na celkovou částku ve výši 182.070 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 29.070 Kč,

2) →dodal dne 14.10.2009 zboží, nebo službu odběrateli ALGON, a.s., IČ: 28420403, se sídlem Ringhofferova 115/1, Praha 5, označenou "doplatek materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 49.000 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 7.825,30 Kč,

3) →dodal dne 19.10.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu - doplatek" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 170.299,31 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 27.190,81 Kč,

4) →dodal dne 6.11.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 173.622,26 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 27.721,20 Kč,

5) →dodal dne 30.11.2009 zboží, nebo službu odběrateli [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 150.000 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 23.949,60 Kč,

6) →dodal dne 6.12.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu

[číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 439.981,08 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 70.249,08 Kč,

7) →dodal dne 14.12.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 87.142,99 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 13.913,59 Kč,

8) →dodal dne 18.12.2009 zboží, nebo službu odběrateli [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "doplatek materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 285.865,11 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 45.642,31 Kč,

9) →dodal dne 27.12.2009 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení] - [anonymizováno 5 slov], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "dodávka materiálu" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2009, na celkovou částku ve výši 101.124,11 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 16.145,87 Kč,

tato dodání zboží nebo služeb nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2009, které nepodal, čímž nepřiznal za toto období daň z přidané hodnoty ve výši 261.707,76 Kč,

H) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2010, že:

1) →dodal dne 7.2.2010 zboží odběrateli [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu na celkovou částku ve výši 9.500 EUR bez DPH, to je 207.250,05 Kč bez DPH, tedy 248.710 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 41.459,95 Kč,

2) →pořídil jako plátce DPH dne 27.12.2010 zboží od dodavatele [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "dlaždice", na celkovou částku ve výši 1.938,50 EUR, z čehož měl přiznat daň ve výši 10.142,23 Kč,

3) →odebral, jako plátce DPH dne 19.2.2010 zboží od dodavatele [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "ojeté vozidlo", na celkovou částku ve výši 17.566,38 EUR, to je dle aktuálního kurzu 452.509,95 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 90.501,99 Kč,

tato dodání zboží nebo pořízení zboží z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2010, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 142.104,17 Kč,

I) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2010, že:

1) →odebral, jako plátce DPH dne 16.4.2010 zboží od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo], označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 310 EUR, to je dle aktuálního kurzu 7.805,80 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.561,16 Kč,

2) →odebral, jako plátce DPH dne 3.5.2010 zboží od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo], označená "stavební materiál", na celkovou částku ve

výši 900 EUR, to je dle aktuálního kurzu 22.995 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši ve výši 4.599 Kč,

3) →odebral, jako plátce DPH dne 4.6.2010 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována čtyři slova], DIČ: [anonymizována dvě slova] [číslo], [anonymizováno], pobočka [anonymizováno], registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "prodej a montáž kol [registrační značka], na celkovou částku ve výši 487,39 EUR, to je dle aktuálního kurzu 12.681,89 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 2.536,38 Kč,

4) →odebral, jako plátce DPH dne 21.6.2010 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo], označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 600 EUR, to je dle aktuálního kurzu 15.459 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 3.091,80 Kč,

tato pořízení zboží z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2010, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 11.788,34 Kč,

J) vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2010, že:

1) →odebral, jako plátce DPH dne 1.7.2010 zboží od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo], označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 1.450 EUR, to je dle aktuálního kurzu 37.352 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 7.470,40 Kč,

2) →odebral, jako plátce DPH dne 14.7.2010 zboží od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo], označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 3.165,95 EUR, to je dle aktuálního kurzu 80.605,09 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 16.121,02 Kč,

3) →odebral, jako plátce DPH dne 27.7.2010 zboží od dodavatele [anonymizována tři slova], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "přívěs", na celkovou částku ve výši 6.100 EUR, to je dle aktuálního kurzu 153.049 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 30.609,80 Kč,

4) →odebral, jako plátce DPH dne 29.7.2010 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizováno 5 slov], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "mobil", na celkovou částku ve výši 419,33 EUR, to je dle aktuálního kurzu 10.378,42 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 2.075,68 Kč,

5) →odebral, jako plátce DPH dne 12.8.2010 zboží od dodavatele [anonymizována tři slova], DIČ: [bankovní účet], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "I-phone 2 ks", na celkovou částku ve výši 1.165 EUR, to je dle aktuálního kurzu 28.996,85 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 5.799,37 Kč,

6) →odebral, jako plátce DPH dne 13.8.2010 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována čtyři slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "dlaždice",

na celkovou částku ve výši 5.234,38 EUR, to je dle aktuálního kurzu 130.257,55 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 26.051,51 Kč,

7) →odebral, jako plátce DPH dne 13.8.2010 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována čtyři slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "dlaždice", na celkovou částku ve výši 1.376,02 EUR, to je dle aktuálního kurzu 34.242,26 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 6.848,45 Kč,

8) →odebral, jako plátce DPH dne 22.9.2010 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] & [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "sluneční brýle, oprava šperku", na celkovou částku ve výši 196 EUR, to je dle aktuálního kurzu 4.816,70 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 963,34 Kč,

tato pořízení zboží z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2010, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 95.939,57 Kč,

K) → vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2010, že:

1) →pořídil jako plátce DPH dne 22.10.2010 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oprava vozu Chevrolet", na celkovou částku ve výši 2.275,86 EUR, to je dle aktuálního kurzu 56.043,05 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 11.208,61 Kč,

pořízení zboží z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2010, podaném Finančnímu úřadu v [obec] přesně nezjištěného dne roku 2011, čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 11.208,61 Kč,

L) → vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2011, že:

1) →pořídil, jako plátce DPH dne 17.2.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 1.000 EUR, to je dle aktuálního kurzu 24.325 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 4.865,00 Kč,

2) →pořídil dne 17.3.2011 zboží, nebo službu odběrateli [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "stavební materiál" a na toto vystavil fakturu na celkovou částku ve výši 132.501,70 Kč bez DPH, tedy 159.002 Kč vč. DPH, z čehož měl přiznat daň 26.500,30 Kč,

tato pořízení zboží z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2011, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 31.365,30 Kč,

M) → vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2011, že:

1) →pořídil, jako plátce DPH dne 1.4.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura

[číslo] označená "oprava HO-MH 352", na celkovou částku ve výši 587,79 EUR, to je dle aktuálního kurzu 14.406,73 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 2.881,35 Kč,

2) →pořídil jako plátce DPH dne 2.5.2011 zboží od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "desky, obkladačky", na celkovou částku ve výši 2.851,30 EUR, to je dle aktuálního kurzu 68.944,43 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 13.788,89 Kč,

3) →pořídil jako plátce DPH dne 6.6.2011 zboží od dodavatele [anonymizováno 5 slov], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "elektrospotřebič", na celkovou částku ve výši 2.773,11 EUR, to je dle aktuálního kurzu 67.497,50 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 13.499,50 Kč,

4) →pořídil jako plátce DPH dne 8.6.2011 zboží od dodavatele [anonymizována tři slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "barvy", na celkovou částku ve výši 178,76 EUR, to je dle aktuálního kurzu 4.361,74 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 872,35 Kč,

5) →dodal dne 15.6.2011 službu odběrateli [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], označenou "zprostředkování prodeje nemovitosti" a na toto vystavil fakturu [číslo] 2011 na celkovou částku ve výši 916.700 Kč bez DPH, tedy 110.040 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 26.500,30 Kč,

6) →pořídil jako plátce DPH dne 15.6.2011 zboží od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "desky, mramor", na celkovou částku ve výši 2.979,55 EUR, to je dle aktuálního kurzu 72.149,80 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 14.429,96 Kč,

7) →pořídil jako plátce DPH dne 18.6.2011 zboží od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oblečení na motocykl", na celkovou částku ve výši 529,25 EUR, to je dle aktuálního kurzu 12.770,80 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 2.554,16 Kč,

8) →pořídil jako plátce DPH dne 18.6.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oprava [příjmení] [jméno] [číslo]", na celkovou částku ve výši 853,77 EUR, to je dle aktuálního kurzu 20.601,47 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 4.120,29 Kč,

9) →pořídil jako plátce DPH dne 28.6.2011 zboží od dodavatele [anonymizována tři slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo], označená "struna", na celkovou částku ve výši 4,75 EUR, to je dle aktuálního kurzu 115 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 23,00 Kč,

tato dodání zboží nebo služeb a pořízení zboží nebo služeb z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2011, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum] a následně též dne [datum], čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 235.509,50 Kč,

N) → vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2011, že:

- 1) →pořídil jako plátce DPH dne 21.7.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "autodíly Chevrolet", na celkovou částku ve výši 993,51 EUR, to je dle aktuálního kurzu 24.246,61 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 4.849,32 Kč,
- 2) →pořídil jako plátce DPH dne 25.7.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "autodíly [registrační značka]", na celkovou částku ve výši 392,54 EUR, to je dle aktuálního kurzu 9.574,05 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.914,81 Kč,
- 3) →pořídil jako plátce DPH dne 3.8.2011 zboží od dodavatele [anonymizována tři slova], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [rok], označená "prkna", na celkovou částku ve výši 1.760 EUR, to je dle aktuálního kurzu 42.750,40 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 8.550,08 Kč,
- 4) →pořídil jako plátce DPH dne 18.8.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "Solnhofen přírodní kámen", na celkovou částku ve výši 1.500 EUR, to je dle aktuálního kurzu 36.630 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 7.326 Kč,
- 5) →pořídil jako plátce DPH dne 22.8.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oprava [příjmení] [jméno] [číslo]", na celkovou částku ve výši 5.540 EUR, to je dle aktuálního kurzu 135.674,60 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 27.134,92 Kč,
- 6) →pořídil jako plátce DPH dne 25.8.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "dekorace", na celkovou částku ve výši 630 EUR, to je dle aktuálního kurzu 15.268,05 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 3.053,61 Kč,
- 7) →pořídil jako plátce DPH dne 25.8.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "materiál", na celkovou částku ve výši 37,24 EUR, to je dle aktuálního kurzu 902,51 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, z čehož měl přiznat daň ve výši 180,50 Kč,
- 8) →pořídil jako plátce DPH dne 25.8.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "protipožární dveře", na celkovou částku ve výši 304 EUR, to je dle aktuálního kurzu 7.367,44 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.473,49 Kč,
- 9) →pořídil jako plátce DPH dne 5.9.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "vysavač, materiál", na celkovou částku ve výši 368,30 EUR, to je dle aktuálního kurzu 9.008,62 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.801,72 Kč,

10) →pořídil jako plátce DPH dne 30.9.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 245,92 EUR, to je dle aktuálního kurzu 6.087,75 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.217,55 Kč,

tato dodání zboží nebo služeb a pořízení zboží nebo služeb z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2011 podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum] a následně též [datum], čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 57.502,01 Kč,

O) → vědomě zamlčel před správcem daně ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2011, že:

1) →pořídil jako plátce DPH dne 6.10.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 76,16 EUR, z čehož měl přiznat daň ve výši 378,44 Kč,

2) →pořídil jako plátce DPH dne 11.10.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "autodíly [registrační značka]", na celkovou částku ve výši 2.328,95 EUR, to je dle aktuálního kurzu 57.723,03 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 11.544,61 Kč,

3) →pořídil jako plátce DPH dne 13.10.2011 zboží od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 74,40 EUR, to je dle aktuálního kurzu 1.841,03 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 368,21 Kč,

4) →pořídil jako plátce DPH dne 24.10.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "STK [registrační značka]", na celkovou částku ve výši 132,50 EUR, to je dle aktuálního kurzu 3.310,51 Kč, toto z čehož měl přiznat daň ve výši 662,10 Kč,

5) →pořídil jako plátce DPH dne 15.11.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "desky krycí", na celkovou částku ve výši 302,75 EUR, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.560,37 Kč,

6) →pořídil jako plátce DPH dne 21.11.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "materiál", na celkovou částku ve výši 203,90 EUR, to je dle aktuálního kurzu 5.215,76 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.043,15 Kč,

7) →pořídil jako plátce DPH dne 22.11.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura

[číslo] označená "topenářské zboží", na celkovou částku ve výši 213,85 EUR, to je dle aktuálního kurzu 5.449,97 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.089,99 Kč,

8) →pořídil jako plátce DPH dne 23.11.2011 zboží od dodavatele [anonymizováno] [jméno] [příjmení], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura, označená "regulátor topení", na celkovou částku ve výši 232,35 EUR, to je dle aktuálního kurzu 5.957,45 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.191,49 Kč,

9) →pořídil jako plátce DPH dne 24.11.2011 zboží od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "materiál", na celkovou částku ve výši 58,70 EUR, to je dle aktuálního kurzu 1.508,30 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, z čehož měl přiznat daň ve výši 301,66 Kč,

10) →pořídil jako plátce DPH dne 12.12.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "autodíly [registrační značka], na celkovou částku ve výši 908,49 EUR, to je dle aktuálního kurzu 23.239,17 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 4.647,83 Kč,

11) →pořídil jako plátce DPH dne 15.12.2011 zboží od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "desky krycí", na celkovou částku ve výši 4.227 EUR, to je dle aktuálního kurzu 107.936,45 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 21.587,29 Kč,

12) →pořídil jako plátce DPH dne 19.12.2011 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "materiál", na celkovou částku ve výši 508,58 EUR, to je dle aktuálního kurzu 12.864,53 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 2.572,91 Kč v tomto zdaňovacím období bylo dne [datum] uvedenou [právní osoba]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, dobropisováno - 61,70 EUR, to je dle aktuálního kurzu - 1.560,70 Kč bez DPH, k tomuto dobropisované DPH činí částku ve výši - 312,14 Kč,

tato pořízení zboží nebo služeb z jiného členského státu nezesl do evidence pro daňové účely a následně je ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2011, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 46.635,91 Kč,

P) →ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2012:

1) →pořídil jako plátce DPH dne 5.1.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oprava Chevrolet", na celkovou částku ve výši 4.649,10 EUR, to je dle aktuálního kurzu 120.458,18 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 24.091,64 Kč,

2) →pořídil jako plátce DPH dne 3.2.2012 zboží od dodavatele [anonymizováno 5 slov], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "elektronika", na celkovou

částku ve výši 3.160,27 EUR, to je dle aktuálního kurzu 79.212,17 Kč, z čehož měl přiznat daň 15.842,43 Kč,

3) →pořídil jako plátce DPH dne 15.2.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 984 EUR, to je dle aktuálního kurzu 24.786,96 Kč z čehož měl přiznat daň 4.957,39 Kč,

4) →pořídil jako plátce DPH dne 29.2.2012 zboží od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "materiál", na celkovou částku ve výši 8,35 EUR, to je dle aktuálního kurzu 207,41 Kč, z čehož měl přiznat daň 41,48 Kč,

5) →pořídil jako plátce DPH dne 8.3.2012 zboží od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "stavební materiál", na celkovou částku ve výši 943,70 EUR, to je dle aktuálního kurzu 23.375,45 Kč, z čehož měl přiznat daň 4.675,09 Kč,

6) →pořídil jako plátce DPH dne 24.3.2012 zboží od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "sedací souprava", na celkovou částku ve výši 2.268 EUR, to je dle aktuálního kurzu 56.076,30 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 11.215,26 Kč,

7) →vystavil dne 28.3.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.292.398,64 Kč, kdy na této faktuře nepravdivě deklaroval, že dodání zboží je osvobozeno od daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., správně přitom měla daň na výstupu činit 281.506,55 Kč,

8) →vystavil dne 28.3.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.292.398,64 Kč, kdy na této faktuře nepravdivě deklaroval, že dodání zboží je osvobozeno od daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., správně přitom měla daň na výstupu činit 281.506,55 Kč,

9) →vystavil dne 30.3.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [jméno] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 57.024 EUR, to je 1.410.203,52 Kč, kdy na této faktuře nepravdivě deklaroval, že dodání zboží je osvobozeno od daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., správně přitom měla daň na výstupu činit 173.172,99 Kč,

10) →pořídil jako plátce DPH dne 31.3.2012 službu od dodavatele [anonymizována tři slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Polsko, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura označená "doprava", na celkovou částku ve výši 1.100 EUR, to je dle aktuálního kurzu 27.203 Kč, toto zboží však při dovozu nepřiznal a zkrátil tak DPH na vstupu, jejíž aktuální sazba byla 20%, tedy nepřiznáním pořízení tohoto zboží zkrátil daň o částku ve výši 5.440,60 Kč,

11) → vystavil dne 31.3.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [jméno] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 98.496 EUR, to je 2.435.806,08 Kč, kdy na této faktuře

nepravdivě deklaroval, že dodání zboží je osvobozeno od daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., správně přitom měla daň na výstupu činit 299.116,99 Kč,

přičemž shora uvedené pořízení zboží nebo služeb z jiného členského státu nebo dodání zboží [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je vědomě ani nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2012 podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum] a následně též dne [datum], v případě faktur vystavených na [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], pak na uvedených fakturách neoprávněně vykázal, že tyto dodávky zboží jsou osvobozeny od daně s nárokem na odpočet daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., neboť nejméně uvedené společnosti reálně zboží dodáno nebylo a toto bylo prodáno jiné osobě či osobám za podmínek, které neumožňovaly osvobození od daně s nárokem na odpočet daně, s čímž byl nejméně srozuměn, a proto měl v daňovém přiznání tyto dodávky zboží přiznat bez nároku na jejich osvobození od daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., což vědomě neučinil,

čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 1.101.566,97 Kč,

Q) →ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2012:

1) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 2.4.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [jméno] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 155.520 EUR, to je 3.852.230,40 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 473.053,89 Kč,

2) →pořídil jako plátce DPH dne 3.4.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "stůl a židle", na celkovou částku ve výši 735,29 EUR, to je dle aktuálního kurzu 18.102,84 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 3.620,57 Kč,

3) →pořídil jako plátce DPH dne 11.4.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "servisní prohlídka", na celkovou částku ve výši 178 EUR, to je dle aktuálního kurzu 4.417,96 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 883,59 Kč,

4) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 11.4.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.312.429,76 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 283.966,37 Kč,

5) →pořídil jako plátce DPH dne 20.4.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována čtyři slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Itálie, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "dlaždice", na celkovou částku ve výši 950,40 EUR, to je dle aktuálního kurzu 23.674,46 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 4.734,89 Kč,

6) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 20.4.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [anonymizována dvě slova] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 155.520 EUR, to je 3.874.003,20 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 475.727,59 Kč,

7) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne [datum] fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 65.862,72 EUR, to je 1.646.238,69 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 202.158,11 Kč,

8) →pořídil jako plátce DPH dne 25.5.2012 zboží od dodavatele [příjmení] [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "motorkářská přilba", na celkovou částku ve výši 84,04 EUR, to je dle aktuálního kurzu 2.137,14 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 427,43 Kč,

9) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 25.4.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.311.032,24 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 283.794,76 Kč,

10) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 30.4.2012 fakturu [číslo] [rok] na dodání zboží nápoje [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 58.060 EUR, to je 1.443.661,90 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 177.281,68 Kč,

11) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 30.4.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [jméno] [právnícká osoba] GmbH, DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 155.520 EUR, to je 3.867.004,80 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 474.868,19 Kč,

12) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 10.5.2012 fakturu číslo [anonymizováno] [rok] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.344.106,88 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 287.856,32 Kč,

13) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 31.5.2012 fakturu [číslo] [rok] na dodání zboží nápoje [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 141.676 EUR, to je 3.640.364,82 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 447.036,80 Kč,

14) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 19.6.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [jméno] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 140.400 EUR, to je 3.578.796 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 439.476,15 Kč,

15) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne [datum] fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [jméno] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 140.400 EUR, to je 3.606.174 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 442.838,17 Kč,

16) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 28.6.2012 fakturu číslo [anonymizováno] [rok] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem

[adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.404.666,08 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 295.292,99 Kč,

17) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 28.6.2012 fakturu číslo [anonymizováno] na dodání zboží [příjmení] [jméno] [právníká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 140.400 EUR, to je 3.623.724 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 444.993,31 Kč,

přičemž shora uvedené pořízení zboží nebo služeb z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani vědomě nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2012, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum] a následně též dne [datum], v případě dodávek zboží dle faktur vystavených na [právníká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, v přiznání k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2012 podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum] neoprávněně vykázal, že tyto dodávky zboží jsou osvobozeny od daně s nárokem na odpočet daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., neboť nejméně uvedené společnosti reálně zboží dodáno nebylo a toto bylo prodáno jiné osobě či osobám za podmínek, které neumožňovaly osvobození od daně s nárokem na odpočet daně, s čímž byl nejméně srozuměn,

čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 4.738.010,80 Kč,

R) →ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2012:

1) →dodal dne 11.7.2012 zboží, nebo službu odběrateli [právníká osoba], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], označenou "prodej vozidla Dodge Charger" a na toto vystavil fakturu [číslo] na celkovou částku ve výši 700.000 Kč bez DPH, to je 840.000 Kč vč. DPH, ze které DPH činí částku ve výši 140.000 Kč,

2) →pořídil jako plátce DPH dne 12.7.2012 zboží od dodavatele [příjmení]. [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura č. [anonymizováno], označená "materiál", na celkovou částku ve výši 154,03 EUR, to je dle aktuálního kurzu 3.918,52 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 783,70 Kč,

3) →pořídil jako plátce DPH dne 25.7.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oprava HO-MH 352", na celkovou částku ve výši 392,54 EUR, to je dle aktuálního kurzu 10.031,36 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 2.006,27 Kč, přičemž v tomto zdaňovacím období byla dne [datum] uvedenou [právníká osoba] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, dobropisována fakturou [číslo] částka - 89,91 EUR, to je dle aktuálního kurzu - 2.297,65 Kč bez DPH, k tomuto dobropisované DPH činí částku ve výši - 459,53 Kč,

4) →pořídil jako plátce DPH dne 27.7.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oprava HO-MH 352", na celkovou částku ve výši 842,92 EUR, to je dle aktuálního kurzu 21.334,31 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 4.266,86 Kč,

5) →pořídil jako plátce DPH dne 6.8.2012 zboží od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "osobní automobil BENTLEY GT", na celkovou částku

ve výši 45.000 EUR, to je dle aktuálního kurzu 1.132.650 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 226.530 Kč,

6) →pořídil jako plátce DPH dne 16.8.2012 zboží od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "desky", na celkovou částku ve výši 4.902,69 EUR, to je dle aktuálního kurzu 122.126,01 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 24.425,20 Kč,

7) →pořídil jako plátce DPH dne 13.9.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [jméno] a [anonymizována čtyři slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "příslušenství k motocyklu", na celkovou částku ve výši 3.500 EUR, to je dle aktuálního kurzu 85.680 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 17.136 Kč,

8) →pořídil jako plátce DPH dne 14.9.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována dvě slova] & [anonymizována dvě slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrovaném k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "kuchyňská deska", na celkovou částku ve výši 2.290 EUR, to je dle aktuálního kurzu 55.956,15 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 11.191,23 Kč,

9) →pořídil jako plátce DPH dne 24.9.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizováno 6 slov], se sídlem [adresa], Polsko registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] [rok], označená "doprava", na celkovou částku ve výši 350 EUR, to je dle aktuálního kurzu 8.729 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 1.745,80 Kč,

10) →pořídil jako plátce DPH dne 28.9.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [anonymizována čtyři slova], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "materiál", na celkovou částku ve výši 31,48 EUR, to je dle aktuálního kurzu 789,36 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 157,87 Kč,

11) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 28.8.2012 fakturu číslo [anonymizováno] [rok] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.312.895,60 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 284.023,58 Kč,

12) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 3.9.2012 fakturu číslo [anonymizováno] [rok] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.319.417,36 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 284.824,45 Kč,

13) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 12.9.2012 fakturu číslo [anonymizováno] [rok] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.277.491,76 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 279.675,99 Kč,

14) →ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 12.9.2012 fakturu číslo [anonymizováno] [rok] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.277.491,76 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 279.675,99 Kč,

15) → ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 24.9.2012 fakturu číslo [anonymizováno] [rok] na dodání zboží [příjmení] [jméno] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 69.552 EUR, to je 1.734.626,88 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 213.012,18 Kč,

16) → ve své účetní evidenci vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 25.9.2012 fakturu číslo [anonymizováno] [rok] na dodání zboží [příjmení] [příjmení] [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 93.168 EUR, to je 2.321.280,72 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 285.053,27 Kč,

přičemž shora uvedené pořízení zboží nebo služeb z jiného členského státu a dodání zboží odběrateli [právnícká osoba], DIČ: [anonymizováno], nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani vědomě nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2012, podaném Finančnímu úřadu v [obec] dne [datum], v případě dodávek zboží dle faktur vystavených na [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, v přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2012 neoprávněně vykázal, že tyto dodávky zboží jsou osvobozeny od daně s nárokem na odpočet daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., neboť nejméně uvedené společnosti reálně zboží dodáno nebylo a toto bylo prodáno jiné osobě či osobám za podmínek, které neumožňovaly osvobození od daně s nárokem na odpočet daně, s čímž byl nejméně srozuměn,

čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 2.054.048,87 Kč,

S) → ve vztahu k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2012:

1) → vykázal dodání zboží do jiného členského státu Evropské unie tak, že vystavil dne 30.10.2012 fakturu [číslo] [rok] na dodání zboží nápoje [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], se sídlem [adresa], Německo, za částku ve výši 189.508 EUR, to je 4.742.437,70 Kč, ze které měla daň na výstupu činit 582.371,35 Kč,

2) → pořídil jako plátce DPH dne 7.11.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oprava 2K72817", na celkovou částku ve výši 1.150,32 EUR, to je dle aktuálního kurzu 29.218,13 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 5.843,63 Kč,

3) → pořídil jako plátce DPH dne 14.11.2012 zboží, nebo službu od dodavatele [příjmení] [příjmení] [jméno], DIČ: [anonymizováno], se sídlem [adresa], Německo, registrované k DPH v jiném členském státě, na toto mu byla vystavena faktura [číslo] označená "oprava 3K02074", na celkovou částku ve výši 588,37 EUR, to je dle aktuálního kurzu 14.997,55 Kč, z čehož měl přiznat daň ve výši 2.999,51 Kč,

přičemž shora uvedené pořízení zboží nebo služeb z jiného členského státu nezanesl do evidence pro daňové účely a následně je ani vědomě nezahrnul do přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2012, které nepodal, v případě faktury vystavené na [právnícká osoba] [anonymizováno], DIČ: [anonymizováno] [rok], pak na této faktuře neoprávněně vykázal, že tyto dodávky zboží jsou osvobozeny od daně s nárokem na odpočet daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., neboť nejméně uvedené společnosti reálně zboží dodáno nebylo a toto bylo prodáno jiné osobě či osobám za podmínek, které neumožňovaly osvobození od daně s nárokem na odpočet daně, s čímž byl nejméně srozuměn, a proto měl v daňovém přiznání tyto dodávky zboží přiznat bez nároku na jejich osvobození od daně dle § 64 zák. č. 235/2004 Sb., což vědomě neučinil,

čímž si neoprávněně snížil v daňovém přiznání za toto období daň z přidané hodnoty o částku ve výši 591.214,49 Kč,

svým jednáním tak zkrátil daň z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roků 2009 až 2011 o celkovou částku ve výši 711.570 Kč a daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2009 až 4. čtvrtletí roku 2012 o částku ve výši 9.587.079,34 Kč, celkem tak svým úmyslným jednáním zkrátil daň za období od ledna roku 2009, do prosince 2012 o celkovou částku ve výši nejméně 10.223.721,34 Kč,

tedy

pod bodem I) přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

pod bodem II) sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

pod bodem III) zkrátil daň a čin spáchal ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

pod bodem I) pokračující zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

pod bodem II) zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

pod bodem III) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., a

odsuzuje se

podle § 206 odst. 5 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi (7) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu právnické osoby na dobu pěti (5) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému Dr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [ulice] republika Německo částku 724.760 Euro.

Odůvodnění:

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl zjištěn shora uvedený skutkový stav.
2. V této trestní věci soud projednával dvě obžaloby, spojené do jednoho společného řízení. Proto budou obě věci odůvodněny odděleně. Nejprve tedy ke skutkům, popsáním ve výroku rozsudku pod body I. a II.
3. Obžalovaný k těmto skutkům během celého řízení nevyprávěl, nezažal tedy žádnou obhajobu. Vyjadřoval se pouze k některým jednotlivým důkazům po jejich provedení v hlavním líčení.
4. Vina obžalovaného byla prokázána především výpovědí poškozeného [příjmení]. Na tomto místě je třeba uvést, že obžaloba se opírala o výpověď svědka z přípravného řízení, která byla učiněna jako neodkladný či neopakovatelný úkon podle § 158 odst. 9 věta druhá trestního řádu. Soud však dospěl k závěru, že taková výpověď je v dalším řízení nepoužitelná. Především

k výsledku před zahájením trestního stíhání nebyl žádný důvod, uvedený v § 158 odst. 9 trestního řádu, neboť poškozený byl orgánům přípravného řízení od počátku k dispozici, opakovaně podával vysvětlení a policejní orgán vedl od počátku řízení ve věci, ve které byl konkrétní podezřelý, tedy obžalovaný [příjmení]. Navíc věta druhá citovaného ustanovení § 158 odst. 9 trestního řádu uvádí zcela jiné důvody k výsledku svědka v rámci neodkladného a neopakovatelného úkonu (osoba mladší osmnácti let a osoba s předpokládanou sníženou schopností vnímat a zapamatovat si).

5. Soud však vyslechl poškozeného v hlavním líčení a jeho výpověď je dostatečným důkazem viny obžalovaného.

6. Poškozený tak uvedl, že mu daňový poradce zprostředkoval kontakt na pana [příjmení], se kterým on sám spolupracoval a pravděpodobně ještě i spolupracuje. Svědek nejprve se svým daňovým poradcem a panem [příjmení] objížděl v Česku okolo [obec] a prohlédl si agrární plochy a viděl, že z finančního hlediska by to mohlo být zajímavé. Nejprve panu [příjmení] udělil plnou moc, aby pro něj mohl začít pracovat a tuto plnou moc poté vzal zpět a založil s.r.o., která nejprve patřila pouze jemu a ve které pan [příjmení] začal pracovat jako jednatel. Dohoda byla taková, že svědek dá k dispozici finanční prostředky na nákup pozemků a zisky by se dělily. Svědek měl s panem [příjmení] přátelský vztah, absolutně mu důvěřoval. Potom v průběhu fungování s.r.o. vznikl problém, že název, který měla na začátku, tak ten název byl přiznán již jinému s.r.o. Svědek potom s panem [právníká osoba] a k tomuto opatření pana [příjmení] vzal jako podílníka. Již do s.r.o. vložené pozemky plně uhradil, pan [příjmení] zato nic neuhradil, ale svědek mu důvěřoval. V průběhu další spolupráce mu pan [příjmení] několik lesních a zemědělských ploch, více než 100 hektarů, ukázal. Pro jejich nákup měl zaplatit zálohy. [příjmení] mu řekl, že jeho otec pracoval v lesní správě a tím, že spolu měli dobré vztahy, takto takto přijal a pak [příjmení] dal peníze k dispozici. Několik pozemků, o kterých mluvil, tak ty nevezal, protože tam třeba něco bylo nebo ty pozemky neodpovídaly jeho představám. Nakonec potom dostal nabídku hned v sousedství okresu [příjmení] poblíž [obec], kde mu potom také zaslal kupní smlouvu, ke které nemohlo nikdy dojít, protože to bylo rozporuplné. Celkem panu [příjmení] převedl asi 1.000.000 EUR, se kterými mohl disponovat, přičemž asi dalších 150.000 EUR nebylo započítáno do s.r.o.

7. Dále uvedl, že s [příjmení] se seznámil v roce 2011. Společně podnikat se rozhodli asi po roce od seznámení. Celou důvěru opíral vůči svému daňovému poradci, protože poradce znal veškeré jeho ekonomické možnosti a svědka nenapadlo nic špatného. Neviděl všechny pozemky, neví, kolik jich viděl, to si nepamatuje. Od pana [příjmení] vždy dostal e-mailem soupis pozemků s obsahem lesní plochy. Během roku se podíval asi na tři pozemky. Ty e-maily s nabídkou pozemků neobsahovaly doklady k těm pozemkům. Domlouval se jen s panem [příjmení]. Někde v těch e-mailech byl asi napsaný majitel. Když během toho roku poukazoval finanční částky, takto bylo na žádost [příjmení], chtěl zálohy. [příjmení] mu říkal, že jde o lidi ze státní správy lesů. Neví už to jméno, ale představil mu lesníky a ti mu nejdříve s ním a poté s panem [příjmení] ukázali ty lesy. Ty částky, které převáděl, takto byly právě zálohy. Výši těch částek stanovoval pan [příjmení]. [příjmení] mu řekl, kolik mám poslat. Doklad od hodně pozemků svědek neměl.

8. Během roku 2011 a 2012 prostřednictvím pana [příjmení] nakoupil pozemky. Byl to jednou pozemek u [obec] v [obec], ve kterém bydlel přítel pana [příjmení]. Ten pozemek leží přímo u jezera a byl mu nabídnut jako pozemek se stavebními právy a za to zaplatil 200.000 EUR. Pak měl další pozemek, neví kde, byl za 37.000 EUR, přičemž na té kupní smlouvě bylo napsáno asi jenom 32.000 EUR. Ty ostatní částky byly pro dodatečné náklady, které nebyly dále vykázány. Tento pozemek pan [příjmení] potom později prodal jinému [příjmení], přičemž svědkovi řekl, že ho prodal za 42.000 EUR, ale dostal od něj pouze 31.000 EUR a zbytek měl dostat někdy později. K tomu ale nikdy nedošlo. To byly ty dva pozemky, které koupili a ty ostatní pozemky se pak vždycky roztržili, tzn. že k prodeji nikdy nedošlo. Ty dva pozemky, co se koupily, tak oba zprostředkoval pan [příjmení]. V souvislosti s nákupem těchto pozemků zálohy neplatil. Myslí, že to uhradil rovnou. Během toho prvního roku ještě žádné podezření nenabyl. i když neustále platil zálohy. Věřil v přátelství s [anonymizováno] Ani v roce 2012 jsem neměl vůbec žádné podezření.

Spolupráce s panem [příjmení] skončila tak, že mu napsal e-mailem, že chce mít jistotu, kde se co nachází, kde jsou jeho prostředky. Následně od [příjmení] dostal dlužní úpis na 500.000 EUR. Z těch zaplacených záloh dostal zpět asi v roce 2012 jednu zpětnou platbu a bylo to asi 140.000 EUR ale to byla částka, kterou [příjmení] potřeboval ode jako investici a tu mu také začátkem roku vrátil. Tato částka nebyla určena na ty pozemky.

9. V obžalobě je skutek ze dne [datum] v částce 42.000 EUR nákup pozemků, takto bylo právě za ten pozemek v [obec] a to byl mladý muž z lesní správy. Svědek přijel pozdě, chtěl tu úhradu provést osobně v prostorách úřadu, ale nakonec se potom sešel s panem [příjmení] a tím mladým mužem na parkovišti v [obec] a tu platbu uhradil oproti stvrzence. Ten mladý muž mu posílal předtím e-mail, ale jméno neví. Byl to zaměstnanec lesní správy. On předtím také se ním a s panem [příjmení] procházel přímo tu oblast. Ten člověk se mu nelegitimoval. Pan [anonymizováno] ho znal a svědek vycházel z toho, že to tak je. Ten muž se jmenoval [jméno] [příjmení]. To, že je z lesní správy mu řekli oba dva. Muž mu potom také dal stvrzenku. Těch 42.000 EUR souhlasí. Byla určena za ten les v [obec]. Ty peníze byly jako záloha. Kupní cena toho pozemku mu byla panem [příjmení] řečena, ale už si jí nepamatuje.

10. Ten muž se v tom e-mailu prezentoval jako zástupce lesů. Tu platbu bezhotovostně neučinil, protože pan [příjmení] řekl, že to musí proběhnout v hotovosti. Takže ta platba proběhla na parkovišti. Stvrzenka, kterou dostal, nebyla opatřena razítkem. Z částky 42.000 EUR jsem nedostal nic zpátky.

11. K listinám na č.l. 150-155 uvedl, že se jedná se o přehled zaplacených záloh včetně toho, jestli byly placené v hotovosti nebo na účet. To vypracoval a doložil policii, a to včetně výpisů z jeho účtu. S panem [příjmení] to byla jeho první zkušenost s většími investicemi.

12. V rámci civilní řízení proti panu [příjmení] došlo k částečné úhradě prostřednictvím dražby nějakých pozemků.

13. S panem [příjmení] notářský zápis na pohledávku sepisoval. Měl doklad, že ty peníze předal a od pana [příjmení] obdržel tento doklad, že on ty peníze obdržel. V říjnu 2011 převedl ve třech splátkách na účet pana [příjmení] bezhotovostně přes banku 160.000 EUR a následně do konce října předal 80.000 EUR v hotovosti. Jak to [příjmení] chtěl, tak mu to předal, neuvažoval nad tím. Účetnictví v letech 2011 a 2012 ve firmě B lesů vedl účetní v [obec]. Svědek mluvil s panem [příjmení], ale až později. Obchodní věci vyřizoval pan [příjmení]. Jméno toho účetního už nezná. Ale pan [příjmení] by to věděl.

14. Daňový poradce se jmenuje [jméno] [příjmení] Spolupráce s tím daňovým poradcem probíhala i v době, kdy spolupracoval s panem [příjmení]. Byl jeho klientem. Platby do účetnictví jsem nejprve dělal s panem [příjmení] a pak jsem se podíval, co tam je a co tam není, ale já sám jsem za účetním nešel. [příjmení] [příjmení] během toho roku dal hodně peněz a neobdržel adekvátní hodnotu pozemků. Když prováděl ty platby bezhotovostně a hotovostně, takto bylo tak, že pan [příjmení] dostal v roce 2011 určitou částku a dostal i část pro sebe a pak ho požádal o peníze, které sám potřeboval a to mu dal k dispozici a to pak dostal zpátky. To, co potřeboval [příjmení] pro svojí potřebu, takto není uvedené v těch částkách, co jsou v obžalobě. Takže v obžalobě jsou platby, které byly jenom jako zálohy na nákup pozemků. To, že má platit v hotovosti, mu pan [příjmení] zdůvodnil, že to je obvyklé. V Německu není obvyklé platit v hotovosti takovéto částky, ale do určité míry to byla hloupost, ale prostě to tak bylo, svědek mu důvěřoval. Notářský zápis ohledně toho, že pan [příjmení] mu dluží 1.000.000 EUR, byl sepsán. Do toho 1.000.000 EUR spadá částka 682.760 EUR tak v tom uznaném dluhu je uznáno to, že mu pan [příjmení] dluží za ty lesní pozemky. Když uvedl, že obdržel účetnictví ohledně společnosti, kde byl s panem [příjmení], tak neví, zda mu byl předaný šanon, ten nemá k dispozici. Pokud vypověděl svědek [příjmení], že mu údajně měl být šanon předán, takto si neuvědomuje.

15. Poslední platbu v hotovosti dal panu [příjmení] v listopadu 2012. V roce 2014 v [obec] u právníka sepsali směnku, kde je částka 500.000 EUR a v lednu 2016 uvedli v notářském zápise 1.000.000 EUR, tak rozdíl je v tom, že těch 500.000 EUR mohl doložit jednotlivými převody a ten zbytek té částky by býval nemohl doložit a kdyby se to po pěti letech promlčelo a proto prosadil to řízení proti panu [příjmení] a na základě toho řízení se pan [příjmení] rozhodl a nabídl mu tento notářský zápis. Pan [anonymizováno] mu v roce 2014, když sepisovali směnku, dlužil peníze.

16. Notářský zápis na 1.000.000 EUR byl sepsán podle německého práva, protože i tu upomínku učinil podle německého práva, protože pan [příjmení] má bydliště také v [obec].

17. Na podporu své výpovědi svědek předložil v přípravném řízení přehledné tabulky (čl. 150 – 155), ze kterých je patrné jaké částky, kdy a jakým způsobem předal obžalovanému. Jejich účel již vysvětlil ve výpovědi. Z těchto tabulek vyplývá, že v roce 2011 měl [příjmení] [příjmení] přijmout od Dr. [příjmení] celkovou částku 564.760 EUR, z toho je označeno jako půjčka nebo jiná platba částka 159.000 EUR, zbylých 405.760 EUR mělo být určeno na nákup lesních pozemků. [jméno] [příjmení] bylo vráceno 138.000 EUR. V roce 2012 měl [příjmení] [příjmení] převzít celkem 682.200 EUR, z toho mělo být nejméně 556.000 EUR určeno na nákup pozemků. Z této částky bylo vynaloženo na nákup pozemku u [obec] celkem 200.000 EUR a na nákup pozemku v obci [obec] celkem 37.000 EUR.

18. Obsáhlé důkazy měl soud k dispozici i k bodu II. rozsudku.

19. Z písemností předložených poškozeným vyplývá, že mu z e-mailové adresy [email] byla dne [datum] do jeho e-mailové schránky [email] zaslána zpráva opatřená podpisem [jméno] [příjmení] a kontaktním telefonním číslem [tel. číslo], kde je uvedeno, že je třeba společnosti L České republiky do pátku [datum] uhradit částku 42.000 EUR, a to ve vztahu k lesu v [část obce], který se poškozený chystá s panem [příjmení] koupit, kdy hodnota lesa, který zamýšlí koupit, je 1.450.000 EUR. Podle sdělení spol. Economia, a.s. byla e-mailová adresa [email] zrušena z důvodu neaktivity (9 měsíců nepřihlášení) v srpnu [email] [číslo]. K telefonnímu číslu [číslo] bylo zjištěno, že se jednalo o předplacenou kartu na jméno [jméno] [příjmení], adresa [adresa], aktivace [datum], deaktivace [datum].

20. Státní podnik Lesy České republiky s.p. sdělil, že žádnou hotovostní platbu ve výši 42.000 EUR dne [datum] nepřijal. Předložený příjmový pokladní doklad na tuto částku nelze považovat za doklad vystavený LČR, když pro příjem hotovosti a její vyúčtování platí u LČR přísná pravidla. Hotovost může zaměstnanec přijímat pouze na přísně zúčtovatelný doklad [anonymizováno], který je jedinečně číslován a ve svázaném balení. Tento doklad podléhá inventarizaci a zúčtování. [jméno] [příjmení], [datum narození] pracuje u státního podniku jako [anonymizováno 5 slov], [ulice] správa [obec], Krajské ředitelství [obec].

21. Svědek [příjmení] jednoznačně vyloučil, že by prostřednictvím obžalovaného v roce 2012 sjednával nějaký prodej lesa. Nebylo to ani v jeho kompetenci. Poškozeného [příjmení] nezná. Pokud mu byl předložen pokladní doklad (čl. 54), uvedl, že to není doklad podniku Lesy ČR a na dokladu není jeho podpis.

22. Svědek [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděl, že pouze jednou byl přítomen jednání pana [příjmení] s jeho obchodním partnerem, bylo to u [obec] na benzinové čerpací stanici. Nepamatuje si, zda před tímto jednáním byli s tímto stejným člověkem v lese na prohlídce. Na prohlídce lesa byli vícekrát. Co se týká jednání u benzinky, tak svědek byl venku u vozidla a kouřil, pak z jiného vozidla, asi z džípu, přišel nějaký [příjmení], sedl si k panu [příjmení] do jeho auta dopředu. Chvilí se spolu bavili, potom pan [příjmení] svědkovi předal do ruky obálku a on mu dal ten papírek. Svědek upřesnil, že když ten [příjmení] přišel k vozidlu, tak již opět seděl uvnitř na zadních sedačkách. V obálce byly peníze a to euro bankovky, neví kolik. Obálku s penězi dostal pan [příjmení] od toho [příjmení], měla to být nějaká záloha, takto to bylo i na tom papírku. Pokud jde o papírek, tak se jednalo o stvrzenku z bloku z papírnictví, co tam přesně bylo napsáno, si již

nepamatuje, ale část textu vyplňoval svědek. [příjmení] [příjmení] vyplňoval vždy všechny papíry, byl jako jeho asistent. Stvrzenku vyplnil podle toho, co mu pan [příjmení] řekl. Již si nepamatuje, kdy stvrzenku vyplnil, zda to bylo v době, kdy tam již ten [příjmení] byl nebo zda to bylo krátce předtím, než přišel. Stvrzenku asi vyplnil předtím, než ten [příjmení] přišel. Nepamatuje si, na jakou částku byl doklad vypsán, doklad měl být napsán na kamaráda pana [příjmení], pana [příjmení], na název firmy si nevzpomíná. Nebyl panem [příjmení] požádán, aby "hrál" zaměstnance nějaké lesní společnosti, byl jeho zaměstnancem. Pouze jednou ho pan [příjmení] požádal, aby se oblékl do lesa, že pojedou do lesa a že tam budou celý den, takže se na toto svědek patričně oblékl, ale to bylo jen jednou a myslí, že to bylo v souvislosti s tím [příjmení] na benzině u [obec], kdy si ale nepamatuje, zda to bylo ve stejný den nebo to bylo jindy, těch jednání bylo více. Pro pana [příjmení] pracoval na různých stavbách, obvykle na bytech v interiéru, dělal také doma u pana [příjmení] ve sklepě obložení. U klientů obžalovaného v Německu jako dělník nepracoval, nepracoval v Německu na stavbě rybníka. [jméno] [příjmení] zná, byl také zaměstnán u pana [příjmení], byl to jeho kolega, on dělal jen zednické práce, svědek byl taková holka pro všechno, pan [příjmení] byl jakoby nad svědkem. [příjmení] jménem [příjmení] [jméno] nebo také [jméno] podle jména nezná.

23. V hlavním líčení pak doplnil, že nové zelené oblečení si zakoupil na žádost obžalovaného. Stvrzenku vyplňoval určitě on, pokladní bloky zakoupili v papírnictví v [obec]. Emailovou adresu [email] zakládal také on, na žádost obžalovaného. Když byla svědkovi předložena předmětná stvrzenka (čl. 54), pak uvedl, že písmo je jeho. Není si však jistý, zda jí podepisoval. Vystavitele Lesy České republiky na stvrzenku vyplnil on na žádost [příjmení]. Neví, proč to udělal, když ani on ani obžalovaný tuto organizaci nezastupovali. Svědek nedokázal vysvětlit, proč je na stvrzence podpis [příjmení]. Připustil také, že tam podpis mohl dát on s tím, že si to obžalovaný asi přál.

24. Dalším důkazem je samotný příjmový pokladní doklad (čl. 54). Je z něj patrné, že byl vyplněn pouze ručním písmem, jako vystavující je uvedena společnost L České republiky, jako účel platby je uvedeno, „konečná záloha“ a doklad je podepsán, [příjmení]“.

25. Soud měl dále k dispozici notářský zápis, sepsaný mezi obžalovaným a poškozeným [příjmení] dne [datum] (čl. 59 – 67). Obsahem tohoto zápisu je uznání dluhu ve výši 1 milion Euro. K tomu již výše uvedl poškozený, že se jednalo právě o dluh za poskytnuté zálohy na koupi pozemků.

26. Obžalovaný k tomuto zápisu krátce uvedl, že naopak on se cítí podveden poškozeným, který mu sdělil, že jej budou podepisovat pouze proto, aby měl poškozený klid od manželky a slíbil mu, že tento zápis bude účinný jen 14 dní a pak se zničí.

27. Z čestného prohlášení svědka [příjmení] ze dne [datum] vyplývá, že částka 1 milion Euro souvisí s tím, že poškozený měl půjčit obžalovanému tuto částku jako úvěr na koupi lesa a obžalovaný se zavázal mu ji vrátit, přičemž poškozený si vymínil sepsání notářského zápisu.

28. Samotný svědek [příjmení] v přípravném řízení poměrně podrobně popisoval události z let cca 2015 – 2017, kdy spolupracoval s obžalovaným. Hovořil o tom, že byl opakovaně svědkem rozhovorů obou mužů o koupi pozemků, o finančních transakcích. Popisoval, jak pracoval u poškozeného na stavbě rybníka. Na druhé straně, pokud mu bylo předloženo zmíněné čestné prohlášení, tak uvedl, že si na něj vůbec nepamatuje a nemůže k okolnostem jeho vzniku nic říct.

29. Po zhodnocení výše uvedených důkazů je třeba říct, že soud jednoznačně uvěřil verzi poškozeného [příjmení]. Koneckonců, obžalovaný žádnou obhajobu ve vztahu k těmto skutkům nezaujal, neboť odmítl vypovídat. To je samozřejmě jeho výsostné právo, nicméně pak nelze provedené důkazy konfrontovat s jeho obhajobou. Soud však nemá o tvrzení poškozeného žádné pochybnosti. Ten předložil dostatečné doklady o tom, že obžalovanému poskytl konkrétní finanční částky za konkrétním účelem a soudu nebyl předložen žádný důkaz, že by tomu tak nebylo. Nebylo ani nijak vyvráceno jeho tvrzení, že věci, na které byly peníze určeny, neobdržel a peníze mu nebyly vráceny. Soud považuje za vyvrácené, že by se zmíněný notářský zápis týkal jiných prostředků než těch, které jsou předmětem řízení. Výpověď svědka [příjmení] je třeba v kontextu ostatních důkazů

nutno považovat za nevěrohodnou. Je třeba vidět, že svědek si velmi dobře pamatuje události z let 2015 – 2017, podrobně je popisuje, byť byl jejich náhodným svědkem a vůbec se jej netýkaly, na druhé straně si vůbec nepamatuje na vlastní čestné prohlášení z roku 2019. Podle názoru soudu si na něj upamatovat spíše nechce, neboť je jasné, že se jedná o účelově sepsanou listinu, která se datuje dnem [datum], tedy krátce po zahájení trestního stíhání.

30. Nejbohatší je důkazní situace u bodu II. rozsudku. Zde již vůbec nelze zpochybnit výpověď poškozeného. Všechny zmíněné důkazy jasně svědčí o tom, že obžalovaný, za vydatné podpory svědka [příjmení], vytvořil všechny dostupné podmínky k tomu, aby připravil poškozeného o další finanční částku.

31. V této souvislosti soud pro úplnost uvádí, že zamítl návrh obžalovaného na doplnění dokazování o šanon, obsahující účetnictví společnosti BIO REALITY s.r.o. (později R+A BIO VÝKUP POZEMKŮ A LESŮ s.r.o.). tento důkaz se jeví nejen jako nadbytečný za situace, kdy obžalovaný odmítá vypovídat a výpověď poškozeného se jeví jako věrohodná, ale především jako nedostupný. Svědek [příjmení] sice hovoří o tom, že jakýsi šanon poskytl poškozenému a jeho právnímu zástupci, nicméně poškozený toto nepotvrdil a uvedl, že o žádném takovém šanonu neví.

32. Nyní k jednání pod bodem III.

33. Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že obvinění z roku 2009, co se týče daňových skutků v tuzemsku, si je vědom a chtěl by to dát do pořádku. Ke své obhajobě uvádí, že opravdu podnikal a spíše se koncentroval na práci a administrativu podcenil. Jeho externím účetním je pan [příjmení], kterému dával, „papíry“ k zaúčtování a který za něj podával daňová přiznání. [příjmení] [příjmení] řekl, aby ohledně skutků, které jsou v obvinění, udělal dodatečné daňové přiznání. Pan [anonymizováno] s tím souhlasil a vyžádal si od něj podklady. Po zpracování dodatečného daňového přiznání obviněný přislíbil, že bude jednat s finančním úřadem o doplacení dlužného DPH a daně z příjmu. Jednalo se o jeho nedbalost a je připraven dle svých možností a sil dodatečně uhradit to, co mu finanční úřad doměří.

34. K obchodu se [právnícká osoba] [anonymizováno], jehož předmětem byl nákup kávy a energetických nápojů, vypověděl, že skutečně ve více případech vystavoval faktury na odběratele, německou [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova]. Odmítl však uvést, pro koho a z jakých pohnutek tak učinil, měl pro to své důvody a měl z toho finanční provizi, k jejíž výši se nebude vyjadřovat. Ještě před tím, než začal vystavovat předmětné faktury, si ověřil a nechal potvrdit, že se jedná o zboží, které se může z Polska do Německa vyvážet zcela legálně a že se nejedná o žádné zakázané zboží, nebo zboží pocházející z trestné činnosti. Byl také ubezpečen, že pokud vystaví faktury jako prodávající německému odběrateli a toto zboží bude vyvezeno z Polska přímo do Německa a německý odběratel bude zboží platit přímo polskému dodavateli, že mu nevznikne žádná daňová povinnost. Na doložení tohoto faktického stavu mu byla doručena k podpisu smlouva se [právnícká osoba] [anonymizováno], kterou podepsal a založil do svého účetnictví. Někdy v roce 2014 byl obviněn z daňových úniků ve [příjmení] republice Německo a byl souzen před Zemským soudem v Berlíně. Ke všem soudním jednáním řádně docházel a výsledkem bylo, že trestní řízení proti němu bylo zastaveno, protože se prokázalo, že všechno zboží bylo skutečně dodáno z Polska přímo do Německa, a tudíž obžalovaný byl součástí nějakého řetězce, ale nebyl v něm ani organizátorem, ani příjemcem peněz. Nesouhlasí tedy s tím, že zboží dovážel z Polska do České republiky a zde zboží rozprodal a nezdanil. Vyšetřování na německé straně bylo dlouhé a jistě důsledné. Pokud německý soud rozhodl, že trestní řízení proti němu není důvodné, tak má za to, že takto by měly postupovat i orgány činné v trestním řízení v České republice. U obžalovaného žádné zboží z Polska neskončilo, a proto se podle svého vědomí nemohl žádného krácení daní dopustit.

35. V hlavním líčení již k věci nevypovídal.

36. Z listinných důkazů soud zjistil, že obžalovaný měl na svou osobu zapsáno živnostenské oprávnění od roku 1998, nejprve s předmětem podnikání obkladačství a specializované stavební činnosti se zánikem těchto oprávnění v letech 2001 a 2007. Posléze bylo v roce 2008 zapsáno živnostenské oprávnění v předmětu podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a to na dobu neurčitou. Od [datum] byl též registrován jako plátcé daně z přidané hodnoty.

37. Pokud jde o samotné dílčí skutky, pak je zcela nepochybné a důkazně jednoduše podložené, že obžalovaný se dopustil jednání pod body A) až C). Jde o případy, jimiž se obžalovaný dopustil zkrácení daně z příjmu ve smyslu zák. č. 586/1992 Sb. a to za období od roku 2009 do 2011. Tytéž případy jsou pak zčásti promítnuty i v popisu skutku v bodech D) až S)., kdy však v těchto případech obžalovaný stejným způsobem zatajit a tím zkrátit svou daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty. Zčásti se jedná o skutkový děj, který spočívá v tom, že obžalovaný ve smyslu § 16 zák. č. 235/2004 Sb., o DPH pořídit na své DIČ zboží z jiného členského státu a z pořízení tohoto zboží v rozporu s § 25 citovaného zákona nepřiznal. Dlužno dodat, že v těchto případech zahraniční dodavatelé mu fakturovali dodání zboží či služeb jako plnění osvobození ve svých státech od daně z obratu, tedy v souladu s harmonizační úpravou evropského práva pro daň z přidané hodnoty. Již tato skutečnost tedy měla obžalovanému naznačit, že je povinen ve svém domovském státě v České republice DPH při pořízení zboží přiznat.

38. Jak už bylo řečeno, obžalovaný se k těmto skutkům v zásadě zcela doznal, byť je prezentuje jako prostou nedbalost. Kromě toho je vina v těchto bodech prokázána protokoly z daňové kontroly Finančním úřadem (č.l. 12-15), daňovými přiznáními (č.l. 16-49), evidencí příjmů a výdajů (č.l. 91-98), doklady [právnícká osoba] (č.l. 140-141), doklady podnikatele [jméno] [příjmení] (č.l. 143-163) včetně objednávek (č.l. 3993-4034), doklady podnikatele [jméno] [příjmení] (č.l. 165-166, 3950-3954), doklady podnikatele [jméno] [příjmení] (č.l. 168-174) včetně dokladů k platbám (č.l. 392-394), doklady společnosti [právnícká osoba] (č.l. 175-178) včetně objednávek a elektronické komunikace (č.l. 4041-4053), doklady [právnícká osoba] a.s. (č.l. 180-185).

39. Tyto důkazy pak doplňují výpovědi svědků [příjmení], [anonymizováno], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [příjmení].

40. Pokud pak jde o zahraniční subjekty, měl soud k dispozici listiny, opatřené cestou právní pomoci ze zahraničí. Konkrétně doklady [právnícká osoba] [anonymizováno] (č.l. 1064-1065), faktury a jiné doklady [právnícká osoba] [příjmení] (č.l. 1075-1081), doklady [anonymizována dvě slova] (č.l. 1144-1261), doklady [anonymizováno] (č.l. 1285-1293), doklady [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] (č.l. 1316-1369), doklady [anonymizováno] (č.l. 1373-1409), výpis z obchodního rejstříku [právnícká osoba] [anonymizováno] (č.l. 1432-1438), faktury k pohybům zboží k dodávkám pražené kávy (č.l. 1439-1523), doklady [právnícká osoba] (č.l. 1613-1615) a [anonymizováno] (č.l. 1638), šetření ke [právnícká osoba] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] (č.l. 1653-1657), doklady [právnícká osoba], [příjmení] [jméno] (č.l. 1666-1729), účetní doklad [právnícká osoba] [příjmení] [jméno] (č.l. 1793-1960), účetní doklady [příjmení] [příjmení] [jméno] (č.l. 2026-2207), doklady [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] (č.l. 2222-2240), doklady [právnícká osoba] [příjmení] [jméno] (č.l. 2241-2326), doklady [právnícká osoba] [anonymizováno] (č.l. 2327-2386), doklady podnikatelky [jméno] [příjmení] (č.l. 2387-2444), doklady [právnícká osoba]. [příjmení] [příjmení] [jméno] (č.l. 2445-2592), doklady [právnícká osoba] [anonymizováno] (č.l. 2593-2619), doklady [právnícká osoba] & [příjmení] [jméno] (č.l. 2620-2632), doklady [právnícká osoba] [anonymizováno] (č.l. 2633-2684), účetní doklady [právnícká osoba] [příjmení] [jméno] (č.l. 2903-2934), výpis z obchodního rejstříku [právnícká osoba] [příjmení] [jméno] (č.l. 2935-2953), účetní doklady [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova] (č.l. 2962-2984), výkazy intrakomunitárního obchodu (č.l. 2991-3009), obchodní rejstřík [právnícká osoba] [příjmení] [jméno] (č.l. 3010-3030), účetní doklady [právnícká osoba] [příjmení] (č.l. 3037-3039), seznam intrakomunitárního obchodu (č.l. 3040-3045), výpis z bankovního účtu [právnícká osoba]

[příjmení] (č.l. 3046-3049), obchodní rejstřík [právnícká osoba] [příjmení] (č.l. 3050-3061), účetní doklady [právnícká osoba] (č.l. 3070-3073).

41. Tyto listiny pak doplňují jednotlivé svědecké výpovědi. Konkrétně svědků [příjmení], [příjmení], [anonymizováno], [příjmení], [anonymizováno], [příjmení], [příjmení], [anonymizováno], [příjmení], [anonymizováno], [příjmení], [příjmení], [anonymizováno], [příjmení], [anonymizována dvě slova], [příjmení], [příjmení], [anonymizováno], [příjmení], [anonymizována dvě slova], [anonymizováno].

42. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl v tom smyslu, že se zabývá stavební činností a zpracováním kamene. K fakturám specifikovaným ve výrokové části obžaloby [číslo] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok], [anonymizováno] [rok] svědek uvedl, že je obviněný vystavil v souvislosti s dodaným materiálem. Všechny tyto faktury byly uhrazeny převodem vyjma faktury [anonymizováno] [rok], která byla uhrazena hotově dne 20.4.2009 a faktura [anonymizováno] [rok] byla uhrazena vzájemným zápočtem dne 12.3.2010. Pro přehlednost svědek do spisu (č.l. 3822) založil seznam těchto faktur. Dle svědka měly doklady od pana [příjmení] veškeré náležitosti a z účetního hlediska byly v pořádku. Obviněný téměř výhradně komunikoval se zaměstnancem svědka [jméno] [příjmení].

43. Samotné faktury vystavené ožalovaným v jednotlivých případech jsou pak založeny na č.l. 143-163 (opatřené finančním úřadem), dále pak na č.l. 3993-4034, ke kterým jsou zároveň přiloženy objednávkové listy.

44. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že je jediným majitelem a jednatelem [právnícká osoba] [jméno] a [anonymizováno], [právnícká osoba] K osobě obviněného uvedl, že tohoto viděl asi dvakrát, jmenovaná společnost od něho určitě odebírala nějaké kamenné desky. Objednávky musel svědek činit sám, neboť toto bylo v jeho kompetenci. Dle názoru svědka musely být všechny faktury proplaceny, neboť jejich úhradu nikdo neurgoval. K předloženým fakturám svědek vypověděl, že zboží na nich uvedené bylo dodáno, bližší skutečnosti si však nepamatuje.

45. K jednotlivým obchodům jsou založeny faktury a zároveň výpisy z bankovního účtu prokazující jejich proplacení a dodací list na č.l. 4140-4146.

46. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že je zaměstnána u společnosti A a.s. jako asistentka předsedy představenstva. Od pana [příjmení] společnost objednala žulové hlavy (stříšky), objednávkami [číslo] [rok] ze dne 13.5.2009 a [číslo] [rok] ze dne 12.8.2009. V té souvislosti vystaveným fakturám obě [číslo] [rok] [číslo] svědkyně uvedla, že byly předloženy panem [příjmení], jednalo se o zálohu a doplatek. Záloha ve výši 67.950 Kč byla uhrazena převodem a doplatek 49,000 Kč byl uhrazen v hotovosti na stavbě. Peníze byly vyplaceny z pokladny společnosti, k čemuž byl vydán pokladní doklad. Obě citované faktury jsou založeny ve spise na č.l. 3938-3939. Mělo se jednat o rekonstrukci muzea.

47. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že v rozhodné době byl jednatelem společnosti [právnícká osoba] a obviněného zná z obchodní činnosti, v roce 2009 od něj odebíral kámen, jednalo se o cca 2 odběry na zakázku v Praze. Faktury vystavené obviněným byly proplaceny bankovním převodem. K předloženým fakturám [číslo] k zálohové faktuře [číslo] faktuře [číslo] uvedl, že se jedná o popsané obchody. Dodávané zboží – černý leštěný kámen, resp. dlažba, byly dodávány přímo na stavbu – památník na Vítkově.

48. K jednotlivým obchodům jsou založeny faktury, záruční listy na č.l. 175-178, objednávky a elektronická komunikace spolu s fakturami na č.l. 4041-4053. K bodu G1 obžaloby se uvádí, že k tomu se nepodařilo dohledat fakturu. Nicméně skutečnost, že částka 182.070 byla též k 6.10.2009

vyúčtována k proplacení plyne z faktury na č.l. 4043, která sice zní na částku 364.140 Kč, je v ní však poznamenáno, že částka 182.070 Kč již byla zálohově uhrazena. K uvedenému datu tedy zbývalo zaplatit další polovinu ve výši 182.070 Kč.

49. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že v minulosti podnikal jako OSVČ v oboru kamenictví, kdy materiál odebíral mj. od obviněného. Ke třem předloženým fakturám, konkrétně [číslo] [rok], [anonymizováno] [rok] a [anonymizováno] [rok], fakticky potvrdil, že byly vystaveny panem [příjmení] a za tyto faktury bylo zaplacené. Platby proběhly bankovním převodem. Rovněž tento svědek se s obviněným seznámil prostřednictvím [jméno] [příjmení].

50. Jednotlivé faktury k obchodům s [jméno] [příjmení] jsou pak založeny na č.l. 169-174, k těmto jsou doloženy i doklady o platbách v podobě výpisů z účtů (č.l. 392, 394) a peněžního deníku (č.l. 168).

51. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že jako OSVČ se zabývá obchodováním s přírodním kamenem, kdy obviněný mu v minulosti dodával nějaké kamenné dlažby nebo desky. K první dodávce mohlo dojít někdy na jaře 2009, ale není si tím zcela jist. K fakturám ze dne ze dne 31.8.2010, na částku ve výši 187.000 Kč vč. DPH, ze dne 14.9.2010, na částku ve výši 200.000 Kč, ze dne 17.3.2011, na částku ve výši 159.002 Kč svědek uvedl, že zboží vždy řádně odebral a také řádně zaplatil.

52. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že obviněného zná, seznámil se s ním v rámci své podnikatelské činnosti v rámci [právníká osoba], a.s. Obviněný jej kontaktoval asi v roce 2011 s nabídkou zprostředkování prodeje lesa pro dva německé advokáty. V souvislosti s tím byla smlouvena pro obviněného provize ve výši 10 % z kupní ceny. Platba provize byla obviněnému uhrazena bezhotovostním převodem.

53. K popsanému obchodu je založena faktura na částku 1.100.040 Kč na č.l. 140. Na č.l. 141 se nachází výpis z účtu dokládající úhradu uvedené částky.

54. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že obviněného zná v té souvislosti, že od něj pro společnost [právníká osoba], vykupoval motorové vozidlo Dodge Charger SRT8 model 2012. Na výkup tohoto vozidla byla obviněným vystavena faktura na částku 840.000 Kč včetně DPH. Uvedená částka byla uhrazena bankovním převodem.

55. K uvedenému případu je na č.l. 3853-3854 založena kopie kupní smlouvy, na č.l. 3855 faktura a na č.l. 3856-3857 kopie dokladu totožnosti obviněného.

56. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že je předseda představenstva [právníká osoba] [anonymizována dvě slova], kdy obviněný [příjmení] měl s touto společností obchodní styky v letech 2010 až 2012. Jednalo se zejména o prodej kamene (žuly) a příslušenství obviněnému. Většina plateb byla uhrazena v hotovosti při odběru zboží. Příslušné faktury jsou založeny na č.l. 3775-3778.

57. Faktury jsou založeny na č.l. 2905-2911. Na č.l. 2914 je založena kopie z účetní knihy, která má dokládat uskutečnění plateb ze strany obviněného za vystavené faktury. Na č.l. 2918-2933 jsou založeny souhrnné seznamy interkomunitárního obchodu, včetně označených obchodů s obviněným [jméno] [příjmení]. V příloze na č.l. 2935 a násl. se nachází výpis z obchodního rejstříku společnosti včetně její evidence jako plátce DPH.

58. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že je právním zástupcem [právníká osoba] [anonymizováno], což je název bývalé [právníká osoba] [anonymizována dvě slova]. Svědek potvrdil obchodní styky s obviněným v roce 2010 a 2012 Celkem se jednalo o 8 případů. Opět se jednalo o prodej různých dílů ze žuly. Svědek se vyjádřil i ke konkrétním dopravcům. Obchody byly vykázány jako uskutečněné v rámci EU s nárokem na odpočet daně. Faktury vztahující se k uvedenému případu se nachází na č.l. 3788-3789.

59. Faktury jsou založeny společně s mezinárodními přepravními doklady na č.l. 2964-2979. V příloze č. 2 na č.l. 2980-2984 jsou založeny kopie z účetní knihy, které dokládají úhradu plateb ze strany obviněného za vystavené faktury. Podpůrně je též doloženo v příloze č. 3 na č.l. 2985-2991, že společnost si ověřovala, že obviněný je existujícím uživatelem DIČ. V příloze č. 4 na č.l. 2991-3009 se dle stručného překladu nachází výpis z obchodního rejstříku společnosti včetně její evidence jako plátce DPH.

60. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že byl v letech 2007-2014 jednatelem [právnícká osoba] [anonymizováno], jejímž předmětem činnosti byl obchod s mramorem a žulou. Společnost v jednom případě obchodovala s obviněným [jméno] [příjmení] a to v únoru 2010, jednalo se o prodej dlaždic z indické žuly a soklových podlahových lišt.

61. Samotná faktura se nachází na č.l. 3039. Na č.l. 3043 se nachází souhrnný seznam interkomunitárního obchodu společnosti včetně označeného obchodu s obviněným. A v příloze č. 3 na č.l. 3046-3049 se nachází výpis z bankovního účtu společnosti, kdy přijetí platby ze strany obviněného má dokládat vklad označený na č.l. 3049. Na č.l. 3050-3060 se nachází výpis z obchodního rejstříku společnosti.

62. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že pracuje ve vedení společnosti C [anonymizována dvě slova], jejímž předmětem podnikání je maloobchodní prodej různého zboží. Svědkyně si nevzpomněla, že by společnost měla v letech 2010-2012 obchodní styk s [jméno] [příjmení]. K předloženému dokladu o přepravě číslo 4651 na částku 1.165 Eur svědkyně uvedla, že se jedná o jejich hlavičkový papír, nemá však bližší ponětí o této transakci. Není tak schopná říct, zda za službu bylo reálně zaplacen.

63. Skutečnost, že předmětná faktura na koupi dvou Iphonů byla předložena ze strany společnosti vyplývá z úředního záznamu na č.l. 3068, spolu s ním pak byla předložena i oboustranná kopie občanského průkazu obviněného, živnostenského listu a ověření DIČ obviněného ze strany společnosti. Tyto doklady jsou založeny na č.l. 3070-3073. Je tak zřejmé, že uvedený obchod musel proběhnout, neboť jiným způsobem by se ke kopiím osobních dokladů obviněného nemohla dostat.

64. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že [právnícká osoba] [anonymizováno] v roce 2010 obviněnému prodala osobní vozidlo za částku 17.566 Eur. Svědek zároveň potvrdil pravost účetních dokladů, prodej byl uskutečňován jako dodávka v rámci společenství osvobozená od daně. Účetní doklady, včetně pořízené kopie občanského průkazu obviněného, se nachází na č.l. 3354-3363.

65. Ze svědecké výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že byl zaměstnán u firmy [anonymizováno] ve Weidenu. Na bližší okolnosti zakázky s obviněným [jméno] [příjmení] si svědek nebyl schopen vzpomenout. Pouze potvrdil, že v roce 2015 předložil nějaké podklady při daňovém vyšetřování v Regensburgu. Kopie dokladu je založena na č.l. 3372.

66. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] vyplývá, že v roce 2010 uskutečňoval obchod s obviněným, jednalo se o prodej přívěsu za cenu 6.100 Eur. Účetní doklady jsou založeny na č.l. 3387-3395, jejichž součástí je i kopie živnostenského listu obviněného.

67. Z výslechu svědka [jméno] [jméno] vyplývá, že zastupuje [právnícká osoba] z Marktrewitzu. Na bližší podrobnosti obchodu s obviněným si svědek nepamatuje, potvrdil však, že již dříve předložil úřadu pro daňové vyšetřování podklady, ze kterých plyne, že společnost s obviněným měla obchodní styky. Svědek stvrdil pravost předložených kopií účetních dokladů. Platba měla proběhnout v hotovosti. Zboží mělo být převzato v den vystavení dokladu. Obchod byl veden v režimu prodeje v rámci EU, kdy na straně prodejce došlo k osvobození od daně z obrátu. Samotné doklady jsou pak založeny na č.l. 3408-3410.

68. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že působí ve společnosti K a [příjmení], která se zabývá prodejem optiky. Svědek potvrdil pravost faktury založené na č.l. 3419 na částku 195,79 Eur, vystavenou na obviněného [jméno] [příjmení] pro bagatelnost této částky se ve zbytku odkazuje na příslušný protokol o výsledku svědka.

69. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] vyplývá, že je jednatelkou společnosti G [anonymizována dvě slova] se sídlem v Mnichově. V letech 2010 2012 firma měla obchodní styky s obviněným [jméno] [příjmení]. Konkrétně se jednalo o opravy vozů [příjmení] a Charger. Na doklad toho svědkyně předložila vystavené faktury. Platby za provedené opravy (montáž součástek) byly zaplacený v hotovosti. K opravám, případně montáži dílů, docházelo v uvedené firmě a byly vykázány v účetnictví jako služby uvnitř Společenství. Předmětné faktury jsou založeny na č.l. 3438-3454. Z těchto je patrné, že daň z obratu (DPH) je účtována jako nulová a obviněný je zde identifikován mj. svým českým DIČ.

70. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že zastupuje firmu A, kdy potvrdil, že v letech 2010 2012 měla společnost obchodní vztahy s obviněným. Mělo se jednat o dílenské služby a dodání náhradních dílů. Na základě již dříve předložených kopií faktur potvrdil, že se jedná o účetní doklady jmenované firmy. Služby byly poskytnuty na území Německa, dodávku zboží si obviněný [příjmení] zajišťoval sám. Služby byly vyúčtovány jako osvobozené od daně z obratu. Jednalo se o služby poskytnuté v rámci Společenství. Související faktury jsou založeny na č.l. 3465-3468.

71. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] vyplývá, že zastupuje [právnícká osoba] [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova] působící v Eichstättu, a že od roku 2009 do roku 2014 dle založených dokladů společnost měla obchodní styky s obviněným [příjmení]. V podrobnostech svědkyně odkázala na přiložené doklady. Zboží si odebíral obviněný nebo jím pověřený speditéři. Z výpovědi vyplývá, že se mělo jednat o dodávku kamene. Obviněný uvedl, že je v České republice plátcem daně z obratu. Předmětné faktury a jiné účetní doklady jsou založeny na č.l. 3485-3567.

72. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že na podrobnosti obchodu s obviněným si nepamatuje. Potvrdil však, že na předložené faktuře na částku 178.76 eur se nachází i jeho podpis.

73. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] vyplývá, že předmětem jejího podnikání je prodej a oprava motorek značky Suzuki a BMW. V letech 2011 a 2012 měla obchodní styky s obviněným [příjmení]. Jednalo se o servisní činnost a prodej příslušenství k motorkám. Na doklad těchto obchodů svědkyně předložila účetní doklady, které jsou založeny na č.l. 3584-3588. Platby byly uhrazeny bezhotovostně a v roce 2012 v hotovosti. Poskytnutí služeb bylo vykázáno jako uskutečněné v rámci Společenství. Obviněný v té souvislosti poskytl svědkyni své české DIČ.

74. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že zastupuje firmu A [příjmení], a že v letech 2010 2012 dle poskytnutých dokladů uskutečnil obchody s obviněným [příjmení]. Zboží muselo být převzato přímo odběratelem. Na bližší daňové podmínky jednotlivých obchodních případů si svědek nevzpomíná. O tyto záležitosti se starala jeho účetní, nicméně z dokladů plyne, že z dokladů na č.l. 3601-3607 je obviněný identifikovaný svým českým DIČ. Na těchto dokladech též není vyčíslována daň z obratu.

75. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že byl společníkem a jednatelem ve společnosti R [anonymizováno], kdy jeho činnost skončila v důsledku insolvence zahájené v listopadu 2011. K obchodům s [jméno] [příjmení] však svědek nebyl schopen nic uvést. K předložené faktuře uvedl, že se domnívá, že jde o formát faktury nástupnické firmy [anonymizována tři slova].

76. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že působí ve firmě F [anonymizováno], která je plátcem daně z obratu. V letech 2010 2012 firma prováděla v malém rozsahu obchody s obviněným [příjmení]. Jednalo se o dodávky dveří a kování. Předložené účetní doklady svědek stvrdil jako pravé. Placení probíhalo v hotovosti. Částku 900 eur obviněný nezaplatil nikdy. Zboží bylo převzato v roce 2011. Z kopií faktur, které svědkovi byly předloženy, je zřejmé, že provedené

obraty s obviněným byly zpracovány jako obraty osvobozené od daně. [příjmení] číslo pro účely daně z obratu obviněného je z těchto kopií faktur zřejmé. Samotné faktury se nachází na č.l. 3626-3634.

77. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] vyplývá, že je jako živnostnice aktivní od roku 1993, je majitelkou velkoobchodu se sanitárním zbožím [příjmení]. Plátkyní daně z obratu je od roku 1993. S obviněným [jméno] [příjmení] byla uskutečněna jedna zakázka, kdy se jednalo o prodej instalačního materiálu pro topení (sanitární techniku) ze dne 22.11.2011. K předložené faktuře uvedla, že byla vyhotovena v jejím podniku. Ve shora uvedeném datu též došlo k odebrání zboží a zaplacení ceny v hotovosti. Prodej zboží byl vykázán jako dodávka v rámci EU osvobozená od daně. Předmětná faktura je pak založena na č.l. 3652.

78. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že podniká od roku 2008, kdy byl též registrován k dani z obratu. [příjmení] [jméno] [příjmení] uskutečnil jeden obchod, kdy se jednalo o prodej topného regulátoru za 232,35 eur. Prodej byl vykázován jako dodávka uvnitř EU osvobozená od daně.

79. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že působí ve firmě W [příjmení] [jméno], která je evidována jako plátce daně z obratu. Obviněný [příjmení] v letech 2011 2012 nakupoval nábytek pro svůj podnik. Jednalo se celkem o tři nákupy. Platba probíhala v hotovosti při odvozu zboží. Přepravu do České republiky zajišťovala jmenovaná firma. Prodej zboží byl vykázován jako dodávka uvnitř EU osvobozená od daně. Samotné faktury jsou pak založeny na č.l. 3679-3683.

80. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že působí ve firmě A [příjmení] [jméno], která je vedena jako plátce daně z obratu. S obviněným [příjmení] byl uskutečněn jeden obchod v roce 2012. Jednalo se o prodej použitého vozidla [příjmení] [jméno] [příjmení] za částku 45.000 eur. Tento obchod byl vykázán jako dodávka uvnitř Společenství. Vůz převzal obviněný dne 06.08.2012 po předání peněz. Svědek si dále vzpomněl, že ohledně vozidla byla učiněna reklamace, která byla vyřízena prostřednictvím ručení za věcný nedostatek. Účetní doklady, doklady k vozidlu a dále kopie občanského průkazu a osvědčení o jeho registraci jako plátce DPH, které byly k dispozici uvedeného svědka, se nachází na č.l. 3693-3704.

81. Z výpovědi svědka [jméno] [jméno] [příjmení] vyplývá, že podniká od roku 1988 v oblasti obchodu a opravy dvoukolových motorových vozidel. Od téhož roku je registrován jako plátce daně z obratu. S obviněným uskutečnil jeden obchod, kdy se jednalo o prodej výfuku. Svědek potvrdil pravost předložené kopie faktury z roku 2012. Prodej zboží byl vykázán jako uskutečněný v rámci Společenství s osvobozením od daně. Samotná kopie faktury na částku 3500 eur je založena na č.l. 3715.

82. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplývá, že působí ve [právníká osoba], která je plátcem daně z obratu. Nejméně v letech 2011 a [email] 2554 byly uskutečněny obchody s obviněným [příjmení]. Podklady již dříve předkládal Úřadu pro daňové vyšetřování v Bayreuthu. K předloženým kopiím faktur svědek uvedl, že byly vystaveny [právníká osoba]. Nejprve byl prodej zboží obviněnému [příjmení] zpracován jako dodávka uvnitř Společenství osvobozená od daně. Po uplynutí platnosti daňového identifikačního čísla obviněného byly dodatečně upraveny všechny prodeje jako podléhající daně s průkazem daně z obratu. Faktura je založena na č.l. 3728.

83. Na č. l. 16-49 se nachází kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2009 až 2011 a dále k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí roku 2010, 1. až 4. čtvrtletí roku 2011 a 1. až 3. čtvrtletí roku 2012, kdy tato daňová přiznání jsou podepsána buď jménem obžalovaného, nebo jeho daňovým poradcem Ing. [jméno] [příjmení]. Konkrétně je v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2009 na č. l. 16-18 vyčíslena daň ve výši 21.015 Kč, kdy po uplatnění slev na dani je na řádku 91 vyčíslena částka zbývající k zaplacení na - 10.680 Kč. V daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2010 na č. l. 19-21 je vyčíslena daň na celkem na 10.740 Kč, kdy po

uplatnění slev na dani je na řádce 91 vyčíslena částka zbývající k zaplacení na - 11.604 Kč. V daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2011 je vyčíslen rozdíl mezi příjmy a výdaji na - 10.374 Kč, kdy na řádce 91 je vyčíslována částka zbývající k doplacení jako nulová.

84. V daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2010 je na řádce 65 vyčíslována vlastní daňová povinnost na 10.865 Kč, v daňovém přiznání za 2. čtvrtletí roku 2010 je vyčíslována vlastní daňová povinnost na 26.257 Kč, v daňovém přiznání za 3. čtvrtletí roku 2010 je vlastní daňová povinnost vyčíslována na 16.339 Kč, v daňovém přiznání za 4. čtvrtletí roku 2010 je vlastní daňová povinnost vyčíslována na částku 28.126 Kč.

85. V daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí roku 2011 je vyčíslena na řádce 64 vlastní daňová povinnost jako nulová, v daňovém přiznání za 2. čtvrtletí roku 2011 ze dne 25.07.2011 je vlastní daňová povinnost vyčíslována jako nulová. K tomu je založeno elektronické daňové přiznání za 2. čtvrtletí roku 2011 ze dne 28.07.2011, ve kterém je sice vyčíslována daň na výstupu, avšak ve stejné výši je nárokován i odpočet daně, tedy vlastní daňová povinnost je opět nulová. V daňovém přiznání za 3. čtvrtletí roku 2011 ze dne 06.11.2011 je uplatňován nadměrný odpočet ve výši 202 Kč. V daňovém přiznání za totéž období ze dne 07.11.2011 je pak vyčíslována daňová povinnost jako nulová. V daňovém přiznání za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2011 je uplatňován nadměrný odpočet ve výši 532 Kč.

86. V daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2012 ze dne 02.05.2012 je vyčíslena vlastní daňová povinnost na částku 764 Kč, za totéž období je podáno daňové přiznání ze dne 23.05.2012, kde je vyčíslována daň na výstupu ve výši 252.586 Kč, avšak ve stejné výši je uplatňován odpočet daně, tedy vlastní daňová povinnost je nulová. V přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2012 není vyčíslena daň na výstupu a vlastní daňová povinnost je nulová. Za totéž období je podáno daňové přiznání ze dne 30.10.2010, kde je na řádce 20 vyčísleno dodání zboží do jiného členského státu na částku 20.240.273 Kč. Dodání zboží s místem plnění v tuzemsku je vyčísleno nulovým základem daně. Pořízení zboží z jiného členského státu je vyčísleno na řádce 3 se základem pro základní sazbu daně na částku 146.985 Kč, na řádce 4 se základem pro sníženou sazbu daně na částku 20.189.120 Kč. Součet těchto dvou posledně uvedených částek činí 20.336.105 Kč. Na řádce 46 je uplatňován celkový odpočet daně ve výši 2.855.874 Kč, což odpovídá součtům daně při pořízení zboží z jiného členského státu. Jinými slovy v daňovém přiznání daň vyčíslená z pořízení zboží z jiného členského státu byla v plné výši nárokována jako odpočet daně. Celková daňová povinnost je vyčíslována jako nulová.

87. V daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012 je na řádce 20 vyčísleno dodání zboží do jiného členského státu na částku 13.243.204 Kč. Dodání zboží s místem plnění v tuzemsku je vyčísleno nulovým základem daně. Pořízení zboží z jiného členského státu je vyčísleno na řádce 3 se základem pro základní sazbu daně na částku 24.382 Kč, na řádce 4 se základem pro sníženou sazbu daně na částku 13.243.204 Kč. Součet těchto dvou posledně uvedených částek činí 13.267.586 Kč. Na řádce 46 je uplatňován celkový odpočet daně ve výši 1.858.925 Kč, což odpovídá součtům daně při pořízení zboží z jiného členského státu. Jinými slovy v daňovém přiznání daň vyčíslená z pořízení zboží z jiného členského státu byla v plné výši nárokována jako odpočet daně. Celková daňová povinnost je vyčíslována jako nulová.

88. Za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí roku 2009 a 4. čtvrtletí roku 2012 nebylo dle podkladů dodaných finančním úřadem podáno žádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty.

89. Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že obžalovaný podával sám či prostřednictvím svého daňového poradce nechával na základě dodaných účetních dokladů sestavit daňová přiznání s relativně nízkou, nulovou či dokonce zápornou daňovou povinností.

90. Za účelem přezkoumání rozsahu zkrácení daně byl ve věci zpracován znalecký posudek znalkyně v oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, který se nachází na č.l. 4166-4242. Ze zadání objednatele znaleckého posudku vyplynul pro znalkyni úkol vypočítat jaká daň z příjmů fyzických osob a daně z přidané hodnoty měla být odvedena správci daně podle účetních dokladů daňového subjektu [jméno] [příjmení] obsažených v předloženém spisovém materiálu s vyloučením dokladů, které již byly zahrnuty v evidenci příjmů a výdajů a evidenci pro daňové účely vedenou daňovým subjektem za jednotlivá zdaňovací období, resp. v přiznání podaných daňovým subjektem, a to za příslušná zdaňovací období roku 2009 až 2012. Evidence příjmů a výdajů je daňovou evidencí pro účely daní z příjmů ve smyslu § 7b) odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb. a evidencí pro daňové účely se rozumí evidence pro účely daně z přidané hodnoty ve smyslu § 100 zákona č. 235/2004 Sb. V příloze č. 1 znaleckého posudku znalkyně učinila přehled vydaných a přijatých plnění daňového subjektu. Tento přehled pak znalkyně v odpovědi na otázku č. 2 porovnávala s evidencí příjmů a výdajů a evidencí pro daňové účely daňového subjektu. Znalkyně měla takto k dispozici evidenci příjmů a výdajů za období roku 2009, 2010 a 2011 a evidenci pro daňové účely za období roku 2010, 2011 a 1. až 3. čtvrtletí 2012. Kopie těchto evidencí se pak nachází v příloze č. 2 posudku na č. l. 4195-4223. V příloze č. 3 znalkyně znovu provádí soupis všech dokladů s výslovným uvedením, zda se tento doklad nacházel v evidenci příjmů a výdajů nebo v evidenci pro daňové účely. Příjmy a výdaje, resp. plnění uvedená v těchto evidencích, tedy jinými slovy ty, které obviněný řádně do obou evidencí nechával zanést, se nachází v příloze č. 4 posudku. Z těchto se rozsah zkrácené daně nevypočítává. Pro posouzení věci je tak zcela zásadní příloha č. 5 posudku na č. l. 4233-4241, ve které se nachází soupis dokladů týkajících se uskutečněných obchodů, které nebyly zahrnuty v evidenci příjmů a výdajů, a příloha č. 6, ve které se nachází soupis dokladů týkajících se uskutečněných plnění, které nebyly zahrnuty v evidenci pro daňové účely. Vzhledem k formulaci otázky č. 4 je tak zřejmé, že soupisy dokladů uvedené v přílohách č. 5 a 6 posudku logicky nebyly zahrnuty ani v přiznáních podaných daňovým subjektem (specifická situace je pak u dodávek společnosti H GmbH). Na č. l. 4242 se pak týká soupisu dokladů týkajících se obchodů s kávou a nealkoholickými nápoji mezi daňovým subjektem a společností H GmbH. Tabulka obsažená v příloze č. 5 a 6 posudku byla jedním ze zásadních podkladů pro znění výrokové části obžaloby.

91. Na základě shora uvedeného znalkyně vyčísluje daň z příjmů dle dokladů, které nebyly do příslušné evidence ani daňového přiznání zahrnuty, za zdaňovací období roku 2009 na částku 286.590 Kč, za zdaňovací období roku 2010 na částku 266.670 Kč a za zdaňovací období roku 2011 na částku 158.310 Kč. Pro zdaňovací období roku 2012 nebyla evidence příjmů a výdajů a daňové přiznání k dani z příjmů k dispozici, tudíž nebyla daň z příjmů za toto zdaňovací období vyčíslena.

92. Na základě dokladů uvedených v příloze č. 6 posudku pak znalkyně i vyčísluje ve vztahu k DPH daň na výstupu za jednotlivá zdaňovací období. Takto je daň na výstupu za 1. čtvrtletí roku 2009 vyčíslena na částku 36.078,12 Kč, za 2. čtvrtletí na 35.221,01 Kč, za 3. čtvrtletí na 137.605,53 Kč a za 4. čtvrtletí na 261.707,76 Kč. Na vysvětlenou se pouze uvádí, že oproti příloze č. 6 na č. l. 4236 spisu je plnění na základě faktury č. 002-29 vystavené pro odběratele [jméno] [příjmení] ve výroku obžaloby namísto 1. čtvrtletí roku 2009 zahrnuto do 2. čtvrtletí téhož roku, neboť to odpovídá datu zdanitelného plnění. V odpovídající výši se tak nepatrně vyčíslení daně pro uvedená zdaňovací období liší. Daň na výstupu za 1. čtvrtletí roku 2010 je vyčíslena na 142.104,17 Kč, za 2. čtvrtletí na 11.788,34 Kč, za 3. čtvrtletí na 95.939,57 Kč a za 4. čtvrtletí na 11.208,61 Kč. Daň na výstupu za 1. čtvrtletí roku 2011 je vyčíslena na 31.365,30 Kč, za 2. čtvrtletí na 235.509,50 Kč, za 3. čtvrtletí na 57.502,01 Kč a za 4. čtvrtletí na 46.635,91 Kč.

93. Znalkyně pak v hlavním líčení uvedla, že při zpracování posudku došlo k částečné záměně podkladů, které použila pro při výpočtu daně z příjmu fyzických osob za rok 2009 a předložila soudu upravenou přílohu č. 5 a znovu vyhotovenou tabulku na str. 12 posudku s výpočtem za rok 2009 na základě toho tedy soud ve výroku o vině pominul dílčí útoky, v obžalobě označené body

A 3,4,5,6,10,11,12,13. Tím došlo i ke korekci zjištěných příjmů za rok 2009 na částku 1.411.129 a současně ke korekci daňové povinnosti na částku 211.665 Kč.

94. Zcela specifické jsou dílčí útoky, zahrnující obchody se společností H GmbH, kdy obžalovaný neoprávněně vykazoval, že zboží bylo prodáno jako osvobozené od daně s nárokem na odpočet daně ve smyslu § 64 zákona o DPH.

95. Z výpovědi svědka [jméno] [jméno] [příjmení] vyplývá, že byl stoprocentním společníkem a jednatelem ve [právní osoba], kdy obchodní podíly koupil koncem roku 2011 či začátkem roku 2012. S obviněným [příjmení] společnost neměla žádné obchodní vztahy, tudíž neexistují ani žádné doklady o dopravě či dodávkách zboží. K předloženým fakturám svědek uvedl, že tyto mu nejsou známé. Podpisy na nich neodpovídají jeho podpisu. Razítko se jeví jako odpovídající, avšak tyto faktury svědek nevyhotovoval. Číselné označení faktur, ke kterým se svědek vyjadřoval, je uvedeno v otázce právní pomoci vztahující se k výsledku svědka.

96. V rámci právní pomoci zpracované vedoucím vrchním státním zástupcem v Berlíně byla zaslána závěrečná zpráva Celního pátracího úřadu v Essenu a s ní související obžaloba Státního zastupitelství v Berlíně ze dne 18.03.2016, sp. zn. 245 Js 1415/13, na obviněného [jméno] [příjmení] a další osoby, kterým bylo kladeno za vinu zkrácení spotřební daně v souvislosti s dovozem kávy do [příjmení] republiky Německo. K tomu bylo sděleno, že [příjmení] soud v Berlíně dne 21.12.2016 s konečnou platností řízení proti [jméno] [příjmení] podle § 153a odst. 2 německého trestního řádu zastavil poté co obviněný zaplatil justičním orgánům částku 2.500 eur. Na vysvětlenou bylo dodáno, že dle citovaného ustanovení německého trestního řádu může soud řízení po podání obžaloby zastavit se souhlasem státního zastupitelství, pokud je podmínka zaplacení s to anulovat veřejný zájem na vedení trestního stíhání a závažnost provinění nebrání tomuto zastavení.

97. Na tomto místě je třeba říci, že soud se ztotožňuje se závěrem státního zástupce, že toto rozhodnutí netvoří překážku věci rozhodnuté pro zde stíhanou trestnou činnost. Z písemného překladu obžaloby na č.l. 2747-2763 plyne, že tato obžaloba byla na obviněného [příjmení] a další fyzické osoby podána výhradně pro zkrácení spotřební daně v Německu, což je však ryze vnitrostátní druh daně, jejíž případné krácení se nijak krácení daně DPH na území České republiky nedotýká. Je zřejmé, že krácení spotřební daně v Německu se dotýkalo jiného zájmu než zájmu na řádném a včasném vyměření daně z přidané hodnoty v České republice, nepochybně též je, že rozsah zkrácení spotřební daně byl v daném případě jiný a odvíjel se od německých vnitrostátních předpisů. Pravomocné skončení uvedené trestní věci v Německu tak nemůže mít vliv na odpovědnost obviněného za to, že v České republice vykazoval údaje v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty v rozporu se skutečností. Ostatně i v citované obžalobě Státního zastupitelství v Berlíně se upozorňuje na to, že trestní stíhání pro zkrácení daně se nevylučuje pro dřívější věc zkrácení daně z obrátu u [příjmení] soudu v Kleve, které se týkalo [příjmení] [jméno] (nikoliv však obviněného [příjmení], který ostatně ani na jakékoliv vlastní stíhání pro zkrácení daně z obrátu na území SRN neupozornil, ve svém výsledku se dovolával toliko výsledků z řízení týkající se zkrácení spotřební daně). Neplacení daně z obrátu výslovně nebylo předmětem citované obžaloby – viz č.l. 2750. Lze tedy shrnout, že trestní stíhání obviněného [příjmení] pro zkrácení spotřební daně ani z hlediska českého, ani z hlediska německého práva nekonzumovalo jeho jednání a následek spočívající v případném krácení daně z přidané hodnoty na území České republiky.

98. Citovaná obžaloba Státního zastupitelství v Berlíně pak podporuje samotný závěr, že obžalovaný [příjmení] společnosti H GmbH žádnou kávu nedodal. Konkrétně se stíhaný skutek popisuje tak, že v roce 2012 se tam obviněný [příjmení] s několika dalšími spolupachateli za podpory obžalovaného [příjmení] rozhodli, že budou v Polsku získávat nezdaněnou kávu, kterou poté dovezou do Německa bez nahlášení celnímu úřadu, aby se tak vyhnuli placení daně z kávy. Stručně řečeno mělo dojít k tomu, že reálně zboží v podobě pražené kávy měla odebírat společnost BCA GmbH, kdy v mezičláncích obchodního řetězce fakturace na společnosti H a [jméno]

[příjmení] byly fiktivní. Nákup zboží v Polsku měl proběhnout od společnosti SWED LASCEWICZ [příjmení] [jméno].

99. Nyní tedy k právní kvalifikaci.

100. Pod bodem I. naplnil obžalovaný po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku. Pokud poškozený [příjmení] [příjmení] předal či poukázal obžalovanému [příjmení] uvedené částky, které výslovně určil k nákupu nemovitostí ať již ve prospěch svůj jako fyzické osoby, či ve prospěch právnické osoby BIO REALITY s.r.o., kterou poškozený pro tento účel založil, pak nebyl obžalovaný oprávněn tyto prostředky užít jiným než určeným způsobem. Obžalovaný však s částkou 682.760 EUR, která mu takto byla postupně předána či poukázána, naložil jiným, nezjištěným způsobem, tedy si ve smyslu § 206 odst. 1 trestního zákoníku přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena.

101. Obžalovaný způsobil po přepočtu na českou měnu škodu ve výši 17.130.149,80 Kč, tedy škodu velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, naplnil tak znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku. Jednotlivé částky, které [příjmení] [příjmení] převzal od Dr. [příjmení] [příjmení] mu byly předány za stejným účelem, přičemž k tomu došlo v přímé časové souvislosti. Jedná se tedy o pokračující jednání ve smyslu § 116 trestního zákoníku.

102. Pro úplnost je třeba doplnit, že obhajoba namítala, že nelze vyjádřit skutkový děj u tohoto trestného činu tím, že bude použita formulace,, dosud nezjištěným způsobem“. Přitom argumentovala rozhodnutím Nejvyššího soudu 4 Tdo 521/2009. V tomto rozhodnutí nejvyšší soud skutečně vyjádřil názor, že takovou formulací není řádně vyjádřena taková dispozice s předmětnou věcí, která by vyjadřovala, že s touto věcí obviněný nakládal ke škodě cizího majetku tak, jako by byla jeho vlastní a přisvojil si jí.

103. Soud, respektujíc toto rozhodnutí, tuto formulaci nepoužil, na druhé straně užitá formulace,, nepoužil na určený účel a na výzvu je nevrátil“ musí obstát a dostatečně vyjadřuje pojmový znak tohoto trestného činu. Vždyť jak by potom bylo možné vyjádřit ve skutkové větě zcela typickou situaci, kdy pachatel zpronevěří věc a nelze spolehlivě prokázat, k jakému účelu ji použil.

104. Pod bodem II. naplnil obžalovaný svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, Obžalovaný pod nepravdivou legendou vylákal od poškozeného částku 42.000 EUR, kterou zjevně nehodlal investovat do nákupu nemovitostí. Uvedení v omyl spočívalo v několika po sobě následujících krocích. Nejprve prostřednictvím [jméno] [příjmení] založil e-mailovou schránku [email], prostřednictvím které vydává se za osobu [jméno] [příjmení] zastupujícího Lesy ČR s.p. zaslal poškozenému do jeho e-mailové schránky [email] e-mailovou zprávu, že ve vztahu k lesu v Podhradí, který se poškozený chystá s panem [příjmení] koupit, je potřeba uhradit 42.000 EUR společnosti L České republiky do pátku 9. 11. 2012, následně dne 9. 11. 2012 na osobní schůzku s poškozeným s sebou přivedl [jméno] [příjmení], kterého představil jako zaměstnance společnosti L ČR s.p., se kterým je údajně jednáno o nákupu lesních pozemků od této společnosti, a který pro poškozeného vystavil nepravdivý pokladní doklad s hlavičkou Lesy ČR s.p. pro zvýšení věrohodnosti si zakoupil [jméno] [příjmení] na pokyn obžalovaného zelené pracovní oblečení. Obžalovaný tedy vyvolal dojem, že řádně uhrazuje oprávněné osobě zálohu na nákup nemovitosti. Tímto jednáním byla poškozenému způsobena značná škoda ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku.

105. U obou skutků, popsanych v bodě I. a II. rozsudku dospěl soud k závěru, že se jich z hlediska zavinění obžalovaný dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť zjevně chtěl porušit trestním zákoníkem chráněný zájem, tedy v obou případech způsobit škodu na cizím majetku.

106. Pod bodem III. obžalovaný svým jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnil všechny zákonné znaky zkrácení daně dle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Zkrácením daně se rozumí jakékoli jednání pachatele, v důsledku něhož je mu jako poplatníkovi (povinné osobě) v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň (clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jiná podobná povinná platba), než jaká měla být vyměřena a zaplacená, nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde (srov. R 5/1973 tr.). Při zkrácení daně jde zpravidla o zvláštní případ podvodu, jímž se v rozporu se zákonem ovlivňuje daňová (poplatková, celní a další) povinnost určitého subjektu tak, že ten v rozporu se skutečností předstírá nižší rozsah této povinnosti nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá.

107. V případě zkrácení daně z příjmů fyzických osob je z hlediska právního posouzení třeba vycházet z § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, dle kterého jsou poplatníky této daně osoby, které mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují. Předmětem daně z příjmů fyzických osob jsou podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) cit. zákona příjmy z podnikání a z jiné samostatně výdělečné činnosti (§ 7). Podle § 7 odst. 1 písm. b) se příjmem ze samostatné činnosti rozumí mimo jiné příjem ze živnostenského podnikání. V daném případě není pochyb, že obžalovaný jiným subjektům z České republiky dodával v letech 2009 2011 dodávky materiálu (zejména stavebního kamene), případně jiné služby v rámci svého živnostenského podnikání. Pakliže příjmy z podnikání uvedené ve výroku A) – C) obžaloby před příslušným správcem daně v daňových přiznáních zatajil, zkrátil ve vymezeném rozsahu uvedený druh daně. Pro výpočet této daně, který je blíže rozepsán ve znaleckém posudku, je rozhodné znění § 16 zákona č. 586/1992 Sb., dle kterého v době činu sazba daně činila 15%.

108. V případě zkrácení daně z přidané hodnoty formou dodávek zboží a poskytování služeb je třeba vycházet z § 21 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o DPH, dle kterého je plátce povinen daň přiznat ke dni uskutečnění zdanitelného plnění nebo ke dni přijetí úplaty a to k tomu dni, který nastane dříve, pokud zákon nestanoví jinak. Plátce daň uvádí v daňovém přiznání za zdaňovací období, ve kterém mu vznikla povinnost přiznat daň. Dle § 108 odst. 1 písm. a) citovaného zákona je plátce povinen daň přiznat, pokud uskutečňuje zdanitelné plnění dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku, s výjimkou plnění, u kterých je povinná přiznat daň osoba, které jsou tato plnění poskytována. Pokud tedy obžalovaný v daňových přiznáních k DPH zatajil plnění v podobě dodání zboží nebo poskytnutí služeb jiným subjektům v České republice, dopustil se tím ve vymezeném rozsahu zkrácení daně z přidané hodnoty. Podrobným výpočtem daně z nepřiznaných plnění se zabývá citovaný znalecký posudek.

109. Pro právní posouzení zkrácení daně z přidané hodnoty formou pořízení zboží a přijetí služeb z jiných členských států je rozhodné, že obžalovaný přijímal tato plnění od osob registrovaných k dani v jiných členských státech, konkrétně ve Spolkové republice Německo a v Itálii. Tím, že vydal dodavatelským subjektům své DIČ, deklaroval, že se jedná o pořízení zboží v rámci uskutečňování ekonomické činnosti. Podle § 2 odst. 1 písm. c) bodu 1. zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, je předmětem daně z přidané hodnoty mimo jiné pořízení zboží z jiného členského státu za úplatu uskutečněnou v tuzemsku osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti. Podle § 25 odst. 1 citovaného zákona při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku vzniká plátcovi nebo identifikované osobě povinnost přiznat daň k 15. dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno. Podle § 108 odst. 1 písm. c) citovaného zákona účinného v době činu byl povinen přiznat daň plátce nebo osoba identifikovaná k dani, kterým je poskytována služba s místem plnění v tuzemsku podle § 10 až 10d a § 10j. Dle § 108 odst. 1 písm. d) téhož zákona byl povinen přiznat daň plátce nebo osoba identifikovaná k dani, kteří pořizovali v tuzemsku zboží z jiného členského státu. Pokud tedy obžalovaný v daňových přiznáních k DPH za uvedená zdaňovací období plnění přijatá od zahraničních subjektů zatajil, dopustil se tím ve vymezeném rozsahu zkrácení daně. Zkrácení daně ve vymezeném rozsahu obžalovaný nemohl neutralizovat tím, že případně dodávky zboží ze

zahraničí dále distribuoval a v té souvislosti si případně nárokoval odpočet daně. Podle § 73 odst. 1 písm. b), zákona o DPH, je pro uplatnění nároku na odpočet daně mimo jiné rozhodné, že daňový subjekt poskytnutí zdanitelného plnění osobou povinnou k dani neusazenou v tuzemsku přiznal (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17.12.2014 sp. zn. 5 Tdo 1335/2014).

110. Jak již bylo výše uvedeno, třetím okruhem případů stíhaného jednání je, že obžalovaný ve fakturách a v návaznosti na to i v daňových přiznáních deklaroval, že dodával kávu a nealkoholické nápoje společnosti H GmbH, ačkoliv tomu tak nebylo, čímž nebyly splněny podmínky osvobození od daně dle § 64 odst. 1 zák. o DPH, resp. daň nebyla přiznána a zaplácena ve správné výši, v důsledku čehož byla zkrácena daň z přidané hodnoty ve výši 7.972.284,23 Kč. Dle § 64 odst. 1 zákona o DPH dodání zboží do jiného členského státu plátcem osobě registrované k dani v jiném členském státě, které je odesláno nebo přepraveno z tuzemska plátcem nebo pořizovatelem nebo zmocněnou třetí osobou, je osvobozeno od daně s nárokem na odpočet daně, s výjimkou dodání zboží osobě, pro kterou pořízení zboží v jiném členském státě není předmětem daně. Pro založení trestní odpovědnosti v případě vědomě neoprávněného uplatnění osvobození od daně s nárokem na odpočet daně není rozhodné, jak konkrétně bylo s dodávaným zbožím naloženo (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 129/2015). Podstatné je, že podmínky pro postup dle § 64 odst. 1 zák. o DPH splněny nebyly.

111. Již ze samotné skutečnosti, že obžalovaný vystavoval fiktivní faktury na společnost H, lze uzavřít, že tímto nárok na osvobození od daně splněn nebyl. I kdyby osoby, kterým reálně bylo zboží dodáno, byly plátcí DPH v jiném členském státě, pak obžalovaný zatajením jejich pravé totožnosti se zbavuje nároku na osvobození od daně ve smyslu § 64 odst. 1 zák. o DPH. Takový závěr podporuje i rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci C -285/09 R, které říká, že členský stát je oprávněn odmítnout přiznat nárok na osvobození od daně v případě, že sice skutečně došlo k dodání zboží uvnitř Společenství, ale dodavatel při něm zatajil totožnost skutečného pořizovatele, aby mu umožnil vyhnout se placení daně z přidané hodnoty (bod 47 an., zejména pak bod 55, rozhodnutí dostupné na <http://curia.europa.eu/juris/recherche.jsf?language=cs>).

112. S právě řečeným pak souvisí i zamítnutí návrhu státního zástupce na výslech svědků [příjmení] [jméno]. Ti měli potvrdit skutečnost, že zboží putovalo z Polska do Německa, a to i prostřednictvím obžalovaného. Tyto skutečnosti však nepovažuje soud za podstatné za situace, kdy trestná činnost obžalovaného spočívá již v samotné fiktivnosti faktur na neexistujícího odběratele.

113. Nadto právně podmínky osvobození od daně s nárokem na odpočet daně dle § 64 odst. 1 zák. o DPH nebyly splněny ani z toho důvodu, že zboží nebylo přepraveno z tuzemska, jak vyžaduje citované ustanovení uvedeného zákona, když sám obžalovaný uvedl, že zboží bylo dopravováno z Polska přímo do Německa. Tento závěr podporují i výsledky vyšetřování v Německu v souvislosti s krácením spotřební daně.

114. Na povinnost obžalovaného postupovat podle českých daňových předpisů nemá vliv skutečnost, že zboží nebylo případně do České republiky přepraveno. Vyplývá to z ust. § 11 odst. 2 zák. o DPH účinného v době činu, které zní: za místo plnění při pořízení zboží z jiného členského státu se považuje členský stát, který vydal daňové identifikační číslo, které pořizovatel poskytl osobě registrované k dani v jiném členském státě, která mu dodává zboží, pokud ukončení odeslání nebo přepravy zboží je v jiném členském státě, než který vydal toto daňové identifikační číslo, a jestliže pořizovatel neprokáže, že pořízení zboží z jiného členského státu bylo předmětem daně v členském státě ukončení odeslání nebo přepravy zboží. Tímto ustanovením není dotčeno ustanovení odstavce 1. Obžalovaný činil objednávky zboží pod svým českým DIČ, proto byl podle citovaného ustanovení, povinen zboží danit v České republice, pokud neprokázal, že zboží bylo předmětem daně v členském státě ukončení přepravy zboží (zde Německo), což zjevně nebylo, neboť to obžalovaný nijak netvrdí, navíc pak by postrádalo smysl vykazovat předmětné obchody v rámci daňových přiznání v ČR. V případě aplikace citovaného ust. § 11 odst. 2 zák. o DPH by ovšem

obviněný navíc nebyl oprávněn při pořízení tohoto zboží uplatňovat nárok na odpočet daně na vstupu v České republice. To vyplývá z rozsudku Soudního dvora EU ze dne 22. 4. 2010 – C 536/08. Vzhledem k tomu, že obžalovaný pořizoval zboží podle faktur za stejnou cenu, jako jej následně v Německu prodával, je pro výpočet rozsahu zkrácené daně nepodstatné, zda se tento odvíjí od nesplnění podmínek pro osvobození od daně dle § 64 odst. 1 zák. o DPH či od neoprávněného uplatnění nároku na odpočet. Ve výroku obžaloby je rozsah zkrácení daně pro jednotlivé obchody počítán vždy jednou, i když se případný rozsah porušení daňových povinností kumuluje, neboť ve výsledku jde vždy o jednu a tutéž daň.

115. Konečně ve čtyřech případech obchodů fiktivně deklarovaných na společnost H obžalovaný jejich uskutečnění zatajil v daňové evidenci a následně v daňových přiznáních, jak plyne ze znaleckého posudku v části na č.l. 4184. K tomu lze říct, že obžalovaný v rozporu s již shora uvedenými zákonnými ustanoveními nepřiznal pořízení zboží vůbec, což rozhodně nemohlo být zhojeno již také konstatovaným neoprávněným nárokováním osvobození od daně s nárokem na odpočet daně.

116. K obchodům fiktivně deklarovaných na společnost H lze ještě obecně doplnit, že za legální nelze považovat ani situaci, pokud obžalovaný v daném případě toliko vystavoval faktury, jak sám tvrdí. Současně totiž tvrdí, že za to měl určitou provizi. V daňovém řízení obžalovaný předložil nejen fiktivní faktury, ale také písemnou smlouvu se společností H. Je tak zřejmé, že na obchodních operacích se účastnil zcela vědomě, dobrovolně a měl z nich finanční prospěch. Ostatně právě skutečnost, že fiktivní faktury vystavoval, umožnila zkrácení daně z přidané hodnoty, a to jak na území České republiky, tak v mezinárodních souvislostech sekundárně i na území Německa, za což ovšem ve Spolkové republice Německo nijak postižen nebyl, jak je vysvětleno již výše. V rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 1289/2016 byla mj. posuzována situace, kdy se odsouzený dovolával toho, že jeho role měla spočívat pouze ve vystavování fiktivních faktur a realizaci jejich simulovaných úhrad (bod 8 rozhodnutí), kdy však Nejvyšší soud z hlediska právního posouzení skutku jako zkrácení daně námitku odsouzeného shledal jako neopodstatněnou.

117. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1489/2014 ke zkrácení daně z přidané hodnoty, a tím i k naplnění objektivní stránky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku může dojít i tím, že spolupachatelé vytvořili celý systém obchodních řetězců, aby bylo možné dílčími aktivitami jednotlivých obchodních společností jednak zastrít skutečný cíl prováděných a navenek deklarovaných činností a jednak eliminovat podezření z možných daňových úniků. V našem případě to byl právě obviněný, který zastíral skutečný průběh obchodů, přičemž neoprávněně v daňových přiznáních či později v průběhu daňové kontroly tyto obchody vykazoval jako osvobozené od daně.

118. Obžalovaný se dopustil stíhaného jednání v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku nejméně v případech, kdy v daňových přiznáních neuváděl uskutečnění plnění pro odběratele v tuzemsku či nepřiznával pořízení zboží od osob povinných k dani z jiných členských států. V těchto případech totiž ve svých daňových přiznáních vykazoval svou daňovou povinnost nejvýše v desetitisícových částkách, zatímco skutečná daňová povinnost v jednotlivých letech 2009–2011 dosahovala statisícových částek, reálně uskutečněné obchody pak v souhrnu dosahovaly milionových částek. Naznačená obhajoba spočívající v tom, že svou daňovou povinnost ohledně obchodů v tuzemsku nesplnil v důsledku nedbalostního opomenutí, tak nemůže obstát. Vzhledem k tomu, že předmětné obchody uskutečňoval osobně, musel si být vědom při uvedených disproporcích mezi daňovými přiznáními a reálnými obchody, že tyto obchody do daňových přiznání zahrnuty nebyly. S ohledem na vyčíslený rozsah zkrácené daně (viz znalecký posudek) pak rozhodně nelze dojít k závěru, že nevykázání daňové povinnosti ve správné výši by bylo činěno pouze v důsledku nedbalostního opomenutí, neboť tyto výše zkrácené daně jsou v hrubém poměru k deklarované daňové povinnosti. Obžalovaný, který byl sám plátcem daně, si tak s ohledem na přijatá plnění či činěné obchody musel být vědom toho, že deklarované daňové

povinnosti neodpovídají skutečnosti a že v podstatném rozsahu své daňové povinnosti naopak zatajuje.

119. V případě obchodů s nealkoholickými nápoji fiktivně vykazovanými na společnost H jako odběratele jednal nejméně v nepřímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může porušit zájem na řádném vyměření daně, a pro případ, že jej způsobí, s tím byl srozuměn. Obžalovaný uvádí, že smlouvu se společností H dostal k podpisu a sám pak vystavoval příslušné faktury. Za zjištěných okolností se však nemůže dovolávat, že o pravém stavu věci vůbec nevěděl. Vzhledem k tomu, že tyto obchody se realizovaly v desítimilionových obratech a obžalovaný přitom jakkoliv nevstoupil v přímý styk se skutečným jednatelem společnosti H, přičemž formálně navíc vědomě nepravdivě deklaroval, že zboží bylo převáženo do České republiky, musel vědět, že tyto případy mohou směřovat ke zkrácení daně a pro případ, že tomu tak bylo, s tímto byl srozuměn, neboť neučinil žádný krok k tomu, aby si pravý stav věci ověřil, naopak za to přijímal dle svých slov provizi v přesně nezjištěné výši.

120. Jednání obviněného uvedené pod jednotlivými body obžaloby je pokračováním trestného činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem v podobě snížení daňové povinnosti. V souhrnu tyto jednotlivé dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu zkrácení daně dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, jsou spojeny stejným způsobem provedení a nepochybně i blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku. Jednotlivá daňová období, v nichž měl obviněný daň krátit, na sebe bezprostředně navazují. Z uvedených důvodů se výše zkrácené daně v jednotlivých zdaňovacích obdobích sčítá. Takto zkrácená daň činí 10.298.649,55 Kč. Obviněný se tak dopustil činu ve velkém rozsahu (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku).

121. Soud přitom posoudil trestnost všech činů podle zákona č. 333/2020 Sb. Tímto zákonem bylo mimo jiné novelizováno ustanovení právě § 138 trestního zákoníku a hranice všech škod byla stanovena na dvojnásobek těch dřívějších. Podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona, účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. V daném případě byl přečin spáchán před účinností tohoto zákona, tedy před 1. 10. 2020. Zákon č. 333/2020 Sb. je však díky zvýšení hranice škod pro obžalovaného příznivější, proto byla trestnost posouzena právě podle tohoto zákona.

122. Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.

123. Obžalovanému polehčuje předchozí řádný život. V minulosti byl sice jedenkrát odsouzen, nicméně toto odsouzení je již zahlazeno. Nebyl ani postižen pro přestupek či jiné protiprávní jednání. Lze mu také přiznat polehčující okolnost v podobě částečného doznání k jednání pod bodem III., byť popírá subjektivní stránku. Naopak mu přitěžuje skutečnost, že spáchal více trestných činů a trestnou činnost páchal po delší dobu a mnoha dílčími útoky. K osobě obžalovaného soud dále zjistil, že není zaměstnán, nemá přiznán invalidní důchod. Je převážně upoután na invalidní vozík po opakovaných mozkových příhodách. Je ženatý, má čtyři děti. Soud hodnotí možnost jeho nápravy jako reálnou, už s ohledem na jeho současný zdravotní stav. Pokud jde o samotnou výměru trestu, soud přihlédl na jedné straně především k výši způsobené škody, na druhé straně také zohlednil, kromě výše uvedeného, dlouhou dobu, které od spáchání činů uplynula. Takže trest odnětí svobody uložený v první polovině trestní sazby (§ 206 odst. 5 trestního zákoníku) se jeví jako plně odpovídající všem rozhodným kritériím.

124. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

125. Současně mu byl uložen trest zákazu činnosti, neboť trestná činnost byla mimo jiné spáchána v souvislosti s výkonem funkce statutárního orgánu právnické osoby.

126. K trestnímu řízení se řádně a včas připojil poškozený [příjmení] s nárokem na náhradu škody ve výši 724.760 Euro. Tato částka přímo vyplývá z výroku o vině a je nepochybné, že existuje příčinná souvislost mezi touto škodou a jednáním obžalovaného. Proto byla obžalovanému uložena povinnost škodu uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň 4. května 2022

Mgr. Tomáš Bouček, v. r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni