

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Fialy a soudkyň JUDr. Věry Jakobové a JUDr. Ivany Šimové ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek Palackého ■■■, Domažlice,**
IČ 04393759
sídlem Palackého ■■■, 344 01 Domažlice
zastoupený advokátkou JUDr. Zorou Antonyovou, Ph.D.
sídlem Zelený Pruh 95/97, 140 00 Praha 4

proti

žalované: ■■■■■■■■■■, narozená dne ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■
zastoupená obecným zmocněncem ■■■■■■■■■■
bytem ■■■■■■■■■■

o zaplacení 83 518,74 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Domažlicích ze dne 14. 3. 2019 č. j. 9 C 90/2017-396

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalované uhradit žalobci částku ve výši 83 518,74 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 39 000,44 Kč od 2. 3. 2016 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 44 518,30 Kč od 2. 3. 2016 do zaplacení a částku ve výši 300 Kč, to vše ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku (výrok I), dále žalované uložil uhradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 43 318 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce (výrok II). Řízení částečně zastavil co do příslušenství, a to úroku z prodlení v zákonné výši z částky 39 044 Kč od 1. 8. 2012 do 1. 3. 2016 a úroků z prodlení v zákonné výši z částky 44 518,30 Kč od 1. 8. 2013 do 1. 3. 2016 z důvodu zpětvzetí části žaloby (výrok III). V odůvodnění soud prvního stupně uvedl, že žalovaná z titulu vlastnictví bytu a z titulu členství v žalujícím SVJ ■■■ je povinna poskytovat SVJ ■■■ jako správci společného majetku příslušné platby nezbytné k zachování provozuschopnosti a bezpečnosti předmětného domu a tedy i jejího bytu. Povinností žalované bylo v letech 2011 a 2012 přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku. Žalovaná je povinna zaplatit nedoplatek zjištěný při vyúčtování po skončení vyúčtovacího období.
2. Žalovaná ve včasém odvolání namítala, že usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 3. 2016, kterým byla připsána změna žaloby, není podepsáno v souladu se zákonem a trpí nedostatkem formálních náležitostí originálu, tím způsobuje nicotnost rozhodnutí. Soud prvního stupně proto rozhodoval předčasně. Odvolatelka poukazovala na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 25 Cdo 1594/2016 a na další rozhodnutí Nejvyššího soudu. Listiny, které byly přiloženy

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Šnajdrová.

k návrhu na připuštění změny žaloby, poukazují na placení vyúčtovaných dodávek služeb, což je jiný právní důvod, jiný skutek, než je placení záloh, změna žaloby neměla být připuštěna. Prvá plná moc pro JUDr. █████ nesplňuje podmínky procesní plné moci, druhá plná moc ze dne 30. 4. 2015 byla udělena Stavebním bytovým družstvem Domažlice, nemůže tedy přivodit zastupování žalobce. Úkony JUDr. █████ jsou neplatnými úkony v řízení. Vyúčtování, ze kterého se má odvíjet povinnost žalované, nemá zákonem předepsané náležitosti. Odvolatelka poukazovala na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 803/2002. V dané věci nelze seznat, jak žalobce dospěl k částce za teplo, z jaké jednotkové ceny vyšel a zda a jaký případně použil koeficient. Vyúčtování dle odvolatelky není způsobilé vyvolat splatnost nedoplatku. Žalovaná i k listinám přiloženým ke změně žaloby z 1. 3. 2016 vznáší námitku promlčení práva na plnění z vyúčtování a námitku neexistence práva na placení záloh. Soud prvního stupně se vznesenými námitkami nezabýval. Odvolatelka i nadále brojí proti tomu, že nebylo postaveno najisto, kdo je osobou žalobce, když ten byl reprezentován na počátku sdružením sedmi fyzických osob. Posléze JUDr. █████ předložil plnou moc k zastupování Stavebního bytového družstva Domažlice, ve spise se nenachází žádná procesní plná moc od žalobce. Stanovy SVJ Palackého █████ nebyly schváleny všemi vlastníky, přesto byla taková právnická osoba zapsána do obchodního rejstříku. Není postaveno najisto, kdo je osobou zapsanou v rejstříku pod názvem Společenství vlastníků Domažlice, Palackého █████ IČ 04393759 a osobou žalobce Společenství vlastníků jednotek Palackého █████ Domažlice, ICO 04393759 a jaký je vztah těchto subjektů k původnímu žalobci sdružení sedmi fyzických osob zmocňujících JUDr. █████ Pokud původně bylo žalobcem společenství vzniklé v domě Palackého █████ dle zákona č. 72/1994 Sb. v době podání žaloby nemělo identifikační číslo a nesplňovalo podmínky občanského soudního řádu. Pro nezpůsobilost být účastníkem řízení měl soud řízení zastavit.

3. Žalobce se k odvolání žalované vyjádřil v tom směru, že žalovaná se v odvolání nezmiňuje, že by své závazky uhradila, netvrdí ani, že služby čerpá od jiného subjektu, kterému úhrady platí. Žalovaná po řadu let oprávněně platby nehradí, dluh činí v současné době několik stovek tisíc korun. Žalobce navrhuje potvrzení rozsudku soudu prvního stupně.
4. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně včetně předcházejícího řízení dle § 212 a § 212 a) o. s. ř., přihlédl k odvolání žalované a dospěl poté k závěru, že dosud nejsou dány podmínky pro změnu ani potvrzení rozsudku soudu prvního stupně.
5. V posuzované věci se žalobce žalobou podanou před Krajským soudem v Plzni dne 23. 1. 2013 domáhal po žalované zaplacení částky 64 481 Kč s příslušenstvím blíže specifikovaným a částky 300 Kč s odůvodněním, že žalovaná jako člen Společenství vlastníků jednotek je povinna přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku dle zákona č. 72/1994 Sb. Jelikož nezaplatila úhrady stanovené na opravy a údržbu bytového hospodářství a platby za služby spojené s užíváním bytu za měsíce duben až prosinec 2011, leden až srpen 2012, dluží tak celkem 64 481 Kč a za manipulační poplatek za dvě upomínky 300 Kč. Ve věci rozhodoval Krajský soud v Plzni rozsudkem č. j. 47 Cm 18/2013-78 ze dne 3. 4. 2014, k odvolání žalované Vrchní soud v Praze usnesením č. j. 7 Cmo 490/2014-132 ze dne 15. 9. 2015 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V průběhu dalšího řízení žalobce navrhl připuštění změny žaloby, Krajský soud v Plzni usnesením č. j. 47 Cm 18/2013-230 ze dne 2. 3. 2016 změnu žaloby navrženou žalobcem v podání ze dne 1. 3. 2016, podle které se domáhá po žalované úhrady částky 83 518,74 Kč s úrokem z prodlení blíže specifikovaným a dále zaplacení částky 300 Kč, dle § 95 odst. 1 o. s. ř. připustil.
6. Usnesením Vrchního soudu v Praze č. j. Ncp 621/2017-255 ze dne 3. 8. 2017 bylo rozhodnuto tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, dále bylo rozhodnuto, že po právní moci usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Domažlicích.
7. Věcná příslušnost určuje, z jakého článku soudní soustavy bude soud zabývající se věcí v prvním stupni. Nedostatek věcné příslušnosti je odvolacím důvodem a jinou vadou řízení podle § 242 odst.

3 o. s. ř. Věcná příslušnost je podmínkou řízení, jejíž nerespektování je bez dalšího důvodem pro zrušení rozhodnutí nepřislušného soudu. Z tohoto důvodu věcně nepřislušný soud nečiní ani jiné úkony, řízení se musí konat u soudu, který je věcně příslušný. Věcnou příslušnost je soud povinen zkoumat kdykoliv od zahájení řízení až do jeho skončení. Pokud bylo o věcné příslušnosti rozhodnuto až později, musejí se jednotlivé úkony účastníků a soudu „opakovat“. V projednávané věci byl předmět řízení vymezen nikoli původní žalobou, nýbrž až později návrhem, který obsahoval jak změnu žalobních tvrzení, tak změnu co se týče rozšíření výše požadovaného plnění - důvodem byla skutečnost, že v průběhu řízení žalobce provedl vyúčtování zálohových plateb na úhradu za služby za rok 2011 a 2012 pro jednotlivé vlastníky jednotek dle vzorových stanov vydaných nařízením vlády č. 371/2004 Sb. ze dne 23. 5. 2004. Jelikož nemůže vedle sebe obstát nárok žalobce na zaplacení uvedených záloh a současně jeho nárok na zaplacení případného nedoplatku vyplývajícího z vyúčtování provedeného za příslušné období, žalobce proto v průběhu řízení navrhl připuštění změny žaloby. Jelikož nedoplatek zjištěný v souvislosti s vyúčtováním přesahoval výši původně požadovaného plnění, je třeba uvést, že především z tohoto důvodu bylo na místě rozhodnout o změně žaloby a vymežit tak předmět řízení. Jelikož o změně žaloby rozhodoval věcně nepřislušný soud a tuto vadu řízení Okresní soud v Domažlicích v dalším řízení nenapravit, je tu vada, že řízení nemělo v předešlé fázi, kdy úkony činil Krajský soud v Plzni, proběhnout pro nedostatek podmínek řízení, rozhodnutí tedy činil v této fázi řízení věcně nepřislušný soud (§ 219 a) odst. 1 písm. a) o. s. ř.). Odvolací soud dále podotýká, že soud prvního stupně se nevypořádal se všemi námitkami žalované dostatečným způsobem. Žalovaná v průběhu řízení vznesla námitku promlčení (např. č. l. 352, 353 spisu), odvolací soud se touto námitkou nezabýval, nevyzýval ani žalovanou k jejímu upřesnění. Nevypořádáním se se vznesenou námitkou promlčení argumentuje žalovaná i v podaném odvolání. Žalovaná dále před soudem prvního stupně a následně znovu v odvolání namítala, že vyúčtování dodaných služeb nespĺňuje zákonem předepsané náležitosti. Žalovaná z tohoto důvodu činila spornou výši vzneseného nároku, poukazovala na to, že v jejím bytě nebyl v předmětném období instalován měřič tepla, poukazovala na to, že je třeba upřesnit, jak žalobce dospěl k částce za teplo, z jaké jednotkové ceny vyšel, zda a jaký případně použil koeficient, jaké bylo dodáno množství tepelné energie zvláště na topení a zvláště na TUV, jakým způsobem byla seznámena s možností uplatnit reklamaci. Těmito námitkami se soud prvního stupně zabýval pouze okrajově, když pouze uvedl, že předložená vyúčtování obsahují náležitosti předepsané vyhláškou č. 372/2001 Sb. a nařízením vlády č. 371/2004 Sb. Žalobce v průběhu řízení navrhoval vypracování znaleckého posudku za účelem objasnění výše nedoplatku a způsobu jeho zjištění, soud prvního stupně provedení tohoto důkazu zamítl jako nadbytečné, považoval další objasňování vzneseného nároku za nepotřebné, své úvahy však blíže neodůvodnil.

8. Odvolacímu soudu tedy z důvodů výše uvedených nezbylo, než rozsudek soudu prvního stupně postupem dle § 219 a) odst. 1 písm. a), b), odst. 2 o. s. ř. zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 17. září 2019

JUDr. Lubomír Fiala v. r.
předseda senátu