

U S N E S E N Í

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Fialy a soudkyň JUDr. Věry Jakobové a JUDr. Ivany Šimové v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] proti žalované [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] zmocněncem, o popření mateřství, o odvolání JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta advokátní kanceláře se sídlem [ulice a číslo], Plzeň proti rozsudku Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 28.1.2016 č.j. 8 C 480/2013 – 106

takto:

- I. Odvolání se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem soud prvního stupně žalobu na popření mateřství uplatněnou žalobcem vůči žalované zamítl (výrok I rozsudku) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II rozsudku).

Proti tomuto rozsudku podal JUDr. [jméno] [příjmení] jménem žalobce odvolání.

Odvolací soud se zabýval otázkou, zda toto odvolání podala osoba k tomu oprávněná.

Z obsahu spisu vyplývá, že dne 8.10.2013 podal žalobce žalobu směřující proti žalované na popření jejího mateřství.

Usnesením ze dne 3.2.2014 na č.l. 19 spisu ustanovil soud prvního stupně žalobci pro toto řízení opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení], advokáta se sídlem v Plzni, [ulice a číslo]. V odůvodnění tohoto rozhodnutí se podává, že jde o opatření dle ust. § 29 odst.3 o.s.ř. učiněné vzhledem ke skutečnosti, že žalobce uvedl, že v dětství utrpěl úraz hlavy, došlo k snížení jeho inteligence, ztrátě paměti, která by se měla v důsledku vhodné životosprávy zlepšovat, nelze vyloučit, že žalobce má zdravotní problémy související s jeho duševním stavem (sám poukazoval na ztrátu paměti a snížení inteligence). Je zde proto odůvodněná obava, že by tyto zdravotní překážky mohly po nikoliv přechodnou dobu omezovat žalobce v účasti v řízení případně se srozumitelně vyjadřovat.

V průběhu řízení byla advokátem Mgr. [jméno] [příjmení] založena do spisu plná moc, kterou mu dne 21.9.2015 udělil žalobce (č.l. 71 spisu). Uvedený advokát žalobce pak zastupoval v dalším průběhu řízení před soudem prvního stupně.

Dne 28.1.2016 vydal soud prvního stupně rozsudek, jímž byla žaloba žalobce zamítnuta.

Uvedený rozsudek byl zástupci žalobce [příjmení] [jméno] [příjmení] doručen do jeho datové schránky dne 29.2.2016.

Dne 4.3.2016 Mgr. [příjmení] soudu oznámil, že na straně žalobce v uvedené věci došlo k zániku právního zastoupení.

Dne 7.3.2016 došlo soudu prvního stupně odvolání JUDr. [jméno] [příjmení], které učinil jménem žalobce.

Za uvedené procesní situace se odvolací soud zabýval zásadní skutečností, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou.

Podle ust. § 201 o.s.ř. účastník může napadnout rozhodnutí okresního soudu nebo rozhodnutí krajského soudu vydané v řízení v prvním stupni odvoláním, pokud to zákon nevylučuje.

Jak již shora uvedeno, byl v průběhu řízení žalobci ustanoven soudem prvního stupně opatrovník ve smyslu § 29 odst.3 o.s.ř.

Opatrovník vykonává svou funkci, bez ohledu na to, jak o délce doby jejího výkonu rozhodl soud, vždy jen po takovou dobu, po níž trvá důvod, pro který byl do funkce ustanoven. Jestliže takový důvod v průběhu řízení odpadne, funkce opatrovníka bez dalšího zaniká, jeho oprávnění zastupovat účastníka tím končí a soud nadále jedná s účastníkem, či s jeho zástupcem. Přitom rozhodnutí o odvolání opatrovníka není zapotřebí vydávat.

Jestliže, jak shora uvedeno, v průběhu řízení si žalobce zvolil jako svého zástupce pro toto řízení Mgr. [příjmení], odpadl ze zákona důvod, pro který byl do funkce ustanoven JUDr. [příjmení]. Jinými slovy řečeno založením plné moci do spisu, kterou žalobce udělil Mgr. [příjmení] skončila účast JUDr. [příjmení] v tomto řízení.

Proto, jestliže JUDr. [příjmení] podal po zániku výkonu své funkce opatrovníka odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně, bylo odvolání podáno osobou k tomu neoprávněnou.

Odvolací soud proto dle ust. § 218 písm. b) o.s.ř. odvolání JUDr. [příjmení] odmítl, neboť bylo podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn.

Výrok o nákladech odvolacího řízení se opírá o ust. § 224 odst.1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 146 odst.3 o.s.ř. s tím, že v odvolacím řízení žádnému z účastníků řízení náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Plzeň 31. března 2016

JUDr. Lubomír F i a l a, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Eva Šnajdrová