

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Jarošovou ve věci

žalobce: **Ing. [REDACTED]** narozený dne [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Zscherpem  
sídlem Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň

proti  
žalovanému: **ZETEN spol. s r. o.**, IČO 48361330  
sídlem Husova 276, 336 01 Blovice  
zastoupenému advokátem Mgr. Vladimírem Poláchem  
sídlem Patočkova 2472/81 , 169 00 Praha

**o 1 531 385 Kč s příslušenstvím**

### takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobce je povinen nahradit České republice prostřednictvím Krajského soudu v Plzni náklady řízení ve výši 7 035,45 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalovaný je povinen nahradit České republice prostřednictvím Krajského soudu v Plzni náklady řízení ve výši 107 035,45 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

Žalobce se jako bývalý akcionář společnosti Zemědělské zásobování Plzeň, a. s., IČO 49788221, domáhal po hlavním akcionáři této společnosti dorovnání protiplnění, poskytnutého při vytěsnění minoritních akcionářů v roce 2014.

Ve věci proběhlo poměrně dlouhé řízení, soud prvního stupně nejprve žalobě vyhověl, ale odvolací soud jeho rozsudek zrušil. Po doplnění dokazování a po mimosoudním jednání stran, které vyústilo v uzavření dohody o narovnání, vzal žalobce žalobu se souhlasem žalovaného zpět. Soud proto postupoval podle ust. § 96 o. s. ř. a řízení zastavil.

O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., když se oba vzdali práva na jejich náhradu.

Při rozhodnutí o nákladech nesených státem podle ust. § 148 odst. 1 o. s. ř. soud nevyšel z úpravy dané v ust. § 390 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, protože o žalobě nerozhodoval věcně, ale řízení zastavoval pro zpětvzetí žaloby. Uzavřením dohody o narovnání, která se stala důvodem pro zpětvzetí žaloby, dospělo řízení k výsledku, který znamenal stejný procesní úspěch pro oba účastníky, a proto bylo namíste rozdělít mezi ně náklady státu rovnoměrně.

Ve věci byly vynaloženy náklady na znalecký posudek ve výši 197 194 Kč a na výslech znalce ve výši 16 876,90 Kč, tedy celkem 214 070,90 Kč. Žalobce na ně složil zálohu ve výši 100 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocolková.

která byla plně spotřebována. Z uvedených nákladů byl každý z účastníků zavázán k úhradě částky 107 035,45 Kč, tuto částku soud uložil nahradit žalovanému v plné výši a žalobci na ni započtl uhrazenou zálohu, takže mu uložil povinnost k úhradě zbývající částky 7 035,45 Kč

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů od jeho doručení účastníkům k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, lze se domáhat jeho výkonu.

Plzeň 2. října 2023

Mgr. Miroslava Jarošová v. r.  
samosoudkyně