

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Jarošovou

ve věci

navrhovatelů:

a [jméno] [příjmení], [datum narození], [ulice a číslo], [PSČ] [obec],

Zastoupen: Mgr. Marian Franc, advokát, Solní 4, 301 00 Plzeň,

b OSDA-ČR-STOCK Plzeň, IČ 75058464, Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava,

c [jméno] [příjmení], [datum narození], [anonymizována tři slova] [číslo] [anonymizováno], [ulice] [anonymizováno] [země],

Zastoupen: Mgr. Tomáš Nachtigall, advokát, Pravdova 1077, 342 01 Sušice,

d KOR BUSINESS LTD, 4th Floor, Lawford House, Albert Place, London N3 1RL, Velká Británie,

Zastoupen: Mgr. Tomáš Nachtigall, advokát, Pravdova 1077, 342 01 Sušice,

e Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], [ulice a číslo], [PSČ] [obec],

Zastoupen: Mgr. Tomáš Nachtigall, advokát, Pravdova 1077, 342 01 Sušice

proti

odpůrcům:

1 STOCK Plzeň Božkov s.r.o., IČ 27904636, Palírenská 641/2, 326 00 Plzeň,

Zastoupen: Mgr. Martin Hrodek, advokát, Klimentská 46, 110 02 Praha 1,

2 Eckes Pensions Verwaltungs GmbH, Ludwig-Eckes-Alle 6, 55268 Nieder-Olm, Německo,

Zastoupen: Mgr. Martin Hrodek, advokát, Klimentská 46, 110 02 Praha 1,

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

takto:

- I. Soud ustanovuje Vysokou školu ekonomickou v Praze, Národohospodářská fakulta, nám. W. Churchilla 4/1938, 130 67 Praha, IČ 61384399 znalcem z oboru ekonomika.

Znalci se ukládá, aby podal znalecký posudek písemně v 8 vyhotoveních do 4 měsíců od doručení spisu znaleckému ústavu.

Podání znaleckého posudku žádáno jako spěšné.

Úkolem znalce je:

1. Posoudit, zda ve znaleckém posudku č. 25.7.2005, zpracovaném znaleckým ústav TACOMA Consulting, a.s. pro účely vytěsnění minoritních akcionářů společnosti STOCK Plzeň a.s., byla stanovena správná výše přiměřeného protiplnění ke dni 30.6.2005, a to s přihlédnutím k účelu, pro které je protiplnění stanovováno, tj. pro nucený přechod akcií.

2. Stanovit výši přiměřeného protiplnění pro vytěsnění minoritních akcionářů společnosti STOCK Plzeň a.s. ke dni 12.11.2005 a ke dni 30.6.2005, a to s přihlédnutím k účelu, pro které je protiplnění stanovováno, tj. pro nucený přechod akcií. Odůvodněte volbu metody oceňování ve vztahu k účelu ocenění.

3. Posoudit a stručně odůvodnit, zda na výši přiměřeného protiplnění mohla mít vliv tvrzení účastníků uvedená na čl. 166, 172 a 215, tj. zejména výše ceny akcií při veřejné dražbě v roce 2004, ocenění podniku v roce 2007 pro účely fúze a volba metody ocenění.

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 175 tr. zák.).

II. Soud podle § 127 odst.3 o.s.ř. ukládá účastníkům, aby znaleckému ústavu na jeho žádost poskytli veškerou potřebnou součinnost.

Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst.3 o.s.ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč.

III. Soud ukládá všem navrhovatelům, aby zaplatili každý z nich zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši Kč 30.000 do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Zálohu je třeba zaplatit na účet [číslo] [anonymizováno] [číslo], [variabilní symbol].

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný (á) dobrovolně povinnost uloženou mu ve výroku III. tohoto usnesení, nelze důkaz provést (ust. § 141, odst. 1 o.s.ř.).

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

V Plzni 09. 12. 2011

Za správnost vyhotovení:
Hana Hrdličková

Mgr. Miroslava Jarošová, v.r.
samosoudkyně