

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci navrhovatele: **GEOSAN GROUP a.s., IČ 28169522, U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III,** zastoupeného Mgr. Danielem Thelenem, advokátem, U průhonu 1516/32, 170 00 Praha 7 proti odpůrcům: **1) Město Domažlice, IČ 00253316, náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice,** **2) Česká spořitelna, a.s., IČ 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4,** o nařízení předběžného opatření

t a k t o :

I. Soud vydává toto předběžné opatření:

České spořitelně, a.s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, se zakazuje poskytnout jakékoli plnění Městu Domažlice, IČ 00253316, se sídlem náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice z bankovní záruky [REDAKCE], kterou vystavila dne 4.9.2015, a to až do dne 31.12.2017 včetně.

II. Soud ukládá navrhovateli, aby ve lhůtě do třiceti dnů podal u příslušného soudu návrh na zahájení řízení.

Odůvodnění

Návrhem ze dne 27.2.2017, doručeným soudu dne 28.2.2017, požádal navrhovatel soud, aby nařídil předběžné opatření ve výše uvedeném znění, které odůvodnil tím, že jako společník společnosti Společnost [REDAKCE] byl zhotovitelem díla pro Město Domažlice, od kterého odstoupil pro nedostatek součinnosti ze strany Města Domažlice. Město Domažlice zastává podle navrhovatele opačný názor, zda bylo odstoupení po právu nebo nikoliv. Navrhovatel dále uvedl, že Město Domažlice požádalo Českou spořitelnu, a.s. o plnění z bankovní záruky, kterou navrhovatel poskytl Městu Domažlice a která byla vystavena Českou spořitelnou, a.s. pod číslem [REDAKCE] ve výši zaručené částky Kč 22.566.570,-. Navrhovatel dále uvedl, že zde existuje obava ze zneužití bankovní záruky, neboť dokud nebude najisto postaveno, že odstoupení od smlouvy o dílo bylo důvodné, předběžné opatření nezamezí tomu, aby obě strany sporu uplatnily svá práva, aniž by bylo nutno využít bankovní záruku.

Podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu naříditi předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Podle odstavce 2 téhož paragrafu předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníkům jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat. Podle odstavce 3 uvedeného paragrafu předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení.

Soud posuzoval, zda jsou splněny předpoklady pro vydání navrhovaného předběžného opatření a vyšel především z toho, že rozhodování o předběžném opatření je rozhodováním výjimečným, jednak z toho důvodu, že pozitivní rozhodnutí je zásahem do ústavně chráněného práva vlastnického a jednak prolomením zásady rovnosti účastníků, protože předběžné opatření je vydáváno jen na základě tvrzení jedné procesní strany. Soud proto pečlivě zvážil, zda situace navrhopatelem v návrhu vylíčená, vyžaduje řešení předběžným opatřením, a to i zda jsou splněny předpoklady pro nařízení předběžného opatření. Prvním předpokladem je osvědčení subjektivního práva navrhovatele, který se dovolává potřeby upravit poměry účastníků závazáním bankovní společnosti, tj. České spořitelny, a.s., k zákazu poskytnutí bankovní záruky, kterou navrhovatel poskytl Městu Domažlice v souvislosti s uzavřenou smlouvou o dílo č. [REDAKCE], neboť Město Domažlice, jako objednatel díla, zastává opačný názor ohledně důvodů odstoupení od smlouvy o díla zhotovitelem, tj. navrhovatelem.

Druhým základním předpokladem pro nařízení předběžného opatření je prokázání skutečností, ze kterých vyplývá obava ze zneužití bankovní záruky, jež by byla vyplacena na základě neodůvodněné žádosti Města Domažlice o čerpání celé bankovní záruky, tj. o vyplacení částky ve výši Kč 22.566.570,-. Důvody, jež navrhovatele k této obavě vedou, jsou popsány v návrhu na vydání předběžného opatření tak, že dokud nebudou vyřešeny nároky obou stran ze smlouvy o dílo, pak vyplacení bankovní záruky Městu Domažlice by bylo protiprávní, když není najisto postaveno, zda smluvní vztah mezi účastníky skončil. Navrhovatel tvrdí, že odstoupil po právu, přičemž Město Domažlice odstoupení odmítá jako neplatné.

V daném případě soud zvažoval, zda nařízením předběžného opatření, popř. zamítnutím navrhovaného předběžného opatření, nevznikne některému z účastníků nepřiměřená újma a dospěl k závěru, že neposkytnutí žádané ochrany navrhovatele by mohlo znamenat, že v případě neprokázání nároku na vyplacení bankovní záruky Městem Domažlice, bude poškozena Česká spořitelna, a.s., která v případě, že poskytne plnění, poškodí tím potažmo navrhovatele, neboť na něm bude banka požadovat náhradu toho, co sama poskytla.

V daném případě navrhovatel osvědčil, že je zde dána potřeba zatímní úpravy poměrů mezi ním a dalšími účastníky a že nařízením předběžného opatření bude dán prostor pro spravedlivé a objektivní vyřešení vzniklé situace, která bude muset být řešena v soudním řízení, přičemž k podání návrhu byl navrhovatel soudem vyzván tak, jak je mu uloženo ve výroku II. tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Krajský soud v Plzni
dne 01.03.2017

Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorecká, v.r.
samosoudkyně