

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Milenou Hoškovou Sedlákovou v právní věci navrhovatele:

; Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem

sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

za účasti: ; 1. Ing. [jméno] [příjmení], [IČO]

sídlem [adresa]

2. BRISTOL GROUP s.r.o., IČO 64833321

sídlem Sadová 2026/19, 360 01 Karlovy Vary

zastoupený advokátem Mgr. Ladislavem Pavlů

sídlem Revoluční 13, 110 00 Praha 1

## o jmenování znalce

### takto:

- I. Krajský soud v Plzni jmenuje Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], [ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo], znalcem pro účely přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami podle ust. § 66a odst. 12 obchodního zákoníku, v jeho znění účinném do 31. 12. 2013.
- II. Jmenovanému znalci se ukládá přezkoumat dokument, „Zpráva statutárního orgánu společnosti BRISTOL a. s. o vztazích mezi propojenými osobami“ ze dne 16. 3. 2010, zpracovanou představenstvem společnosti BRISTOL a. s., IČO 49790749, se sídlem Karlovy Vary, Sadová 19, která byla zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 399.
- III. Účastníku - obchodní společnosti BRISTOL GROUP s. r. o., IČO 64833321, se ukládá povinnost poskytnout znalci veškerou součinnost potřebnou k vypracování posudku podle § 127 odst. 4 o. s. ř.
- IV. Účastník - obchodní společnost BRISTOL GROUP s. r. o., IČO 64833321, je povinna zaplatit navrhovateli k rukám jeho právního zástupce na náhradě nákladů řízení 81 509,33 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Účastník - obchodní společnost BRISTOL GROUP s. r. o., IČO 64833321, je povinna zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení 200 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VI. Mezi účastníkem - obchodní společností BRISTOL GROUP s. r. o. a dalším účastníkem – znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
- VII. Mezi navrhovatelem a účastníkem – znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

VIII. Navrhovatel je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni na náhradě nákladů řízení 250 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel se původně svým návrhem podaným u zdejšího soudu dne 3. 6. 2011 po přípuštění změny žaloby domáhal coby akcionář společnosti BRISTOL a. s. (dále též jen, „účastnice či Společnost“) s podílem 3,1% na jejím základním kapitálu jmenování znalce za účelem přezkoumání, „Zprávy statutárního orgánu společnosti BRISTOL a. s., o vztazích mezi propojenými osobami ze dne 16. března 2010“ (dále též jen, „zpráva“ nebo, „zpráva o propojených osobách“), která byla založena do Sbírký listin dne 26. července 2010. Navrhl, aby znalcem byl jmenován Ing. [jméno] [příjmení], [IČO].

2. Na základě rozhodnutí valné hromady společnosti ze dne 25. 2. 2019 pozbyl navrhovatel vlastnické právo ke všem akciím, které do té doby vlastnil s tím, že následně mu byla vyplacena i hodnota těchto pozbyvších akcií. Toho času již probíhá řízení, ve kterém se někteří z vytěsněných akcionářů domáhají doplatku hodnoty akcií, přičemž toto jednání probíhá u zdejšího soudu pod sp. zn. 49 Cm 55/2019 a sám navrhovatel přistoupil k žalobě, kterou původně podali jiní minoritní akcionáři podáním ze dne 14. 5. 2020 Odvolací soud ve svém zrušovacím rozhodnutí č. j. 7 Cmo 307/2020-435 ze dne 27. 10. 2021 dospěl pro soud I. stupně k závaznému závěru, že i za tohoto stavu je navrhovatel aktivně legitimován a má na jmenování znalce v zásadě právní zájem (§ 66a odst. 12,13 ve spojení s § 182 odst. 3 obch. zák. v jeho posledním platném znění), a to i s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 371/2005, a že nedobytnost ev. pohledávky na náhradu škody podle § 66a odst. 14, věta druhá, a odst. 15 obchodního zákoníku, v jeho posledně platném znění pro její promlčení nelze v současnosti dovodit (dále viz blíže odst. 21 rozhodnutí).

3. Navrhovatel od počátku řízení tvrdil, že dle jeho názoru není t. č. povinen prokázat vznik újmy při nepřezkoumání této zprávy, případně, že údaje ve zprávě o vztazích jsou nesprávné. Toto může učinit a je oprávněn učinit pouze znalec, který musí být soudem jmenován. Toto vyplývá i z toho, že minoritní akcionář nemá přístup k účetnictví, pouze jedenkrát za rok na valné hromadě, případně z veřejně dostupných zdrojů, ve Sbírcce listin, které jsou však samozřejmě zveřejňovány pouze v omezené formě. Minoritní akcionář, případně navrhovatel v tomto řízení musí prokázat jen, že zde existuje závažná pochybnost o správnosti této zprávy o vztazích. Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami obsahuje v daném případě nesrovnalosti, hospodaření ovládané osoby není vedeno průkazně a akcionářům jsou předkládány neúplné nebo zkreslené informace. Předsedkyně dozorčí rady [příjmení] sama zprávu o vztazích za rok 2009 vypracovala, na této zprávě se podílela další tehdejší členka dozorčí rady [příjmení] a třetí členka dozorčí rady [jméno] [příjmení] vůbec smlouvy mezi propojenými osobami nekontrolovala.

4. V těchto skutečnostech spatřoval navrhovatel vážné a opodstatněné pochybnosti o správnosti údajů obsažených ve zprávě o vztazích. Svůj návrh blíže odůvodnil tím, že: „Na str. 2 a 3 zprávy je uvedena nájemní smlouva ze dne 28. června 2001 vztahující se k lázeňskému domu Královská vila. V účetním období roku 2008 bylo na základě této smlouvy poskytnuto plnění ve výši 8 209 816,85 Kč, v roce 2009 ve výši 9 453 318 Kč, ačkoliv po dobu uzavření objektu nemělo být nájemné účtováno a změna nájemného byla sjednána s účinností 1. ledna 2010. Na str. 3 zprávy je uvedena nájemní smlouva ze dne 28. června 2001 vztahující se k lázeňskému domu Livia. V účetním období roku 2008 bylo na jejím základě poskytnuto plnění ve výši 4 440 311,90 Kč, v roce 2009 ve výši 5 142 762,00 Kč, ačkoliv i tato nemovitost byla v rekonstrukci, byla snížena kauce a změna nájemného byla sjednána až ode dne 1. ledna 2010. Na str. 4 a 5 zprávy je zmíněna nájemní smlouva vztahující se k lázeňskému domu Georgy House. V účetním období roku 2008 bylo na jejím základě poskytnuto plnění 5 068 269,72 Kč, v roce 2009 ve výši 5 642 562,20 Kč; žádné bližší odůvodnění tohoto nárůstu nelze vysledovat. Na str. 5 zprávy o vztazích je uvedena smlouva o sdružení ze dne 29. prosince 2007, účinná od 1. ledna 2008, údajně se jedná o smlouvu dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

občanského zákoníku, avšak s ohledem na předmět plnění a skutečnost, že je uzavřena mezi podnikateli, se musí jednat o smlouvu dle obchodního zákoníku typovou, případně nepojmenovanou, podléhající režimu § 261 obch. zák. Podstatný je však zejména předmět plnění - společná podnikatelská činnost - hostinská činnost. Účetnictvím v rámci sdružení je pověřena OTAVA – PATRIA, a. s.; mezi BRISTOL, a. s. a OTAVA – PATRIA, a. s. je uzavřena i smlouva o vedení účetnictví ze dne 1. října 2005, na základě které účetní agendu zpracovává BRISTOL a.s. Z prezentovaných údajů je evidentní, že mezi společnostmi jsou, „křížem“ fakturovány účetní služby. V rámci smlouvy o sdružení není zjevné, jakým způsobem je smluven podíl na nákladech a výnosech účastnice. V účetním období roku 2008 bylo na základě této smlouvy poskytnuto účastnici plnění 23 886 259,23 Kč, její podíl na nákladech sdružení měl být 9 186 426,20 Kč a podíl na výnosech 33 072 685,43 Kč. V roce 2009 bylo na základě smlouvy údajně poskytnuto účastnici plnění 34 601 304,21 Kč, její podíl na nákladech sdružení měl být 7 581 955,01 Kč a podíl na výnosech 42 183 259,22 Kč. Z uvedeného plyne, že podíly na nákladech a na výnosech nejsou ve vzájemném poměru a ze zprávy nelze zjistit a ani na řádné valné hromadě nebylo vysvětleno, jaké jsou principy smlouvy o sdružení. Na str. 6 zprávy je uvedena smlouva o stravování zaměstnanců z roku 1998, kde neprobíhá žádné plnění a žádné protiplnění. Dle navrhovatele by proto mělo být nezávislou osobou popsáno, zda a proč nedochází k plnění. Přitom stravování zaměstnanců účastnice upravuje i smlouva ze dne 31. srpna 2001, na základě které vynaložila v roce 2009 údajně 1 262 930,40 Kč ve prospěch propojené společnosti OTAVA – PATRIA, a. s. Dále navrhovatel uvedl, že u nájmních smluv týkajících se lázeňských domů Královská vila, Livia, Tereza a Georgy House a nebytových prostor v Hotelu, „Kolonáda“ jde o nemovitosti natolik specifické, že akcionáři nejsou schopni kvalifikovaně srovnat, zda ceny poskytovaného protiplnění jsou adekvátní poskytovanému plnění. Referenční nabídky nemovitostí k pronájmu nejsou běžně dostupné ani na Internetu, ani v tištěných reklamních médiích. Srovnání tedy může provést jedině soudní znalec. Ze zprávy je evidentní, že nájmy jsou konstruovány účelově. Zastává názor, že pokud je účastnice nájemcem objektů ovládající společnosti a propojené společnosti, měla by být dostatečně personálně i materiálně vybavena pro provozování lázeňských domů, další smlouvy mezi propojenými osobami tomuto modelu neodpovídají. Účastnice tedy, „slouží“ k převádění části příjmů z provozu lázeňských domů a hotelů do ovládající společnosti a propojené společnosti. Za netransparentní je plnění v případě smlouvy o poskytování služeb ze dne 30. července 2004, kde je uvedeno plnění odpovídající zcela povaze činnosti každého podnikatelského subjektu. Tato položka není akcionářem přezkoumatelná. To platí fakticky téměř o všech smlouvách uvedených ve zprávě o vztazích. Dále navrhovatel tvrdí, že účastnice zaplatila za pronájmy nemovitostí v roce 2009 více, než v roce předchozím, přitom dopady krize v České republice se projeví právě v roce 2009, jak potvrdila účastnice na valné hromadě, konané 17. června 2010, což by se mělo projevit její snahou o úspory na nájmném a dalších výdajích. To se nestalo, došlo k opačnému postupu a propad tržeb PROMTECH s. r. o. byl kompenzován účastnicí. Má za to, že zprávu o vztazích mezi propojenými osobami ze dne 16. března 2010 nelze přezkoumat jinak než soudním znalcem. Akcionáři nemají možnost zjistit specifika jednotlivých obchodů bez znalosti objemů konkrétních obchodů, tyto údaje jim účastnice odmítla sdělit a na valné hromadě jim byly sděleny jen obecné údaje.“

5. Při ústním jednání dne 9. 3. 2022, tj. poté, co byli přítomní účastníci (pro jmenování navržený znalec opakovaně uvedl, že se svým jmenováním souhlasí, ale z jednání se omlouvá a souhlasí, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti) poučení o závěrech Vrchního soudu v Praze, že navrhovatel musí v návrhu tvrdit a dokládat existenci takových nedostatků (vad) zprávy o vztazích, jež zakládají důvodné pochybnosti o jejím řádném vypracování a tyto nedostatky musí být dostatečně závažné (a způsobitelné zasáhnout do práv společníků). Vrchní soud v Praze poukázal na to, že dle výroční zprávy za rok 2009, činil hospodářský výsledek za rok 2009 - (minus) 2 845 000 Kč. Již s ohledem na tuto zápornou částku tvrzené nedostatky představují nedostatky dostatečně závažné a prvoinstanční soud je musí hodnotit, pokud nebudou účinně zpochybněny.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

6. Navrhovatel uvedl, že on nenamítá žádné obsahové nedostatky zprávy o vztazích, má za to, že tato zpráva všechny náležitosti obsahuje, ale problém je nesprávnost závěru, že z těchto údajů uváděných ve zprávě o vztazích nevznikla společnosti žádná újma. Auditor sice zprávu prověřoval, a to postupem dle auditorského standardu č. 56. V daném případě není auditor oprávněn uzavírat, resp. přijímat závěry o tom, zda společnosti mohla či nemohla vzniknout či zda vznikla či nevznikla újma, ale jeho činnost se zaměřuje pouze na konstatování, zda zpráva o vztazích koresponduje s účetní závěrkou a zda v ní nechybí či nepřebývají popsání vztahy mezi propojenými osobami. Hospodářské výsledky účastníka - společnosti a osob propojených byly v rozporu s ekonomickými pravidly, která jsou běžně platná. Mateřská společnost PROMTECH, s. r. o. ekonomicky ovládala jak účastníka – společnost, tak společnost OTAVA PATRIA, a. s. s tím, že společnost BRISTOL a. s. byla po dlouhou dobu vždy ve ztrátě, zatímco opačně společnost OTAVA – PATRIA, a. s. vždy v těchto okamžicích v kladných výsledcích. Tyto jevy byly dlouhodobě vykazovány, ale byly v rozporu s ekonomickou realitou. Obě společnosti vykazovaly opačné výsledky, ač měly stejnou činnost, stejný předmět podnikání, byly ovládané shodnou osobou. Tuto skutečnosti dokládá přehledem vývoje zisku u obou společností, které čerpal ze Sbírek listin obou dvou společností. V roce 2011 společnost BRISTOL a. s. dosáhla poprvé od té doby zisku a v témže roce naopak poprvé se do obrovské ztráty dostala společnost OTAVA – PATRIA, a. s. Má za to, že tyto kalkulace byly činěny ze strany majoritního vlastníka účelově, vývoj v letech 2006 – 2011 je zcela iracionální. Právě tato trvalá ztráta společnosti BRISTOL a. s. je podkladem pro bod 25 odůvodnění rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, který právě tuto ztrátu za rok 2009 zmiňuje a dlouhodobá ztráta společnosti pak naznačuje, že se ve společnosti děje něco nekalého a společnost na to nereaguje. S tím souvisí i tvrzení, že od roku 1997 společnost nerozdělovala dividendy, což trvalo to minimálně do roku 2009. Má za to, že pokud společnost nerozděluje žádné dividendy, pak investice jednotlivých akcionářů postrádá jakýkoliv smysl, ale i za této situace se nikdo nerozhodl tuto dlouhodobě ztrátovou společnost zlikvidovat. Majoritní akcionář tudíž musel z této situace čerpat jiné benefity, ale to na úkor minoritních akcionářů a ve spolupráci s představenstvem. Dlouhodobou ztrátu společnosti BRISTOL a.s. dle názoru navrhovatele způsobovalo neadekvátní hrazení nájemného v té výši, jaká byla hrazena, o čemž hovořila paní [příjmení] ve své výpovědi, která uváděla, že výše nájemného byla stanovena bez ohledu na vývoj na reálném trhu. Právě hrazením velmi vysokého nájemného tak dle názoru navrhovatele docházelo k přelévání výnosu společnosti BRISTOL a. s. do ostatních spřátelených společností. Všechna tato pravidla pro výpočet nájemného určovala společnost PROMTECH, s. r. o. Společnost PROMTECH, s. r. o. společně s OTAVOU - PATRIOU, a. s. byly příjemcem zisku z titulu hrazení nájemného. Tyto nájmy byly stanoveny vůči společnosti BRISTOL a. s. krajně nevýhodně. Dalším bodem, na který navrhovatel poukazyval, je existence smlouvy o sdružení, která je popsána na stránce 7 zprávy o vztazích, která je vnitřně rozporná. V jedné části se uvádí, že OTAVA – PATRIA, a. s. vede pro BRISTOL a. s. účetnictví, zatímco na straně druhé je to zcela v opačném režimu. Buď se jedná o chybu, anebo tam skutečně docházelo ke křížení, kdy obě společnosti si pro sebe vedly účetnictví a zároveň si toto vedení fakturovaly. BRISTOL a. s. se zároveň měl podílet na výnosech a nákladech tohoto sdružení, ale vždy v odlišném podílu v jednotlivých letech, aniž proměna tohoto podílu by byla jakkoliv transparentně vysvětlována. Lze uvést, že v jednom roce to bylo 1:3,6, v druhém 1:4,5 a v dalším roce úplně v jiném poměru.

V podání ze dne 24. 3. 2022 uvedl navrhovatel zcela novou skutečnost. Přímo ovládající osobou společnosti B a. s. byla v účetním období roku 2009 obchodní společnost PROMTECH, s. r. o. s podílem na základním kapitálu a hlasovacích právech o velikosti 88,77 %. Tato skutečnost je ostatně uvedena přímo ve zprávě o vztazích spol. Bristol a. s. za rok 2009 Společnost PROMTECH, s. r. o. však v roce 2009 byla sama ovládána ve smyslu ust. § 66a obch. zák. svými majoritními společníky: Ing. [jméno] [příjmení], narozeným dne [datum] s podílem na základním kapitálu a hlasovacích právech spol. PROMTECH, s. r. o. o velikosti 50 % a [jméno] [příjmení], narozenou dne [datum] s podílem na základním kapitálu a hlasovacích právech spol. PROMTECH, s. r. o. o velikosti 49,999 %. Ve zprávě o vztazích spol. PROMTECH, s. r. o. za rok 2009 je výslovně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

uvedeno, že Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jsou osoby blízké. Dle § 66b obch. zák., platí vyvratitelná domněnka, že osoby blízké jsou osobami jednajícími ve shodě, které nakládají se svými hlasovacími právy společně a musí plnit povinnosti z tohoto postavení vyplývající společně a nerozdílně. Současně Ing. [jméno] [příjmení] byl po celé účetní období roku 2009 [anonymizováno] společnosti PROMTECH, s . r. o. a paní [jméno] [příjmení] byla [anonymizována dvě slova] společnosti B. Nadto se paní [jméno] [příjmení] stala ke dni 8. 1. 2010 [anonymizováno] společnosti PROMTECH, s . r. o. S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že společnost PROMTECH, s . r. o., byla v roce 2009 ovládána společně jednajícími osobami Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se společným podílem na hlasovacích právech o velikosti 99,999 %. Ing. [jméno] a [jméno] [příjmení] tedy byli [anonymizována dvě slova] společnosti B a. s ., přičemž toto jejich postavení bylo založeno na nepřímém ovládnání a řízení společnosti B, neboť skuteční majitelé ([příjmení]) ovládají osobu (PROMTECH, s . r. o.), která disponuje 88,77% podílem na hlasovacích právech ve společnosti B a. s . Představenstvo společnosti B a. s ., tedy bylo povinno ve zprávě o vztazích jako ovládající osoby uvést nejen mateřskou společnost PROMTECH, s . r. o., ale i nepřímo ovládající osoby (skutečné majitele) Ing. [jméno] a [jméno] [příjmení]. Ve zprávě o vztazích je však nesprávně jako ovládající osoba uvedena toliko společnost PROMTECH, s . r. o. Skutečnost, že nepřímo ovládajícími osobami (skutečnými vlastníky) společnosti B a. s ., jsou Ing. [jméno] a [jméno] [příjmení], ve zprávě o vztazích zcela absentuje. Nad to je podle ust. § 66a odst. 9 obch. zák., statutární orgán ovládané osoby povinen uvést, jaké smlouvy byly uzavřeny v posledním účetním období mezi propojenými osobami, jiné právní úkony, které byly učiněny v zájmu těchto osob, a všechna ostatní opatření, která byla v zájmu nebo na popud těchto osob přijata nebo uskutečněna ovládanou osobou. Pokud bylo ovládanou osobou poskytnuto plnění, je ve zprávě nutno uvést, jaké bylo poskytnuto protiplnění, u opatření jejich výhody a nevýhody, a zda z těchto smluv nebo opatření vznikla ovládané osobě újma, zda byla tato újma v účetním období uhrazena...“ Představenstvo společnosti B a. s ., tedy bylo povinno ve zprávě o vztazích za rok 2009 uvést nikoliv pouze vztahy mezi společnostmi B (osoba ovládaná) a společností PROMTECH, s . r. o. (osoba přímo ovládající), ale rovněž i veškeré vztahy mezi společnostmi B a. s . a Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jakožto osobami nepřímo ovládajícími společnost B.

7. Tyto tvrzené skutečnosti dokládal navrhovatel výpisy z obchodního rejstříku dotčených společností. Tyto nové skutečnosti považoval navrhovatel za tak důvodné pro závěr o jmenování znalce, že rezignoval na další prokazování skutečností, o kterých byl soudem poučen při ústním jednání dne 9. 3. 2022, že by měl prokázat, že skutečně společnost BRISTOL a. s. prostřednictvím představenstva a dozorčí rady nedbala či záměrně nastavovala a souhlasila s vysokými nájmy, jejichž prostřednictvím vyváděla zisky společnosti ve prospěch ovládaných osob, konkrétně mateřské společnosti. Tato skutečnost je pouze zatím tvrzena, dokládána závěry, které jsou uváděny ve zprávě o propojených osobách jak v roce 2008 tak v roce 2009, ze kterých však plyne a) možnost nesouhlasit s prolongací nájemních smluv, případně b) možnost uzavření dodatků, které by případně mohly modifikovat výši nájemného. Ostatně existence těchto dodatků je v těchto zprávách výslovně uvedena, ale dodatky, které by předcházely, případně následovaly po rozhodném období, nebyly nikdy ve svém obsahu předloženy tak, aby soud mohl z nich učinit skutkové závěry o tom, zda skutečně osoby oprávněné za společnost BRISTOL jednat, se o reflektování vývoje trhu ohledně výše nájemného jakýmkoliv způsobem snažili či nesnažili.

8. Účastnice - společnost uvedla, že t. č. musí akceptovat závěr odvolacího soudu, že i když navrhovatel přestal být akcionářem společnosti BRISTOL a. s. neztratil aktivní legitimace a má naléhavý právní zájem na tomto řízení. Návrh je však od počátku šikanózní, podaný navrhovatelem pouze za účelem, aby pro sebe dosáhl neoprávněné výhody, o čemž svědčí i to, že nové skutečnosti uvádí až po tolika letech vedení řízení. Ani nyní neexistuje žádný důvod, na základě kterého by měl právo požádat soud, aby jmenoval znalce pro účely přezkoumání zprávy (§ 66a odst. 12 a 13 obch. zák.), neboť jak účetní závěrka za rok 2009, tak výroční zpráva, tak zpráva o vztazích mezi

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

propojenými osobami byly řádně auditovány a auditor nevznesl ke zprávě statutárního orgánu, ani k účetní závěrce, ani k výroční zprávě, ani k údajům uvedeným ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami žádné výhrady. Žádné výhrady proti zprávě statutárního orgánu nevznesla ani dozorčí rada. Samotná zpráva neobsahuje žádnou informaci, že by ovládané osobě vznikla jakákoli újma. Neexistují ani závažné důvody pro jmenování znalce za účelem přezkoumání zprávy podle § 182 odst. 3 obch. zák. Zpráva byla předmětem jednání řádné valné hromady společnosti dne 17. června 2010. Každý z akcionářů měl možnost se seznámit se zprávou, a to ve lhůtě minimálně 30 dnů přede dnem jejího konání. Následně pak každý přítomný akcionář měl možnost požadovat vysvětlení k projednávanému předmětu jednání valné hromady. Zástupcem navrhovatele, který se valné hromady účastnil, uplatněné dotazy se netýkaly žádného z bodů uvedených v návrhu na jmenování znalce, neprůkazného hospodaření či neúplných nebo zkreslených informací. Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami ze dne 16. března 2010 obsahuje veškeré náležitosti dle § 66 odst. 9 obch. zák. Ve Sbírce listin jsou řádně zveřejněny zprávy o propojených osobách za roky 2008 až 2010. Skutečnost o sourozencích [příjmení] vyplývala vždy z výpisu obchodního rejstříku a byla veřejně známa. Absence jejich jmen ve zprávě je dána tím, že oba stáli zcela mimo vztahy se společností BRISTOL a. s., nebo orgánů dalších osob v koncernu. Jde pouze o formální námitku, navrhovatel netvrdil ani neprokazoval žádné skutečnosti, že by tyto osoby jakkoliv ovlivnily v roce 2009 hospodaření společnosti či její jmění.

9. Účastnice – společnost se zároveň podrobně vyjádřila ke všem navrhovatelem tvrzeným, nesrovnalostem“:, K nájemní smlouvě č. 28/1 uzavřené dne 28. června 2001 mezi společností BRISTOL a. s. a PROMTECH, s. r. o., na objekt Královská vila poukázala na dočasné přerušení provozu v objektu Královská vila ode dne 3. listopadu 2008 do 20. prosince 2008, které bylo upraveno dodatkem k nájemní smlouvě č. 8 ze dne 31. října 2008. V roce 2008 bylo na nájemném proto fakturováno méně vzhledem k přerušení provozu, kdežto v roce 2009 již přerušení provoz nebyl, a proto bylo fakturováno nájemné v plném rozsahu. Nedošlo tedy ke zvýšení nájmu, jak účelově uvedl navrhovatel. Ke změně nájmu došlo od 1. ledna 2010 dodatkem č. 9 ze dne 14. prosince 2009, avšak toto se již netýká předmětného období roku 2009. K nájemní smlouvě č. 29/01 ze dne 28. června 2001 mezi BRISTOL a. s. a PROMTECH, s. r. o. (objekt Livia) uvedla, že v roce 2008 byla prováděna rekonstrukce od 25. února 2008 do 15. dubna 2008, a proto bylo nájemné dodatkem č. 8 ze dne 25. února 2008 sníženo. V roce 2009 se žádná rekonstrukce nekonala, a proto bylo nájemné vyšší než v roce 2008, protože důvod ke snížení nájemného nebyl. Od 1. ledna 2010 byla změněna výše nájemného, avšak tato se netýká předmětného období 2009. K nájemní smlouvě č. 37/06 uzavřené dne 14. dubna 2006 mezi BRISTOL a. s. a PROMTECH, s. r. o. (objekt Georgy House) uvedla, že v roce 2008 od 23. ledna do 27. února byl dočasně přerušen provoz z důvodu rekonstrukce, a proto bylo nájemné dodatkem č. 4 ze dne 5. ledna 2008 sníženo. V roce 2009 k žádnému přerušení provozu nedošlo a nájemné tedy bylo fakturováno v plném rozsahu. Od 1. ledna 2010 byla změněna výše nájemného, avšak tato se netýká předmětného období 2009.

10. Ohledně smlouvy o sdružení č. 28/07 ze dne 29. prosince 2007 mezi BRISTOL a. s. a OTAVA – PATRIA, a. s. uvedla, že smlouva o sdružení je typovou smlouvou upravenou v § 829 a násl. občanského zákoníku. Podle smlouvy o sdružení je osobou, která vede účetnictví (např. ke které se vztahují technicko - účetní záležitosti ohledně evidence a odvádění DPH apod.) OTAVA – PATRIA, a. s. jako člen sdružení. Jde o běžné a v praxi praktické ujednání tak, aby v rámci společné činnosti nedocházelo k vystavování dvojích daňových dokladů oběma členy sdružení a k účetním zmatkům. Jde o ujednání v souladu s § 832 odst. 2 obč. zák. a daňovými předpisy. Pokud navrhovatel v návrhu uvedl, že mu ke smlouvě o sdružení nebylo na valné hromadě něco vysvětleno, pak jak vyplývá ze zápisu z řádné valné hromady, konané 17. června 2010 (proti kterému nikdy nic nenamítal), navrhovatel se na problematiku nákladů a výnosů ze smlouvy o sdružení na valné hromadě vůbec neptal, nepožadoval žádné vysvětlení. Kdyby tak učinil, jistě by se mu dostalo. Sám účastník tudíž dodal, že OTAVA - PATRIA, a. s. vedla evidenci DPH, ve svém

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

vlastním účetnictví účtovala za celé sdružení o penězích a vnesených věcech druhových apod., zpracovávala tak i účetnictví společnosti BRISTOL a. s. a BRISTOL a. s. pouze podávala daňová příznání k DPH, i když jí nevznikala z tohoto důvodu daňová povinnost odvádět DPH.

11. Ke smlouvě o stravování mezi ní a PROMTECH, s. r. o. uvedla, že jde o smlouvu z roku 1998, která není naplňována. PROMTECH, s. r. o. evidoval v roce 2009 pouze 3 zaměstnance, kteří možnosti stravování nevyužívají. Smlouva byla ponechána v platnosti pouze pro případ, že by byl v době oprav uzavřen objekt hotelu Kolonáda. Pokud jde o smlouvu o stravování zaměstnanců z roku 2001 mezi ní a OTAVA - PATRIA, a. s., využívá toto stravování většina zaměstnanců účastnice, kteří pracují v provozech hotelu Kolonáda nebo v hotelu Pavlov.

12. Pokud se týká námitek pod bodem III. návrhu, uvedla, že nájemní smlouvy a plnění z nich jsou řádně uváděny ve zprávách o propojených osobách, a pokud k nim měl navrhovatel dotazy, měl možnost je vznášet na řádné valné hromadě, konané dne 17. června 2010. Žádné takové požadavky na vysvětlení či dokonce dotazy, které by mu nebyly zodpovězeny, se ovšem na této valné hromadě neobjevily. Pokud se týká námitek v článku IV. návrhu, v roce 2008 probíhaly rozsáhlé rekonstrukce objektů (financované vlastníkem objektů), které účastnice využívá a pronajímá si je. V roce 2009 tyto rekonstrukce neprobíhaly, a proto bylo placeno nájemné v původní výši, nikoliv snížené jako v roce 2008. Výhrady, které uvedl navrhovatel ve svém článku V. návrhu, jsou bezpředmětné, když jen ze samotného znění zprávy o vztazích patrně, že tato je mimořádně podrobná a přehledná a obsahuje vše co dle § 66a odst. 9 obch. zák. obsahovat má. Ke svému stanovisku společnost předložila zprávu nezávislého auditora Ing. [jméno] [příjmení] ze dne 15. dubna 2010 a zápis z jednání valné hromady, konané dne 17. června 2010.

13. Jednotlivé členky, resp. členové dozorčí rady, mají rozdělené své úkoly, které řádně plní. Dozorčí rada po hlasování zprávu o vztazích mezi propojenými osobami řádně přijala, o čemž svědčí i listinné důkazy. Domněnky, že dozorčí rada nepracuje správně, nelze dovozovat z její činnosti a ze situace z roku 2017, na kterou navrhovatel upozorňoval.

14. Na počátku řízení nebylo mezi účastníky sporné, že navrhovatel je osobou aktivně legitimovanou, neboť byl akcionářem společnosti BRISTOL a. s., s podílem 3,1 na jejím základním kapitálu (nesporné tvrzení). Dne 16. března 2010 byla vypracována zpráva statutárního orgánu společnosti BRISTOL a. s., o vztazích mezi propojenými osobami, která byla založena do Sbírký listin dne 26. července 2010 (nesporné tvrzení). Při ústním jednání dne 29. 7. 2020 přítomní účastníci učinili nesporným, že na základě rozhodnutí valné hromady společnosti ze dne 25. 2. 2019 pozbyl navrhovatel vlastnické právo ke všem akciím, které do té doby vlastnil s tím, že následně mu byla vyplacena i hodnota těchto pozbyvších akcií.

15. Účastníci nespороvali a ostatně to vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku, že valná hromada obchodní společnosti BRISTOL a. s. rozhodla 25. 2. 2019 o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře – společnost PROMOTECH, s. r. o. Dle § 385 odst. 1 z. o. k., Uplynutím 1 měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle § 384 z. o. k. přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům společnosti na hlavního akcionáře.“ Usnesení valné hromady o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře bylo zapsáno do obchodního rejstříku dne 7. března 2019. Ve smyslu § 385 odst. 1 z. o. k. tak navrhovatel ke dni danému zveřejněním usnesení valné hromady v obchodním rejstříku ve spojení s uplynutím doby jednoho měsíce pozbyl veškeré akcie společnosti BRISTOL a. s. a přestal být akcionářem této společnosti. Účastnice již k 1. 6. 2019 zanikla, když byla vymazána z obchodního rejstříku v důsledku vnitrostátní fúze sloučením s nástupnickou společností BRISTOL GROUP s. r. o. Navrhovatel v důsledku squeeze outu přestal být akcionářem obchodní společnosti BRISTOL a. s., jež následně zanikla ke dni 1. 6. 2019 výmazem z obchodního rejstříku v důsledku vnitrostátní fúze sloučením s nástupnickou společností BRISTOL GROUP s. r. o.

16. Podle § 66a odst. 9 obch.zák., v jeho znění účinném do 31.12.2013 není-li uzavřena ovládací smlouva, je statutární orgán ovládané osoby povinen ve lhůtě 3 měsíců od skončení účetního

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

období zpracovat písemnou zprávu o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a ostatními osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále jen "propojené osoby"), je-li ovládané osobě jednající s péčí řádného hospodáře známa ovládající osoba, popřípadě touto ovládající osobou ovládané osoby. Ve zprávě se uvede, jaké smlouvy byly uzavřeny v posledním účetním období mezi propojenými osobami, jiné právní úkony, které byly učiněny v zájmu těchto osob, a všechna ostatní opatření, která byla v zájmu nebo na popud těchto osob přijata nebo uskutečněna ovládanou osobou. Pokud bylo ovládanou osobou poskytnuto plnění, je ve zprávě nutno uvést, jaké bylo poskytnuto protiplnění, u opatření jejich výhody a nevýhody, a zda z těchto smluv nebo opatření vznikla ovládané osobě újma, zda byla tato újma v účetním období uhrazena, anebo zda byla uzavřena smlouva o této úhradě podle odstavce 8. Jestliže ovládaná osoba zpracovává výroční zprávu podle zvláštního právního předpisu, musí být zpráva o vztazích mezi propojenými osobami připojena k výroční zprávě. Společníci nebo členové ovládané osoby musí mít možnost seznámit se se zprávou o vztazích mezi propojenými osobami ve stejné lhůtě a za stejných podmínek jako s účetní závěrkou.

Podle odst. 10 má-li ovládaná osoba dozorčí radu či jiný obdobný orgán, přezkoumá tento orgán zprávu podle odstavce 9 a o přezkoumání zprávy informuje valnou hromadu, popřípadě jiné obdobné shromáždění či schůzi členů ovládané osoby a seznámí je se svým stanoviskem.

Podle odst. 11 pokud podléhá účetní závěrka ovládané osoby ověření auditorem, je auditor povinen ověřit i správnost údajů uvedených ve zprávě podle odstavce 9.

Podle odst. 12 má každý společník nebo člen ovládané osoby právo požádat soud, aby jmenoval znalce pro účely přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami, a to do jednoho roku ode dne, kdy bylo zveřejněno oznámení o uložení této zprávy do sbírky listin. Na jmenování a odměňování znalce platí obdobně ustanovení § 59 odst. 3 s tím, že místně příslušným soudem je soud, v jehož obvodu je sídlo společnosti. Návrh každého dalšího společníka na jmenování znalce pro účely přezkoumání vztahů mezi propojenými osobami podaný dříve, než je řízení pravomocně skončeno, se považuje za přistoupení k řízení, a to ode dne podání návrhu. Jakmile řízení o jmenování znalce bylo pravomocně skončeno jmenováním znalce, nejsou návrhy dalších oprávněných osob na jmenování znalce přípustné.

17. Podle § 182 odst. 3 mohou akcionáři uvedení v § 181 odst. 1 požádat soud, aby jmenoval znalce pro přezkoumání zprávy o vztazích mezi ovládanou osobou a propojenými osobami podle § 66a odst. 12, jsou-li pro to závažné důvody, i když nejsou splněny předpoklady uvedené v § 66a odst. 13.

18. Po provedeném dokazování má soud za prokázaný i následující skutkový stav:

Dne 16. března 2010 byla vypracována zpráva statutárního orgánu společnosti BRISTOL a. s., o vztazích mezi propojenými osobami, která byla založena do Sbírký listin dne 26. července 2010. Již v úvodu zprávy jsou uvedeny jak ovládaná osoba BRISTOL a. s., ovládající osoba: PROMTECH, s. r. o. i osoba propojená OTAVA - PATRIA, a. s., včetně toho, kdo za tyto osoby jedná a co je hlavním předmětem jejich podnikání. Mezi navrhovatelem a účastníkem – společností nebylo sporu o tom, že společnost PROMTECH, s. r. o. v roce 2009 byla sama ovládána ve smyslu ust. § 66a obch. zák. svými majoritními společníky, a to Ing. [jméno] [příjmení], narozeným dne [datum] s podílem na základním kapitálu a hlasovacích právech spol. PROMTECH, s. r. o., o velikosti 50 % a [jméno] [příjmení], narozenou dne [datum] s podílem na základním kapitálu a hlasovacích právech spol. PROMTECH, s. r. o., o velikosti 49,999 %. Sporným zůstalo, zda tato skutečnost je natolik závažnou, že by byla důvodem pro jmenování znalce v tomto řízení, když účastník – společnost tvrdí, že tento fakt byl veřejně znám (výpisy z obchodního rejstříku, zpráva). Dne 16. 3. 2010 od 11:30 hod. se pak konalo i zasedání dozorčí rady společnosti BRISTOL a. s., na kterém byly mimo jiné přítomny [anonymizováno] dozorčí rady a.s. [jméno] [příjmení], členka dozorčí rady a. s. [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a další členka dozorčí rady [jméno] [příjmení], pod bodem 3 v programu je uvedeno, že předmětem tohoto zasedání bude i roční účetní

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.



závěrka za rok 2009 a projednání dokumentu pro valnou hromadu. Pod bodem 3., který zaznamenává vlastní průběh zasedání dozorčí rady, je konstatováno, že členům dozorčí rady byl před jednáním v dostatečném předstihu k dispozici návrh zprávy statutárního orgánu společnosti o vztazích mezi propojenými osobami zpracované statutárním orgánem ovládané osoby společnosti BRISTOL a. s. Zpráva může být po přezkoumání dozorčí radou předložena auditorovi, který provádí kontrolu účetní závěrky. Dále pak paní [jméno] [příjmení] uvedla, že vzhledem k tomu, že je jakožto ekonomická náměstkyně zodpovědná za zpracování zprávy statutárního orgánu společnosti o vztazích mezi propojenými osobami zpracované statutárním orgánem ovládané osoby, společnosti BRISTOL a. s., zdrží se hlasování. Dozorčí rada poté konstatovala, že nemá ke konečné verzi zprávy připomínky a doporučila ji představenstvu schválit a předložit valné hromadě po ověření auditorem společnosti. Závěrem tohoto bodu dozorčí rada přijala usnesení: „Návrh zprávy statutárního orgánu společnosti o vztazích mezi propojenými osobami je přílohou zápisu ze zasedání dozorčí rady“ a pod bodem 4 v rámci rekapitulace usnesení je pod bodem b) oddíl 2. uvedeno: „Zpráva statutárního orgánu společnosti o vztazích mezi propojenými osobami (za účetní období od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009) – bez výhrad.“, usnesení bylo schváleno nadpoloviční většinou přítomných členů dozorčí rady, hlasování se zdržela [anonymizováno] dozorčí rady paní [jméno] [příjmení] (zápis ze zasedání). Dozorčí rada poté uložila doporučit představenstvu společnosti schválit a předložit valné hromadě mimo jiné i tuto zprávu o vztazích mezi propojenými osobami (zápis). Všechny body programu byly řádně uvedeny v pozvánce na toto zasedání dozorčí rady, o přítomných svědčí zápis o listině přítomných (program, listina přítomných). Nedílnou součástí je i příloha č. 4, která obsahuje zprávu statutárního orgánu společnosti BRISTOL a. s., o vztazích mezi propojenými osobami (zápis ze zasedání dozorčí rady – kopie listin, přičemž zápis ze zasedání dozorčí rady je ověřen notářkou Mgr. [jméno] [příjmení], která ověřila, že opis doslovně souhlasí s listinou, z níž byla kopie pořízena). [anonymizováno] dozorčí rady paní [jméno] [příjmení] byla ve věci slyšena jako svědkyně a po řádném poučení vypověděla, že je [anonymizováno] dozorčí rady účastníka – společnosti BRISTOL a. s., dále je [anonymizováno] dozorčí rady společnosti OTAVA – PATRIA, a. s., kde má ještě malý úvazek jako [anonymizována dvě slova]. [jméno] popsala svoji funkci v dozorčí radě, kdy se samozřejmě v rámci této funkce seznamuje se zprávami o vztazích mezi propojenými osobami, které jim představenstvo společnosti předkládá a jejich povinností, jakožto dozorčí rady, je tyto zprávy kontrolovat. Sama uvedla, že co se týče zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2009, tuto zpracovávala, neboť pracovala ve funkci [anonymizována dvě slova] společnosti BRISTOL, měla k dispozici přehled všech smluv s propojenými osobami, které pro zprávu využila. Velmi podrobně popsala, jakým způsobem jsou smlouvy hodnoceny, pro určité konzultace je přizván i právník, případně daňový poradce, někdy se vyžaduje i ekonomická kalkulace. Dále se podrobně vyjádřila ke stanovení nájmů, jejichž výši navrhovatel sporoval (výslech svědkyně). Další členka dozorčí rady ve věci taktéž slyšená svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedla, že co se týče zprávy o vztazích mezi propojenými osobami, tak i ona se na ní podílí jakožto zástupce zaměstnanců, v roce 2009 ve společnosti účastníka – společnosti BRISTOL a. s., pracovala jako hlavní [anonymizováno] a členkou dozorčí rady byla v předmětné době až do roku 2012. Potvrdila, že dozorčí rada se pravidelně, minimálně čtyřikrát ročně schází, členky obdrží minimálně s jednotýdenním předstihem pozvánku, kde je uveden i program jednání. Mezi účastnicemi nejsou jazykové bariéry. Zpráva o vztazích je každoročně projednávána, a to v období blízkém projednání účetní závěrky. Zpráva o vztazích vzniká tak, že základ udává vedoucí sekretariátu dozorčí rady a představenstva, který vychází ze zprávy o vztazích z předchozího roku a aktualizuje jí v tom směru, že připiše nově uzavřené smlouvy, případně vymaže ty, které již nejsou platné. Zpráva od této osoby však vychází bez finančních údajů, následně ji obdržela právě v daném roce svědkyně [příjmení], která je schopna zkontrolovat podle softwaru, který má k dispozici, zda byly zaznamenány veškeré dodatky již stávajících smluv, případně i ty nově uzavírané, a zároveň co se týče své pozice ([anonymizována dvě slova]), je schopna z účetnictví doplnit, co bylo vynaloženo, za kolik a za jakým účelem. Dále tuto smlouvu k prověření dostává předsedkyně dozorčí rady, která

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

může ověřit jak její text, tak i číselné údaje a teprve poté se zpráva dostává k auditorům ke kontrole. Před odesláním auditorům je finální verze dávána ještě členkám – členům dozorčí rady k eventuálním připomínkám či vzneseným dotazům. S Ing. [příjmení], jakožto auditorem, společnost pracuje dlouhodobě, jedná se o ověřeného auditora. I tato svědkyně se podrobně vyjadřovala ke stanovení výše nájmu i k funkcím ostatních členek dozorčí rady. Tato svědkyně potvrdila, že poslední členka tehdejší dozorčí rady paní [jméno] [příjmení] měla k dispozici shodné podklady jako ostatní členky, paní [jméno] [příjmení] se spíše zabývá ekonomickými záležitostmi ve smyslu nákupu vybavení a investic vyšších částek, tato členka standardně pracuje v Karlových Varech, řádně se osobně účastní dozorčí rady, ostatně účast na dozorčích radách je vždy zaznamenána v listině přítomných. (výslech svědkyně). I třetí členka dozorčí rady paní [jméno] [příjmení] byla ve věci slyšena jako svědkyně, potvrdila, že dozorčí rada obdrží zprávu zpracovanou od účetního a ekonoma, je jim předkládána takřka hotová zpráva o vztazích mezi propojenými osobami, vzhledem k časovému odstupu i vzhledem k cestám do své domoviny a vzhledem ke služebním cestám již nedokázala podrobně vypovídat ohledně předmětné zprávy o vztazích mezi propojenými osobami z roku 2009, zprávou mezi propojenými osobami se sama nezabývá, svědkyně uvedla, že tuto kontroluje účtárna či jiné pověřené osoby (výslech svědkyně).

19. Navrhovatel z počátku nevytýkal předmětné zprávě z roku 2009 absenci některých údajů. S touto novou skutečností přišel až v roce 2022, což mu však zásada nesporného řízení, které nebylo koncentrováno, umožňovala. V řízení bylo výpisy z obchodního rejstříku prokázáno, že společnost PROMTECH, s . r. o., však v roce 2009 byla sama ovládána ve smyslu ust. § 66a obch. zák. svými majoritními společníky – sourozenci [příjmení] a současně Ing. [jméno] [příjmení] byl po celé účetní období roku 2009 [anonymizováno] společnosti PROMTECH, s . r. o. a paní [jméno] [příjmení] byla [anonymizována dvě slova] společnosti B a. s. Tato skutečnost nebyla ve zprávě uvedena, a tudíž nemohla být vzata v potaz jak dozorčí radou, tak auditorem.

Soud dospěl k závěru, že vztahy mezi společnostmi tak nemohly být z tohoto hlediska kompletně posouzeny a vystává oprávněná pochybnost o tom, že závěr obsažený ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami, že ze vztahů nevznikla ovládané osobě újma, je správný. Absence tohoto údaje představuje objektivní nedostatek, který zakládá důvodnou pochybnost o jejím řádném vypracování, když na tento nedostatek neupozornila dozorčí rada, která je vnitřním kontrolním orgánem společnosti a pro všechny členy dozorčí rady platí požadavek zachovávat při výkonu jejich činnosti péči řádného hospodáře (§ 200 odst. 3 ve spojení s § 194 odst. 5 obch. zák.). Dozorčí rada by měla tak případně vyvažovat jednostranně výhodné postavení akcionářské většiny a bránit zneužívání tohoto postavení na úkor zájmu menšiny, zejména ve vztahu k menšinovým akcionářům (článek „Dozorčí rada akciové společnosti a ochrana práv menšinových akcionářů“ autorky Doc. JUDr. Jarmily Pokorné, CSc.). Na tento nedostatek neupozornil ani auditor, jehož úkolem bylo kontrolovat, zda ve zprávě nechybí popsané vztahy mezi propojenými osobami. Výsledkem svědků bylo zjištěno, že s Ing. [příjmení] spolupracovala společnost BRISTOL a. s., dlouhodobě a tudíž měl a mohl tuto skutečnost vědět. Závažnost tohoto nedostatku je umocněna i skutečností, na kterou ostatně poukázal již Vrchní soud v Praze, že dle výroční zprávy za rok 2009, činil hospodářský výsledek společnosti za rok 2009 - (minus) 2 845 000 Kč. Ostatní společnosti resp. lázeňské domy vykazovaly vždy opačnou hodnotu hospodaření, ač se nacházejí ve stejné lokalitě, poskytují stejné služby a mají obdobné vedení. Tyto ekonomické nedostatky jsou dostatečně závažné a v řízení nebyly účinně zpochybněny. Soud proto výrokem I. rozhodl o jmenování Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], znalcem pro účely přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami podle ust. § 66a odst. 12 obchodního zákoníku, v jeho znění účinném do 31. 12. 2013. Účastnice – společnost vznesla blíže neodůvodněnou námitku, že by soud měl - pokud vyhoví navrhovali - vždy jmenovat svého vlastního znalce bez ohledu na návrh účastníka. Vzhledem k tomu, že nebyly zpochybněny ani tvrzeny odborné kvality navržené osoby ani důvody jeho podjatosti, soud neměl důvodu, návrhu nevyhovět i co se týče osoby znalce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

20. Výrokem II. a III. byly jak znalci, tak účastníku uloženy hlavní pokyny nutné k řádnému vypracování zprávy.

21. Následnými výroky již bylo rozhodováno o jednotlivých nákladech řízení. Výrokem IV. byla jako neúspěšnému účastníku podle § 142 o. s. ř., uložena povinnost zaplatit navrhovateli náklady řízení, které s ním musel účelně vynaložit. K nim náleží 29 právních úkonů po 1 500 Kč za právní zastoupení při 29 úkonech právní služby počítaná z tarifní hodnoty ve výši 10 000 Kč dle § 9 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“): za přípravu a převzetí; podání návrhu na zahájení řízení; za účast na jednání KS v Plzni 8x (27. 11. 2012, 18. 12. 2012, vyhlášení rozhodnutí, 6. 10. 2015, 20. 3. 2017, 12. 7. 2017, 29. 7. 2020, 9. 3. 2022, 16. 5. 2022; za účast na jednání Vrchního soudu v Praze; za 18 písemných vyjádření (stanovisko navrhovatele ze dne 29. 8. 2011, doplnění důkazních návrhů ze dne 18. 12. 2012, stanovisko navrhovatele ze dne 29. 8. 2011, závěrečný návrh ze dne 14. 1. 2013, odvolání ze dne 15. 3. 2013 + doplnění odvolání 18. 3. 2013 (navrhovatel považuje za jeden úkon), doplnění odvolání navrhovatele ze dne 2. 11. 2013, stanovisko navrhovatele ze dne 11. 6. 2014, sdělení k výzvě soudu ze dne 3. 7. 2014, vyjádření navrhovatele ze dne 16. 10. 2015, stanovisko navrhovatele ze dne 21. 12. 2015, vyjádření navrhovatele ze dne 12. 7. 2017, závěrečný návrh ze dne 14. 7. 2017, odvolání ze dne 14. 9. 2017, vyjádření k aktivní legitimaci ze dne 30. 9. 2019, vyjádření k aktivní legitimaci a důvodům návrhu ze dne 16. 3. 2020, odvolání ze dne 14. 9. 2020, doplnění skutkových tvrzení a důkazních návrhů ze dne 24. 3. 2022, závěrečný návrh ze dne 20. 5. 2022, tj. celkem 43.500 Kč. K této částce je nutné připočítat 29 režijních paušálů (dle § 13 AT) po 300 Kč, tj. 8 700 Kč a jízdné ve výši 10 736,64 Kč, a to za cesty z Brna do Plzně a zpět ve dnech 29.7.2020, 9.3.2022, 16.5.2022 za řádného doložení technického průkazu vozidla, s nímž byly cesty vykonány a výpočet odpovídá příslušným vyhláškám Ministerstva práce a sociálních věcí ve spojení se zákoníkem práce, které upravují sazby za používání motorových vozidel a cenu pohonných hmot. Dále je nutné připočítat náhradu za promeškaný čas dle § 14 AT ve výši 100 Kč za každou půlhodinu, a to za čas strávený na cestě ke shora uvedeným jednáním v rozsahu 36 půlhodin v celkové výši 3 600 Kč. K těmto částkám je pak nutné připočítat 21% DPH, jehož je právní zástupce plátcem podle § 137 o.s.ř. ve výši 13 972,69 Kč. Nakonec součástí nákladů řízení je i zaplacený soudní poplatek z návrhu ve výši 1 000 Kč a za odvolání ve výši 2 000 Kč. Účastníku – společnosti tak byla uložena povinnost na náhradě nákladů řízení zaplatit celkem 81 509,33 Kč, platební místo bylo určeno podle § 149 o.s.ř. a lhůta k plnění dle § 160 o.s.ř.

22. Krajský soud v Plzni se již ve svém usnesení ze dne 7. 8. 2017 zabýval tím, zda navržený znalec je a vůbec může být ve sporu považován za procesně úspěšného, když uvedení jeho osoby do návrhu není pro soud nikterak závazné a i v případě, že by soud návrhu na jmenování znalce vyhověl a zároveň by se neztotožnil s osobou navrženou v návrhu, má soud za to, že by nebylo možné mluvit o procesním neúspěchu tohoto účastníka. Soud proto vzhledem ke shora uvedenému rozhodl výroky VI. a VII. o tom, že mezi navrhovatelem a účastníkem – znalcem a mezi účastníky navzájem nemá žádný právo na náhradu nákladů řízení, které ostatně znalci v tomto řízení doposud nevznikly a na těchto závěrech nemá co měnit ani nyní.

23. Výroky V. a VIII. bylo rozhodnuto v souladu s § 148 o. s. ř., o náhradě nákladů řízení, které doposud platil stát s tím, že se jedná o náhrady nákladů spočívající ve vyplaceném tlumočném, když v řízení byly jako svědkyně slyšeny osoby, které vypovídaly ve své mateřštině, a bylo nutné zajistit tlumočení jejich výslechu. Povinnost k náhradě těchto nákladů byla ukládána vždy tomu účastníku, který výslech příslušné svědkyně navrhl, lhůta byla opět stanovena dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí či nařízení exekuce.

Plzeň 25. května 2022

JUDr. Milena Hošková sedláková, v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.