

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci navrhovatelů: **a) Sokato a.s., IČ 25588184, Tr. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno, Černá Pole**, zastoupeného Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem, třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno, **b) Ing. A■■■■ H■■■■, nar. ■■■■■, ■■■■■**, zastoupeného Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň za účasti společnosti: **1) Klatovské rybářství - správa a.s., IČ 49791443, K letišti 442, 339 01 Klatovy**, zastoupenému JUDr. Pavlem Kosnarem, advokátem, Sady Pětatřicátníků 26, 301 00 Plzeň a **2) Ing. A■■■■ H■■■■, nar. ■■■■■, ■■■■■**, zastoupené JUDr. Jaroslavem Kosnarem, advokátem, Sady Pětatřicátníků 355/26, 301 00 Plzeň, o zkoumání přiměřenosti protiplnění a určení výše přiměřeného protiplnění

t a k t o :

- I. Návrh navrhovatelů ad a) a ad b) na přiznání jiné výše protiplnění se zamítá.**
- II. Navrhovatelé ad a) a ad b) jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení zástupci účastníka ad 1) Kč 41.140,- a zástupci účastníka ad 2) Kč 40.800,-, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. Soud vrací zbývající část zálohy na znalečné, a to navrhovateli ad a) a účastníkovi ad 1) a účastníkovi ad 2), a to každému po Kč 700,- po právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Navrhovatel ad b) je povinen zaplatit navrhovateli ad a) a účastníkovi ad 1) a účastníkovi ad 2) spotřebované náklady na znalečné ve výši Kč 575,-, a to každému z nich, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění

Žalobou ze dne 25.6.2008 se žalobce ad b) Ing. A■■■■ H■■■■ domáhá přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění, a to v souvislosti s rozhodnutím valné hromady konané dne 23.6.2008 o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře ve smyslu ust. § 183i a násl. obchodního

zákoníku. Přiměřenost protiplnění byla doložena znaleckým posudkem společnosti PROSCON, s.r.o. Žalobce považuje výši protiplnění za hrubě nepřiměřenou a nespravedlivou, přičemž důvodem je podle názoru žalobce způsob jeho určení, který je v souladu se zájmem hlavního akcionáře a pomíjí zájem menšinových akcionářů. Žalobce považuje výši protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem Kč 661,- za jednu akcii o jmenovité hodnotě Kč 1.000,- za nižší než přiměřené. Žalobu doložil žalobce ad b) řadou listin k důkazům. Žalobce dále požaduje, aby i k doplatku protiplnění, jež bude určeno, byl přiznán úrok z prodlení od podání žaloby až do dne skutečného vyplacení protiplnění ve správné výši a rovněž ze základu protiplnění, a to v souladu se zákonnou sazbou úroku z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB a platné pro první den každého příslušného kalendářního pololetí. K žalobě se vyjádřili oba žalovaní s tím, že navrhli zamítnutí žaloby, že výpočet protiplnění byl stanoven na základě posudku znalce a že postupoval míněno žalovaným 1) při procesu práva výkupu účastnických cenných papírů v souladu s § 183i a násl. obchodního zákoníku a dalšími právními předpisy. Žaloba je tak vůči němu nedůvodná a ničím neopodstatněná. Žalovaný tak zastává jednoznačné stanovisko, že není v této věci pasivně legitimován, není tedy podle jeho názoru účastníkem řízení a předmětná žaloba směřuje výhradě proti žalované ad 2), tj. hlavní akcionář Ing. A. H. Žalovaný ad 2) využil svá práva, které mu dává § 183i a násl. obchodního zákoníku a žalovaný ad 1) pouze plnil své povinnosti v souladu se zákonem.

Žalovaná ad 2) ve svém vyjádření k žalobě uvedla, že postupovala naprosto jednoznačně v souladu s obchodním zákoníkem a dalšími platnými právními předpisy a že je tak žaloba nedůvodná a ničím relevantním není podložena. Oba žalovaní navrhli zamítnutí žaloby v celém rozsahu.

Shodný nárok u zdejšího soudu uplatnil další akcionář, a to společnost MONEY Consulting, a.s., jejímž procesním nástupcem je společnost Sokato a.s., na kterou přešla veškerá práva a povinnosti, a to v důsledku fúze sloučením společnosti MONEY Consulting, a.s. jako společnosti zanikající se společností Sokato a.s. jako společností nástupnickou., a to s účinností ke dni 1.2.2009. Žaloba byla podána dne 19.8.2008. Žaloba směřuje proti stejným účastníkům jako v případě navrhovatele Ing. A. H. Žaloba byla odůvodněna tím, že navrhovatel a) je vlastníkem 442 kusů kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie Kč 1.000,- s tím, že výše protiplnění neodpovídá hodnotě akcií společnosti a není přiměřená, proto požaduje přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Zároveň zpochybnil znalecký posudek vypracovaný společností PROSCON s.r.o., že jej nepovažuje za nezávislý, a proto navrhl, aby soud učinil dotaz na Českou národní banku, zda tento posudek byl zpracován v souladu se zásadami a metodikou ČNB. Rovněž tato žaloba byla doložena příslušnými listinami k důkazům.

Podle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.4.2008 sp.zn. 29 Odo 1019/2006 podá-li poté, co bylo zahájeno řízení o přezkoumání výše protiplnění proti hlavnímu akcionáři (ale dříve než je pravomocně skončeno), návrh na určení přiměřené výše protiplnění či návrh na zaplacení protiplnění v požadované výši či doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše další akcionář, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení. Z uvedeného dále vyplývá, že o všech návrzích se vede jedno společné řízení, jehož účastníky jsou ex lege všichni akcionáři, resp. vytěsnění akcionáři, kteří podají příslušný návrh až do okamžiku pravomocného ukončení nejdříve zahájeného řízení. Není na úvaze soudu, zda řízení spojí či nikoliv, neboť ke spojení řízení dochází ze zákona.

Vzhledem k tomu, že ani jeden z podaných návrhů dosud pravomocně neskončil, soud řízení ve věci 44 Cm 121/2008 a 48 Cm 74/2008 spojil ke společnému řízení pod sp.zn. 44 Cm 121/2008.

Účastník 1) a účastník 2) se vyjádřili k návrhu shodně tak, jak se vyjádřili k návrhu Ing. H. [redacted] a považují vypořádání minoritních akcionářů, které provedl hlavní akcionář, za přiměřené a spravedlivé.

Ke stavu věci soud zjistil, že oba navrhovatelé – žalobci – jsou ve věci aktivně legitimováni, neboť prokázali, že byli akcionáři společnosti Klatovské rybářství, a.s. Žalobci předložili soudu k prokázání své aktivní legitimace protokol o předání a převzetí listinných akcií ze dne 29.8.2008. Tato skutečnost je mezi účastníky řízení nesporná. Pokud jde o žalované, kteří jsou označeni jako účastníci 1) a 2), jedná se o společnost Klatovské rybářství – správa, a.s. a hlavního akcionáře Ing. A. [redacted] H. [redacted], soud rovněž shledal jejich pasivní legitimaci ve věci.

Mezi účastníky bylo prohlášeno za nesporné rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti Klatovské rybářství, a.s. o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře, o kterém byl pořízen dne 23.6.2008 notářský zápis sepsaný notářem JUDr. V. [redacted] H. [redacted] pod sp.zn. NZ 208/2008, N 209/2008. Rovněž tak nezpochybňují účastníci řízení listiny připojené k notářskému zápisu včetně znaleckého posudku č. 0502/08 vypracovaného společností PROSCON s.r.o. dne 7.5.2008.

Soud dále zjistil, že byl vyhotoven protokol o provedené nedobrovolné veřejné dražbě Klatovského rybářství a.s. ze dne 7.12.2007, ze kterého vyplývá, že došlo k vydražení akcií v hodnotě Kč 4.743.000,-.

Ze znaleckého posudku č. 0502/08 ze dne 31.3.2008 soud zjistil, že hodnota protiplnění za jednu akcii na majitele emitovanou společností Klatovské rybářství a.s. v nominální hodnotě Kč 1.000,- pro účel uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů dle ust. § 183m a násl. obchodního zákoníku navržená ve výši Kč 661,- za akcii, je přiměřená hodnotě zjištěné tímto znaleckým posudkem, který stanovil hodnotu výše uvedených akcií po zaokrouhlení na Kč 661,- za každou akcii o nominální hodnotě Kč 1.000,-. Soud dále zjistil, že hodnocení a ocenění bylo provedeno ke dni 31.3.2008, posudek vypracovala, jak již bylo uvedeno, společnost PROSCON s.r.o. s datem 7.5.2008, jako ústav kvalifikovaný pro znaleckou činnost v oboru ekonomika se sídlem v Praze 4, Na Zlatnici 13, IČ 49356381. Posudek zpracovali Ing. Naděžda Krátká a RNDr. Václav Šubrta, CSc.

Z nabídky prodeje rybníků za účelem zjištění, za jakou cenu nabízejí realitní kanceláře rybníky k prodeji, soud zjistil, že se tato cena pohybuje od Kč 75,- do Kč 100,- za metr čtvereční, zatímco ve znaleckém posudku, který byl zpracován, byla stanovena cena Kč 4,50 za metr čtvereční.

Ze zápisu z valné hromady žalované společnosti Klatovské rybářství a.s. z 23.6.2008 soud zjistil, že na programu jednání bylo mimo jiné přijetí rozhodnutí pod bodem 3 o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku.

Soud připojil k projednávané věci spis pod sp.zn. 49 Cm 73/2008, ve kterém byla řešena neplatnost usnesení valné hromady společnosti Klatovské rybářství, a.s. ze dne 23.6.2008. Účastníci řízení k této záležitosti neměli žádné dotazy ani připomínky, neboť tento návrh byl zdejší soudem zamítnut, potvrzen Vrchním soudem v Praze a Nejvyšším soudem v Brně. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.1.2011.

Účastníci řízení navrhli při ústním jednání, aby soud požádal Českou národní banku o odborné posouzení znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem PROSCON s.r.o. a že poté zváží svůj návrh na vypracování revizního posudku.

Soud vyhověl žádosti navrhovatelů a požádal dne 21.10.2004 Českou národní banku o přezkoumání znaleckého posudku č. 0502/08 ze dne 7.5.2008. Na základě této žádosti bylo Českou národní bankou dáno písemné vyjádření ze dne 7.1.2015. Z tohoto vyjádření soud zjistil, že Česká národní banka uvedla, že postupovala při hodnocení přezkoumávaného znaleckého posudku obdobně, jako kdyby jí byl předložen v řízení o udělení předchozího souhlasu podle ust. § 391 odst. 1 ZOK. Zdůraznila, že účastnické cenné papíry společnosti Klatovské rybářství a.s. nebyly v rozhodném období přijaty k obchodování na regulovaném trhu, proto k uskutečnění přechodu těchto účastnických cenných papírů nebylo třeba předchozího souhlasu ČNB. ČNB dále uvedla výhrady ke znaleckému posudku na základě provedeného přezkumu, a to výhradu k metodě odhadu likvidační hodnoty, neboť podle názoru ČNB je ocenění nejvýznamnější položky aktiv představující dlouhodobý hmotný majetek netransparentní a nepřezkoumatelné. Dále že současná hodnota uvedená ve znaleckém posudku měla představovat součet současných hodnot čistých příjmů za šest let, avšak byla uvedena za první čtyři roky. Následně nebyla do zůstatkové ceny prodávaného majetku uvedena pořizovací cena pozemků a rovněž posudek postrádá položku Stát – daňové pohledávky. První dva z těchto nedostatků hodnotí ČNB jako závažné nedostatky. Dále ČNB uvedla výhradu k metodě kapitalizovaných čistých výnosů, jejíž nedostatky však nepovažuje ČNB za významné. Další výhradou je metoda diskontovaných peněžních toků, kde ČNB zjistila metodicky nesprávný postup, jehož vliv na výsledek minusového ocenění je však zanedbatelný. Zjištěné nedostatky týkající se metody diskontovaných peněžních toků považuje ČNB za zásadní, neboť jejich odstraněním by znalcův odhad minusové hodnoty provozně nutného majetku společnosti klesl o několik desítek miliónů a dostal se pod úroveň zůstatku jejich úročených cizích zdrojů k datu ocenění. To představuje nulovou hodnotu tohoto majetku pro akcionáře za předpokladu pokračování v podnikatelské činnosti. Ze závěru stanoviska České národní banky tedy vyplývá, že znalecký posudek, který byl přezkoumáván, nesplňuje požadavky na řádné zdůvodnění navrhované výše protiplnění za jednu akcii společnosti.

Účastníci 1) a 2) k vyjádření České národní banky ze dne 7.1.2015 písemně sdělili své stanovisko, že na základě připomínek České národní banky by bylo protiplnění ostatních akcionářů stejné, spíše však nižší než jaké jim bylo skutečně vyplaceno. Z tohoto důvodu požádali znalecký ústav PROSCON, aby se k stanovisku ČNB vyjádřil. Toto vyjádření bylo předloženo soudu a je ze dne 12.2.2015 a účastníci 1) a 2) se s tímto vyjádřením zcela ztotožnili. Znalecký ústav ve svém vyjádření znovu prošel svým znaleckým posudkem s tím, že kdyby akceptoval připomínky ČNB, tak revizní znalec by pravděpodobně zvolil obdobné metody, jaké byly použity v jejich posudku a hlavním důvodem pro výsledné ocenění je likvidační hodnota, která je nižší podle připomínek, než bylo určeno jejich posudkem. Dále uvedli, že většina připomínek souvisí s neustálenou praxí znalců a nelze tyto výsledky akceptovat jako důkaz vadnosti posudku. Z vyjádření ústavu vyplynulo, že by hodnota

provozně potřebného majetku byla menší než cizí zdroje společnosti a došlo by k ještě nižšímu ocenění a nevedlo by to ke změně ocenění použité pro výsledné ocenění. Metoda diskontovaných peněžních toků je podle znaleckého ústavu nejvíc závislá na názoru znalce na budoucí podnikatelský záměr společnosti. Je proto možné, že by jiný znalec dospěl k jinému výsledku, ale protože ocenění metodou diskontovaného cash flow vychází v daném případě velmi nízko, je předpoklad, že by ocenění jiného znalce převýšilo likvidační hodnotu velmi málo.

Navrhovatel ad a) se k vyjádření ČNB a ke stanovisku účastníků 1) a 2) vyjádřil svým podáním ze dne 20.2.2015, ze kterého vyplývá, že nesouhlasí s vyjádřením dalších účastníků ani s vyjádřením znalecké společnosti PROSCON a v závěru navrhuje, aby byl ve věci ustanoven revizní znalec. Navrhovatel ad b) k vyjádření ČNB uvedl, že je věcí dalšího posudku, a to revizního, který by měl situaci posoudit. Navrhovatelé proto při ústním jednání dne 5.3.2015 navrhli, aby byl soudem ustanoven znalec, kterému sdělí okruh otázek, které by měly být předmětem revizního znaleckého posudku. Účastníci 1) a 2) shodně uvedli, že žádné otázky na znalce klást nebudou s tím, že je věcí revizního znalce, aby postupoval podle příslušných pravidel při zpracování takového posudku. Všichni účastníci se shodli na tom, že vhodným znaleckým ústavem by byla Vysoká škola ekonomická v Praze – Institut oceňování majetku. Navrhovatelé ve svém podání ze dne 10.3.2015 uvedli okruh otázek, zejména pak, aby znalecký ústav stanovil výši spravedlivé hodnoty – tzv. fair value za jednu akcii o jmenovité hodnotě Kč 1.000,-, a dále aby se vyjádřil ke znaleckému posudku společnosti PROSCON s.r.o. a k námitkám České národní banky a k námitkám navrhovatelů včetně znalecké společnosti PROSCON s.r.o. Svůj návrh na otázky na revizního znalce doplnil navrhovatel ad a) o anonymizované usnesení Krajského soudu v Ostravě, na základě kterého bylo uloženo znalci přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie k prokázání toho, jakou obecnou praxi soudy mají v souvislosti s požadavky na znalecké úkoly.

Usnesením ze dne 28.5.2015 ustanovil soud znalcem Vysokou školu ekonomickou v Praze – Institut oceňování majetku a uložil mu vypracovat znalecký posudek v souladu s požadavky účastníků řízení. Zároveň je v usnesení obsažena povinnost oběma navrhovatelům, aby každý z nich zaplatil zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši Kč 150.000,-. Usnesení o ustanovení znalce nabylo právní moci dne 9.6.2015.

Pokud jde o výši požadované zálohy, k tomu se vyjádřil navrhovatel ad b) s tím, že tato záloha je příliš vysoká a že lze stanovit zálohu pouze ve výši předpokládaných nákladů. Navrhuje dále, aby soud uložil povinnost zaplatit zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem i dalším účastníkům řízení. K tomu připojil usnesení Městského soudu v Praze o určení výše znalečného v souvislosti s přezkoumáním výše protiplnění pod jednacím číslem 31 Cm 123/2006-411 ze dne 25.8.2011. Je zde uvedena výše znalečného Kč 153.964,80.

Na situaci reagovali účastníci 1) a 2), kteří považují rozhodnutí zdejšího soudu o úhradě zálohy prostřednictvím navrhovatelů za správné a odůvodněné. Znovu uvedli, že pokud by byly akceptovány závěry vyjádření ČNB, bylo by vypořádání ostatních akcionářů stanoveno ještě v nižší hodnotě, než bylo skutečně vyplaceno. Považují ustanovení revizního znalce za nadbytečné. Za předpokladu, že jsou navrhovatelé přesvědčeni o správnosti ustanovení znalce, je třeba, aby uhradili požadovanou zálohu. Vzhledem k tomu, že Vysoká škola ekonomická patří, pokud jde o znalce, na úplný vrchol znalecké činnosti, odpovídá tomu i cena za vyhotovení znaleckých posudků.

S tímto názorem dalších účastníků navrhovatel ad b) nesouhlasil a znovu navrhl, aby záloha byla rozdělena mezi všechny účastníky řízení. Soud proto usnesením ze dne 28.8.2015 návrh na změnu uložené zálohy na náklady důkazu znaleckým posudkem zamítl. Na to reagoval navrhovatel ad b), že znalecký posudek by měl být vypracován, i když nebude zaplácena záloha zcela, popř. zčásti.

V souvislosti s nastalou situací soud požádal Vysokou školu ekonomickou, aby předtím než započne s vypracováním znaleckého posudku, sdělila soudu přibližnou výši znalecké odměny, když navrhovatelé nesouhlasí s výší zálohy Kč 300.000,-. Na to reagovala Vysoká škola ekonomická v Praze, Institut oceňování majetku dopisem ze dne 21.10.2015, že po prostudování zaslaného spisu je velmi hrubý orientační odhad znaleckého Kč 300.000,- plus DPH, tj. celkem částka Kč 363.000,- přibližně, neboť společnost má rozsáhlý a rozdrobený majetek a pro vypracování posudku bude potřebovat znalecký ústav orientačně pět měsíců. S vypracováním znaleckého posudku bude započato až na základě pokynu soudu.

Soud ve věci nařídil na den 29.2.2016 ústní jednání k vyřešení nastalé situace s vypracováním znaleckého posudku. Navrhovatel ad b) uvedl, že zálohu zaplatí za předpokladu, že ji budou hradit všichni účastníci řízení v poměrné části. Zástupci účastníků 1) a 2) odmítli hradit jakoukoliv zálohu na vypracování tohoto posudku. Na to navrhovatelé a) a b) uvedli, že v tom případě, pokud nebude vypracován navržený znalecký posudek prostřednictvím Vysoké školy ekonomické v Praze, nechají zpracovat vlastní posudek ve smyslu ust. § 127a o.s.ř. s tím, aby účastníkovi ad 1) byla uložena povinnost součinnosti s vypracováním tohoto posudku. Soud sdělil, že pokyn k vypracování znaleckého posudku Vysoké škole ekonomické nebude soudem dán. Z tohoto důvodu navrhovatel ad a) uvedl, že předběžně projednal vypracování znaleckého posudku se soudní znalkyní Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, CSc. Tato znalkyně přislíbila vypracování posudku cca ve lhůtě čtyř měsíců.

Soud usnesením ze dne 8.3.2016 zrušil usnesení Krajského soudu v Plzni o ustanovení znalce Vysoké školy ekonomické v Praze, Institut oceňování majetku. Toto usnesení nabylo právní moci dne 14.3.2016.

Dne 28.6.2016 byl soudu předložen znalecký posudek účastníka č. 1) společnosti Klatovské rybářství – správa, a.s., který byl vypracován pod číslem 21-420/2016 ze dne 31.5.2016 a byl vyhotoven znaleckým ústavem Appraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o., Trojanova 2022/12, 120 00 Praha 2. V souvislosti s předložením tohoto znaleckého posudku účastník 1) uvedl, že vypořádání ostatních akcionářů účastníka v roce 2008 dle ust. § 183i a násl. tehdy platného obchodního zákoníku bylo nejen přiměřené, ale podle jeho názoru i více než přiměřené ve prospěch ostatních akcionářů, kromě akcionářů, kteří jsou navrhovateli v dané věci, a to navrhovatelé a) a b). Tento znalecký posudek splňuje náležitosti podle ust. § 127a o.s.ř. a proto je třeba na něj hledět jako na znalecký posudek vyžádaný soudem. Podle tohoto posudku činí hodnota jednoho kusu akcie o jmenovité hodnotě Kč 1.000,- Kč 20,- a jeden kus akcie o jmenovité hodnotě Kč 100.000,- činí Kč 2.000,-. Další účastník č. 1) navrhuje po provedení důkazu tímto znaleckým posudkem, aby byli vyslechnuti soudní znalci, kteří tento posudek vypracovali. Jedná se o Doc. JUDr. Ing. Bohumila Poláčka, PhD., MBA, LL.M. a Ing. Zdeňka Noska, MBA, kteří jsou zároveň jednateli společnosti Appraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o.

Navrhovatel ad 1) se dne 20.7.2016 písemně omluvil, že zpracování znaleckého posudku z jeho strany nebylo provedeno v příslušné lhůtě s tím, že se momentálně tento posudek dopracovává.

Znalecký posudek vypracovaný Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, CSc. byl vypracován pod číslem 752-15/16 a to v souladu s ust. § 127a o.s.ř. a byl soudu zaslán dne 24.8.2016. Výsledky ocenění akcií jednotlivými metodami vyplývajícími ze znaleckého posudku jsou následující. Jedná se o hodnotu jednoho kusu akcie s nominálem Kč 1.000,-:

Dle majetkové metody účetní hodnoty činí Kč 1.064,08, dle majetkové metody substanční činí Kč 1.866,79 a dle majetkové hodnoty – likvidační hodnoty Kč 1.101,30, metoda tržního hospodářství činí Kč 1.047,48. Z tohoto znaleckého posudku je zřejmé, že ocenění podle výše uvedených metod je vyšší než protiplnění, o kterém bylo rozhodnuto hlavním akcionářem a které činilo Kč 661,- za jednu akcii. Podle znalkyně je tedy výsledek ocenění přiměřeného protiplnění za jeden kus akcie společnosti Klatovské rybníkářství, a.s. s nominální hodnotou Kč 1.000,- v rozmezí Kč 1.101,- až Kč 1.867,-. Z tohoto důvodu navrhovatel je toho názoru, že spravedlivé protiplnění by mělo být stanoveno minimálně podle výsledku ocenění metodou substanční, tj. minimálně v částce Kč 1.867,- za jednu akcii.

Shora uvedené znalecké posudky, jak posudek společnosti Apprasing Alpha - znalecký ústav, s.r.o., tak i znalecký posudek vypracovaný Ing. Prchalovou Heřboltovou, CSc., byly soudu zaslány v originále. Soud je zaslal na vědomí všem účastníkům řízení s tím, aby soudu sdělili, zda žádají při ústním jednání výslech znalců, kteří znalecké posudky zpracovali. Oba posudky byly soudem provedeny k důkazům.

Závěrem znaleckého posudku Ing. Prchalová – Heřboltová uvedla, že se při zpracování uvedeného znaleckého posudku opírala o údaje uvedené ve znaleckém posudku č. 0502/08 znaleckého ústavu PROSCON, s.r.o. vzhledem k tomu, že neměla k dispozici inventurní seznamy jednotlivých majetkových položek společnosti Klatovské rybníkářství, a.s. ani listy vlastnictví platné k datu ocenění. Uvedla, že od požadovaného data ocenění 31.3.2008 a 16.8.2008 do data zpracování znaleckého posudku, tj. 31.7.2016, uplynulo cca osm let, takže by bylo obtížné provést fyzickou prohlídku oceňovaného majetku a jeho opotřebení by neodpovídalo opotřebení k požadovanému datu ocenění. Dále znalkyně uvedla, že pro zpracování ocenění vycházela z podkladů uvedených v závěru svého znaleckého posudku.

Všichni účastníci řízení požádali soud, aby byli přizváni znalci, kteří se podíleli na vypracování znaleckých posudků. K ústnímu jednání dne 5.12.2016 se dostavil RNDr. Václav Šubrt, CSc. a Ing. Milan Ječmen, oba ze společnosti PROSCON s.r.o. RNDr. Šubrt ve své výpovědi uvedl, že se jedná o kolektivní dílo s tím, že speciálně nemovitosti zpracovával Ing. Ječmen. K dotazu, zda je možno, aby znalec provedl ocenění akcií společnosti, aniž by vstoupil do kontaktu se společností a vyžádal si podklady a popř. prováděl místní šetření, k tomu uvedení znalci uvedli, že s tímto postupem se ještě nesetkali. Pokud jde o ocenění rybníků, v tomto případě se liší oba posudky, jež byly předloženy soudu, přičemž jejich situace je taková, že se nějak neliší od stavu, kdy byly tyto rybníky oceňovány. Z výpovědi znalců soud zjistil, že tito vypracovali zhruba 15 posudků podobného charakteru, což je nejvíce v ČR a společnost zpracovává tyto posudky v různých variantách. Znalci dále uvedli, podle jakých metod při vypracování znaleckého posudku postupovali.

Navrhovatel b) se k výsledku svědků znalecké společnosti PROSCON s.r.o. na závěr vyjádřil s tím, že podle jeho názoru si sami znalci zvolili metodu, kterou podnik ocenili, nerespektovali tzv. substanční metodu a nerespektovali minimální vyhláškovou cenu pozemků rybníků a podle jejich názoru se jedná o cenu uměle vytvořenou za účelem vyššího daňového odvodu. Podle názoru navrhovatele takovéto přiměřené protiplnění není spravedlivé. S tímto názorem vyslovil zásadní nesouhlas účastníka ad 1).

Dále byla slyšena znalkyně Ing. Prchalová Heřbořtová, CSc. K jejímu znaleckému posudku se vyjádřil účastník ad 2) s tím, aby soud k tomuto znaleckému posudku nepřihlížel, neboť znalkyně uvedla, že jej vyhotovila na základě požadavku navrhovatele ad a), tj. společnosti Sokato, a.s. Z tohoto důvodu považuje další účastník tento posudek jako nepravdivý a v rozporu se zákonem o znalcích a tlumočnících. Znalkyně uvedla, že má zkušenosti s oceňováním podobných společností, že jich vypracovala více než sto pro účely squeeze-out atd. Uvedla, že ovlivňována při jejich vypracování nebyla, podklady jí byly zadavatelem předloženy a byl stanoven účel znaleckého posudku. Podle názoru znalkyně na znalecký posudek společnosti Appraising Alpha vyplývá, že tento posudek je nepoužitelný pro daný případ, neboť nebyl v posudku zohledněn neprovozní majetek, cena je mimo realitu. Pokud jde o rozdíl mezi posudkem Ing. Prchalové Heřbořtové a posudkem společnosti PROSCON, který ve své výpovědi znalkyně uvedla, že rozdíl spočívá v odlišném ocenění rybníků, které představují rozhodující část majetku společnosti. Znalkyně dále ve své výpovědi uvedla, že nekontaktovala nikoho ze společnosti Klatovské rybářství ani nenavštívila tuto společnost a žádné podklady si nevyžádala. Dále uvedla, že se ztotožnila s výsledky znaleckého ústavu PROSCON, který provedl podrobná místní šetření. K dotazu, zda bylo znalkyni při vypracování znaleckého posudku uloženo, které metody má při jeho vypracování použít, uvedla, že se jedná o překlep, který tam zůstal z jiných znaleckých posudků a že navrhovatel opravdu znalkyni nic neukládal.

Ze strany dalšího účastníka byl znalkyni připomenut její znalecký posudek, který prováděla pro společnost z Chlumeck nad Cidlinou, a kde použila jinou metodu oceňování, rovněž tak při oceňování čtyř největších rybářských společností Třeboň, Klatovy, Chlumeck nad Cidlinou a Velké Meziříčí, kdy Klatovské rybářství patří ke společnosti s nejmenší hodnotou a z posudku znalkyně bylo oceněno čtyřikrát více než rybářství Třeboň a pět až osmkrát vyšší než Chlumeck nad Cidlinou. K těmto rozdílům se znalkyně přesně nevyjádřila, neboť znalecké posudky neměla k dispozici při výpovědi a již si přesně nepamatovala jejich obsah. K dotazu, jak se stanoví hodnota rybníků, uvedla, že je to velmi komplexní záležitost, a pokud by měla jednotlivě rybníky oceňovat, bylo by to velmi nákladné a bylo by třeba k tomu přibrat konzultanta. K dalšímu dotazu, jak to, že na vzorku několika malých rybníků vycházela při výpočtech u velkých rybníků, byl ovlivněn vzorek hodnoty celého podniku, čímž uvedla, že rozdíl mezi oceněním jejím a společností PROSCON je pouze v ocenění rybníků a že je to nejpodstatnější rozdíl mezi těmito znaleckými posudky. Závěrem uvedla, že její posudek o stanovení přiměřeného protiplnění vypracovala na základě podkladů ze znaleckého posudku společnosti PROSCON, přičemž základní úkony podle názoru znalkyně provedla společnost PROSCON poměrně správně.

K ústnímu jednání byli dále předvoláni zpracovatelé znaleckého ústavu Appraising Alpha, a to Doc. JUDr. Ing. Bohumil Poláček, PhD. a Ing. Zdeněk Nosek. Z výpovědi soud zjistil, že vypracování posudku provedli z hlediska výnosových metod, a to z hlediska metody kapitalizovaných čistých výnosů s tím, že se jedná o společnost, která nekončí v likvidaci, ale že pokračuje dál i v dalších letech. Znalci uvedli, že zpracovávají jako znalecký ústav desítky

podobných posudků s tím, že rozdíly ve výsledcích se mohou lišit i v několikanásobku procent. K dotazu, jaké podklady byly použity pro ocenění, zda viděli všechny rybníky a jiné nemovitosti nebo podle čeho postupovali, znalci uvedli, že obdrželi některé podklady od advokátní kanceláře, od společnosti a také z Internetu. Pokud jde o posudky společnosti PROSCON a posudek Ing. Prchalové Heřboltové, tyto posudky jsou jim známy, znalci uvedli, že neidentifikovali neprovozní majetek, který byl ostatními znalci identifikován.

Navrhovatelé předložili v závěru řízení dvě listiny, které souvisejí s vypracovanými znaleckými posudky. Jedná se o výroční zprávu společnosti Klatovské rybářství a.s. za rok 2008 a dále zprávu auditora o ověření výroční zprávy za rok 2007. Soud přečetl oba tyto soubory listin k důkazům. Tyto soubory listin byly předloženy k prokázání toho, že společnost neměla v úmyslu jít do likvidace, ani že neprobíhala žádná likvidace.

Soud rozhodl o odměně znalců společnosti Appraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o. ve výši Kč 6.149,- usnesením č.j. 44 Cm 121/2008-340 ze dne 22.12.2016 a dále usnesením č.j. 44 Cm 121/2008-341 o odměně znalkyni Ing. Ivaně Prchalové – Heřboltové ve výši Kč 6.900,- rovněž ze dne 22.12.2016. Proti prvnímu usnesení, tzn. odměně znalců společnosti Appraising Alpha, podal navrhovatel ad b) odvolání, že znalečné bylo určeno v nesprávné výši. Navrhl proto, aby soud toto usnesení zrušil. K odvolání se vyjádřil znalecký ústav Appraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o. s tím, že znalečné za účast na jednání soudu dne 5.12.2016 nežadá. Usnesením č.j. 44 Cm 121/2008-379 ze dne 31.1.2017 soud rozhodl o změně usnesení na čl. 340, kterým bylo přiznáno znalečné společnosti Appraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o. tak, že znalečné nepřiznává. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.2.2017 a je ze dne 31.1.2017.

Soud má po provedeném dokazování za prokázané, že navrhovatelé a) a b) jsou bývalými akcionáři společnosti Klatovské rybářství a.s. Dalšími účastníky, kteří jsou v řízení věcně legitimováni, jsou společnost a hlavní akcionář, jak vyplývá z ust. § 183k odst. 3 obchodního zákoníku, podle kterého je soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, pro tyto účastníky řízení závazné. Výši protiplnění navrhuje hlavní akcionář dle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku a jeho přiměřenost posuzuje znalec. Účastník 2) tak využil své právo a účastník 1) plnil své zákonné povinnosti. Mezi účastníky řízení je nesporná valná hromada, která se konala dne 23.6.2008 a která schválila přechod účastnických cenných papírů ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře dle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku, a to Ing. A. H. Valná hromada schválila výši protiplnění pro ostatní akcionáře, která podle znaleckého posudku s.r.o. činila Kč 661,- za jednu akcii v nominální hodnotě Kč 1.000,-, a v této hodnotě bylo ostatním akcionářům protiplnění vypláceno.

Navrhovatelé a) a b), jako bývalí minoritní akcionáři, podali žádost dne 27.6.2008 a 19.8.2008 o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na jinou výši plnění podle ust. § 183k odst. 1 obchodního zákoníku. Účastníci 1) a 2) se vyjádřili k žalobě s tím, že při procesu práva výkupu účastnických cenných papírů podle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku bylo postupováno v souladu s obchodním zákoníkem a dalšími platnými právními předpisy. Hlavní akcionář stanovil výši protiplnění a určil znalce pro doložení přiměřenosti výše protiplnění, což považují oba účastníci za přiměřené a spravedlivé a žalobu považují za nedůvodnou. Účastník 2) požádal o vypracování znaleckého posudku znalce, kterého osobně neznal, na doporučení, a to společnost PROSCON s.r.o. V této době od 1.4.2008 byl již zrušen institut předchozího souhlasu před předložením znaleckého posudku hlavním

akcionářem společnosti. Vyhotovený znalecký posudek byl prostřednictvím představenstva doložen valné hromadě, potažmo ostatním akcionářům. Znalecká společnost PROSCON použila pro ocenění likvidační metodu, která je příznivá pro ostatní (minoritní akcionáře), na rozdíl od metody výnosové, která je výhodná pro hlavního akcionáře.

Na žádost navrhovatelů požádal soud Českou národní banku, aby se vyjádřila ke znaleckému posudku společnosti PROSCON, což bude podkladem pro to, zda navrhovatelé budou trvat na vyhotovení revizního znaleckého posudku. V souvislosti s připomínkami České národní banky, které byly sděleny podáním ze dne 12.1.2015 soudu, a o kterých soud pojednává výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, požádali navrhovatelé o vypracování revizního znaleckého posudku, přičemž se shodli všichni účastníci řízení na znaleckém ústavu, a to Vysoká škola ekonomická, Institut oceňování majetku. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé nesouhlasili s úhradou zálohy na znalečné z důvodu vypracování znaleckého posudku, soud rozhodnutí o ustanovení tohoto znalce zrušil. V souvislosti s tím došlo k tomu, že jak navrhovatel a), tak i účastník ad 1) přistoupili k vypracování svých znaleckých posudků. Účastník ad 1) se obrátil na znalecký ústav Appraising Alpha – znalecký ústav, s.r.o. a navrhovatel a) oslovil znalkyni Ing. Prchalovou Heřboltovou, CSc.

V souvislosti s připomínkami ČNB z 12.1.2015 provedla společnost PROSCON úpravu ocenění, přičemž dle jeho vyjádření byla likvidační hodnota stanovena o cca 8% vyšší, tzn. ve prospěch ostatních akcionářů, avšak přiměřené vypořádání by činilo pouze cca Kč 600,- na jednu akcii, oproti Kč 661,-, které byly vypláceny. Z toho tedy vyplývá, že přiměřené protiplnění stanovené účastníkem ad 2) bylo vyšší, než přiměřené.

Jak již bylo výše uvedeno, byly vypracovány dva nové znalecké posudky. Zadavatelem posudku pro znalecký ústav Appraising Alpha byl účastník ad 1). Tento znalecký ústav ocenil hodnotu jednoho kusu akcie o nominální hodnotě Kč 1.000,- na Kč 20,-. Jak uvedla znalkyně Ing. Prchalová Heřboltová, je tento posudek mimo realitu, neboť v něm nebyl zohledněn neprovozní majetek. Soud se s tímto názorem znalkyně shodl. Pokud jde o znalecký posudek, který zadal k vypracování navrhovatel a), vypracovaný znalkyní Ing. Prchalovou Heřboltovou, tento znalecký posudek se liší od znaleckého posudku společnosti PROSCON s.r.o. pouze v části ocenění rybníků (na rozdíl od ostatního majetku), kde znalkyně, jak sama uvedla, nebyla na místním šetření ani si nepřibrala pro oblast rybníků, tj. nemovitostí, konzultanta a navíc sama uvedla, že vycházela z údajů obsažených ve znaleckém posudku společnosti PROSCON. Neprovedla místní šetření ani nekontaktovala společnost ohledně stavu jejího majetku.

Soud na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že ani posudek znalkyně Ing. Prchalové Heřboltové, zrovna tak jako posudek znaleckého ústavu Appraising Alpha neprokázaly, že znalecký posudek společnosti PROSCON s.r.o., kterým byla určena výše vypořádání ostatním akcionářům a že vyplacené vypořádání ostatním akcionářům bylo nepřiměřené a že by mělo být akcionářům přiznáno právo na jinou výši protiplnění, a to i ve srovnání s oceněním čtyř největších rybářských společností, což bylo zmíněno v souvislosti s výpovědí znalkyně Ing. Prchalové Heřboltové.

Soud je toho názoru, že výše protiplnění podle znaleckého posudku č. 0502/08 ze dne 7.5.2008, která byla stanovena znaleckou společností PROSCON s.r.o. na částku Kč 661,- za jednu akcii v nominální hodnotě Kč 1.000,-, je přiměřená a spravedlivá. Proto soud rozhodl tak, že návrh navrhovatele a) a b) zamítl v celém rozsahu.

Vzhledem k tomu, že účastníci 1) a 2) měli ve věci úspěch, soud jim proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 149 o.s.ř. a uložil navrhovatelům a) a b) zaplatit společně a nerozdílně zástupci účastníka ad 1) Kč 41.140,- a zástupci účastníka ad 2) Kč 40.800,-, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

Soud dále rozhodl o vrácení zbývající části zálohy na znalečné, a to navrhovatelům ad a) a odpůrcům 1) a 2) každému po Kč 700,- po právní moci tohoto usnesení a dále, že navrhovatel ad b) je povinen zaplatit navrhovatelům a) a účastníkům odpůrcům 1) a 2) spotřebované náklady na znalečné ve výši Kč 575,-, a to každému z nich do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Krajský soud v Plzni
dne 04.09.2017

Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorecká, v.r.
samosoudkyně