



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci žalobce:

Plzeňský Prazdroj a. s., IČ 45357366,
sídlem U Prazdroje 64/7, 301 00 Plzeň, Východní Předměstí
zastoupený advokátem Mgr. Janem Ambrožem,
sídlem Ježkova 757/14, 130 00 Praha

proti;

žalovaným: 1. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum], [IČO],

sídlem [adresa],

2. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum],

bytem [adresa]

o zaplacení směnečné sumy 304 165 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně směnečný peníz 304 165 Kč s 6% úrokem z této částky od 16. 7. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnou ve výši 1 013,88 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 45 206,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

1. Žalobou doručenu zdejšímu soudu dne 17. 7. 2019 se žalobce domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, kterým by soud oběma žalovaným uložil společnou a nerozdílnou povinnost uhradit žalobci směnečnou sumu 304 165 Kč s 6% úrokem z této částky od 16. 7. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnou ve výši 1 013,88 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že první žalovaná vystavila dne 1. 5. 2016 vlastní směnku na řad žalobce znějící na částku 304 165 Kč s datem splatnosti 15. 7. 2018 s doložkou „bez protestu“ a s platebním místem na adrese Plzeň, U Prazdroje 7. Druhý žalovaný se za zaplacení směnky zaručil jako aval. Směnka byla předložena v den splatnosti k proplacení, ale k jejímu zaplacení ze strany žalovaných nedošlo, a to ani přes upomínky jim žalobcem zaslané. Zároveň žalobce předložil originál směnky.
2. Krajský soud v Plzni vydal dne 7. 10. 2019 směnečný platební rozkaz č. j. 44 Cm 69/2019-26, který se však nepodařilo doručit žalovaným do vlastních rukou, a proto byl usnesením ze dne 21. 11. 2019 č. j. 44 Cm 69/2019-38 zrušen podle § 175 odst. 1 o. s. ř.
3. Žalovaní se k věci nevyjádřili. Vzhledem k tomu, že ve věci bylo možno rozhodnout pouze na základě předložených listinných důkazů a účastníci se k výzvě soudu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ve stanovené lhůtě nevyjádřili, čímž se jejich souhlas podle § 101 odst. 4 o. s. ř. předpokládá, postupoval soud podle § 115a o. s. ř. a věc rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů.
4. Z předložené směnky má soud za zjištěné, že byla vystavena v Jihlavě dne 1. 5. 2016 na řad žalobce, s doložkou „bez protestu“. Na směnce je uvedena směnečná suma 304 165 Kč, datum splatnosti 15. července 2018 a místo placení Plzeň, U Prazdroje 7. Jako výstavce je uvedena první žalovaná označená rodným číslem, IČ a adresou a je připojen její podpis. Jako aval je na směnce uveden druhý žalovaný, rovněž označený svým rodným číslem a adresou a je připojen jeho podpis. Na směnce je uvedeno [číslo] (směnka ze dne [datum]). Žalovaní byli vyzváni žalobcem k úhradě uvedené směnky předžalobní výzvou (předžalobní výzvy ze dne 8. 1. 2019, podací stvrzenka), dle tvrzení žalobce však dlužnou částku dosud neuhradili. Žalovaní zůstali v řízení zcela nečinní a netvrdili ani neprokazovali žádné skutečnosti na svoji obranu.
5. Podle článku I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, vlastní směnka obsahuje: 1. označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřené v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána; 2. bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu; 3. údaj splatnosti; 4. údaj místa, kde má být placeno; 5. jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno; 6. datum a místo vystavení směnky; 7. podpis výstavce.
6. Podle článku I. § 78 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, výstavce vlastní směnky je zavázán stejně jako příjemce cizí směnky.
7. Podle článku I. § 30 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, zaplacení směnky může být pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím. Tuto záruku může dát třetí osoba nebo i ten, kdo se už na směnku podepsal. Podle ust. § 32 odst. 1 zákona směnečného a šekového směnečný rukojmí je zavázán jako ten, za koho se zaručil.
8. Podle článku I. § 48 odst. 1 ve spojení s článkem I. § 77 odst. 1 zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového, majitel směnky může postihem žádat: 1. směnečný peníz, pokud nebyla směnka přijata nebo zaplacena, s úroky, byly-li ujednány; 2. šestiprocentní úroky ode dne splatnosti; 3. útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty; 4. odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.
9. Po zhodnocení předložených důkazů soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně. V daném případě byla předložena směnka vlastní, která obsahuje všechny náležitosti podle článku I. § 75 citovaného zákona O platnosti a závaznosti směnky soud nemá důvodu v daném případě pochybovat, neboť žalovaní žádnou obranu proti směnce neuplatnili. První žalovaná jako výstavce předložené směnky je zavázána uhradit žalobci směnečný peníz včetně postížitých nároků ve smyslu citovaného zákona směnečného a šekového. Druhý žalovaný je pak zavázán uhradit předloženou

směnku dle shora uvedených ustanovení zákona směnečného a šekového z pozice směnečného rukojmího. Protože žalovaní dlužnou částku dosud neuhradili a žádnou obranu proti předložené směnce nevznesli, byla jim povinnost k úhradě uvedené částky uložena tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, a to včetně práv postižných. Lhůta k plnění byla určena jako obecná třídní podle ust. § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř.

10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a jejich plná náhrada byla přiznána v řízení zcela úspěšnému žalobci. Náklady vynaložené žalobcem sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 15 259 Kč, odměny za zastoupení účastníka advokátem ve výši 2,5x 9 540 Kč podle § 7, § 11 odst. 1 písm. a), písm. d), § 11 odst. 2 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, dále jen AT (příprava a převzetí zastoupení, sepis žaloby, sepis jednoduché předžalobní výzvy), paušální náhrady hotových výdajů ve výši 3x 300 Kč podle § 13 odst. 3 AT a 21 % DPH ve výši 5 197,50 Kč podle § 137 odst. 3 o. s. ř. Celkem náklady vynaložené v tomto řízení žalobcem činí 45 206,50 Kč, a proto v této výši byly žalobci přiznány tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku. I v tomto případě byla lhůta k plnění určena jako obecná třídní podle § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř. a místem plnění byl podle § 149 odst. 1 o. s. ř. určen zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 24. února 2020

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně