

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Fintovou v právní věci žalobců: **a) Ing. [redacted] [redacted] bytem [redacted] [redacted] b) [redacted] [redacted] bytem [redacted] [redacted] [redacted] oba zastoupeni Mgr. Jiřinou Svojanovskou, advokátkou v Brně, Palác PADOWETZ, Bašty 2, proti žalovaným: 1. PROKOP RAIL a.s. se sídlem v Plzni, Barákova 28/148, IČO 25292277, zast. JUDr. Miroslavem Kupkou, patentovým zástupcem se sídlem v Plzni, Skrétova 42, 2. České dráhy a.s. se sídlem v Praze 1, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222, IČO 70994226, 3. Správa železniční dopravní cesty, s.o. se sídlem v Praze 8, Prvního pluku 367/5, IČO 70994234, o zrušení předběžného opatření**

**t a k t o :**

**I. Řízení o žalobě na ochranu proti porušování práv průmyslového vlastnictví a před jednáním v nekalé soutěži se zastavuje.**

**II. Žalobci jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně žalovanému ad 1) náklady řízení Kč 12.590,- do tří dnů od právní moci usnesení.**

**III. Náklady řízení žalovaným ad 2) a ad 3) se nepřiznávají.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobci se žalobou doplněnou podáním z 26. 4. 2005 domáhali vydání rozhodnutí, na základě něhož by byl žalovaný 1) povinen trvale se zdržet propagace, reklamy, nabízení, výroby, přestavby, stavby, instalace, prodeje, uvádění na trh, realizace a upotřebení technických řešení žalovaným 1) označovaných jako typová řada BRENS dodávaná na základě [redacted], typová řada ELSA BRENS dodávaná na základě [redacted] a typová řada BRENS-SUPER dodávaná na základě [redacted], která spadají do ochranných nároků užitného vzoru č. [redacted] uděleného Úřadem průmyslového vlastnictví dne 9.4.1996 s názvem: Zádlažba kolejového roštu či užitného vzoru č. [redacted] uděleného Úřadem průmyslového vlastnictví dne 2.1.1997 s názvem: Zádlažba kolejového roštu a žalovaní 2) a 3) by byli povinni společně a nerozdílně trvale se zdržet upotřebení technických řešení žalovaným 1) označovaných jako typová řada BRENS dodávaná na základě [redacted], typová řada ELSA BRENS dodávaná na základě [redacted] a typová řada BRENS-SUPER dodávaná na základě [redacted], která spadají do ochranných nároků užitného vzoru č. [redacted] uděleného Úřadem průmyslového vlastnictví dne 9.4.1996 s názvem: Zádlažba kolejového roštu či užitného vzoru č. [redacted] uděleného Úřadem průmyslového vlastnictví dne 2.1.1997 s názvem: Zádlažba kolejového roštu.

V průběhu řízení vzali žalobci svoji žalobu podáním zpět, všichni žalovaní se zpětvzetím žaloby souhlasili proto soud řízení zastavil (§ 96 odst. 1, 2 o.s.ř.).

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 146 odst. 2 věta 1. o.s.ř. Pokud jde o náklady řízení ve vztahu k žalovanému ad 1), pak tyto činí celkem částku Kč 12.590,- a spočívají

v odměně za zastupování žalovaného ad 1) patentovým zástupcem JUDr. M. Kupkou ve výši Kč 6.200,- dle § 8 písm. b) vyhlášky č. 484/2000 Sb., v režijních paušálech 14 x Kč 75,- (převzetí, 13 x podání soudu), 2 režijní paušály po Kč 300,- dle vyhl. 177/1996 Sb. v platném znění (souhlas se zpětvzetím a uplatněná výše náhrady nákladů řízení), cestovné ke 3 soudním jednáním dne 27.1., 20.3. a 5.5.2006 [redacted] – Plzeň a zpět osobním autem 3 x 140 km MAZDA 6 RZ [redacted], benzin vyhlášková cena, cestovné 3 x Kč 910,-, 19% DPH z odměny patentového zástupce Kč 2.010,-, když patentový zástupce je plátcem DPH. Ve zbytku soud požadovanou náhradu nákladů řízení žalovanému ad 1) nepřiznal a to z toho důvodu, že pokud odkazoval na vyhlášku č. 277/2006 Sb., pak tato je účinná až od 1.9.2006, přičemž mimo úkonu spojeného jednak s oznámením soudu, že žalovaný ad 1) souhlasí se zpětvzetím žaloby a jednak s uplatňovanou výší náhrady nákladů řízení, byly všechny úkony provedeny před účinností cit. vyhlášky, a dále nepřiznal náhradu za úkon, jímž žádal odročení jednání resp. zasílal plnou moc k jednání. Žalování ad 2) a 3) na nákladech řízení ničeho nežádali, soud proto rozhodl tak, jak je v usnesení uvedeno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni  
dne 30.10.2006

Za správnost vyhotovení:  
Helena Mattasová

JUDr. Alena Fintová, v.r.  
samosoudkyně