



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Přemysla Špicara a přísedících Ing. Ludmily Ibehejové a Ing. Josefa Lišky v hlavním líčení konaném dne 22. listopadu 2019,

takto:

obžalovaní

- 1) [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- 2) [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],
- 3) DS Training center z.s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň - Božkov, Poříční 215/6,

jsou vinni, že

- 1) a) obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

dne 20. 12. 2013 v Plzni, v úmyslu umožnit nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a z rozpočtu [příjmení] a Jihočeského kraje, jménem DS Training center o.s. se sídlem Plzeň 2 – Slovany - Božkov, Poříční 215/6, IČ: 01918192 (do 31. 12. 2013 občanského sdružení, poté od 1. 1. 2014 spolku), [jméno] [příjmení] jako jeho [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] jako jeho [anonymizováno], v projektové žádosti o poskytnutí dotace týkající se projektu s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov – Plzeň evidovaného pod registračním číslem CZ .1.14 3.1.00 /29.02850, která byla výše uvedeného dne předložena Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Územní odbor implementace programu Plzeň, Poděbradova 2842/1, požadovali financování projektu dotací v celkové výši 5.072.472 Kč, z čehož měla částka 4.311.601,20 Kč pocházet z prostředků rozpočtu Evropské unie, přičemž uvedli nepravdivé údaje, když v příloze č. 3 této žádosti s názvem doklad o prokázání vlastnických vztahů z důvodu, že jako žadatel o dotaci nebylo občanské sdružení DS Training center o.s. vlastníkem dotčených nemovitostí, předložili smlouvu o nájmu mezi Tělovýchovnou jednotou Božkov, o.s., IČ: 45330972, se sídlem Plzeň - Božkov, Poříční ulice č.p. 215, jako pronajímatelem, a DS Training

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

center o.s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň 2 – Slovany – Božkov, Poříční 215/6, jako nájemcem, kde byly v předmětu nájmu smlouvy uvedeny: „budovy bez čp/če - objekt občanské vybavenosti (dále jen „sokolovna“) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k.ú. Božkov“, datovanou dne 25. 11. 2013, ačkoliv věděli, že tato smlouva nebyla ze strany Tělovýchovné jednoty Božkov uzavřena a ani nikdy odsouhlasena výborem či členskou schůzí, neboť v rámci jednání o obsahu této smlouvy bylo jednáno pouze o nájemní smlouvě, jejímž předmětem nájmu by byla stavba bez čp/če – objekt občanské vybavenosti na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k.ú. Božkov, přičemž pokud by předložená nájemní smlouva v projektové žádosti k této dotaci obsahovala pouze shora specifikovanou stavbu (tělocvičnu) na pozemku parc. č. 254, byla by nájemní smlouva z hlediska zajištění jiného práva nedostačující a k uzavření smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace by vůbec nedošlo, přesto jmenovaní při vědomí si tohoto faktu, posléze dne 26. 6. 2014 v Plzni podepsali jménem spolku DS Training center z.s. jako příjemce dotace smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad jako poskytovatelem dotace, přičemž v této smlouvě byla výše poskytované dotace z Regionální rady celkem stanovena ve výši 5.042.248,98 Kč, z toho příspěvek Společenství 4.285.911,63 Kč a Národní financování 756.337,35 Kč, načež dne 27. 1. 2015 jménem spolku DS Training center z.s. doručili na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Územní odbor implementace programu Plzeň, Poděbradova 2842/1, závěrečnou monitorovací zprávu včetně žádosti o platbu a dne 27. 4. 2015 byla tato dotace v celé výši 4.115.583,15 Kč vyplacena na bankovní účet spolku DS Training center z.s. č. 107 [bankovní účet], čímž došlo k neoprávněnému vyplacení finančních prostředků a nesprávnému použití finančních prostředků, a to zčásti z rozpočtu Evropské unie ve výši 3.498.245,67 Kč, z rozpočtu Jihočeského kraje ve výši 308.668,74 Kč a z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 308.668,74 Kč, a tímto jednáním [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] způsobili škodu jednak České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR se sídlem Praha 1, Letenská 15, ve výši 3.498.245,67 Kč, jednak Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad se sídlem České Budějovice, Jeronýmova 1750/21, ve výši 617.337,48 Kč,

1) b) obžalovaný DS Training center z.s. se sídlem Plzeň 2 – Slovany - Božkov, Poříční 215/6, IČ: 01918192 (do 31. 12. 2013 občanského sdružení, poté od 1. 1. 2014 spolku)

dne 20. 12. 2013 v Plzni prostřednictvím [jméno] [příjmení] jako jeho [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] jako jeho [anonymizováno] jednajících v úmyslu umožnit nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a z rozpočtu Plzeňského a Jihočeského kraje, v projektové žádosti o poskytnutí dotace týkající se projektu s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov – Plzeň evidovaného pod registračním číslem CZ .1.14 3.1.00 /29.02850, která byla výše uvedeného dne předložena Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Územní odbor implementace programu Plzeň, Poděbradova 2842/1, požadoval financování projektu dotací v celkové výši 5.072.472 Kč, z čehož měla částka 4.311.601,20 Kč pocházet z prostředků rozpočtu Evropské unie, přičemž uvedl nepravdivé údaje, když v příloze č. 3 této žádosti s názvem doklad o prokázání vlastnických vztahů z důvodu, že jako žadatel o dotaci nebylo občanské sdružení DS Training center o.s. vlastníkem dotčených nemovitostí, předložil smlouvu o nájmu mezi Tělovýchovnou jednotou Božkov, o.s., IČ: 45330972, se sídlem Plzeň - Božkov, Poříční ulice č.p. 215, jako pronajímatelem, a DS Training center o.s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň 2 – Slovany – Božkov, Poříční 215/6, jako nájemcem, kde byly v předmětu nájmu smlouvy uvedeny: „budovy bez čp/če - objekt občanské vybavenosti (dále jen „sokolovna“) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku

parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k.ú. Božkov“, datovanou dne 25. 11. 2013, ačkoliv [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] věděli, že tato smlouva nebyla ze strany Tělovýchovné jednoty Božkov uzavřena a ani nikdy odsouhlasena výborem či členskou schůzí, neboť v rámci jednání o obsahu této smlouvy bylo jednáno pouze o nájemní smlouvě, jejímž předmětem nájmu by byla stavba bez čp/če – objekt občanské vybavenosti na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k.ú. Božkov, přičemž pokud by předložená nájemní smlouva v projektové žádosti k této dotaci obsahovala pouze shora specifikovanou stavbu (tělocvičnu) na pozemku parc. č. 254, byla by nájemní smlouva z hlediska zajištění jiného práva nedostačující a k uzavření smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace by vůbec nedošlo, přesto posléze prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří si tohoto faktu byli vědomi, dne 26. 6. 2014 v Plzni jako příjemce dotace uzavřel smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad jako poskytovatelem dotace, přičemž v této smlouvě byla výše poskytované dotace z Regionální rady celkem stanovena ve výši 5.042.248,98 Kč, z toho příspěvek Společenství 4.285.911,63 Kč a Národní financování 756.337,35 Kč, načež dne 27. 1. 2015 doručil na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, Územní odbor implementace programu Plzeň, Poděbradova 2842/1, závěrečnou monitorovací zprávu včetně žádosti o platbu a dne 27. 4. 2015 byla tato dotace v celé výši 4.115.583,15 Kč vyplacena na bankovní účet spolku DS Training center o.s. č. 107 [bankovní účet], čímž došlo k neoprávněnému vyplacení finančních prostředků a nesprávnému použití finančních prostředků a to z rozpočtu Evropské unie ve výši 3.498.245,67 Kč, z rozpočtu Jihočeského kraje ve výši 308.668,74 Kč a z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 308.668,74 Kč, přičemž [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] takto jednali v zájmu DS Training center z.s., který měl mít a měl z neoprávněně poskytnuté dotace finanční prospěch, a rovněž v rámci činnosti DS Training center z.s., když dle jeho tehdejších stanov patřilo mezi jeho hlavní úkoly mj. budování, provozování a udržování svého tělovýchovného zařízení a tím vytváření vlastních materiálních podmínek pro svoji sportovní činnost, a dotace byla určena na rekonstrukci spolkem užívané tělocvičny, a tímto jednáním spolek DS Training center z.s. prostřednictvím svého [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [anonymizováno] [jméno] [příjmení] způsobil škodu jednak České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR se sídlem Praha 1, Letenská 15, ve výši 3.498.245,67 Kč, jednak Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad se sídlem České Budějovice, Jeronýmova 1750/21, ve výši 617.337,48 Kč,

2) a) obžalovaný [jméno] [příjmení]

dne 11. 8. 2014 v Plzni, v úmyslu neoprávněně získat finanční prostředky pro spolek DS Training center z.s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň – Božkov, Poříční 215/6, v rámci předfinancování dotace na projekt s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov – Plzeň, poté, co jako [anonymizováno] tohoto spolku společně s [anonymizováno] spolku [jméno] [příjmení], uzavřeli dne 27. 5. 2014 jménem spolku DS Training center z.s., jako dlužníkem, smlouvu o úvěru č. 99008130171 s Komerční bankou a.s., IČ: 45317054, se sídlem Praha, Na Příkopě 33, jako věřitelem, se stanovením výše úvěru na 5.073.000 Kč, předložil pro umožnění začátku čerpání úvěrových prostředků jako potvrzení vynaložení vlastních zdrojů klienta a tedy pro naplnění podmínky stanovené v bodu 8.1.6 výše uvedené úvěrové smlouvy nepravdivý daňový doklad – fakturu č. 350140020 dodavatele POHL cz, a.s., o.z. Plzeň se sídlem Plzeň, Domažlická 168, IČ: 25606468, pro odběratele DS Training center o.s. s datem vystavení daňového dokladu dne 25. 7. 2014 a splatností dne 8. 8. 2014 na částku ve výši 256.521 Kč společně s příjmovým pokladním dokladem č. 850002 ze dne 25. 7. 2014 osvědčujícím úhradu faktury č. 350140020 v plné výši, jako potvrzení úhrady rozdílu mezi pevnou cenou za objekt úvěru dle smlouvy o dílo předložené bance a výši úvěru, ačkoli věděl, že tento daňový doklad společně s příjmovým pokladním dokladem nikdy ze strany společnosti POHL cz, a.s., o.z. Plzeň, vystaven nebyl a finanční hotovost uvedená na

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

příjmovém pokladním dokladu nikdy ze strany společnosti POHL cz, a.s., o.z. Plzeň, nebyla převzata, přesto následně došlo ze strany spolku DS Training center z.s. na základě předložení tohoto nepravdivého daňového dokladu dne 25. 8. 2014 k počátku čerpání úvěru, jehož výše byla dne 25. 8. 2014 formou dodatku k úvěrové smlouvě snížena na částku 4.167.149 Kč, kdy v období od 25. 8. 2014 do 22. 12.2014 byl úvěr v celé výši 4.167.149 Kč načerpán, načež dne 29. 4. 2015 byl poskytnutý úvěr v plné výši splacen téměř výlučně z prostředků vyplacené dotace, přičemž [jméno] [příjmení] způsobil tímto svým jednáním Komerční bance a.s., IČ: 45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, škodu ve výši 3.277.149 Kč, když úvěr byl zajištěn zřízením zástavního práva k nemovitostem obž. [jméno] [příjmení] v hodnotě 890.000 Kč,

2) b) obžalovaný DS Training center z.s.

dne 11. 8. 2014 v Plzni prostřednictvím [jméno] [příjmení] jako jeho [anonymizováno] jednajícího v úmyslu neoprávněně získat finanční prostředky pro spolek DS Training center z.s., IČ: 01918192, se sídlem Plzeň - Božkov, Poříční 215/6, v rámci předfinancování dotace na projekt s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov – Plzeň, poté, co jeho jménem [jméno] [příjmení] jako [anonymizováno] tohoto spolku společně s [anonymizováno] spolku [jméno] [příjmení] uzavřeli dne 27. 5. 2014 za něho jako dlužníka smlouvu o úvěru č. 99008130171 s Komerční bankou a.s., IČ: 45317054, se sídlem Praha, Na Příkopě 33, jako věřitelem, se stanovením výše úvěru na 5.073.000 Kč, předložil prostřednictvím [jméno] [příjmení] pro umožnění začátku čerpání úvěrových prostředků jako potvrzení proinvestování vlastních zdrojů klienta a tedy pro naplnění podmínky stanovené v bodu 8.1.6 výše uvedené úvěrové smlouvy nepravdivý daňový doklad – fakturu č. 350140020 dodavatele POHL cz, a.s., o.z. Plzeň se sídlem Plzeň, Domažlická 168, IČ: 25606468, pro odběratele DS Training center o.s. s datem vystavení daňového dokladu dne 25. 7. 2014 a splatností dne 8. 8. 2014 na částku ve výši 256.521 Kč společně s příjmovým pokladním dokladem č. 850002 ze dne 25. 7. 2014 osvědčujícím úhradu faktury č. 350140020 v plné výši, jako potvrzení úhrady rozdílu mezi pevnou cenou za objekt úvěru dle smlouvy o dílo předložené bance a výší úvěru, ačkoli si [jméno] [příjmení] byl vědom toho, že tento daňový doklad společně s příjmovým pokladním dokladem nikdy ze strany společnosti POHL cz, a.s., o.z. Plzeň, vystaven nebyl a finanční hotovost uvedená na příjmovém pokladním dokladu nikdy ze strany společnosti POHL cz, a.s., o.z. Plzeň, nebyla převzata, přesto následně na základě předložení tohoto nepravdivého daňového dokladu dne 25. 8. 2014 čerpal předmětný úvěr, jehož výše byla dne 25. 8. 2014 formou dodatku k úvěrové smlouvě snížena na částku 4.167.149 Kč, kdy v období od 25. 8. 2014 do 22. 12. 2014 byl úvěr v celé výši 4.167.149 Kč načerpán, načež dne 29. 4. 2015 byl poskytnutý úvěr v plné výši splacen téměř výlučně z prostředků vyplacené dotace, přičemž [jméno] [příjmení] takto jednal v zájmu DS Training center z.s., který měl mít a měl z neoprávněně poskytnutého úvěru finanční prospěch, a rovněž v rámci činnosti DS Training center z.s., když dle jeho tehdejších stanov patřilo mezi jeho hlavní úkoly mj. budování, provozování a udržování svého tělovýchovného zařízení a tím vytváření vlastních materiálních podmínek pro svoji sportovní činnost, když čerpaný úvěr byl účelově určený na financování rekonstrukce spolkem užívané tělocvičny, a tímto jednáním spolek DS Training center z.s. prostřednictvím svého [anonymizováno] [jméno] [příjmení] způsobil Komerční bance a.s., IČ: 45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, škodu ve výši 3.277.149 Kč, když úvěr byl zajištěn zřízením zástavního práva k nemovitostem obž. [jméno] [příjmení] v hodnotě 890.000 Kč,

tedy

1) a) obžalování [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

jednak úmyslným společným jednáním předložili nepravdivé doklady vztahující se k rozpočtu spravovanému jménem Evropské unie, a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a takovým činem způsobili značnou škodu,

jednak se dopustili úmyslného společného jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustili tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

v úmyslu takovým činem způsobit škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo

1) b) obžalovaný DS Training center z.s. se sídlem Plzeň 2 – Božkov, Poříční 215/6, IČ: 01918192 (do 31. 12. 2013 občanského sdružení, poté od 1. 1. 2014 spolku)

jednak předložil nepravdivé doklady vztahující se k rozpočtu spravovanému jménem Evropské unie, a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a takovým činem způsobil značnou škodu,

jednak se dopustil úmyslného jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a v úmyslu takovým činem způsobit škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo

2) a) obžalovaný [jméno] [příjmení]

při čerpání úvěru uvedl nepravdivé údaje a takovým činem způsobil značnou škodu,

2) b) obžalovaný DS Training center z.s. se sídlem Plzeň 2 – Božkov, Poříční 215/6, IČ: 01918192 (do 31. 12. 2013 občanského sdružení, poté od 1. 1. 2014 spolku)

při čerpání úvěru uvedl nepravdivé údaje a takovým činem způsobil značnou škodu,

čímž spáchali

Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

pod bodem 1) a) zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, oboje ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

pod bodem 2) a) zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku.

Obžalovaný DS Training center z.s.,se sídlem Plzeň 2 – Božkov, Poříční 215/6, IČ: 01918192

pod bodem 1) b) zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, oboje za použití § 1 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

pod bodem 2) b)

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku za použití § 1 odst. 1, 2 zák.č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a

za to se odsuzují

Obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 5 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se zkušební doba stanoví v trvání tří (3) roků.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 5 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se zkušební doba stanoví v trvání tří (3) roků.

Obž. právnická osoba DS Training Center z.o. se sídlem Plzeň 2 – Božkov, Poříční 215/6, IČ: 01918192 podle § 22 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu tří (3) roků.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. se obžalovanému [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a DS Training center z.s., se sídlem Plzeň 2 – Božkov, Poříční 215/6, IČ: 01918192 ukládá povinnost zaplatit poškozenému Ministerstvu financí České republiky, Letenská 15, 118 10 Praha 1, na náhradu škody částku ve výši 3 498 245,67 Kč a to rukou společnou a nerozdílnou.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se Občanské sdružení TJ Božkov, IČ 45330972, Poříční 215/6, Plzeň, odkazuje s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 9. 11. 2017 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni obžalobu na obv. [jméno] [příjmení] pod bodem 1) a) pro zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, pod bodem 2) a) - zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku. Na obv. [jméno] [příjmení] pod bodem 1) a) pro zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Na obv. DS Training center z.s. pod bodem 1) b) pro zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, oboje za použití § 1 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, pod bodem 2) b) pro zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku za použití § 1 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb. Obžalovaní byli posléze upozorněni na možnost přísnější právní kvalifikace.

2. V rámci dokazování u hlavního líčení byli vyslechnuti obžalovaní, níže vyjmenovaní svědci a byly provedeny listinné důkazy v souladu s návrhem státního zástupce v písemně podané obžalobě, případně listinné důkazy navržené v průběhu dokazování před soudem rovněž níže zmíněné. Návrhy na doplnění dokazování nebyly vzneseny.

3. [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] i DS Training center z.s. v průběhu přípravného řízení využili svého práva a v procesním postavení obviněných odmítli vypovídat (opatrovník žalované společnosti i u hlavního líčení).

4. Obž. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že zhruba před deseti lety se začal připravovat na svojí profesionální kariéru s panem [jméno] [příjmení] v prostorách tělocvičny TJ Božkov, kde ty prostory byly v takovém stavu, v jakém byly. Cvičilo se ve dvanácti, ve čtrnácti stupních, nedalo se sprchovat, neodtékala voda. Vztahy s tělovýchovnou jednotou byly velmi dobré. Vždycky po tréninku si sedli a probírali záměr, jestli není nějaká varianta opravit tuto tělocvičnu, opravit tento prostor k lepšímu využití a k lepšímu zpřístupnění pro volnočasové aktivity a pro sportovce s tím, že TJ Božkov neměla tehdy prostředky na to, aby to opravila, tak se domluvili, že zkusí prověřit varianty nebo finanční zdroje, ze kterých by šlo opravit tuhleto tělocvičnu. Byla varianta, že bude tělocvična opravena i ze soukromých zdrojů, z peněz soukromého investora, ta nakonec nevyšla, tak prověřovali varianty dál a zjistili, že existuje dotační program na rozvoj sportu, tělovýchovy a cestovního ruchu. Následně tento záměr představili na setkání s výborem, ti z toho byli nadšení a řekli, že by do toho šli. Našli si na internetu firmu DAOS Consulting, která se zabývá těmito dotacemi, a následně se jí ozvali s tím, že by chtěli prověřit, jestli existuje nějaký zdroj financí na rekonstrukci této budovy. Všechny veškeré kroky byly konzultovány s výborem nebo s Tělovýchovnou jednotou Božkov. Tělovýchovná jednota požadovala, aby jí ukázali nějakou studii nebo jakýsi záměr, co budou dělat s její budovou vzhledem k tomu, že majitelem nemovitosti je tělovýchovná jednota, oni byli pouze v nájmu nebo v nájemním vztahu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

Dále obžalovaný vypověděl, že oslovil pana architekta [příjmení], který vypracoval studii se záměrem na rekonstrukci celého božkovského ostrova včetně spolkové místnosti, která dodnes není opravena. Následně podepsali smlouvu externí s panem [příjmení] a s firmou DAOS Consulting, která měla na starosti administrování téhle dotace. Pan [anonymizováno] prověřoval ty možnosti, ta možnost tady byla získání téhle dotace a přišel první požadavek, který byl vlastně vyjasnění vlastnických vztahů k TJ Božkov.

5. Obž. [příjmení] dále vypověděl, že on mezitím oslovil svého dlouholetého advokáta, Advokátní kancelář [příjmení], který měl vypracovat jakýsi prvotní nástřel nájemní smlouvy pro TJ Božkov. Ta byla vypracována advokátní kanceláří, seděli několik večerů ve spolkové místnosti tělovýchovné jednoty za účasti výboru a ta smlouva byla představena, respektive byla dodána k připomínkování TJ Božkov. Vypověděl, že sled událostí potom přesně neví, jestli se to vracelo zpátky s připomínkami, sám v té době profesionálně hrál hokej, takže si to přesně nevzpomíná, bylo to časově náročné a tuší, že tahleta smlouva byla přijata taktéž bez jakýchkoliv problémů. Pan [anonymizováno] vyžadoval další papíry, projektovou dokumentaci. Pan [anonymizováno] potom vyprojektoval kompletně celé to území včetně rekonstrukce té tělocvičny a mezitím oni dostali informaci od pana [příjmení] a z firmy DAOS Consulting, že je tady ta možnost toho čerpání, že se budou muset plnit nějaké podmínky a byla asi následně podepsána nějaká ta první pracovní verze smlouvy ujednání nějakého vztahu.

6. Vypověděl, že [příjmení] vyžadoval nebo jedna z těch podmínek byla financování z vlastních prostředků, což vlastně soukromý investor odmítl tu nabídku na rekonstrukci celého Božkovského ostrova a následně tedy optávali banky na co nejvýhodnější úvěr a z nabídek, které dostali, tak se zdálo, že Komerční banka nabídla nejvýhodnější podmínky, co se týče úrokových sazeb, takže se čerpal úvěr, respektive se vzal úvěr na tuhleto stavbu. Advokátní kanceláří [příjmení] byl vybrán v klasickém výběrovém řízení zhotovitel stavby, probíhala rekonstrukce, bylo kolaudační rozhodnutí. Nikde nevnímali žádný problém, neviděli, že by někde byly nějaké stížnosti, námítky. Ty problémy, které tam panují, tak vlastně nastaly až po kolaudaci, po rekonstrukci tělocvičny, kdy opravdu ten objekt je hezký, tvoří dominantu Božkovského ostrova jako celku a nastaly první problémy. Má za to, že tělovýchovná jednota odvolala část výboru, odvolala [anonymizováno] a do výboru přišli lidé, kterým se nelíbily podmínky, nelíbilo se jim to, že mají nově opravenou tělocvičnu, nelíbilo se jim úpravy vnitřních prostorů. Vždy bylo vše na vědomí výboru, o všem věděli, není si vědom, že by někdy někomu lhali, nebo že by uváděli někoho v omyl, co se týče výboru.

7. Vypověděl, že pak mezitím ukončil činnost v DS Training center z.s., protože se dostal na radnici do zastupitelstva, kde byl radní pro sport, tak abych se vyhnul jakémukoliv střetu zájmů, tak vystoupil z DS Training center z.s., není to proto, že by ho opouštěl nebo že by se cítil jakkoli vinen, opustil ho pouze z politických důvodů.

8. K dotazu státního zástupce, kolik bylo podepsáno nájemních smluv a za jakých podmínek, obž. [příjmení] vypověděl, že nájemní smlouvy jsou podepisovány za standardních podmínek. Nevzpomíná si, jestli jsou dvě, tři. Ví, že byly pracovní návrhy těch smluv, ví, že Advokátní kancelář [příjmení] jim předala jakousi první pracovní verzi, se kterou se fungovalo a nevzpomíná si, jestli je více návrhů. Jestliže je více návrhů smluv, tak samozřejmě je to možná jejich chyba, možná chyba tělovýchovné jednoty, nicméně on sám do toho investoval svoje peníze a chtěl vědět, že když se ta akce rozjede, tak aby byla jakási forma spolupráce mezi TJ Božkov a jimi jako DS Training center z.s. Kolik je nájemních smluv, to si nevzpomíná, ví, že finální verze je v Komerční bance a na ROP Jihozápad.

9. K dotazu, pokud byla nějaká finální verze uzavřena a podepsána, zda si obžalovaný vzpomene, kdy a kde se tak stalo, uvedl, že si myslí, že finální verze se podepsala v Advokátní kanceláři [příjmení], ale není si jistý. K dotazu, kdy se tak stalo, uvedl, že datově je to hrozně těžké rozlišit, neví.

10. K dotazu, když to srovná s tím datem předání té dokumentace žádosti o poskytnutí dotace, jak dlouho předtím to bylo, obž. [příjmení] uvedl, že neví, protože sám na všechno měl najatou advokátní kancelář a firmu DAOS Consulting a v tu dobu jsem profesionálně hrál hokej, takže řeknu narovinu, úplně jsem se o to nestaral.

11. K dotazu, zda ví, v kolika paré byla vyhotovena nájemní smlouva, obžalovaný uvedl, že neví. Ví o tom, že byla první jakási pracovní verze jenom k tomu, aby byla vzájemná důvěra mezi nimi a tělovýchovnou jednotou, ale neví, kolik paré bylo vyhotoveno. K dotazu, pokud jde o ten úvěr, který byl žádán, a poskytovala ho Komerční banka, kdo za spolek je předkládal Komerční bance, obžalovaný uvedl, že to si nevzpomíná, neví. K dotazu, zda si vzpomene, s kým jednal v té bance, obžalovaný uvedl, že si pamatuje, že chodili v prvním patře do kanceláře, kde seděla paní a pán, ta jména ale přesně neřekne.

12. K dotazu zmocněnce poškozeného, zda si obžalovaný vzpomene, kolikrát u JUDr. [příjmení] podepisovali smlouvu, uvedl, že ta finální verze té smlouvy se podepisovala jednou. Pokud uváděl (obž. [příjmení]), že se vším souhlasil výbor, k dotazu, na základě čeho tak dovozuje, uvedl, že na základě uskutečněných jednání s tělovýchovnou jednotou. K dotazu, zda byl u toho, že by výbor někdy hlasoval o tom, jestli takovouto smlouvu přijímají, obžalovaný uvedl, že si nemyslí, že je oprávněný k tomu, aby se účastnil výboru, oni mají určitě nějaké stanovy, kde jakoby ty cizí osoby musí být pozvány a sám si není vědom, že by se účastnil takového jednání jakoby oficiálně.

13. K dotazu, zda někdy viděl zápis ze schůze výboru TJ Božkov o tom, že by se hlasovalo o té smlouvě a popřípadě s jakým výsledkem, obžalovaný uvedl, že takový zápis asi neviděl, nicméně veškerá ústní jednání, která proběhla předtím, a bylo jich několik, tak byla přijata tahleta rekonstrukce a ty nájemní smlouvy bez jakékoliv připomínky, neví o tom, že by byla jakákoliv připomínka.

14. K dotazu, kdo zadával údaje pro tu smlouvu, kdo jsou účastníci té smlouvy, předmět smlouvy, obžalovaný uvedl, že to neví, s kým to konzultoval JUDr. [příjmení]. K dotazu, zda to tam zadával on (obžalovaný), uvedl, že neví.

15. K dotazu, zda někdo ho konkrétně, případně DS Training prostřednictvím jeho osoby vyzýval k tomu, aby se nějakým způsobem smlouva upravila, případně doplnila, obžalovaný uvedl, že ví, že byly požadavky kladeny od pana [příjmení] z firmy DAOS Consulting, ale jak říkám, nestaral jsem se o to, myslím si, že ta pracovní verze že se upravovala, ale nevím to určitě a vím, že pan [příjmení] to měl na starosti a že se o tohle postaral.

16. K dotazu, zda mohou členové TJ užívat tu tělocvičnu s příslušenstvím podle té smlouvy, obžalovaný uvedl, že sám tam chodí boxovat třikrát týdně, chodí tam cvičit a ten prostor je naprosto reprezentativní, luxusní na poměry sokolských organizací a nedovede si představit, že by tenhle prostor nemohli využívat, dokonce si myslí, že neplatí ani korunu navíc a ani energie. Tuší, že nájemní smlouva byla uzavřena i za to, že za DS Training center budou hradit energie i za TJ Božkov.

17. K dotazu obhájce, zda vložil do tohoto projektu finanční prostředky z vlastních zdrojů, obžalovaný uvedl, že samozřejmě, spoustu peněz vložil ze svých vlastních zdrojů, jak na vybavení, tak tuší, že v dubnu 2015 dostal před splacením úvěru avízo z banky, že dluží firmě POHL peníze, nějakou velkou částku, přesnou částku si nevzpomíná, a tu následně obratem uhradil z vlastních zdrojů. K dotazu, zda je schopen odhadnout výši finančních prostředků z vlastních zdrojů, obžalovaný uvedl, že někde kolem milionu, přes milion korun. K dotazu předsedy senátu obž. [příjmení] uvedl, že firma POHL byla zhotovitel díla.

18. Opatrovník obž. DS Training center z.s. Mgr. Bc. [příjmení] na obž. [příjmení] neměla dotazů.

19. Obž. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že na Božkovském ostrově je víc jak dvacet let, zná spoustu těch řadových členů Božkova a je překvapen z toho, že dneska se tady potkáváme,

že jsem obžalovaný z toho, že jsem je poškodil. Já jsem nikoho nepodvedl, neokradl, se všema jsem jednal, osobně dokonce, vídám se s těma členama dnes a denně a nemyslím si, že bych je tak urazil nebo podvedl, že se jim nemůžu podívat do očí, takže pro mě je tohleto dost překvapení, že jsem tady a že jsem obžalovaný z takových věcí, co tady pan státní zástupce přečetl.

20. K dotazu státního zástupce, zda se může podrobněji vyjádřit k tomu, jakým způsobem byla uzavírána nájemní smlouva s TJ Božkov, kdy k tomu došlo, za jakých okolností, s kým jednal, co bylo výstupem, obžalovaný vypověděl, že přišel za vedením tělovýchovné jednoty s tím, že podmínky v tělocvičně jsou takové, jaké jsou. Kdo znal ten objekt tělovýchovné jednotky, tak ví, že to bylo v hrozném stavu. Nabídl jim (TJ) to, že je možnost získat nějakou dotaci. Oni odpověděli s tím, že nikdy žádnou dotaci nezískali. Říkal jim, že by se o ni chtěl pokusit. Kontaktovali pana architekta [příjmení] s tím, že by jim to nakreslil, nějakou studii. Pak přišli na jejich výbor (TJ), prezentoval tam, že takhle by to mohlo vypadat s tím, že oni (obžalovaní) budou mít projekční kancelář, firmu, která zajistí dotace a samozřejmě právníka, který všechno zajistí. S tím vším vždy přišli za výborem, jednali se všema a jak smlouvy, projekty, veškeré postupy, s nima konzultovali.

21. K dotazu, jak vznikla nájemní smlouva, kdo s kým jednal, kdy došlo k podpisu, obžalovaný vypověděl, že měli advokáta JUDr. [příjmení], ten všechno dělal a on si platil JUDr. [příjmení] nebo jeho advokátní kancelář a tu smlouvu jako výstup, kterou on jim předložil, předložili tělovýchovné jednotě, ta si ji prostudovala, pak samozřejmě připomínkovala, předali to jim (obžalovaným), a oni to předali panu advokátovi. Nájemní smlouvu pak (obžalovaný [anonymizováno]) podepsal. K dotazu, v jakém znění, uvedl, že ve znění, jak je.

22. Vypověděl, že pokud je panem státním zástupcem předestřeno, že ve spise jsou založena čtyři různá znění té smlouvy, k dotazu, pokud hovoří o té nájemní smlouvě, zda je schopen ji specifikovat nějakým datem uzavření nebo tím předmětem nájmu, čeho se týkala, pak se přiznává, že je i pro něj překvapením, že je jich tolik, na druhou stranu, každý, kdo dělal nějaké dotace, ví, jaké jsou tam zmatky, jaké jsou tam požadavky, takže oni (obžalovaní) samozřejmě jednali tak, jak bylo třeba. Architekt chtěl něco, tyhle ty chtěli něco, advokáti nám dali, já jsem podepsal. Ví o tom, že měli jasný cíl, chtěli zrekonstruovat všechno na Božkovském ostrově, proto jim samozřejmě šlo o to, aby ty pozemky měli pod všema parcelama, všechny ty parcely, nejednalo se jenom o to zrekonstruovat tu tělocvičnu, ale i veškeré zázemí, takže stáli o to, aby měli ve smlouvě to, co předpokládá, že tam je a bylo a to, co podepsal, maximum těch pozemků.

23. K dotazu, proč tedy v tom případě nebylo žádáno o dotaci na rekonstrukci více objektů, nikoliv jenom té tělocvičny, obžalovaný vypověděl, že to bylo proto, že na jednom setkání s výborem kvůli tomu, že oni jim nikdy nevěřili, že tuto dotaci získá, tak jim řekli, udělejte první tělocvičnu a pak se budeme bavit dál.

24. K dotazu, kolik on osobně podepsal nájemních smluv, uvedl, že to, co mu bylo dáno z advokátní kanceláře, to podepsal. K dotazu, zda četl ty smlouvy, uvedl, že četl. K dotazu, pokud nějakou nájemní smlouvu podepsal, zda tam byl uveden datum uzavření té smlouvy, uvedl, že si myslí, že ano. K dotazu, zda se někdy stalo, že by dodatečně doplňoval datum na některou z verzí nájemní smlouvy, uvedl, že on se jenom podepisoval. To, co od advokátů dostal, to podepsal a z jeho strany to bylo všechno.

25. K dotazu, pokud byl pro účely předfinancování toho projektu využit úvěr u Komerční banky, jakým způsobem byl sjednán, jakým způsobem byly předkládány bance dokumenty, faktury a další listiny, které oni požadovali pro proplacení, vypověděl, že to neví, on byl v bance několikrát s tím, že se tam byl samozřejmě představit jako [anonymizováno], šel se tam podepsat, zařídili si tam účet a samozřejmě on představil ten projekt, o který stojí, a pak podepsal tu půjčku. K dotazu, zda jednal s bankou po okamžiku, kdy byla uzavřena smlouva o úvěru, uvedl, že to už nepotřeboval. K dotazu, zda jednal osobně se stavební společností, která rekonstruovala tu tělocvičnu, uvedl, že má pocit, že ne.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

26. K dotazu zmocněnce poškozené [příjmení] [jméno], pokud uvedl, že to, co mu předložil právník, to podepisoval v právní kanceláři, kolikrát tam byl podepisovat ty smlouvy, uvedl, že předpokládá, že pokaždé, když přišla smlouva. Pokud bylo řečeno, že mají čtyři, tak tam byl čtyřikrát. Vždycky tam byl pan [anonymizováno], [jméno] (obž. [příjmení]) a paní doktorka, neví přesně jméno.

27. K dotazu, kdo dával podklady právní kanceláři, kdo jsou účastníci té smlouvy, předmět té smlouvy, uvedl, že předpokládá, že DAOS Consulting. K dotazu, kdo komunikoval s Consultingem, uvedl, že s panem [příjmení] předpokládá, že JUDr. [příjmení], právníci. Pan [anonymizováno] je (obžalované) informoval a oni na to měli konzultační firmu, právníky a to, co bylo třeba, on (obžalovaný [anonymizováno]) to schválil a podepsal.

28. K dotazu, zda má představu, kdy se naposledy doplňovala ta nájemní smlouva, kdy se naposledy podepisovala, uvedl, že neví. K dotazu, zda celý ten objekt mohou užívat členové TJ, uvedl, že už mohou, užívají. K dotazu, zda tam mají zatopeno a případně zda mají puštěnou teplou vodu, uvedl, že mají.

29. K dotazu obhájce, zda má povědomí o tom, zda by buď on, nebo pan [příjmení] do toho dávali i své vlastní prostředky co se týče té rekonstrukce a pokud ano, v jaké výši, obžalovaný uvedl, že samozřejmě, že ta dotace není stoprocent, takže tam svoje prostředky dávali. Neví kolik, ale ví, že [jméno] (obž. [příjmení]) tam investoval svoje peníze, a on svoje také. Nakupovali šatní skříňky a vybavení sociální místnosti, to ještě platili ze svého, protože na to se nevztahovala dotace, takže pro ten provoz tam investovali ze svých peněz, aby to tam fungovalo.

30. Obž. [příjmení] a opatrovník obž. DS Training center z.s. neměli k výpovědi obž. [příjmení] připomínky.

31. Svědek [jméno] [příjmení], tehdejší [anonymizováno] TJ Božkov z.s. (dále též TJ Božkov), k věci v přípravném řízení v postavení svědka vypověděl, že nájemní smlouvu mezi DS Training center z.s. (dále též DS Training center) a TJ Božkov podepsali proto, aby umožnili provést rekonstrukci tělocvičny, která byla v majetku TJ Božkov. Tělocvična potřebovala rekonstrukci z důvodu opotřebení objektu, změny užívání a energetické náročnosti. Jako tělovýchovná jednota na toto neměli finanční prostředky, a proto využili nabídku DS Training center, že se pokusí získat dotaci a tělocvičnu zrekonstruují. V roce 2013 byl [anonymizováno] tělovýchovné jednoty TJ Božkov. [jméno] [příjmení] zná asi minimálně 15 let, jelikož s nimi sportuje v tělocvičně TJ Božkov. V té době jim pomáhal spolek vedený [jméno] [příjmení], jehož název si nepamatuje, především ekonomicky, kdy jim hradili nájem, a vztahy mezi TJ Božkov a jeho spolkem byly vždy korektní. Ve chvíli, kdy se začalo uvažovat o nutnosti rekonstrukce tělocvičny a revitalizaci celého areálu, což bylo asi od roku 2009, [příjmení] přišel s návrhem, někdy v období 2009 2013, nechat zpracovat projekt na rekonstrukci tělocvičny a požádat o dotaci. [příjmení] přišel s tímto nápadem za výborem TJ Božkov. Přišel s architektem [příjmení], který měl projekt vypracovat. Jednání ohledně možnosti rekonstrukce tělocvičny proběhlo několik. Několika těchto jednání se zúčastnil i pan [příjmení]. Na těchto jednáních zaznělo, že je možné požádat o dotaci na rekonstrukci tělocvičny. Výbor návrh přivítal, ovšem s tím, že se na případné rekonstrukci nemůže podílet vlastními finančními prostředky, jelikož je nemají, a že chtějí vidět projekt rekonstrukce tělocvičny dříve, než se k němu vyjádří. Rozešli se s tím, že pan architekt [příjmení] připraví studii rekonstrukce, aby se k tomu mohli jako výbor vyjádřit, a poté se domluví, co bude dál. Následně architekt [příjmení] na výboru předložil studii. Tato obsahovala projekt rekonstrukce tělocvičny, z čehož bylo patrné, co je předmětem rekonstrukce. Výbor studii schválil a poté následovaly další kroky, tzn. nájemní smlouva, která byla nutná pro žádost o dotaci. Při jednání proběhlo, že je nutná nájemní smlouva, jelikož ten, kdo žádá o dotaci, musí mít nějaký vztah k tomuto objektu. Výbor si dal hlavní podmínky v rámci nájemní smlouvy a to tedy, že rekonstrukci provede nájemce na vlastní náklady, bude platit veškeré energie spotřebované v tělocvičně během nájmu, bude zajišťovat na své náklady úklid tělocvičny, bude po dobu nájmu zajišťovat veškeré opravy a bude platit nájemné ve výši

1.000 Kč měsíčně a zachová pro TJ Božkov stejné cvičební hodiny jako před rekonstrukcí. Dobu nájmu dohodli na 50 let a nájemní smlouva se měla týkat tělocvičny a pozemků spojených s tělocvičnou. To znamená pozemků, kterých se dotýkala rekonstrukce tělocvičny. Zástupci DS Training center následně zaslali návrh nájemní smlouvy výboru TJ Božkov, oni ho připomínkovali. V tomto návrhu byla uvedena jako předmět nájmu tělocvična a pozemky dotčené rekonstrukcí. O jaké konkrétní pozemky se jednalo, už neví. Návrh nájemní smlouvy připomínkovali v souladu s výše uvedenými body, kdy poté byl návrh nájemní smlouvy schválen výborem. Ze zápisu z jednání výboru TJ Božkov ze dne 21. 10. 2013 v bodě 1., kde je uvedeno, že, „výbor prodiskutoval návrh nové nájemní smlouvy se zástupci oddílu boxerů v souvislosti s plánovaným záměrem provést REK tělocvičny a uzavřít novou nájemní smlouvu, výbor předloží upravený návrh nájemní smlouvy ke schválení oddílu boxerů“ dle svědka vyplývá, že návrh smlouvy byl projednán, výborem odsouhlasen a předložen oddílu boxerů. Poslední verzi, kterou výbor TJ Božkov odsouhlasil, poslali oddílu boxerů. Přesný datum a ani rok podpisu nájemní smlouvy už neví. Ze strany pana [příjmení] a pana [příjmení] byl vyzván, aby přijel podepsat nájemní smlouvu do advokátní kanceláře v Plzni, která byla někde u Saského mostu. V této advokátní kanceláři byl přítomen, pan [příjmení] a pan [příjmení] a dále pak nějaký zástupce advokátní kanceláře. Předmětem nájmu této smlouvy, kterou podepisoval, bylo to, co dohodli, tzn. to, co zaslali jako výbor v konečném návrhu nájemní smlouvy. Konkrétně přesně si to však nepamatuje. V této advokátní kanceláři podepsal nájemní smlouvu, kterou před ním podepsal rovněž [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Advokátní kancelář se nacházela na adrese [adresa]. To, že podepsal uvedenou nájemní smlouvu, sdělil při nejbližší možné příležitosti výboru TJ Božkov. Výborem nebyl vyzván k předložení nájemní smlouvy. Časem jej k předložení nájemní smlouvy vyzvala kontrolní a revizní komise. Těmto nájemní smlouvu předložil, kdy se jednalo o nájemní smlouvu, kterou podepsal ve shora uvedené AK.

32. Svědkovi byla předložena smlouva o nájmu uzavřená mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu je tělocvična na pozemku č. 254 o výměře 469 m², která je podepsána, avšak zde není uvedeno datum. K této nájemní smlouvě svědek sdělil, že podpis na této nájemní smlouvě je jeho. Předpokládá, že se jedná o nájemní smlouvu, kterou podepsal v advokátní kanceláři se [příjmení] a [příjmení]. K podpisu za DS Training center se nedokáže vyjádřit. Nájemní smlouvu podepsal bez data platnosti proto, že zástupce dané AK řekl, že tam datum doplní. V té chvíli mu to stačilo, aby tuto nájemní smlouvu podepsal.

33. Svědkovi byla rovněž předložena smlouva o nájmu uzavřená mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u KÚ pro Plzeňský kraj, která je datována dne 25. 11. 2013. K této smlouvě svědek uvedl, že podpis na této smlouvě je jeho.

34. K rozdílu mezi předmětem nájmu předložených smluv o nájmu uvedl, že to neví, mohlo dojít k administrativní chybě. Nemůže se vyjádřit k tomu, zda předmět nájmu byl takto odsouhlasen výborem. Svědkovi je známo, že pozemek vzadu za tělocvičnou, kdy se jedná o pozemek č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, zapsaný na LV č. 461 u KÚ pro Plzeňský kraj, který je uveden jako předmět nájmu ve smlouvě z 23. 11. 2013 (pozn. chybně uveden datum v dotazu policejního orgánu, mělo být 25. 11. 2013), je do dnešní doby ve výpůjčce města Plzně. Neví, proč i za této situace měl smlouvu podepsat.

35. Nájemní smlouvu ze dne 23. 11. 2013 (pozn. chybně uveden datum v dotazu policejního orgánu, mělo být 25. 11. 2013) určitě podepsal, ale blíže se k tomu neumí vyjádřit.

36. Svědkovi byla dále předložena smlouva o nájmu uzavřená mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti (sokolovna) na

pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u KÚ pro Plzeňský kraj, která je datována dne 12. 12. 2013. K této smlouvě uvedl, že je na ní zřejmě jeho podpis, ale protože jde o kopii, neví jistě. K rozdílným datům na nájemních smlouvách 23. 11. 2013 a 12. 12. 2013 se vyjádřit nemůže, protože datum do nájemní smlouvy nevyplňoval.

37. Pokud byla svědkovi předložena smlouva o nájmu uzavřená mezi DS Training center a TJ Božkov, kterou dle oznamovatele předložil revizní komisi, kde předmět nájmu je tělocvična na pozemku č. 254 o výměře 469 m² s datem 14. 5. 2014, kdy je zde připsáno, „2. 10. 2015 doplněn datum podpisu smlouvy“, k této svědek uvedl, že je na ní jeho podpis. Věta ze dne 2. 10. 2015 byla připsána proto, že se v tento den sešel s panem [příjmení] v TJ Božkov a doplnili datum 14. 5. 2014 na nájemní smlouvu, kterou má v držení TJ Božkov, aby bylo zřejmé, od kdy do kdy nájemní smlouva platí. Podpis pod textem ze dne 2. 10. 2015 je svědkovo a v levé části této nájemní smlouvy je podpis pana [příjmení]. Podle svědka do předmětu nájmu dle předložené smlouvy patří budova tělocvičny TJ Božkov a pozemky dotčené rekonstrukcí tělocvičny. Není si jist, zda pozemky uvedené v této smlouvě ze dne 14. 5. 2014 jsou všechny dotčené rekonstrukcí, ale asi ano.

38. Svědkovi byl předložen zápis z jednání výboru TJ Božkov ze dne 16. 12. 2013, kde v bodě 6. je uvedeno, že smlouva s Boxery na pronájem tělocvičny podepsána. K tomu svědek uvedl, že určitě podepisoval smlouvu v advokátní kanceláři bez data podpisu, kdy mu bylo sděleno, že datum do této nájemní smlouvy bude dopsán. Takže předpokládá, že je to ta smlouva, která je zmíněna v zápisu. Předpokládá, že je to ta nájemní smlouva podepsaná v AK bez data. Nájemní smlouvu, kterou podepsal v advokátní kanceláři bez datumu, měl k dispozici, tuto si odvezl a následně ji předložil revizní komisi.

39. Pokud byla svědkovi předložena e-mailová komunikace zajištěná v rámci e-mailové schránky [email] a to konkrétně e-mail ze dne 30. 9. 2013 v 9:55 hod, jehož součástí je smlouva o nájmu mezi TJ Božkov a DS Training center, kde předmětem nájmu je objekt občanské vybavenosti na pozemku p. č. 254 o výměře 469 m², a dále e-mail ze dne 16. 12. 2014, jehož součástí je smlouva o nájmu na týž objekt, které nejsou opatřeny datem, ale jsou podepsány, svědek sdělil, že co se týče e-mailu ze dne 16. 12. 2014, tak předpokládá, že je to ta smlouva, kterou podepsal v advokátní kanceláři. Co se týče smlouvy v prvním e-mailu ze dne 30. 9. 2013, tak se jedná o pracovní verzi smlouvy o nájmu. Neví, zda vždy předmětem nájmu byl pouze tento objekt na pozemku p. č. 254 o výměře 469 m².

40. Funkci [anonymizováno] TJ Božkov vykonával od roku 2009 a odvolán byl na podzim roku 2014. Jednou z jeho pravomocí bylo [anonymizována tři slova] a na [anonymizována dvě slova] [část obce] s [anonymizována dvě slova], to vyplývalo přímo ze [anonymizováno], kdy podepisoval buď [anonymizováno] TJ sám, případně že nemohl podepsat z nějakého důvodu, tak podepisovali dva členové výboru TJ Božkov. Podle zavedené praxe, kterou zdědil po předchozím [anonymizováno], nebyl ke všem [anonymizováno], které [anonymizováno], vždy dopředu nutný souhlas výboru.

41. Svědek si nevzpomíná přesně na podobu smlouvy, kterou výbor dne 16. 12. 2013 schvaloval. Pánové [příjmení] a [příjmení] byli přítomni na několika jednáních výboru, ale na kterých konkrétně si již nevzpomíná. Nevzpomíná si, že by některý člen výboru někdy buď [příjmení], nebo [příjmení] sděloval, že výbor nechce uzavřít nájemní smlouvu. Vůlí TJ Božkov bylo pronajmout nemovitosti v rozsahu dotčeném návrhem rekonstrukce bez ohledu na podrobnosti. Členové TJ Božkov mohou využívat tělocvičnu ve stejném rozsahu jako před rekonstrukcí. Rozsah rekonstrukce, resp. nemovitosti (budovy, pozemky) pravděpodobně byly označeny v projektu, který byl vypracován před rekonstrukcí, ale nemůže to tvrdit s určitostí. Součástí projektu mohla být situace, kde mohly být pozemky označené. Pokud tedy byla následně uzavřena nájemní smlouva, jejíž předmětem

nájmu byla budova tělocvičny a pozemky související s rekonstrukcí, vyplývalo to z projektu, jelikož tam je ještě venkovní ring a předpokládala se budoucí výstavba dalších cvičišť. Výbor byl při projednání návrhu na rekonstrukci seznámen s rozsahem a potřebou dotčených nemovitostí při rekonstrukci. Výbor tento rozsah schválil.

42. Svědek [jméno] [příjmení] byl vyslechnut u hlavního líčení. Zde vypověděl, že v předmětném období byl [anonymizováno] tělovýchovné jednoty TJ Božkov, [anonymizována dvě slova] tělovýchovné jednoty a [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova]. Pana [jméno] [příjmení] zná už bezmála dvacet let, seznámili se právě v TJ Božkov, kam přišel s malou skupinou sportovců a pronajal si tělocvičnu už od předchozího vedení a spolu s nimi tam chodil cvičit a sportovat. Znal ho jako vynikajícího sportovce a šikovného trenéra. Spolupracovali spolu, měli nájemní vztah, platil jim nájemné a za celou tu dobu, kdy spolu spolupracovali, nebyl nikdy problém, když potřebovali (TJ Božkov) s něčím pomoci, všechno fungovalo na základě podání ruky a to slovo platilo.

43. V době, kdy začali přemýšlet o rekonstrukci tělocvičny, tak už měli za sebou poměrně velkou úpravu zadní části areálu, který se podařilo za pomoci města a městského obvodu Slovany zrekonstruovat, měli zrekonstruované venkovní hřiště na házenou a poslední, co je čekalo, co je trápilo, byl neutěšený stav tělocvičny, která byla energeticky naprosto zanedbaná, energeticky náročná, potřebovala údržbu, potřebovala celkovou rekonstrukci a na to neměli síly ani provozní prostředky. Proto uvítal nabídku DS Training, že se pokusí získat dotaci na rekonstrukci tělocvičny a v případě, že ji získají, tak že by ji provedli a v podstatě jejich požadavek byl, aby tam mohli trávit i hodiny, které oni (TJ Božkov) nevyužívají, protože tam byl kdysi stav takový, že v dopoledních hodinách se necvičilo, o víkendech se v podstatě taky necvičilo, takže ta tělocvična byla volná.

44. Vypověděl, že na to při těch úvodních jednáních řekli, že rekonstrukci tělocvičny ano, ale že se na tom nemohou (TJ Božkov) podílet finančními prostředky, protože je prostě nemají, takže jediná možnost byla pokusit se získat tuto dotaci a uhradit to z dotace, takto probíhaly jejich úvodní jednání k rekonstrukci. Pak se několikrát sešli ve výboru, kam přišel i pan [příjmení], začali přemýšlet o tom, jak by rekonstrukce měla vypadat a jejich (TJ Božkov) požadavek byl, že než se k tomu budou schopni vyjádřit, že potřebují vidět nějaký projekt, studii, aby věděli, čeho se bude rekonstrukce týkat, jaký bude rozsah, jak je to případně omezí v průběhu rekonstrukce v jejich činnosti a jaký bude výsledek, proto přivedli (obžalovaní) architektka [příjmení], o kterém prohlásili, že by zpracoval projektovou dokumentaci a který vytvořil nějakou studii, kterou jim předložil a z té byl patrný rozsah té požadované rekonstrukce. Na základě toho ve výboru projednali i za přítomnosti pana [příjmení] a [příjmení] rozsah té rekonstrukce a vyměnili si některé podmínky, které požadují – nechtěli se nijak podílet finančně na rekonstrukci, chtěli, aby po celou dobu případného nájmu DS Training platili veškeré energie spotřebované v tělocvičně, aby zajišťovali úklid a veškerou údržbu tělocvičny a v neposlední řadě, aby jim zanechali cvičební hodiny v rozsahu jako před rekonstrukcí. To bylo přislíbeno a na základě toho začala příprava nájemní smlouvy, kterou připravovala advokátní kancelář DS Trainingu. Ty návrhy konzultovali ve výboru. Pak následovalo vyhotovení projektu, potom podepisovali nájemní smlouvu, která byla nutná pro podání žádosti o dotaci, ale s vlastní žádostí o dotaci neměli nic společného. Skončilo to získáním dotace, provedením rekonstrukce tělocvičny, skončilo to tím, že na své náklady veškerý provoz tělocvičny zajišťuje DS Training, takže cvičenci TJ Božkov tam cvičí zadarmo a podle jeho (svědka) názoru to skončilo úspěšně, protože tělocvična je opravená, krásná a na dalších třicet let nejsou žádné starosti s tělocvičnou.

45. K dotazu předsedy senátu vypověděl, že jako [anonymizováno] jednoty skončil na podzim v roce 2015, kdy byl [anonymizováno]. Členská schůze vyslovila nějaký nesouhlas s jeho činností, rozhodlo se, že se podá trestní oznámení na neznámého pachatele, protože údajně smlouva není pro TJ Božkov výhodná a došlo k hlasování o jeho odvolání.

46. K dotazu, kolik smluv podepisoval, vypověděl, že určitě podepisovali smlouvu v advokátní kanceláři JUDr. [příjmení], tam podepisovali smlouvu, která sloužila k podání žádosti o dotaci, a řekl by, že podepisovali ještě jednu smlouvu předtím, protože i pro potřebu stavebního řízení bylo nutné, aby měl DS Training nějaký vztah k objektu, aby mohl žádat o vydání stavebního povolení, to muselo předcházet, protože napřed muselo být stavební povolení, aby se zřejmě dalo žádat, takže myslí v roce 2014. Pokud se má vyjádřit k časovému rozdílu mezi těmi smlouvami, tak šlo určitě o třičtvrtě roku.

47. K dotazu, zda se nějak obsahově lišily, vypověděl, že je kontroloval podle toho, k čemu ho zavázal výbor, tzn., že kontroloval zejména ty jejich připomínky, to, aby bylo obsaženo, že nechťej (TJ Božkov) platit, takže z tohoto pohledu byly ty smlouvy stoprocentně stejné.

48. K dotazu, když výbor jednal o té smlouvě, zda s tím od počátku souhlasil nebo tam byly nějaké připomínky, uvedl, že připomínky si řekli hned v těch prvopočátcích, pak už výbor souhlasil s rekonstrukcí, protože pro ně to byla jediná možnost, jak zachránit tělocvičnu, ze svých prostředků nebyli schopni ji zrekonstruovat.

49. K dotazu, zda si pamatuje, jak se vyjadřoval tehdy ke smlouvám, které mu policejní orgán předkládal k nahlédnutí, svědek uvedl, že určitě se vyjadřoval k podpisům, ty nikdy nezpochybňoval. K dotazu, zda je schopen se nyní (u hlavního líčení) k těm smlouvám, které by měly být celkem čtyři, vyjádřit, svědek uvedl, že si neuvědomuje, že by ty smlouvy měly být čtyři, měl pocit, že ta jedna je tam dvakrát, jednou jako originál, jednou v kopii, ale to by spekuloval. Ví, že podepisoval smlouvy dvakrát fyzicky, ale vždycky víc vyhotovení. Jednou to bylo za přítomnosti pana [příjmení] a pana [příjmení] a jednou to bylo v advokátní kanceláři [příjmení] a tam u toho byl ještě zástupce advokátní kanceláře, ale jméno nevím. K dotazu, zda by dovedl časově zařadit, kdy to bylo podepisováno, uvedl, že to není schopen.

50. Svědkovi bylo předestřeno, že mu v rámci výslechu na policii byla tehdy předkládána e-mailová komunikace, která byla zajištěna z roku 2013 z jeho počítače a k dotazu, jestli tehdy v té době komunikoval s někým z obžalovaných, uvedl, že komunikoval téměř určitě s panem [příjmení], od kterého přicházely ty návrhy smluv, a oni je po projednání podepisovali, s panem [příjmení] podle jeho názoru vůbec přes e-mail nekomunikoval nebo nevzpomíná si, že by s ním komunikoval přes e-mail.

51. K dotazu, zda si vzpomíná, že by někdo z členů výboru sděloval panu [příjmení] nebo [příjmení], že nechce uzavřít nájemní smlouvu, svědek uvedl, že je možné, že v době, kdy dostali první návrhy, ve kterých ještě neměli zapracované ty jejich (TJ Božkov) připomínky, tak že k takovéto komunikaci mohlo dojít, to nezpochybňuje, ale ve chvíli, kdy připomínky byly do té smlouvy zapracované do těch návrhů, tak už byla ve výboru shoda, takže jestli někdo vyjádřil nějakou nevěli podepsat smlouvu, takto muselo být v době těch prvotních návrhů, kde prostě nebylo zapracováno to, co chtěli, takže to možné je.

52. K dotazu, zda si svědek vzpomíná, že by někdy zasedala revizní komise tělovýchovné jednoty a po něm něco požadovala, uvedl, že samozřejmě, revizní komise po něm požadovala návrh smlouvy, zúčastňovala se jednání výboru, kde byli přítomni zástupci DS Trainingu, kteří jim vysvětlovali, co chtějí provést, takže revizní komise minimálně dvakrát se zúčastnila těchto jednání a pak po něm požadovali smlouvu. K dotazu, jaká měla být doba nájmu, svědek uvedl, že doba nájmu byla dohodnutá na padesát let, nájemné ve výši 1.000 - Kč měsíčně.

53. Následně byla výpověď svědka učiněná v přípravném řízení přečtena a v rámci toho byly stranám podle § 213 odst. 1 trestního řádu předloženy k nahlédnutí listinné důkazy – smlouvy (č.l. 11-14, 94-95, 585-588 a 991-994), zápis z jednání výboru TJ Božkov ze dne 16.12.2013 (č.l. 43) a e-mailová komunikace ze dne 30.9.2013 (č.l. 1134). Následně svědek uvedl, že tuto výpověď již nechce nijak doplnit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

54. K dotazu vypověděl, že na žádné smlouvě, kterou podepisoval, nebyl uveden datum s tím, že bude doplněn. Protože předpokládal, že ta žádost o dotaci má nějaký časový sled, a že bude třeba, aby to datum té smlouvy zapadalo do toho časového sledu té žádosti a to samé bylo i u žádosti o stavební povolení. Originál smlouvy měl on, protože byl vždycky u podpisu, podepisoval to bez data.

55. K dotazu státního zástupce, jak to, že tehdy (v přípravném řízení) hovořil o jedné jediné verzi nájemní smlouvy, která měla být podepsána v advokátní kanceláři bez uvedení data, podpisu, žádnou jinou nezmiňoval a nyní hovoří o dvou verzích, jedna pro účely stavebního řízení, jedna uzavírána v té advokátní kanceláři, svědek uvedl, že to byla jenom jedna verze připomínkové smlouvy odsouhlasené výborem a podepisovala se dvakrát, tak si to vybavuje on.

56. K dotazu, kolik bylo vyhotovení těch smluv při prvním a při druhém podepisování, uvedl, že oni (TJ Božkov) potřebovali jedno vyhotovení, musely být minimálně dvě, ale řekl by, že možná byly tři nebo čtyři vyhotovení, on si odnášel vždy jednu. K dotazu, zda mezi sebou srovnával jednotlivé výtisky, uvedl, že to nesrovnával. Ta nájemní smlouva měla více stran. K dotazu, jakým způsobem byly spojeny ty strany, uvedl, že sešity, zcvaknutý k sobě. K dotazu, zda byly nějakým způsobem zabezpečeny ty listy, aby nemohly být zaměněny, uvedl, že to si nevybavuje.

57. K dotazu, jakým způsobem v rámci výboru TJ Božkov probíhalo připomínkování toho původního návrhu smlouvy, zda probíhalo osobně nebo nějakým korespondenčním způsobem, s kým, kdo případně měl za úkol nějak tu smlouvu přepracovat, svědek uvedl, že se scházeli k tomu připomínkování, protože to bylo pro ně (TJ Božkov) nejsnazší.

58. K dotazu, kterou z těchto smluv, kterou podepisoval, zaslal té revizní komisi, svědek uvedl, že určitě zaslal tu, kterou podepisoval v advokátní kanceláři. V této souvislosti byl svědkovi předložen originál smlouvy ze dne 25. 11. 2013, kdy svědek uvedl, že zde je jeho podpis. Je to originál, ty originály vždycky dostal. K dotazu, jak se tam ocitl ten datum, když uváděl, že tam datumy nebyly, svědek uvedl, že to neumí vysvětlit, já totiž nevím, kdo tu smlouvu do toho spisu dodal. K dotazu, zda jsem napsal ten datum, uvádím, že ne.

59. Svědek se vyjadřoval i k dotazům zmocněnce poškozeného. K dotazu, zda ty dva originály, které svědek obdržel, předal i s přílohami, uvedl, že ne, ty přílohy ve chvíli podpisu přidělané nebyly, byly přílohou té smlouvy a ty prostě nepředal, neví proč. K dotazu, zda je obdržel, uvedl, že určitě je měli. K dotazu, kdy a kde o tom výbor hlasoval, že se přijímají ty smlouvy, svědek uvedl, že se to schvalovalo na schůzi výboru a je o tom zápis. K dotazu, zda byl někdo proti při hlasování, uvedl, že to představu nemá, myslí si, že názor byl jednotný.

60. K dotazu, zda on osobně doplňoval nějak ty smlouvy, svědek uvedl, že ano, doplňoval smlouvu o datum a je to ta smlouva jedna z posledních asi předložených, kdy tam doplňovali s panem [jméno] [příjmení] datum a podepsali, kdy ten datum doplňovali. Doplnoval (svědek) ho na základě připomínek revizní komise, že smlouva, kterou jim předal, nemá datum a že tedy není jasné, od kdy platí, proto si uvědomil, že to není správně a tak ten datum doplnili. K dotazu, zda to byla ta první smlouva nebo ta druhá, co podepsal, uvedl, že to byla smlouva, kterou předložil revizní komisi.

61. K dotazu obhájce pokud uvedl, že nezakládal smlouvu do spisu, k dotazu, do jakého spisu myslel, svědek uvedl, že myslel do policejního spisu, nedodával do policejního spisu žádnou smlouvu.

62. K dotazu, zda v té době existovaly stanovy, podle kterých se řídili, svědek vypověděl, že samozřejmě. K dotazu, zda vyplývalo z těchto stanov nějaké omezení ve vztahu k jeho osobě, dispozice s majetkem, s čím mohl a jak disponovat, svědek uvedl, že dle stanov členská schůze mohla prodávat anebo darovat majetek, o tom mohla rozhodovat jenom členská schůze a výbor rozhodoval o všech ostatních záležitostech, tzn. i o nájmech nebo pronájmech nemovitostí nebo

pozemků a on konkrétně podepisoval jako [anonymizována dvě slova]. V případě, že by nemohl podepisovat z nějakého důvodu, podepisoval jednatel s jedním členem výboru.

63. K dalším dotazům obhájce, jak byly vyhotovovány zápisy z jednání výkonného výboru, kdy byly vyhotovovány a kým, svědek uvedl, že vždycky měli určeného zapisovatele, po většinu jeho (svědkova) působení jako [anonymizováno] TJ to byl pan [jméno] [příjmení], posléze ke konci to zapisoval pan [jméno] [příjmení] jako nový člen výboru. Zápisy byly v termínu do týdne a pak byly rozeslány výboru. Zápis přišel e-mailem a měl-li někdo připomínku nebo pochybnost, tak komunikoval s tím zapisovatelem a pak se o tom, podle toho, jak to bylo závažné, řešili anebo to zapisovatel rovnou upravil a dal jim to k odsouhlasení.

64. K dotazu, zda podepsal někdy nájemní či smlouvu o výpůjčce na nemovité věci ve vlastnictví TJ Božkov bez souhlasu a projednání výboru, svědek uvedl, že ne. K dotazu, zda při uzavření nájemní smlouvy, respektive smlouvy o výpůjčce s městem Plzeň bylo město Plzeň informováno, že tuto smlouvu schválil výbor, uvedl, že ne. K dotazu, zda se účastnil někdo ze zástupců města Plzeň projednávání ve výboru ohledně smluv o výpůjčce s městem Plzeň, uvedl, že ne.

65. K dotazu, zda obžalovaní byli vždy přítomni veškerým jednáním ohledně schvalování té nájemní smlouvy, svědek uvedl, že nebyli, protože některé připomínky si napřed vyříkali mezi sebou ve výboru, ale těch zásadních jednání přítomni byli, kdy si potvrdili tu společnou vůli smlouvu uzavřít a objekt zrekonstruovat. K dotazu, zda byli obžalovaní u toho, kdy výbor vznesl námítky proti obsahu smlouvy, svědek uvedl, že si myslí, že u některé z připomínek, že u toho byli, ale jestli u všech, to neví, to nemůže potvrdit.

66. K dotazu, zda bylo vůli TJ Božkov pronajmout nemovité věci v takovém rozsahu, v jakém byly dotčeny projektovou dokumentací, uvedl, že bylo to vůli TJ Božkov. K dotazu, zda si někdo stěžoval, že po uzavření nájemní smlouvy s DS Training nedodržuje tento subjekt rozvrh cvičebních hodin v původním rozsahu, uvedl, že to si nikdo nemohl stěžovat, protože ten rozvrh se dodržuje a předpokládá, že dodneška.

67. Obžalovaní ani opatrovnice [příjmení] [jméno] center z.s. k výpovědi svědka neměli připomínky.

68. Svědek [jméno] [příjmení] (zaměstnanec Komerční banky) v přípravném řízení vypověděl, že v roce 2013 nebo 2014 za ním přišel pan [příjmení], který mu oznámil, že má záměr na rekonstrukci tělocvičny v Božkově, na který v té době měl dotaci nebo podanou žádost o dotaci a požadoval předfinancování této dotace, což je u těchto dotačních projektů standardní produkt. Pokud si vzpomíná, tak DS Training Center neměla v té době žádnou činnost a ani zdroj příjmů. Po předložení smlouvy o úvěru č. 99008130171 uzavřené Komerční bankou a.s. a DS Training Center, včetně dodatku této smlouvy svědek uvedl, že úvěr byl poskytnut ve výši předpokládané dotace. Před jeho čerpáním došlo ke snížení této dotace z toho důvodu, že se klinet stal plátcem DPH. Na základě toho byl uzavřen dodatek o smlouvě o úvěruv němž se snížila částka úvěru na 4.167.149, Kč. Jednání o úvěru s ním vedl především pan [příjmení], několikrát přišel do styku i s panem [příjmení] za DS Training Center, ten byl určitě i při podpisu smluvní dokumentace. Při poskytnutí úvěru je potřeba hradit z poskytnuté částky úroky, za tím účelem byla provedena blokáce prostředků na běžném účtu klineta, tzn. DS Training Center, ve výši 120.000 Kč, tato částka se snižovala čtvrtletně o zaplacené úroky. Tato prostředky pro blokáci uložil na účet DS Training Center dle vlastních slov pan [příjmení].

69. Svědek se vyjadřoval i k dotazům. K předložené faktuře č. 140020 ze dne 25. 7. 2014 vystavenou společností POHL cz na částku 256.521 Kč uvedl, že pravděpodobně se jedná o fakturu, kterou předložil pan [příjmení] jako proinvestování vlastních zdrojů žadatele. Pokud by tato faktura nebyla předložena, podle úvěrové smlouvy by nebylo možné čerpat tento úvěr. Dále k dotazu ohledně případné kontroly předložené faktury bankou uvedl, že jsou kontrolovány jenom

základní náležitosti faktury, není potřeba kontrolovat podpis, ani razítko se neověřuje. Svědek uvedl, že si není vědom toho, že by došlo k nějakému prodlení se splácením úvěru.

70. U hlavního líčení pak k dotazu předsedy senátu vypověděl, že za DS Training s ním jednal pan [příjmení] a pan [příjmení], setkal se s oběma. K dotazu, zda tam byla jediná smlouva anebo tam byl nějaký dodatek, svědek vypověděl, že si myslí, že tam byl dodatek, měnila se výše toho úvěru, protože se stali plátcí DPH, takže se tam změnila očekávaná výše té dotace, takže oni (banka) tomu uzpůsobili výši úvěru. Vzhledem k tomu, že tam nebyly žádné prokazatelné příjmy toho sdružení, protože po dobu čerpání toho úvěru, což byl cca rok, tak je potřeba platit úroky z čerpané částky, a protože to sdružení nemělo žádné své prostředky, tak tam požadovali, aby byla provedena blokáce nějakých prostředků, které pak byly použity na splácení úroků z toho úvěru. K dotazu, zda bance vznikly nějaké problémy s ohledem na placení toho úvěru, svědek uvedl, že si není ničeho vědom, pokud ví, tak bylo všechno zapláceno včas.

71. V rámci výsledku svědka byly stranám předloženy k nahlédnutí listinné důkazy – smlouva o úvěru, dodatek ke smlouvě o úvěru, smlouva o zástavě nemovitostí a návrh na vklad do katastru, žádosti o čerpání úvěru, žádost o předčasné splacení úvěru, žádost o podnikatelský úvěr s přílohami a faktura firmy [příjmení].

72. K dotazu státního zástupce, zda v rámci sjednávání toho úvěru nebo potom v rámci čerpání úvěru jednal za DS Training center ještě s někým dalším, svědek vypověděl, že ne, jednal jenom s panem [příjmení] a panem [příjmení]. K dotazu, jaké doklady byly ze strany spolku DS Training center předkládány před uzavřením smlouvy o úvěru a jaké musely být předkládány potom, vypověděl, že před schválením toho úvěru to byla už pravděpodobně nějaká žádost o dotaci, byly tam nějaké informace o činnosti toho spolku. Byl tam i nějaký dokument prokazující dotaci od města Plzně, ale to si není úplně jistý.

73. K dotazu, jaké doklady musely být předloženy pro to, aby ten úvěr byl poskytnut, myšleno po podpisu úvěrové smlouvy, svědek vypověděl, že tam byla ta smlouva o zástavě bianko směnkou plus podepsaná bianko směnka, byla tam zástavní smlouva k nemovitosti a byla tam ta faktura na prokázání těch vlastních zdrojů. Smlouvu podepisovali přímo na pobočce, ta faktura byla předložena osobně.

74. K dotazu obhájce, zda existuje nějaký závazný manuál nebo nějaká směrnice jejich peněžního ústavu, jak postupovat a jaké jsou nutné doklady pro tento úvěrový obchod, svědek vypověděl, že metodika pro to samozřejmě existuje, nicméně každý obchod je svým způsobem specifický a není přesně stanoveno, jaké doklady je potřeba od klienta vyžadovat. Je stanoveno, že je potřeba vyžádat doklady, které prokážou návratnost úvěru. K dotazu, zda peněžnímu ústavu vznikla nějaká škoda, svědek uvedl, že si není vědom toho, že by vznikla škoda, protože úvěr byl zaplacen, tak jak bylo požadováno.

75. Pokud jde o předkládanou žádost o předčasné splacení úvěru (č.l. 1532), kde je podpis obžalovaného [příjmení], svědek uvedl, že u toho nebyl, protože to už potom řešil bankovní poradce. K dotazu, zda byla předmětná faktura prokazující proinvestování z vlastních zdrojů předložena samostatně nebo v souboru s nějakými dalšími dokumenty, svědek vypověděl, že si myslí, že samostatně. K dotazu, či prostředky byly blokovány na zajištění splácení úroků z úvěru, uvedl, že to byly prostředky, které byly na účtu DS Training center, ale pokud ví, tak je tam posílal pan [příjmení] ze svého osobního účtu. [příjmení] zjišťovala vhodnost a dostatečnost zajištění poskytnutého úvěru a bylo to schvalovatelem úvěru vyhodnoceno jako dostatečné zajištění.

76. K výpovědi svědka pak tento obžalovaný vypověděl, že si myslí, že řádně všechno zaplatil, a že nedluží nikde ani korunu. Jak mu přišlo upozornění, že dluží peníze nějak po zhotovení těch prací, tak peníze odeslal, zaplatil, aby mohl být řádně splacen úvěr.

77. Obžalovanému [příjmení] byla předložena faktura (č.l. 1763). [příjmení] [příjmení] k dotazu předsedy senátu, zda mu ta faktura něco říká, uvedl, že neví, není stavař, já teď neřeknu, jestli jsem

přinesl nebo nepřinesl tu fakturu, to nedokážu říct, nevím. K dotazu, zda mu něco říká firma POHL, že by tam prováděla výkopové práce, vypověděl, že se o tu stavbu nestaral. Je přesvědčen, že všechny práce byly provedené v rozsahu, ve kterém měly být provedené, a dílo bylo řádně zkolaudováno. K dotazu, kdo by mu eventuálně tu fakturu dal, aby ji on potom předal bance, vypověděl, že si není jistý, od koho dostávali faktury, těch papírů bylo desítek.

78. [příjmení] [příjmení] a opatrovnice za DS Training center z.s. se k výpovědi svědka a k předloženým listinným důkazům nevyjádřili.

79. U hlavního líčení byl přečten protokol o výpovědi svědka [jméno] [příjmení], vedoucího společnosti POHL cz, a.s., odštěpný závod Plzeň, který vypověděl, že jejich stavební firma oslovila v roce 2017 Advokátní kancelář [příjmení], aby podali nabídku na rekonstrukci Sokolovny Božkov. Nabídku podali a následně je advokátní kancelář vyrozuměla, že byli úspěšní a podepsali smlouvu na tuto rekonstrukci. Fakturace probíhala zhruba od července do prosince 2014, bylo to asi na pět faktur. Na konci stavby se udělal dodatek smlouvy na změnu ceny, protože se některé věci neprováděly, jednalo se o pár desítek tisíc Kč.

80. Svědkovi byly předloženy faktury vystavené dodavatelem POHL a.s. Plzeň odběrateli DS Training center: č. 350140016 na částku 202.025 Kč ze dne 25. 7. 2014, č. 350140026 na částku 840.074,71 Kč ze dne 30. 9. 2014, č. 350140030 na částku 996.663,72 Kč ze dne 13. 10. 201, [email] 1259 na částku 815.759,10 Kč ze dne 3. 11. 2014, č. 350140038 na částku 1.541.553,16 Kč ze dne 15. 12. 2014.

81. Svědek k tomu vypověděl, že se jedná o faktury, které byly vystaveny společnosti DS Training center, jsou také opatřeny razítkem společnosti POHL a jeho podpisem. Jsou to veškeré faktury, které byly v rámci této zakázky vystaveny. Vypověděl, že finanční prostředky za stavební práce nepřijímají v hotovosti, pokud přijali, tak se jednalo o hotovost v tisícikorunách za vyřazené osobní automobily.

82. Svědkovi byla předložena i faktura č. 350140020 ze dne 25. 7. 2015 na částku 256.521 Kč, kde je jako dodavatel uveden POHL cz, a.s. a jako odběratel DS Training center včetně pokladního dokladu č. 850002, datum pořízení 25. 7. 2014 mezi těmito společnostmi. Svědek k tomu vypověděl, že tuto fakturu nevystavovali, pokladní doklad nikdy nepodepisuje, nikdy tam není razítko, podepisuje ho pouze účetní. Na pokladních dokladech je podpis pokladníka, razítko a podpis svědka na pokladním dokladu je nesmysl.

83. Pokud jde o text na faktuře, kde je uvedeno, „fakturujeme Vám na základě Vaší objednávky výkopové práce, úpravu okolí stavby a přípravu stavby za měsíc červenec 2014 na akci rekonstrukce stávajícího objektu Sokolovny v Plzni, Božkov – Sportcentrum Božkovský ostrov Plzeň“, svědek vypověděl, že z faktury vyplývá, že dostali nějakou objednávku, ale tuto firma nedostala, ty práce vůbec nevykonávaly a tyto vůbec nesouvisely s uzavřenou smlouvou a jsou na úplně cizích pozemcích. Vypověděl, že daňový doklad č. 350140020 byl vystaven městu Plzeň. [příjmení] [příjmení], [příjmení] a opatrovnice za DS Training center z.s. se k výpovědi svědka nevyjádřili.

84. Svědkyně [jméno] [příjmení] byla v přípravném řízení vyslechnuta pouze do protokolu o podání vysvětlení. U hlavního líčení pak vypověděla, že pracuje jako účetní, má účetní firmu. Od 11. 4. 2005 do března 2015 byla [anonymizována čtyři slova] a zpracovávala podklady pro dotace provozní a ostatní. V letech 2013 a 2014 byl [anonymizováno] výboru [jméno] [příjmení], bylo jich celkem sedm i s [anonymizováno].

85. Obžalované [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zná, s těmi byla uzavřena smlouva. Poprvé se dozvěděla o jejich úmyslu opravit tělocvičnu v červenci 2013, to s tím přišli na výbor. Potom přišli se zpracovaným projektem někdy v září, ukázal jim projekt, jako záměr jí to přišlo dobré. Dřív to byl VC Star boxeři, se kterými měli (TJ Božkov) uzavřenou nájemní smlouvu, neměli s nimi problémy. Když dělali akce, tak s nimi i spolupracovali. Celý výbor měl pocit, že to tak bude pokračovat, že oni opraví tělocvičnu a ta spolupráce bude dál za nějakých podmínek. To se bohužel

nestalo, byla podepsána smlouva, kterou výboru [anonymizováno] nepředložil. O smlouvě, kterou předložilo DS (Training center z.s.), se jednalo, ta byla zamítnuta, byl z toho udělaný zápis, výbor to neschválil a člen výboru a zapisovatel pan [příjmení] připravil smlouvu novou, která byla předložena DS Trainingu a předpokládali, že ta bude podepsána.

86. Vypověděla, že dne 16. 2. 2013 přišli (členové TJ Božkov) na výbor, mezitím se sháněli ještě e-maily po té smlouvě. [anonymizováno] jí ještě 28. 11. psal, že neví, kde smlouva vážne, ovšem 25. 11. je jedna z podepsaných smluv datována, takže to bylo takové podivné. 16. 12. bylo jednání výboru, kde měla ona a [jméno] [příjmení] připomínky k té smlouvě. [anonymizováno] jim řekl, že smlouva už je podepsána. Když ji chtěli vidět, tak řekl, že ji nemá, že smlouva je tajná, kvůli projektu že nechce zveřejňovat údaje. Mě to strašně rozhodilo, začala jsem být trošku ostřejší, byla jsem napomenuta členy výboru, že jsem hysterka, což bylo asi adekvátní v tu chvíli, vytočilo mi to, chtěla jsem skončit ve výboru za těchto podmínek. Přemluvili mi členové výboru i členové TJ, kteří za mnou chodili, ať nekončím, takže jsem ve výboru setrvala do března 2015, kdy na výborovou schůzi přišel [anonymizováno] s tím, že se za stejných podmínek přenechá i spolková budova a zbytek, to jsem se už vytočila úplně a z výboru jsem opravdu odešla a řekla jsem, že tohohle se účastnit nebudu.

87. K dotazu předsedy senátu vypověděla, že pana [příjmení] znala, protože byl členem VC klubu. Oba obžalovaní byli na té schůzi a poprvé se zmínili o opravě tělocvičny, alespoň tedy před ní poprvé. K dotazu, zda už tam byl nějaký nástin nějaké smlouvy, uvedla, že si myslí, že určitě se domlouvalo, že se to domluví smluvně, protože byli vyzváni, ať tedy zpracují projekt, aby oni viděli, jak to bude. O nové smlouvě na nájem se jednalo už z toho důvodu, že VC Star platil poměrně vysoký nájem, a když oni si na vlastní náklady předělali jeviště, kde byl boxerský ring a udělal se dodatek smlouvy, že budou platit až po určité době, protože oni si to opravili na vlastní náklady, takže za ten boxerský ring měli platit až po pěti letech, takže předpokládali (TJ Božkov), že vlastně ta oprava tělocvičny bude probíhat nějakým podobným způsobem, aby neplatili nájem a zároveň neopravovali tělocvičnu na vlastní náklady.

88. V souvislosti s výslechem svědkyně byly stranám předkládány k nahlédnutí listinné důkazy – zápisy z jednání výboru TJ Božkov a e-mailová komunikace (č.l. 32-74, 91-93, 97, 99, 100).

89. Svědkyně k dotazu vypověděla, že pokud tam bylo pouze napsáno, že smlouva podepsána, ale nejsou tam uvedeny nějaké výhrady jaké, kdo je měl a podobně, k dotazu, proč to tam není, uvedla, že není, proto chtěla taky potom odejít z výboru, nechtěla tam zůstat, i kvůli této skutečnosti. Ona požadovala, ať napíší do tohoto zápisu, který se vyvěšuje na nástěnku, že s tím ona nesouhlasí. Řekli, že ne, že by to udělalo zlou krev mezi členy, že tím, že se to vyvěšuje na tu nástěnku, že víc tam být nesmí.

90. K dotazu, kolik smluv viděla, vypověděla, že původně žádnou smlouvu, téměř rok se domáhala nějaké smlouvy. [anonymizováno] jí poslal stranu dvě, protože zpracovává účetnictví TJ Božkov. Původně tak trošku doufala, že je podepsán jejich (TJ Božkov) návrh smlouvy, ale když viděla tu stranu 2, kde byla platba 12.000 Kč až další rok, což ona navrhovala a bylo to zapracováno v tom jejich (TJ Božkov) návrhu jinak, tak jí bylo jasné, že je podepsaná asi smlouva, se kterou původně v tom říjnu nesouhlasili. Víc než tu jednu stranu č. 2 jí [anonymizováno] nechtěl dodat, měli potyčky. Potom ona následně kontaktovala kontrolní a revizní komisi, která smlouvu také požadovala, byly kvůli tomu velké tahanice a smlouvu celou dostala od revizní komise někdy v únoru 2015, ta byla úplně bez data a podpisů. S datem podpisu to získala revizní komise z ROPu a teprve pak se podívala, že ten datum podpisu 25. 11. jí vlastně nesouhlasí s tím e-mailem z 28. 11., načež řekla, že s tímhle [anonymizováno] spolupracovat nebude a v březnu odešla z výboru. Ostatní členové výboru se k ní nepřikláněli, pořád si mysleli, že [anonymizováno] nemůže udělat nějakou chybu, že by třeba podepsal smlouvu bez datumu, to se běžně nedělá.

91. K dotazu státního zástupce vypověděla, že pokud hovořila o tom, že ze strany DS Trainingu byla v průběhu podzimu 2013 předložena nějaká nájemní smlouva tak tam byla pronajatá výhradně

tělocvična, bylo tam těch 12.000 Kč nájmu se splatností až další rok, k čemuž měla jako účetní výhrady, že by to mělo být aspoň v tom roce, měla jako hospodářka výhrady k tomu, že je to málo, protože si představovala, že to bude řešeno jako s ringem, že po nějakou dobu to bude takhle, ale ne na padesát let, protože ta tělocvična bude dál chátrat.

92. Pokud se týká jednotlivých zápisů z výboru TJ Božkov, tak jak byly vypracovávány, někdy byly zapsané stroze, ale řekla by, že do toho 16. 12. to odpovídalo skutečnosti. K dotazu, zda pan [příjmení] potom následně vysvětloval, proč podepsal tu smlouvu, která pak byla zveřejněna, svědkyně vypověděla, že ano, to vysvětloval i na členské schůzi, protože členové samozřejmě nebyli s tímto stavem spokojeni a revizní komise na té členské schůzi přímo apelovala na dodání té smlouvy. Jí (svědkyni) na členské schůzi smlouva byla slíbená, ale nebyla na tu členskou schůzi dodána, na tu první. K dotazu, zda se pan [příjmení] vyjádřil rovněž k těm dvěma variantám té smlouvy, tzn. jedna bez data, druhá z ROPu s datem, uvedla, že to se vyjádřil, řekl, že se s ní o tom nebude bavit a to doslova.

93. K dotazu zmocněnce poškozeného, zda o té smlouvě o nájmu ve výboru někdy hlasovali případně s jakým výsledkem, svědkyně vypověděla, že ano, tam se hlasovalo o tom prvním návrhu DS Training, ta nebyla odsouhlasena. K dotazu, zda potom hlasovali ještě někdy o té smlouvě, uvedla, že pak už ne, pak byla připomínkována a mělo se hlasovat 16. 12., to byli domluvení a jelikož ještě 28. 11. [anonymizováno] psal, že neví, kde smlouva vázne, tak se čekalo až do té další výborové schůze na to hlasování, aby už se ta připomínkována smlouva odsouhlasila, k čemuž tedy bohužel nedošlo.

94. K dotazu, zda pan [anonymizováno] [příjmení] dostal od výboru od prázdnin do konce prosince 2013 někdy pokyn, jestli má podepsat smlouvu o nájmu s DS Trainingem, vypověděla, že to nemohl dostat, protože 28. 11. jim psal, že neví, kde smlouva vázne a od té doby o něm nevěděli až do oné schůze 16. 12., kde jim sdělil, že už je to podepsaný a nemají to řešit.

95. K dotazu, zda dostávala TJ dřív nějaké dotace, svědkyně uvedla, že ano, žádali o dotace, provozní dotace, dotace na činnost dětí. Jsou to dotace menšího rozsahu, dostávají je od města, od kraje, od ÚMA. Ona sama žádala několik let po sobě o dotaci na opravu tělocvičny, nikdy nebyli úspěšní, proto zvolili tu variantu spolupráci s boxery.

96. K dotazu, zda ohledně smlouvy ze dne 25. 11. 2013 bylo rozhodnuto výborem, že o této smlouvě nebude hlasováno na členské schůzi, vypověděla, že to byla jedna z těch věcí, kdy ji přehlasovali. Říkala, ať se to udělá, jako se to udělalo s městem, ať se to dá na členskou schůzi, ale bylo jí sděleno, že na to není čas, což je teda pravda, ale v rámci toho, že se začínalo jednat v září a dotace měla být hotová v listopadu nebo prosinci, tak je přesvědčená, že by se to stihlo, ale bohužel zbytek výboru přesvědčen nebyl.

97. K dotazu obhájoby, jaká byla ekonomická situace v době 2010 až 2013, svědkyně vypověděla, že ekonomická situace jako taková byla dobrá, ale na rekonstrukci budovy by to samozřejmě nestačilo, stačilo by to na běžné opravy. Měli v té době tak třičtvrtě milionu na účtě a jelikož ona opakovaně žádala o dotaci, což bylo neúspěšné, tak bylo v plánu opravit stropy, v podstatě bylo v plánu udělat ty opravy postupně. K dotazu, zda je ten plán někde zanesen, uvedla, že to bylo určité v těch zápisech, řekla by, že v roce 2011, 2012 o tom určité jednal výbor, bylo to za [anonymizováno] [příjmení].

98. K dotazu, co se stalo s tím návrhem, který dělal pan [příjmení], vypověděla, že ten zůstal někde v e-mailech. Kolega právník [jméno] [příjmení] jej odeslal [jméno] [příjmení] k posouzení. Toho 28. 11. 2013 urgovali [anonymizováno], aby zjistil, jak na to DS Training pohlíží na ten jejich návrh smlouvy.

99. K dotazu, zda z její pozice dokáže odhadnout, o jakou částku se zhodnotily nemovitosti po uskutečnění rekonstrukce, uvedla, že to nedokáže, ty stavební věci jdou hodně mimo mě.

100. Svědek [jméno] [příjmení], v rozhodné době řadový člen TJ Božkov, v přípravném řízení k věci vypověděl, že v době, kdy se tělocvična začala předělávat, se jim to nelíbilo, nikdo neviděl žádné plány na rekonstrukci a nikdo s nimi nic nekonzultoval. Proto se obrátili na revizní komisi, která požádala pana [příjmení], aby doložil, co se děje. Pan [anonymizováno] předal první část nájemní smlouvy až po roce a půl po žádosti. Na jím předložené smlouvě na zadní straně nebyl uveden datum uzavření smlouvy, předmětem nájmu byla pouze tělocvična TJ Božkov, další nemovitosti tam uvedeny nebyly. Jednalo se o smlouvu o nájmu uzavřenou mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu je tělocvična na pozemku č. 254 o výměře 469 m², která je podepsána, avšak zde není uvedeno datum.

101. Vypověděl, že posléze kontrolní komise požádala [příjmení] [jméno] o předložení kompletních smluv a v roce 2015 po obdržení dokumentace od Ropu zjistili, že v této smlouvě je nejen tělocvična, ale i ostatní prostory TJ Božkov, tj. i pozemek o velikosti cca 55000 m² na 50 let. Svědek nezná datum podpisu této smlouvy. Jednalo se o smlouvu o nájmu uzavřenou mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u KÚ pro Plzeňský kraj, která je datována dne 25. 11. 2013. Na tuto smlouvu se ptal pana [příjmení], ten mu řekl, že ji vidí prvně, a že pozemky uvedené v předmětu smlouvy oni nechtěli a že neměli o tyto zájem a že o tom neví. V předmětu nájmu jsou uvedeny parcely, které jsou předmětem výpůjčky ÚMO Plzeň 2, kdy toto uzavřel [jméno] [příjmení] opět bez vědomí členů TJ Božkov.

102. Od roku 2015 byl svědek členem kontrolní komise. Obrátili se na [příjmení] a [příjmení], aby jim záležitosti s tělocvičnou vysvětlil, chtěli se pokusit nájemní smlouvu narovnat. Byli na schůzce s Ing. [příjmení] na [příjmení], ta jim řekla, že ji ty smlouvy nezajímají, nezajímá ji jejich obsah. Potom přišel pan [příjmení] s třetí smlouvou, která byla podobná smlouvě, kde byly uvedeny všechny pozemky TJ Božkov, akorát že byla antedatovaná. Byla na ní přeškrtnána data a byl tam podpis pana [příjmení] a jiný podpis. K této smlouvě jim [příjmení] nic neřekl. Jedná se o smlouvu o nájmu uzavřenou mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu je tělocvična na pozemku č. 254 o výměře 469 m² s datem 14. 5. 2014, kdy je zde připsáno 2. 10. 2015 doplněn datum podpisu smlouvy, kterou předložil [příjmení] revizní komisi, a která je podle svědka antedatovaná, neboť je u smlouvy připsán datum o rok dále, tedy rok 2015.

103. Ke smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u KÚ pro [příjmení] kraj, která je datována dne 12. 12. 2013, svědek uvedl, že neví, zda tuto smlouvu viděl, dle předmětu smlouvy by řekl, že se jedná o smlouvu z [příjmení] [jméno].

104. U hlavního líčení byla výpověď svědka za souhlasu stran přečtena. [příjmení] [příjmení] vyslovil nesouhlas s touto výpovědí, myslí si, že došlo ke zhodnocení majetku TJ Božkov, a vzhledem k tomu, kolik lidí chodí cvičit a kolik lidí využívá božkovský ostrov, tak si myslí, že jsme udělali kus práce. Obž. [příjmení] k výpovědi svědka uvedl, že svědek uvedl, že nevěděl nic o rekonstrukci, to není pravda, sám (obž. [příjmení]) tam chodil s těmi plány a rád je každému ukázal. Nehledě na to, jsou tam nástěnky, na nich všechny ty plány visely, v jejich spolkové místnosti visely na oknech, takže všichni členové se k tomu mohli vyjádřit a věděli to a viděli to. Další věcí je, že byli samozřejmě účastníky stavebního řízení, museli se k tomu vyjádřit. Oni sami vystěhovali tu tělocvičnu, tak aby se mohla zrekonstruovat, takže o tom dobře věděli, co se tam děje. Opatrovnice obž. DS Training center z.s. se ztožnila s vyjádřením spoluobčanů.

105. Svědek Mgr. [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděl, že v TJ Božkov byl řadovým členem výboru asi od roku 2009 po dobu asi 7 let. Někdy v průběhu roku 2013 se začal řešit investiční záměr oddílu boxerů s tím, že jsou schopni sehnat peníze na celkovou rekonstrukci tělocvičny oproti dlouhodobému pronájmu tělocvičny s tím, že hlavní myšlenka spočívala v tom, že boxeři budou moci využívat tělocvičnu kdykoliv nad stanovený rámec harmonogramu a budou hradit veškerý provoz tělocvičny. Oddíl boxerů zastupovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Zástupci boxerů jim předložili projektovou dokumentaci, kterou neoficiálně odsouhlasili jako výbor a začali řešit podmínky nájemní smlouvy. Svědek navrhoval, aby přizvali odborníka – advokáta, a nakonec se usnesli na tom, že si nájemní smlouvu, resp. podmínky nadefinují sami. Zástupci oddílu boxerů jim předložili návrh nájemní smlouvy, který byl pro ně neakceptovatelný, a svědek byl pověřen výborem, aby zpracoval připomínky, resp. návrh nájemní smlouvy za TJ Božkov, resp. výbor TJ Božkov. Předmětem nájmu měla být výhradně tělocvična. Podstatná byla záležitost délky pronájmu, tuší, že to bylo 50 let, kterou řešili a od [anonymizováno] TJ Božkov pana [příjmení] jim bylo řečeno, že je to nutná podmínka pro poskytnutí dotace. Svědek následně vypracoval jejich návrh nájemní smlouvy, který zejména upřesňoval hrazení veškerých nákladů za provoz tělocvičny oddílem boxerů a možnost odstoupení od smlouvy pro případ neplnění závazků ze strany oddílu boxerů. Bylo toho více. Určitě se zabýval i předmětem nájemní smlouvy, ale nevzpomíná si, jestli ho upravoval. V jeho návrhu byla předmětem pouze tělocvična. Návrh nájemní smlouvy za TJ Božkov zaslal zástupci oddílu boxerů [jméno] [příjmení]. Až na další schůzi obdrželi informaci od [anonymizováno] [příjmení], že smlouva byla uzavřena. Bylo jim řečeno, že oddíl boxerů jejich připomínky, resp. jejich návrh nájemní smlouvy akceptoval. [příjmení] [příjmení] jim nesdělil, kde a kdy byla nájemní smlouva uzavřena. Po sdělení [příjmení] o uzavření nájemní smlouvy proběhla diskuse na téma, že nebyli obeznámeni s tím, že smlouva bude uzavírána. [jméno] [příjmení] na toto sdělil něco v tom smyslu, že bylo nutné smlouvu už uzavřít. Svědek si nevzpomíná, že by někdo z členů výboru poté žádal o předložení nájemní smlouvy, která byla uzavřena, on o předložení nežádal. Co se týká předložení nájemní smlouvy, tak požadavek na její předložení vznesli členové revizní komise, neví kdy. Ohledně předložení nájemní smlouvy byly dlouhé a opakované diskuse. Trvalo dlouhou dobu, než se k tomu [jméno] [příjmení] vyjádřil. Neví, kdy [příjmení] předložil nájemní smlouvu revizní komisi. Poté bylo zásadní jednání členské schůze, které proběhlo asi v roce 2015, když členové revizní komise měli nějaké podklady od poskytovatele dotace a začalo se řešit, že nájemní smlouva existuje v několika verzích. Svědkovi se dostala do ruky nájemní smlouva, kde byl problém zejména v tom, že byl značně rozšířen předmět nájmu. Neví, kdy byla nájemní smlouva uzavřena. Předmět nájmu byl rozšířen o pozemky, které nebyly v původním záměru. Vždy bylo jednáno v rámci předmětu nájmu na výboru příp. členské schůzi pouze o tělocvičně. Po předložení e-mailové komunikace ze dne 22. 10. 2013 z e-mailové schránky [email] svědek uvedl, že tento e-mail psal on. Jedná se o nájemní smlouvu, kterou poslal on.

106. K předložené smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu je tělocvična na pozemku č. 254 o výměře 469 m², která je podepsána, avšak zde není uvedeno datum, svědek sdělil, že se určitě nejedná o návrh, který oddílu boxerů posílal. Výbor jednal o předmětu nájmu, že jím bude výlučně tělocvična.

107. K předložené smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu jsou budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u KÚ pro Plzeňský kraj, která je datována dne 25. 11. 2013, svědek uvedl, že tuto nájemní smlouvu viděl až poté, co byla uzavřena. Předmět nájmu je v ní rozšířený, o takovémto předmětu nájmu výbor nikdy nejednal.

108. K předložené smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu jsou budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č.

254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u KÚ pro [příjmení] kraj, která je datována dne 12. 12. 2013, svědek sdělil stejné skutečnosti jako k předchozí jemu předložené smlouvě.

109. Konečně k předložené smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu je tělocvična na pozemku č. 254 o výměře 469 m² s datem 14. 5. 2014, kdy je zde připsáno 2. 10. 2015 doplněn datum podpisu smlouvy, svědek uvedl, že to určitě není smlouva podle jejich návrhu, ale více se k tomuto neumí vyjádřit.

110. Vypověděl, že neví, zda byl přítomen u všech jednání výboru, u kterých byla řešena nájemní smlouva, to by mělo být v zápisech. Účastnil se několika takových jednání. V letech 2013, 2014 byly stanovy TJ Božkov k nahlédnutí v TJ Božkov, neví, zda byly přístupné elektronicky. Svědkovi není známo, zda pan [příjmení] podepsal jednu verzi nájemní smlouvy nebo více. Svědek byl pověřen k připomínkování nájemní smlouvy na základě jednání výboru a proto, že je vystudovaný právník. Pravomoci k podpisu smlouvy řešili s ohledem na možnost uzavření této smlouvy, a to před jejím uzavřením. Řešili, zda tuto pravomoc má členská schůze nebo výbor TJ Božkov. V době, kdy jednali o nájemní smlouvě, tak věděl, že má [anonymizováno] pravomoc podepisovat smlouvy. Neví, zda toto může činit sám nebo se souhlasem členské schůze nebo výboru TJ Božkov. Ze všech jednání výboru byly pořizovány zápisy. Jednání o nájemní smlouvě probíhala tak, že zástupci oddílu boxerů prezentovali svůj záměr, konkrétně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. V té době neřešili, jestli byli usnášeníschopní, protože v té době nejednali o žádném rozhodnutí. Účast členů výborů vyplývá ze zápisu. Projektovou dokumentaci tělocvičny viděl, neví, v jakém stupni provedení byla. Týkala se asi pouze úpravy tělocvičny.

111. U hlavního líčení byla výpověď svědka za souhlasu stran přečtena a k jejímu obsahu neměli obžalovaní připomínky.

112. Svědek [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděl, že v době, kdy byli jako výbor TJ Božkov osloveni zástupci DS Training center [příjmení] a [příjmení], byl ve výboru TJ Božkov jako řadový člen bez funkce statutára bez jakýchkoliv podpisových pravomocí. Od zástupců DS Training center, kteří v té době využívali tělocvičnu v dohodnutých hodinách, za které hradili nájem, byli osloveni, že by byla možnost provést rekonstrukci tělocvičny, a že by se DS Training center pokusil získat dotaci na tuto rekonstrukci. Vzhledem k havarijnímu stavu tělocvičny jako výbor reagovali tak, že by pro ně rekonstrukce byla zajímavá. Takto odpověděli zástupcům DS Training center [příjmení] a [příjmení]. Dále byli osloveni jako výbor zástupci DS Training center, že pro získání dotace, kterou by vyřizovala DS Training center, by bylo potřeba, aby jim tělocvičnu na určité časové období pronajali. To časové období bylo navrženo na 50 let s tím, že oni neměli žádnou zkušenost s evropskými dotacemi, neshledali období nájmu za závadné. DS Training center měl po celé období trvání nájmu hradit veškeré energie spojené s chodem tělocvičny s tím, že by jim zůstaly zachovány veškeré cvičební hodiny. Předmětem té dohody bylo, že by DS Training center platil dále nájemné za tělocvičnu ve výši 1.000 Kč. Ještě tam byla ústní dohoda, že by se nájem po pěti letech vždy navyšoval asi o 1.000 Kč. Tyto podmínky se členům výboru zdály výhodné v tu chvíli. Podle platných stanov TJ Božkov měli jako výbor možnost rozhodovat o nájmu a nemuseli nájem konzultovat s členskou schůzí. S členskou schůzí museli konzultovat pouze prodej tělocvičny, kdy k takovému návrhu nikdy nedošlo. Na výboru projednávali jako předmět nájmu tělocvičnu, o jiných pozemcích nejednali. Na některém jednání výboru jim byl předložen návrh nájemní smlouvy, ve které byly veškeré jejich návrhy zakomponovány (předmětem nájmu byla tělocvična, úhrada veškerých plateb za energie a nájemné). S tímto návrhem souhlasili. [anonymizováno] TJ Božkov pan [příjmení] měl od nich mandát tuto smlouvu podepsat. Na členské schůzi, datum si přesně nepamatuje, byla členkami revizní komise předložena jakási smlouva, kde místo nájmu tělocvičny byly předmětem nájmu ještě další pozemky v majetku TJ Božkov. Tu smlouvu v té chvíli viděl svědek poprvé. Z pohledu svědka je to pouze nájemní

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

smlouva, kdy na podpis této nájemní smlouvy nebylo potřeba svolávat členskou schůzi a protože se jednalo o nájemní smlouvu, tak TJ Božkov nevznikla žádná újma.

113. K předložené smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu je tělocvična na pozemku č. 254 o výměře 469 m², která je podepsána, avšak zde není uvedeno datum, svědek sdělil, že tuto nájemní smlouvu projednávali na výboru TJ Božkov.

114. K předložené smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m³ - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u KÚ pro Plzeňský kraj, která je datována dne 25. 11. 2013, svědek sdělil, že tuto nájemní smlouvu viděl poprvé na schůzi, kde byla předložena členkami revizní komise. Nevzpomíná si, že by někdy na výboru TJ Božkov tuto projednávali, že by došlo k pronájmu všech uvedených pozemků v předmětu tohoto nájmu.

115. K předložené smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu budovy bez čp/če - objektu občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m³ - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u KÚ pro Plzeňský kraj, která je datována dne 12. 12. 2013, svědek uvedl, že se domnívá, že se jedná o stejnou nájemní smlouvu, která mu byla předložena před chvílí.

116. K předložené smlouvě o nájmu uzavřené mezi DS Training center a TJ Božkov, kde předmět nájmu je tělocvična na pozemku č. 254 o výměře 469 m² s datem 14.5.2014, kdy je zde připsáno 2. 10. 2015 doplněn datum podpisu smlouvy, svědek uvedl, že se domnívá, že se jedná o smlouvu, kterou projednávali na výboru, jelikož v předmětu nájmu je pouze tělocvična.

117. Rovněž vypověděl, že v TJ Božkov měl v té době oprávnění podepisovat smlouvy pouze pan [příjmení] jako statutární zástupce.

118. K dotazu, zda svědek ví, zda rekonstrukce měla proběhnout v tělocvičně nebo i v okolí tělocvičny, tento uvedl, že jim byla předložena jako příloha smlouvy projektová dokumentace, se kterou souhlasili.

119. U hlavního líčení byla výpověď svědka za souhlasu stran přečtena a k výpovědi nebyly podstatné připomínky.

120. Svědek [jméno] [příjmení] v přípravném řízení byl vyslechnut pouze na úřední záznam o podaném vysvětlení. Posléze byl jako svědek vyslechnut u hlavního líčení, kde mimo jiné vypověděl, že v roce 2013 byl členem výboru a [anonymizováno] TJ Božkov. [anonymizováno] byl pan [příjmení]. K dotazu, co je mu známo o plánu na rekonstrukci tělocvičny v té době, vypověděl, že přišli zástupci boxerů s možností udělat projekt na rekonstrukci tělocvičny, ale jestli to bylo v roce 2013 na jaře nebo na podzim. Zástupci boxerů myslí pana [příjmení] a pana [příjmení]. K dotazu, zda si stanovovali nějaké podmínky, za jakých by probíhala ta rekonstrukce, vypověděl, že ví, že se probírala nájemní smlouva na pronájem toho objektu, to trvalo nějakou dobu, připomínkovala se. Neví, jak dlouho to trvalo, jestli to bylo v tom roce 2013 uzavřené, ale prostě se připravovala. Potom, když si řekli (TJ), že by do té opravy tělocvičny šli, tak se začal připravovat návrh nájemní smlouvy. Jednalo se čistě jenom o tu tělocvičnu.

121. K dotazu, zda byl na výboru někdo určen, aby s nimi projednával ten jejich návrh a kdo byl určen, aby sestavil tu smlouvu, za jakých podmínek atd., uvedl, že to už neví.

122. Vypověděl, že [titul] [příjmení] zná, na schůzi, kde se projednával návrh na rekonstrukci, přišel, alespoň dvakrát a přinesl studii rekonstrukce tělocvičny, jak si to představuje. K dotazu, zda k tomu

byly nějaké připomínky, svědek uvedl, že si myslí, že byly, ale vždycky se jednalo asi jenom o (řekněme) vnitřní uspořádání třeba těch místností, umístění šaten nebo nějaké místnosti, podrobnosti si nepamatuje.

123. Vypověděl, že smlouva se projednávala na výboru a tak ji viděl. K dotazu, kdo mu ji ukazoval, neví, jestli ji nosil pan [příjmení], to teď už neví. K dotazu, zda k tomu byly nějaké připomínky ze strany členů výboru, uvedl, že určitě tam byly nějaké připomínky. Členem výboru byl také pan [příjmení], který má právní vzdělání, takže on za výbor připomínkoval tu smlouvu, ta smlouva se prostě ve výboru projednávala. K dotazu, zda ví, na co pan [příjmení] upozorňoval a jestli na ty jeho připomínky třeba bylo reagováno, uvedl, že určitě, snažili se ty jeho připomínky do té společné smlouvy zanést. K dotazu, kolikrát tu smlouvu na výborech viděl, jestli to bylo jednou nebo vícrát, uvedl, že to určitě bylo vícrát. K dotazu, zda má za to, že ta smlouva byla pořád jenom ohledně té tělocvičny, svědek uvedl, že pořád.

124. Svědkovi byl předestřen Zápis z jednání výboru TJ Božkov ze dne 18. 11. 2013 (č.l. 42), kde se mimo jiné konstatuje, že nová smlouva s boxery nebyla prozatím uzavřena a podle informace boxerů je řešení dotace na dobré cestě. K dotazu, zda si svědek vzpomene na tu informaci o oddílu boxerů, uvedl, že to už si nevzpomene, už je to strašně dávno.

125. Dále byl svědkovi předestřen Zápis z jednání výboru ze dne 16. 12. 2013 (č.l. 43), kde bylo mimo jiné uvedeno, že smlouva s boxery na pronájem tělocvičny podepsána a svědek k dotazu uvedl, že podpis neviděl. K dalšímu Zápisu z jednání výboru ze dne 13. 4. 2015 (č.l. 57) a k dotazu, zda si svědek vzpomene na toto jednání, z jakého důvodu měla paní [příjmení] požádat pana [příjmení] o předložení těch nájemních smluv, uvedl, že to se omlouvá, to si opravdu nepamatuje.

126. Svědkovi byla rovněž předestřena část výpovědi svědkyně [příjmení], kdy u hlavního líčení uvedla...K dotazu, zda se pan [příjmení] vyjádřil rovněž k těm dvěma variantám té smlouvy, tzn. jedna bez data, druhá z ROPu s datem, uvádím, že to se vyjádřil, řekl, že se se mnou o tom nebude bavit a to doslovně. Já jsem si stěžovala jednatele, protože jsem brala jednatele [jméno] [příjmení] jako dalšího nadřízeného v tom výboru a ten zkoušel [anonymizováno] napomenout, to bylo na výboru. [anonymizováno] tenkrát řekl něco v tom smyslu, že kdyby všechno schvalovala členská schůze, tak vlastně nemáme ani jeden pronájem, což je pravda, protože těch drobných pronájmů tam bylo spousta, ale tenhle pronájem jsme brali za výjimečný tou dobou na padesát let.

127. K dotazu předsedy senátu, zda si svědek vzpomene na průběh této schůze, kdy by si mu paní [příjmení] stěžovala na jednání pana [příjmení], kdy by jí pan [příjmení] měl říct, že se s ní o tom nebude bavit, uvedl, že ne. K dotazu, zda ví něco o tom, že by měla být jedna smlouva s datem a druhá bez data, uvedl, že ne, o tom neměl ani tušení.

128. Svědek dále vypověděl, že pokud je mu zmocněncem poškozeného předestřeno, že existuje víc variant těch smluv, k dotazu, když byl na policii, zda viděl ty různé varianty, uvedl, že na policii je viděl. K dotazu, zda schopen říct, o které z nich hlasoval, uvedl, že se až později dozvěděl, že součástí jedné té smlouvy je i pronájem pozemků okolo tělocvičny, tak o takové smlouvě nevěděl, o té se nikdy na výboru nemluvilo. K dotazu, zda se o ní hlasovalo, uvedl, že ne.

129. K dotazu obhájce, zda měl někdo na starosti smluvní agendu z toho výboru, zda byl někdo určen, uvedl, že ne. K dotazu, zda byl někdo určen pro jednání s boxery, s tou firmou, uvedl, že nejvíc s nimi jednal [anonymizováno] pan [příjmení]. Jednali s nimi na výboru, když se projednávala ta studie nebo potom i ten konkrétní projekt té přestavby, ten tam prezentoval pan [příjmení]. Při prezentaci té studie tam nebyla zmínka i o nějakých pozemcích.

130. Svědkovi byl předestřen další Zápis z jednání výboru ze dne 9. 9. 2015 (č.l. 62), kdy se měl dozvědět od revizní komise o tom, že doplnění data a podpisu nebylo provedeno, proč konkrétně on nereagoval a nezeptal se, proč ten úkon nebyl splněn, uvedl, že neví.

131. K dotazu obhájce, zda schválil výbor rekonstrukční práce i mimo obvodové zdi tělocvičny, svědek vypověděl, že si myslí, že součástí toho projektu byl ještě asi venku ten přístupový chodník, ale jinak asi žádné zásahy venku nebyly v rámci rekonstrukce. K dotazu, zda projednával výbor uzavření smlouvy o výstavbě, která byla přílohou dokumentace pro stavební povolení, svědek vypověděl, že ne.

132. K předložené smlouvě o právu stavby z 3. 12. 2013 svědek dotazu, zda ví, kdo tuto listinu podepsal, uvedl, že to neví, ale předpokládá, že jí podepsal pan [anonymizováno], to byl v té době pan [příjmení].

133. K dotazu, zda se podílel on nebo subjekt, ve kterém je společníkem, konkrétně na nějakých rekonstrukčních pracích týkajících se přestavby Božkovského ostrova, uvedl, že ano, má stavební firmu a podílel se jen nepatrnou částí, dělal venkovní chodník pro firmu POHL jako subdodávku. K dotazu, za jakou částku to bylo vyhotoveno, uvedl, že kolem 50 000 Kč, byla to malá zakázka. Je schopen to soudu doložit.

134. Obžalovaní neměli k výpovědi svědka připomínky.

135. Svědkyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že v letech 2013 – 2015 pracovala na Úřadu regionální rady na oddělení kontroly. Obsahem té práce bylo zajistit u projektů, které byly podpořeny, dotace, zajistit podpis smlouvy, připravit podklady pro podpis smlouvy a pak následně vyřizovat žádosti o změny. Pokud jde o projekt, který se týkal společnosti DS Training, popřípadě pánů [příjmení] a [příjmení], uvedla, že si pamatuje na projekt, pamatuje si tu zrekonstruovanou tělocvičnu, kde byli na fyzické kontrole, nemá pocit, že by tam byly nějaké vážné komplikace, nebo že by tam řešili nějaké vážné problémy. K dotazu, zda ví něco o problematice nájemní smlouvy týkající se tohoto projektu, zda tam byl nějaký problém, svědkyně uvedla, že neví, už si nevzpomíná, myslí si, že ne.

136. Vypověděla, že daný projekt měla na starosti firma DAOS Consulting, jednala se zástupcem DAOS Consulting, na jméno si nevzpomíná.

137. K dotazu, zda by byl zachycen někde nějaký zásadní problém v listinách, nebo jak by se promítl nějaký zásadní problém v listinách v souvislosti s realizací, vypověděla, že tam se kontrolovaly faktury, kontrolovala se tam veřejná zakázka, určitě to bylo všechno v pořádku, takže nejčastější problém, obecně co si vzpomínám, u těch projektů, bylo právě většinou, že něco bylo špatně naučtováno. Dále vypověděla, že s vlastníky té nemovitosti nejednala a ze zástupců TJ Božkov se na ni také nikdo neobrátil.

138. K dotazu předsedy senátu, zda někdy v průběhu jednání o žádost o tu dotaci zjistili, že existuje víc nájemních smluv, svědkyně vypověděla, že ona neprováděla kontrolu toho projektu, když byl podán, žádost o dotaci, tam zase bylo jiné oddělení, ti hodnotili tento projekt z hlediska formálních náležitostí, z hlediska přijatelnosti. K dotazu, zda viděla nájemní smlouvu, uvedla, že si nevzpomíná, možná ano, neví, určitě v té složce byla nějaká nájemní smlouva.

139. K dotazu státního zástupce, zda byl v daném případě v rámci dotačního projektu, o kterém je řeč, žadatel o dotaci vlastníkem té nemovitosti, která měla být rekonstruována, uvedla, že o tom neví. K dotazu, co v takovém případě musí předložit nebo prokázat, aby mu dotace byla poskytnuta, uvedla, že oni musí mít nějakou smlouvu, nájemní smlouvu, smlouvu o výpůjčce na dobu udržitelnosti. K dotazu, jakých pozemků nebo nemovitostí se ta smlouva musí týkat, zda jsou to všechny dotčené pozemky tou rekonstrukcí nebo stačí jenom část, třeba v daném případě jenom tělocvična, uvedla, že by to mělo být na ten objekt, kde bude gró toho projektu. K dotazu, s čím se to porovnává, tzn., kdyby tam byla tělocvična, ale z projektu by bylo zřejmé, že kromě samotné jedné nemovitosti budou dotčeny tou rekonstrukcí další pozemky kolem, zda se to navzájem porovnává, zda tu musí souhlasit, vypověděla, že už takhle přesně asi neví, ale myslí, že tohleto porovnání nějaké že by se mělo provádět než ta dotace je vůbec přiřknuta.

140. K dotazu, pokud by žadatel o dotaci nedoložil v rámci žádosti o tu dotaci, že má oprávnění provádět tu rekonstrukci, tzn. nájemní smlouvu nebo nějakou jinou smlouvu ve vztahu ke všem těm pozemkům, nemovitostem, kterých se ten projekt týká, jak by bylo postupováno v takovém případě z jejich strany, svědkyně uvedla, že tohleto by mělo být zjištěno než by ta dotace byla vůbec přirknutá. Měl by být požádán o to, aby doplnil, byla by tam nějaká lhůta na doplnění, a pokud by ji opravdu neměl, tak si myslí, že by asi nebyl vůbec zařazen do toho systému. K dotazu, zda by tedy dotace nebyla poskytnuta, uvedla, že pravděpodobně ne. Obžalovaní neměli k výpovědi svědkyně připomínky.

141. Svědkyně Dis. [jméno] [příjmení] byla vyslechnuta u hlavního líčení. Vypověděla, že v ROPu pracovala od roku roku 2007 do konce roku 2017. K dotazu, zda si vybaví projekt Sportcentrum Božkovský ostrov, vypověděla, že ano, ví, že tam byla jednou na fyzické kontrole. Byla to zrekonstruovaná tělocvična nebo sportovní centrum, bylo to zrekonstruované, využívané, když tam byli, podle jejího názoru pěkný projekt. K dotazu, zda tam byl i zástupce TJ Božkov, vlastník, uvedla, že to neví, to si nepamatuje. K dotazu, zda o tom, že tam byla provedena kontrola ze strany ROPu, byl vyrozumíván i vlastník té nemovitosti nebo nějaká dotčená osoba nebo jenom ten příjemce, uvedla, že to nebyla obvyklá praxe. K dotazu, zda je jí známo něco o nájemní smlouvě, kterou měl příjemce té dotace firma DS Training s vlastníkem objektu, uvedla, že něco málo ví a ví to z toho důvodu, že byla podávat vysvětlení na policii, kde jí byly předloženy nějaké varianty nebo dvě různé kopie, něco takového. K dotazu, zda do té doby, než byla podávat vysvětlení, se setkala s tou nájemní smlouvou, uvedla, že ne. Obžalovaní neměli k výpovědi svědkyně připomínky.

142. Svědek [příjmení] [jméno]. [jméno] [příjmení] jako svědek v přípravném řízení vypověděl, že v roce 2013 jej oslovil pan [příjmení] s rekonstrukcí stávajícího objektu tělocvičny na Božkovském ostrově. Přípravoval nějakou architektonickou studii a byl požádán, aby ji představil výboru TJ Božkov. Jednalo se čistě o objekt tělocvičny a vzhledem k jeho umístění v záplavovém území byly tyto parametry dodrženy. Asi na podzim roku 2013 se potkali s výborem TJ Božkov, byl tam [příjmení] a dále výbor TJ Božkov, asi 6 až 8 členů. Členové výboru byli s konceptem nadmíru spokojeni. Stav objektu v té době byl opotřebován morálně i fyzicky vzhledem k období vzniku. V závěru podzimu roku 2013 svědek připravoval dokumentaci ke stavebnímu povolení včetně zajištění všech stanovisek dotčených orgánů, vlastníků technické infrastruktury a všech náležitostí s tím souvisejících vedoucí k podání žádosti o stavební povolení na rekonstrukci stávajícího objektu na Božkovském ostrově. Asi na přelomu roku 2013 2014 probíhalo stavební řízení na místně příslušném stavebním úřadě a někdy počátkem roku 2014 bylo vydáno stavební povolení na předmětnou rekonstrukci včetně nabytí právní moci. Rekonstrukce se týkala pouze stávající tělocvičny. Po předložení e-mailové komunikace z 16. 12. a z 18. 12. 2013 [jméno] [příjmení] z DAOS Consulting svědek sdělil, že se domnívá, že tato čísla parcelní přínaleží k dotčenému objektu rekonstrukce. Předmětem stavebního povolení byla rekonstrukce objektu. Je možné, že některá z čísel parcelních zahrnují pozemek, na kterém byl vybudován přístupový chodník, venkovní boxerský ring. Vybavuje si, že pozemek 1191 přínaleží k objektu tělocvičny, na kterém byl umístěn přístupový chodník s lavičkami. Tak, jak byla podána žádost o stavební povolení, včetně výčtu konkrétních pozemků v rámci tohoto stavebního řízení, tak se domnívá, že byla ta stavba i zrealizována. Ohledně projektové dokumentace tělocvičny jednal výhradně s panem [příjmení] a panem [příjmení]. Kromě projektové dokumentace následně vykonával autorský dozor na stavbě. Dle jeho názoru rekonstrukcí tělocvičny byly dotčeny i těsně sousedící pozemky s tělocvičnou, kde byly prováděny opravy okapového chodníku, přístupového chodníku a venkovní boxerský ring. Dále odkazuje na stavební povolení. K výrazným odklonům od odsouhlasené projektové dokumentace nedošlo. Drobná úprava byla asi u venkovního boxerského ringu. Zkolaudovaný stav odpovídal stavu rekonstrukce.

143. U hlavního líčení k dotazu předsedy senátu vypověděl, že podklady pro zpracování projektové dokumentace mu předával asi pan [příjmení]. To bylo jediné, co k objektu získal. Následně si musel

objekt zaměřit, moc toho nebylo, takže to bylo na zaměření toho objektu a technické prohlídce a obhlídce objektu. K dotazu, zda svědek měl k dispozici výpis z katastru nemovitostí, uvedl, že neměl, dokládala se pravděpodobně katastrální mapa, kde jsou uvedené pozemky. Vybavuje si, že v průběhu přípravy dokumentace ke stavebnímu řízení po zkušenostech s přístupem úředníků objekt tělocvičny má své číslo parcelní a v rámci žádosti o stavební povolení to bylo rozšířeno tuší o tři pozemky, které souvisí s bezprostředním okolím té stavby a dobře si vybavuje, o které pozemky se jedná a jaké stavební práce na nich provedli, bylo to skutečně čistě s tím, že stavební úřad vyžaduje doložení všech dotčených stavebních pozemků se stavebním záměrem a tyto tři pozemky, které jsou v těsném okolí té budovy, sloužily pro provedení stavebních prací, rekonstrukcí. Celkově se domnívá, že to sloužilo pro účely stavebního řízení pro povolení těch prací na těch pozemcích následně jakoby asi s tou stavbou jako takovou, z hlediska užívání to nesouviselo. [příjmení] se doložit ten výčet dotčených pozemků, na kterém ty stavební práce probíhaly, to byl rozsah asi čtyř čísel parcelních, přičemž jeden dneska se už přerozdělil, protože úřad má nějaký zase záměr v té lokalitě.

144. Vypověděl, že v rámci setkání s výborem (TJ) byla jedna jediná schůzka v září 2013, které se zúčastnil. Byl požádán o seznámení se s tím záměrem, tzn., on (svědek) představoval ten objekt, jaké by byly možnosti z hlediska dispozičního, provozního řešení, nedokáže říct, že by jim přinesl seznam pozemků, kterých se ta rekonstrukce dotkne. K dotazu, zda tam říkal, že v rámci té rekonstrukce bude nutné ještě dělat něco dalšího, svědek uvedl, že z 99% se jednoznačně jednalo o rekonstrukci tělocvičny, o rekonstrukci toho objektu.

145. K dotazu, zda zná [jméno] [příjmení], svědek uvedl, že se s ním seznámil v průběhu přípravy toho projektu. Dneska ví, že to byl administrátor zakázky toho projektu, do té doby ho neznal.

146. Svědkovi byla předestřena e-mailová komunikace (č.l. 1257 a 1259) mezi [jméno] [příjmení] a obžalovanými, kde je informuje o tom, že [anonymizováno] [příjmení] uvedl v projektové dokumentaci dále uvedené dotčené pozemky. Svědek k tomu vypověděl, že se jedná o tři čísla parcelní, jak připravil podání žádosti na stavební úřad, tak tam uvedl ty tři dotčené stavební pozemky, které se týkaly provedení rekonstrukce typu okapový chodník okolo budovy, přístupový chodník hlavní vstup a přístupový chodník, to je z hlediska toho stavebního záměru doložené, a proto se rozšířil ten rozsah těch pozemků. Vypověděl, že tavebníkem byl pravděpodobně DS Training, určitě tam nebyly nějaké fyzické osoby a jednoznačně to nebyl výbor. Toto činil na základě plné moci, byl zplnomocněn pro zastupování stavebníka v rámci stavebního řízení.

147. K žádosti státního zástupce byla čtena smlouva o právu stavby (č.l. 1158) a k dotazu, zda se jedná o tu smlouvu, kterou připravoval nebo je to něco jiného, svědek uvedl, že si myslí, že se jedná o smlouvu o právu stavby, která v sobě zahrnovala ty dotčené pozemky.

148. K dotazu zmocněnce poškozeného, zda v podkladech pro stavební řízení je i souhlas vlastníka, svědek uvedl, že se domnívá, že v dokladové části by měla být smlouva o právu stavby doložena.

149. K žádosti státního zástupce byly do spisu založeny předložené listiny, mimo dalších též smlouva o právu stavby podepsaná dne 3. 12. 2013. Obž. [příjmení] po nahlédnutí nejprve uvedl, že podpis tam uvedený je jeho, načež obž. [příjmení] uvedl, že se jedná o jeho podpis.

150. K dotazu obhájce, zda s představiteli TJ Božkov jednal po té schůzi výkonného výboru, zda s nimi byl v nějakém kontaktu po té schůzi, svědek uvedl, že po té schůzce, co proběhla v tom září 2013, se neseťkal vyjma pana [příjmení], který tím, že působí v jeho (svědka) oboru, tak spíš mezi řečí řekl, že si váží tady té práce, a že by také pravděpodobně nikdy nedokázali objekt té tělocvičny zrekonstruovat.

151. Obžalovaní a opatrovnice [příjmení] [jméno] center z.s. neměli k vypovědi svědka připomínky.

152. Svědek [jméno] [příjmení], [role v řízení] DAOS CONSULTING s.r.o., v pozici svědka v přípravném řízení vypověděl, že společnost Da Consulting se zabývá dotačním poradenstvím,

což převážně zahrnuje zpracování žádosti o podporu z dotačních zdrojů, evropských nebo státních a dále dotačním managementem v průběhu realizace samotného projektu. Svědek je v této společnosti na pozici jednatele a zaměstnance. U projektu Sportcentrum Božkovský ostrov zpracovával žádost o dotaci a poté tam zajišťoval i dotační management, tzn. administraci projektu ve vztahu k poskytovateli podpory. Oslovil jej v rámci tohoto projektu pan [příjmení] asi někdy v létě 2013 s tím, že připravuje projekt na realizaci Sportcentra Božkovský ostrov. Přišel s nějakou předběžnou studií zpracovanou panem architektem [příjmení] v návaznosti na výzvu [příjmení] [jméno], a proto začali specifikovat předmět žádosti, kterou následně připravovali a i podali. Žadatelem o dotaci byl DS Training center. Jako první podklady k žádosti požadují projektový záměr a předpokládaný rozpočet, aby mohli identifikovat vhodnost projektového záměru o dotaci, aby věděli, o jaký konkrétní předmět dotace mohou žádat. Původní studie, kterou přinesl pan [příjmení] na začátku, byla většího rozsahu než obsah žádosti, který ve finále v rámci žádosti o dotaci řešili. Na začátku jejich jednání s panem [příjmení], s panem [příjmení] a s panem [příjmení] řešili projekt a rozpočet. Dále řešili zajištění povinných příloh pro žádost o dotaci, konkrétně požadoval podklady pro zpracování zjednodušeného finančního a ekonomického hodnocení projektu, projektovou dokumentaci, rozpočet projektu, stavební povolení, prokázání vlastnických vztahů v projektu, doložení právní subjektivity žadatele, partnerství v rámci projektu, kdy bylo uzavřeno několik partnerských smluv v rámci tohoto projektu a financování. Vše řešil s panem [příjmení], panem [příjmení] a panem [příjmení]. Co se týče přílohy prokázání vlastnických vztahů, tak si nevzpomene konkrétně na množství návrhů nájemních smluv. Pro žádost o dotaci bylo nutné doložit vlastnictví nebo právo hospodaření k objektům a pozemkům dotčených projektem v návaznosti na obsah žádosti o dotaci. Toto kopíruje rozsah projektu dle zpracované projektové dokumentace a vydaného stavebního povolení. Poskytovatel dotace vyžaduje prokázání vlastnických vztahů ke všem dotčeným pozemkům a objektům, na kterých bude prováděna rekonstrukce. V tomto duchu předal informaci žadateli panu [příjmení] a požádal ho o doložení příslušných vlastnických vztahů, tak aby mohli žádost úspěšně podat. Co se týče předložení nájemní smlouvy pro prokázání vlastnických vztahů, tak si nepamatuje, jaká konkrétní osoba za žadatele mu ji předala, jelikož některé podklady mu předával pan [příjmení] a některé pan [příjmení]. Zda došlo ke změnám v rámci nájemní smlouvy, si již nepamatuje.

153. Po předložení emailové komunikace z e-mailové schránky [email] a to konkrétně e-mailů ze dne 2. 12. 2013, 16. 12. 2013 a 18. 12. 2013 svědek uvedl k e-mailu ze dne 2. 12. 2013, že zřejmě před podáním žádosti konzultoval obsah nájemní smlouvy s poskytovatelem dotace, který zaslaný návrh odsouhlasil. Podle svědka poskytovatel dotace posuzoval znění nájemní smlouvy z pohledu formálního hlediska, tzn. zda jsou uvedeny dotčené pozemky a doba trvání nájemní smlouvy minimálně na dobu udržitelnosti projektu, což jsou zásadní podmínky pro prokázání vlastnických vztahů k dotčeným nemovitostem. Pan [anonymizováno] z [příjmení] [jméno] neměl k dispozici projekt a nemohl tedy posoudit, zda v předmětu nájmu jsou uvedeny veškeré dotčené pozemky, což svědek zřejmě podle následující e-mailové zprávy ze dne 16. 12. 2013 dodatečně řešil, kdy začali řešit také další související pozemky uvedené v projektové dokumentaci zpracované panem architektem [příjmení]. V e-mailu z 18. 12. 2013 svědek požádal pana [příjmení] a pana [příjmení], jelikož tento e-mail adresoval oběma, o doplnění nájemní smlouvy o chybějící pozemky, které jsou jako dotčené uvedené v projektové dokumentaci. Jak již řekl, museli splnit vůči [příjmení] podmínky, aby byly v tomto zahrnuty veškeré dotčené pozemky. K dotazu, jak reagovali pan [příjmení] a pan [příjmení] na e-mail z 18. 12. 2013 svědek uvedl, že předpokládá, že chybějící pozemky byly do nájemní smlouvy doplněny, neboť žádost následně podali a podmínku přijatelnosti v žádosti vůči ROPu splnili. Podle podpisu na potvrzení o předání projektové žádosti ze dne 20. 12. 2013 fyzicky podal žádost na [příjmení] [jméno] pan [příjmení]. Žádost o dotaci se fyzicky předkládá tak, že se zkompletovaná žádost včetně příloh zabalí do krabice, opatří se předávacím protokolem, resp. protokolem o předání projektové žádosti a žádost se takto doručí poskytovateli podpory. Zde v tomto případě si svědek nepamatuje, zda s panem [příjmení] byl přítomen předání projektové žádosti na [příjmení] také on, ale dle předloženého potvrzení o

předání projektové žádosti je zřejmé, že zde byl jistě pan [příjmení]. Po podání žádosti probíhalo hodnocení projektů a následně výběr projektů určených k podpoře a o této skutečnosti byl žadatel ze strany [příjmení] informován. V rámci oznámení o schválení projektu k podpoře byl žadatel vyzván k doložení příloh požadovaných před podpisem smlouvy o poskytnutí podpory. Požadované podklady byly na [příjmení] [jméno] doručeny a smlouva o podpoře byla následně s [příjmení] [jméno] podepsána. Od okamžiku oznámení o schválení dotace do podpisu smlouvy se [příjmení] a [příjmení] řešili předložení příslušných dokumentů. Tyto dokládali oni na [příjmení] [jméno]. Svědek s nimi byl v součinnosti v rámci komunikace ohledně těchto dalších podkladů. Po uzavření smlouvy s [příjmení] [jméno] prováděli standardní management projektu v průběhu realizace, což zahrnovalo zejména předkládání průběžných monitorovacích zpráv a po ukončení fyzické realizace projektu rovněž zpracování závěrečné monitorovací zprávy a žádosti o platbu. Svědek se domnívá, že v rámci závěrečné monitorovací zprávy předkládali nájemní smlouvu, jelikož [příjmení] toto má v seznamu povinných příloh u závěrečné monitorovací zprávy. ROP dle jeho názoru v rámci monitorovací zprávy vyžaduje kopii nájemní smlouvy z důvodu, že nedošlo ke změně vlastnických poměrů. Nevzpomíná si, kdo závěrečnou monitorovací zprávu předal na [příjmení] [jméno]. Toto nelze z určitosti říci, ale podepsal ji žadatel.

154. Vypověděl, že je mu známo, že daný projekt byl financován pomocí úvěru v Komerční bance. Před uzavřením smlouvy o úvěru určitě upozornil žadatele, tzn. pana [příjmení] nebo pana [příjmení] na to, v jaké výši má být úvěr uzavřen, resp. v jaké výši má být doloženo financování projektu. Financování projektu mělo být doloženo v celkové výši rozpočtu projektu.

155. Vypověděl, že návrhy nájemních smluv pan [příjmení] asi řešil s Advokátní kanceláří [anonymizováno]. Nájemní smlouva se podepisovala asi přímo v té advokátní kanceláři. Toto si myslí proto, že mu to asi říkal pan [příjmení], ale nevzpomíná si přesně.

156. Svědek byl vyslechnut u hlavního líčení, kdy vypověděl, že s obžalovanými potkal se v souvislosti s tím, že je projektový manažer firmy DAOS CONSULTING a pro pana [příjmení] a pro pana [příjmení] v době, kdy připravovali žádost na dotaci na Sportcentrum Božkovský ostrov, tak se spojili, jestli nepřipraví k té žádosti zpracování studie proveditelnosti, zpracování samotné žádosti, podání žádosti. Žádost připravili, podali a pak se následně celá žádost realizovala, celý projekt zrealizoval. V rámci uvedené žádosti jednal s oběma obžalovanými. Na začátku mu byl představen projekt, postupně se to nějakým způsobem upřesňovalo podle toho, jak byly nastavené dotační podmínky a v souvislosti s výší dotace se i upravoval stav toho projektu, takže nějakým způsobem se na tom pracovalo.

157. Svědkovi byla předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení: „Původní studie, kterou přinesl pan [příjmení] na začátku, byla většího rozsahu než obsah žádosti, který ve finále v rámci žádosti o dotaci řešili.“ Svědek k tomu vypověděl, že to tak bylo. Oni přinesli velký formát na šířku, který byl studií, vizí toho, jak by Sportcentrum Božkovský ostrov měl v budoucnu vypadat. Jeho obsahem byla rekonstrukce tělocvičny, která se asi ve finále potom v tom rozsahu zrealizovala, ale kromě toho byly v plánu okolo celého toho objektu realizovat nějaká drobná stanoviště. Myslí, že tenkrát to bylo zaměřené i na děti, na seniory a pak se ten záměr zúžil. Zúžil se i z jednoho prostého důvodu, protože nějakým způsobem došli k závěru, že by bylo snazší administrativně žádat o podporu menšího rozsahu, který by neměl narušovat konkureční prostředí Evropské unie a tam byli limitováni částkou 200 000 Euro způsobilým výdajům, takže i vzhledem k tomu oběhu těch peněz, o které chtěli ve finále žádat, tak ten projekt zúžili a v podstatě se to omezilo na objekt té tělocvičny a pak k tomu ještě přibyl venkovní ring jako jediný venkovní prostor, který on (svědek) tam dělal, nebo ještě nějaké přístupové cestičky k tomu objektu. Není technik, ale tenhle rozsah byl daný tou projektovou dokumentací, který předkládali k té žádosti, ale ten rozsah byl větší, zahrnoval ne nějaké široké okolí okolo té sokolovny, ale nějaký okruh okolo té sokolovny.

158. Svědek rovněž vypověděl, že [titul] [příjmení] zná, ten připravoval tu studii a dopracovával potom tu projektovou dokumentaci pro tu žádost a připravoval veškeré podklady pro stavební

povolení, řešili spolu rozpočty. K dotazu, když žádal, aby obžalovaní doplnili nájemní smlouvu o ty chybějící pozemky, zda na to bylo nějak reagováno, svědek vypověděl, že nyní už neví, jak to všechno probíhalo, zřejmě ano, pokud tam nějaké pozemky chyběly, tak je určitě vyzývat musel, tak aby splnili podmínky dotace.

159. Svědkovi byla předestřena e-mailová komunikace z 2. 12. 2013 (č.l. 1252) mezi jeho osobou a obž. [příjmení] (kopie arch. [příjmení]), kde sděluje, že k nájemní smlouvě nemá [příjmení] žádné připomínky. Svědek k tomu vypověděl, že si myslí, že text té nájemní smlouvy konzultovali s [příjmení] a [příjmení] jim mohl dát stanovisko k tomu znění té nájemní smlouvy, ale samozřejmě v té chvíli neznal projektovou dokumentaci v tom smyslu jako rozsahu pozemků a určitě v tu chvíli konzultovali spíše to, jestli je tam odpovídající doba nájmu a zajištěny podmínky udržitelnosti, ale ne věcný rozsah.

160. Svědkovi byla předestřena e-mailové komunikace (již shora uvedené č.l. 1257 a 1259) z 16. 12. 2013 a 18. 12. 2013. Svědek k tomu vypověděl, že takhle to běžně probíhá. Oni (DAOS CONSULTING s.r.o) musí splnit ty podmínky vůči poskytovateli podpory, takže ty pozemky tam musí být zahrnuty, takže to byl logický požadavek. K dotazu, zda na to bylo ze strany obžalovaných nějak reagováno, svědek vypověděl, že z toho zřejmě vyplývá, že původně to v té nájemní smlouvě nebylo a vzhledem k tomu, že ty podmínky k té dotaci splnili, tak určitě to bylo do té nájemní smlouvy doplněno.

161. V této souvislosti byly stranám předloženy k nahlédnutí listinné důkazy – sdělení [příjmení] [jméno], materiály, které byly předloženy úřadu [příjmení] [jméno] a potvrzení o předání projektové žádosti. Obžalovaný [příjmení] nejprve na listině označil svůj podpis, poté ale obž. [příjmení] uvedl, že se jedná o jeho podpis.

162. K dotazu obhájce, zda někdy jednal v souvislosti s tímto dotačním procesem s nějakou advokátní kanceláří, svědek uvedl, že nejednal, ví, že tam byla advokátní kancelář [příjmení], která připravovala pro pana [příjmení] tu nájemní smlouvu, ale že by s nima přímo jednal on (svědek) neměl důvod. V podstatě v okamžiku, kdy zpracovali žádost o dotaci, tak s nima neměl důvod jednat. K dotazu, zda navštívil ten objekt, kam měla směřovat ta dotace, svědek uvedl, že si nevzpomíná.

163. Předseda senátu následně svědkovi předestřel e-mail ze dne 16.9.2013 (č.l. 1238), kde komunikuje s JUDr. [příjmení] (na vědomí obž. [příjmení]), kde sděluje, že bude nutné splnit nějaké podmínky, které se váží k nemovitostem, které nemá žadatel ve svém vlastnictví. Svědek k tomu vypověděl, že to si už nezapamatuje. Návrh té nájemní smlouvy měl k dispozici, protože ho konzultoval na tom ROPu, ale asi si myslel, že ho dostal k dispozici od pana [příjmení]. Byl (svědek) u pana [příjmení] při podepisování smlouvy s panem [příjmení], kdy tam byl i [anonymizováno] TJ Božkov, ale neměl za to, že by s nimi nějakým způsobem jednal o nějakých podmínkách, ale určitě je možné nebo určitě to tak je, že mu návrh nájemní smlouvy posílali.

164. Vypověděl, že pokud je mu zmocněncem předestřeno, že 18. 12. posílal (svědek) e-mail, že by se to mělo doplnit o nějaké pozemky, k dotazu, zda si vzpomene, jestli ta smlouva se podepisovala před touto zprávou anebo až potom, svědek uvedl, že si myslí, že se podepisovala před touthle zprávou. K dotazu, zda v této konkrétní nájemní smlouvě, která se podepisovala, byly ty pozemky nebo nebyly, uvedl, že neví.

165. K dotazu, zda ví o tom, jak dopadla ta závěrečná zpráva z ROPu o splnění dotačních podmínek, zda sleduje, jestli jsou plněny dál ty podmínky udržitelnosti atd., svědek uvedl, že závěrečná zpráva dopadla tak, že žádost o dotaci byla proplacená a nebyly žádné připomínky. Byla tam i následná kontrola a nebyl tam shledán žádný problém v průběhu celé realizace. Obžalovaní a opatrovnice DS Training center z.s. neměl k výpovědi svědka připomínky.

166. U hlavního líčení byl po zproštění mlčenlivosti vyslechnut jako svědek JUDr. [jméno] [příjmení]. Ten k dotazu obhájce, zda si vzpomene na proces tvoření a uzavírání nájemní smlouvy

účastníků [příjmení] [jméno], kdy druhá strana byla zastoupena panem [příjmení], vypověděl, že osobně poskytoval právní službu, ale nyní neví, komu to bylo, protože pan [příjmení] i pan [příjmení] tam u nich měli víc společností, ale určitě jednal s panem [příjmení] i s panem [příjmení] tím, že tam zadávali zpracování nájemní smlouvy. Vytvářelo se to naprosto standardně, tzn., že se to nějakým způsobem doplňovalo, dali nějaký návrh, doplňovalo se, komunikovali e-mailem, a jak to pak skončilo, to si vůbec nepamatuje a ani neví, kdy to bylo, je to několik let zpátky.

167. K dotazu, zda si vzpomene, zda bylo více smluv, zda u nich byla přítomna i protistrana, tedy TJ Božkov, uvedl, že si na to nevzpomíná, myslí, že ne, ale neví. K dotazu, zda se ta smlouva podepisovala u nich ([příjmení]), uvedl, že si myslí, že ne. K dotazu, zda si vzpomene, jestli zasilal návrh té smlouvy i někomu jinému než obžalovaným, svědek uvedl, že si nepamatuje. K dotazu, zda si vzpomene, zda tu vypracovanou nájemní smlouvu předával oběma nebo někomu jinému, uvedl, že neví, možná, že to šlo e-mailem, možná, že to bylo osobně, že tam pro to byli. K dotazu, zda proces vytvoření té nájemní smlouvy dělal konkrétně on, svědek uvedl, že ano.

168. K dotazu předsedy senátu, od koho měl podklady k vytvoření nájemní smlouvy, svědek uvedl, že klient mu je musel přinést. K dotazu, zda si vzpomíná, že by jednal s tou druhou stranou s TJ Božkov, uvedl, že na to nevzpomíná, myslí si, že ani ne, ale myslí si, že oni to vždycky projednávali a pak to přinesli s nějakým doplněním, ale nebylo toho moc, to byla normální nájemní smlouva o baráku, o nemovitosti nebo o prostorách, teď neví, jestli to byly nebytové prostory nebo dům. K dotazu, zda ví, o co se jednalo, uvedl, že neví.

169. V rámci výsledku svědka byly stranám předloženy k nahlédnutí listinné důkazy – žádosti dle § 88a odst. 1 trestního řádu a následné příkazy Okresního soudu Plzeň – město a na č.l. 1212-1214 sdělení údajů ohledně telekomunikačního provozu. Obžalovaní nežádali o nahlédnoutí.

170. Svědkovi byl předestřen e-mail ze dne 13. 9. 2013 (č.l. 1239), kdy sděluje [jméno] [příjmení], že dle pokynů klienta [jméno] [příjmení] zasilá nájemné smlouvu mezi TJB a Traiding Center o.s. s tím, že se nejedná o finální znění, smlouvu bude nutné ještě dopracovat. Ke konstatování předsedy senátu, že pan [příjmení] byl v té době [anonymizováno] DAOS Consulting s.r.o., která se zabývá dotačním poradenstvím, k tomu svědek uvedl, že neví, nevylučuje to, ale já jsem to říkal, že to můžu poslat někomu, komu dá klient pokyn a je to i v té komunikaci patrný.

171. K e-mail ze dne 13. 9. 2013 (1227), kde sděluje [jméno] [příjmení], že zasilá nájemní smlouvu mezi TJB a DS Traiding Center o.s., že se nejedná o definitivní znění, že smlouvu je třeba dopracovat a žádá o podání informací k žlutě označeným místům ve smlouvě, svědek k dotazu, zda mu ten e-mail něco říká, svědek uvedl, že je to standardní, dnes si na to nepamatuje.

172. Následně byla stranám a svědkovi předložena k nahlédnutí smlouva o nájmu (č.l. 1136 – 1139). Zde byly některé pasáže zvýrazněny žlutou barvou – týká se to souhlasu s pořádáním akcí pořádaných nájemcem (DS Traiding Center o.s.), způsobu účtování, délky užívání, přístupu pronajímatele. Je zřejmé, že předmětem nájmu je budova na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj (obec Plzeň, k.ú. Božkov). Svědek k dotazu, kdo to podle něj označil žlutě, uvedl, že to asi oni ([příjmení]), to jsou skutkové věci, jeho písmo to není. To jsou věci, které se týkají toho provozu, to není žádný právní problém. Jestli je to takto v průvodním dopisu, jak se na to koukal, takto asi takto žlutě označil on.

173. K dotazu, když sdělil požadavek, že je to třeba dopracovat, zda je mu známo, jestli to bylo potom dopracováno nebo nebylo, jestli potom viděl tu další eventuelně dopracovanou smlouvu, svědek vypověděl, že to neví, ale hlídá si to, aby dodělal tu kauzu, párkrát se i stalo, že si to tam klient doplnil sám a pak už to nepřinesl a byl z toho problém. Standardně se to dělalo tak, že mu to klient přinesl zpátky doplněné po dohodě, protože to jsou smluvní ujednání obou těch stran a oni (AK) to doplnili a pak jim dali finální verzi a vyúčtovali.

174. Svědkovi byl předestřen e-mail ze dne 16. 9. 2013 (č.l. 1231), kdy informuje [jméno] [příjmení], že zasilá navrženou smlouvu o nájmu, a která je doplněna po jejich konzultaci (dnes) a současně

sděluje, že (pozor) pan [příjmení] má jinou verzi. Dále sděluje, že smlouvu v této verzi zatím panu [příjmení] nebude posílat. Žádá [jméno] [příjmení], aby smlouvu doplnil a projednal s TJB a pak, ať ji pošle zpět, aby ji doplnil a poté poslal panu [příjmení].

175. Svědek k tomu vypověděl, že pokud mu je předsedou senátu předestřeno, že z tohoto e-mailu plyne, že tehdy jednal i s panem [příjmení], svědek uvedl, že si to fakt nepamatuje, nevylučuje to. V tom prvním dopise panu [příjmení] bylo, že mu to posílá z podnětu pana [příjmení] posílal nějakou verzi panu [příjmení] Pan [anonymizováno], podle toho příběhu, který jste mi dal, byl u něj (svědka) na konzultaci 16. 9., asi tam něco doplňovali k těm žlutě vyznačným věcem, a jeho (svědka) paní asistentka jeho dopis posílá panu [příjmení] s tím, aby to asi projednal s tou druhou stranou. Z těch dopisů je patrné, že komunikoval také s panem [příjmení]. Podle toho 13. 9. posílá (svědek) panu [příjmení] tu nájemní smlouvu mezi TJ, nejedná se o finální znění a ten den posílá též panu [příjmení], takže panu [příjmení] i panu [příjmení] jde ten den jedna verze a tu pak s panem [příjmení] asi 16. 9. nějakým způsobem dopracovali.

176. Dále byl svědkovi předestřen další e-mail ze dne 16. 12. 2013 a ze dne 18. 12. 2013 – již shora uvedený e-mail na č.l. 1257 a 1259. Svědek k dotazu, zda věděl o této komunikaci, uvedl, že neví, kdy skončila ta smlouva. Smlouvu samotnou doručoval on těm dotázaným a pak až dělal ty spolkový věci. Neví, jestli to šlo přes veřejnou zakázku nebo nešlo, vůbec neví o nějakých pozemcích.

177. K dotazu zmocněnce poškozeného, zda si vzpomene, kolik konečných variant dělal, svědek uvedl, že jenom jednu. K dotazu, zda je možné zjistit, kdy se u nich v kanceláři podepisovala takováto smlouva, uvedl, že to by se musel podívat, pokud by to klient podepsal před ním, takto v diáři napsané má. Kdyby byly ověřené u nich, tak by se to dalo zjistit z ověřovací knihy. Pokud je mi zmocněncem předestřeno, že u soudu je několik variant smluv s různým předmětem a s různým datem podpisu, k dotazu, jestli si to vybavuji, jestli si vzpomenu, jak to vzniklo, uvádím, že pokud by to bylo takhle, jak to říkáte vy, že by byla smlouva a následně by se vypracovala jiná, tak tam vždycky musí být, že to nahrazuje předchozí ujednání ze smlouvy té a té, ale kdybychom to dělali my. K dotazu, pokud to tak není, zda to není z naší kanceláře, uvádím, že vyloučeno, to je nepředstavitelné.

178. K dotazu, zda v této souvislosti mu něco říká jméno [jméno] [příjmení], svědek uvedl, že ne. K dotazu, zda viděl obžalované, že podepisují smlouvu o nájmu, uvedl, že si nevzpomíná. Rozhodně neasistuje u běžných podpisů.

179. Obžalovaní se k výpovědi svědka nevyjádřili a nechtěli nahlédnout do předestřených listinných důkazů.

180. U hlavního líčení byla vyslechnuta svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení]. Po seznámení s předmětem výslechu svědkyně k dotazu zda v roce 2013 a letech následujících měla nějaký vztah ke Sportcentru Božkovský ostrov, vypověděla, že byla řadovou členkou tělovýchovné jednoty v roce 2013 a 2014. V té době se nezúčastňovala schůzí výboru, schůzí výboru začala účastnit, až když byla v březnu 2015 zvolena do revizní komise, předtím ne.

181. Pokud jde o uzavírání smlouvy o nájmu některých budov nebo pozemků ve Sportcentru, poprvé se o tom dozvěděla, když v únoru 2015 byla vyzvána tehdejší [anonymizováno] revizní komise, jestli by se nepodívala na smlouvu, kterou obdržela od tehdejšího [anonymizováno] TJ ([jméno] [anonymizováno]), která byla bez datumu, podpisů. Ta smlouva neměla náležitosti smlouvy, za právnické osoby tam nebylo ani jméno a nebyl tam datum a k té smlouvě nebyly přidány přílohy, které tam měly být. Na konci smlouvy byly přílohy č. 1 a 2 a v textu byla ještě příloha č. 3, ta příloha č. 3 tam nebyla ani v závěru citována a do dnešního dne neví nikdo, alespoň z tělovýchovné jednoty, jak ta příloha č. 3 vypadala. Takže to bylo zvláštní a od toho března 2015 se začal účastnit výborů a neustále požadovali s [anonymizováno] revizní komise, aby jim byla předložena řádná smlouva, originál smlouvy, ani neměli originál a vlastně do června 2015 na třech

zasedáních výboru jim ani [anonymizováno] ani členy výboru žádná smlouva předložena nebyla, takže na základě zákona č. 106/1999 na ROPu žádali o předložení smlouvy a byla jim zaslána kopie smlouvy, kde byli konfrontováni s tím, že jsou tam pozemky a de facto veškerý majetek TJ byl pronajat DS Training kromě jediné budovy. Ta smlouva měla podpisy, byla to kopie a bylo tam 25. 11. 2013.

182. K dotazu, zda se pana [příjmení] ptala na tyto věci, svědkyně uvedla, že ano, byla třikrát účastníkem toho výboru. Na výboru pan [příjmení] neustále nechtěl předložit smlouvu, někteří členové z toho byli nervozní, odcházeli z jednání, a pan [příjmení] jim skutečně do října 2015 originál žádné smlouvy nepředložil. K dotazu, zda vysvětloval, proč to nepředkládá, svědkyně uvedla, že on na členské schůzi v roce 2015, kdy už naléhali i členové a je to i v zápise z členské schůze, tak tam vystoupil s tím, že je to podnikatelský záměr a že žádnou smlouvu jim ukazovat nebude.

183. K dotazu, zda nějakým způsobem komunikovali s [příjmení], svědkyně vypověděla, že dvakrát s nimi písemně komunikovali, jednou když chtěli smlouvu, podruhé když chtěli projektovou dokumentaci a potom tam byli zástupci ROPu přizváni a konkrétně tam jednali na místě o podmínkách. K dotazu, zda byli informováni o těch jejich výhradách coby vlastníka, uvedla, že ano. K dotazu, zda zpětně zjišťovali, jestli ty smlouvy, nějaká z nich, byla odsouhlasená členskou základnou nebo výborem, svědkyně, že ano a v zápisech zjistila, že žádná smlouva nebyla odsouhlasena.

184. V rámci výslechu svědkyně byly stranám předloženy k nahlédnutí listinné důkazy – trestní oznámení a příloha. Svědkyně k tomu uvedla, že tady právě není ta třetí uvedená příloha.

185. K dotazu obhájce, kdy prvně viděla ty čtyři různé nájemní smlouvy, svědkyně vypověděla, že první nájemní smlouvu, která byla součástí trestního oznámení, viděla v únoru 2015, druhou nájemní smlouvu z 25. 11. 2013 v červnu 2015, smlouvu antidatovanou v říjnu 2015 a smlouvu z 12. 12. při tom jednání neviděla, tu jí pan advokát druhé strany ani neukázal a tu dostala bez datumu minulý týden do e-mailu. Pokud jednu tu smlouvu hodnotí jako antidatovanou, k dotazu, na základě jakých údajů k tomu dospěla, uvedla, že když byla v červnu 2015 v revizní komisi panem [jméno] [příjmení] informována, že když trvají neustále na nějakém datumu, tak že po dohodě s panem [příjmení] a po dohodě s právním zástupcem jim předloží antidatovanou smlouvu a tu jí také v říjnu přinesl, tam bylo 2. 10. 2015 antidatovaná smlouva s datumem 14. 5. 2014, a tu viděla v říjnu, až když už byla [anonymizováno], tak jí (svědkyni) přinesl pan [jméno] [příjmení]. To antidatum, ten termín ví od pana [příjmení], ale to upozorňuji, ta smlouva už je podepsaná pouze panem [příjmení], není podepsána panem [příjmení].

186. K dotazu obhájce, zda může stručně zhodnotit výsledek té rekonstrukce, svědkyně uvedla, že budova byla zrekonstruována, z jejího pohled a většiny členů TJ nešlo o rekonstrukci, ale o vytvoření boxerského klubu. V té tělocvičně de facto členové TJ nemohou provozovat to, co se tam provozovalo, tzn., do dnešního dne nejsou instalovány třeba koše na basket, nejsou instalovány kruhy. Když se ptali, proč nemohou být instalovány kruhy, bylo jim řečeno, že strop je zrekonstruován tak, že tam ty kruhy být nemohou, přitom desítky let na stropě kruhy byly. Nerekonstruovali se podlahy, podlahy v tělocvičně i přisálí jsou původní, je původní i podlaha na pódiu, tato podlaha byla rekonstruovaná těsně před rekonstrukcí a právě spolkem BC Star. Dále nebyly rekonstruovány WC u toho původního hlavního vchodu, ty jsou také původní, nebyla rekonstruována střecha, takže tady vznikla pro TJ trošku otázka, kam se všechny ty prostředky vložily, podmínky pro cvičení, jaké tam byly, jsou horší.

187. Opatrovnice obž. DS Training center z.s. [anonymizováno] [příjmení] neměla k výpovědi svědkyně připomínky.

188. [příjmení] [příjmení] zpochybnil výpověď svědkyně s tím, že jako doktorka si dovolila takhle lhát a pochybovat o tom, kam šly peníze, kam šly jeho peníze, kam šly peníze z ROPu. Svědkyně

k tomu uvedla, že to, co vypověděla, byla z jejího pohledu všechno pravda, jak to bylo a tady nemluví jenom za sebe a není to žádná rovina soukromá.

189. Obž. [příjmení] uvedl, že neříká, že všechno je lež od paní svědkyně. Chápe to, že brání svoje, oni (obžalovaní) brání svoje. Ty smlouvy jsou špatné, dneska už to ví s odstoupením času všichni. Tělocvična a to okolí je krásné, všichni to potvrdili. Jsou (obžalovaní) obviněni z toho, že členská schůze nevěděla o nějaké rekonstrukci, nevěděla o nějaké smlouvě. Oni (obžalovaní) se všemi jednali. Je pravda, že oni jako zástupci nebyli na členské schůzi, to je věc bývalého výboru, současného výboru, ale trestně stíhání jsou samozřejmě oni (obžalovaní).

190. K dotazu [anonymizováno], zda nyní nabízí (TJ) tělocvičnu a pronajímá ji třetím osobám dál v tom vztahu, svědkyně uvedla, že ji nepronajímají nikomu, protože zvažili situaci tím, že pokud by se narovnaly vztahy, tak aby se tam nenabrali další cvičenci, takže tam chodí ti, co tam chodili částečně za činnosti DS Trainingu a chodí tam samozřejmě cvičenci tělovýchovné jednoty.

191. U hlavního líčení byl vyslechnut svědek [jméno] [příjmení], který k dotazu, kde a v jaké funkci pracoval v roce 2013 - 2015, vypověděl, že pracoval jako [anonymizována dvě slova] Komerční banky zde (v Plzni) v [anonymizováno] ulici. K dotazu, zda je mu známo něco o nějakém finančním obchodě mezi společností DS Training, kterou zastupoval pan [příjmení], a jejich peněžním ústavem, vypověděl, že se s tím obchodním případem opětovně seznámil poté, co byl předvolán na policii, protože ten obchod byl zcela standardní, nijak se nevymykal zavedeným bankovním produktům na tyto projekty a v době, kdy byl předvolán na policii, tak ten úvěr byl založen v análech banky jako splacený a zcela korektní, který dostal všem smluvním závazkům.

192. K dotazu, zda oddělení kreditního rizika mělo k dispozici všechny listiny nebo posuzovalo ten záměr, uvedl, že naprosto všechno. Tyto dokumenty musely být v té době pro banku naprosto zásadní, protože společnost DS Training neměla za sebou žádnou ekonomickou činnost a nebylo tedy vůbec možné, aby ze své ekonomické činnosti ten úvěr splatila, takže banka musela posuzovat dokumenty, které tehdy měla k dispozici, které dávaly záruku, že klient tu dotaci obdrží a z toho se pak splatí ten dluh. K dotazu, kdo z těch účastníků na straně příjemce úvěru byl tím jejich historickým obchodním partnerem, uvedl, že to byl pan [příjmení].

193. K dotazu obhájce, zda v průběhu schvalovacího procesu vznesl někdo nějaké pochybnosti ohledně věrohodnosti nebo jiných nedostatků co se týče podkladů ke schvalování úvěru, svědek uvedl, že o tom neví. K dotazu, zda si vzpomene, jestli neproběhlo zajištění i finančních prostředků na osobních účtech pana [příjmení], uvedl, že to neví, ale banka viděla, že pan [příjmení] vybírá z osobního účtu peníze, který v bance sdělil, že je používá také na tu investici. Obžalovaní a opatrovnice [příjmení] [jméno] center z.s. neměli k výpovědi svědka připomínky.

194. V rámci dokazování u hlavního líčení byly podle § 213 odst., event. 2) tr.ř. byly stranám předloženy k nahlédnutí, nebo byly přečteny další listinné důkazy, kromě již shora uvedených, stanovы TJ Božkov, zápis z jednání členské schůze, sdělení ÚMO Plzeň 2, Smlouva o výpůjčce, dokumenty DS Training center, sdělení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad s přílohami, dodatek č. 1 ke smlouvě o podmínkách poskytnutí dotace s přílohami, finální verze žádosti o dotace s přílohami, potvrzení o předání projektové žádosti, přípis ÚRRRSJ adresovaný revizní komisi TJ Božkov, sdělení ÚRRRSJ, závěrečná monitorovací zpráva s ŽoP s přílohami. K těmto listinným důkazům neměli obžalovaní připomínky.

195. Byla předložena k nahlédnutí i příručka pro žadatele dotace, k čemuž obhájce JUDr. [příjmení] uvedl, že se s tím detailně seznámil a podle jeho soudu už jenom ta samotná příručka deklaruje to, že bez profesionálního subjektu, který je detailně seznámen s veškerými skutečnostmi dotačního titulu, to laici nemohou sami zvládnout. Již zde je možno ze strany soudu konstatovat, že pokud by některý z obžalovaných neporozuměl obsahu příručky, nic mu nebránilo v tom, aby požádal, slovy pana obhájce, „profesionální subjekt“.

196. Stranám byly předloženy k nahlédnutí i další listinné důkazy – sdělení ÚRRRSJ, rozhodnutí o zajištění nemovitostí, odhad tržní ceny nemovitosti, e-mailová komunikace, příjmový pokladní doklad, sdělení Komerční banky, smlouva o úvěru, výpisy z bankovního účtu a faktury POHL cz, a.s. Plzeň s přílohami.

197. V případě předmětných faktur předseda senátu vyzval obžalované [příjmení] a [příjmení] o nahlédnutí do předmětné listiny (č.l. 1627), a poté obž. [příjmení] po nahlédnutí uvedl, že je to asi jeho podpis, obž. [příjmení] po nahlédnutí uvedl, že jeho podpis to není, chtěl jsem vědět z faktur, jestli je přílohou i výkaz výměr, kde co bylo opraveno, vyměněno, případně jaká práce byla provedena a všechno souhlasí.

198. Stranám k nahlédnutím byly předloženy další listinné důkazy – kniha vydaných faktur a přehled pokladních dokladů, sdělení Komerční banky, a.s., smlouva o dílo, výpis z katastru nemovitostí, smlouvy o nájmu s přílohami.

199. V dalším předseda senátu konstatoval, že policejní orgán požádal v roce 2017 realitní kancelář [příjmení] [jméno] [anonymizováno], spol.o.s. o zaslání odborného vyjádření týkajícího se nemovitosti obž. [příjmení], a realitní kancelář zaslala znalecký posudek, který byl vypracován v roce 2015, a týká se předmětné nemovitosti. Obžalovaní se k tomu nevyjádřili.

200. Z další předložených listinných důkazů je možno zmínit fakturu (sv. [příjmení]), výpis ze spolkového rejstříku – DS Training center z.s., výpis z katastru nemovitostí, závěrečnou zprávu z finančního šetření, sdělení Města Starý Plzenec a osobní materiály obžalovaných.

201. Státní zástupce ve své závěrečné řeči konstatoval, že důkazy provedenými při hlavním líčení bylo prokázáno, že se obž. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a DS Training center z.s. dopustili jednání popsaného ve výrokové části obžaloby, když navrhl pouze provedení dílčích úprav ve znění skutkových vět i právní kvalifikace.

202. V tomto směru navrhl doplnit do skutkových vět skutků popsaných pod body 1) a), který je kladen za vinu obžalovaným [příjmení] a [příjmení], a 1) b), který se týká DS Training center z.s., údaj o tom, že v projektové žádosti o poskytnutí dotace týkající se projektu s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov – Plzeň, evidovaného pod registračním číslem [anonymizováno] [číslo] [datum] [číslo] doručené 20. 12. 2013 poskytovateli dotace bylo požadováno financování projektu dotací v celkové výši 5.072.472 Kč, z čehož měla částka 4.311.601,20 Kč pocházet z prostředků rozpočtu Evropské unie, přičemž v následně uzavřené smlouvě o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad z 26. 6. 2014 byla výše poskytované dotace z Regionální rady celkem stanovena ve výši 5.042.248,98 Kč, z toho příspěvek Společenství 4.285.911,63 Kč a Národní financování 756.337,35 Kč. Z uvedeného je zřejmé, že původně směřoval záměr obžalovaných k neoprávněnému vylákání dotačních prostředků v celkové výši převyšující částku 5 mil. Kč, tj. ke způsobení škody velkého rozsahu ve smyslu § 212 odst. 6 písm. a) a § 138 odst. 1 tr. zákoníku. V této souvislosti poukázal na Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu z 26. 4. 2018 sp. zn. Tpjn 300 2017.

203. Dále uvedl, že z uvedeného je zřejmé, že v rámci trestného činu dotačního podvodu dle § 212 tr. zákoníku, resp. jeho pokusu, je nutné zohlednit celou částku, k jejímuž vylákání směřovalo jednání obžalovaných, tj. v daném případě částku 5.072.472 Kč. Tato částka je pak rozhodná pro stanovení právní kvalifikace a odpovídá u všech obžalovaných zločinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (u obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku). V tomto směru není rozhodné, že škoda nebyla reálně v této výši způsobena (DS Training center o.s. se stala dobrovolným plátcem DPH a následným dodatkem ke smlouvě o poskytnutí dotace byla výše dotace snížena o částku odpovídající DPH). Totožnost skutku je v daném případě zachována. Na souběžně použitou právní kvalifikaci dle § 260 tr. zákoníku nemá tato změna jakýkoli vliv (zde je nutno poznamenat, že obžalovaní byly již v průběhu dokazování před soudem upozorněni na

možnost přísnějšího posouzení skutků popsaných pod body 1) a) a 1) b) výrokové části obžaloby, což bylo soudem akceptováno).

204. Uvedl, že další dílčí úprava se týká skutků kladených za vinu obžalované právnické osobě DS Training center z.s., tj. bodů 1) b) a 2) b) výrokové části obžaloby. S přihlédnutím k novelizovanému znění zákona o trestní odpovědnosti právnických osob účinnému od 1. 12. 2016 již není relevantní, že obžalovaní [příjmení] a [příjmení] jednali jménem DS Training center o.s. (nyní z.s.), neboť naplnění toliko této podmínky přičitatelnosti dle § 8 odst. 1 TOPO by aktuálně nepostačovalo pro dovození její trestní odpovědnosti, neboť aktuální znění zákona již tento znak neuvádí a v tomto směru je tedy pro obžalovanou právnickou osobu příznivější. Podstatné je, že jednali v zájmu jmenované právnické osoby, která měla z následně neoprávněně poskytnuté dotace finanční prospěch, a rovněž v rámci činnosti této právnické osoby, kdy tento posledně uvedený znak navrhl do skutkové věty doplnit. Podle tehdejších stanov DS Training center o.s. patřilo mezi jeho hlavní úkoly (bod II. písm. c) stanov) mj. budování, provozování a udržování svého tělovýchovného zařízení a tím vytváření vlastních materiálních podmínek pro svoji sportovní činnost. Pod takto vymezený úkol bezpochyby spadá rekonstrukce tělocvičny, v níž se sportovní činnost realizovala, resp. posléze měla realizovat, stejně jako zajišťování finančních prostředků pro tuto rekonstrukci prostřednictvím sjednaného úvěru.

205. Následně se vyjádřil k jednotlivým bodům obžaloby – k bodům 1) a), 1) b) kvalifikovaným jako trestné činy poškození finančních zájmů Evropské unie a dotačního podvodu zejména uvedl, že výpověďmi svědků bylo prokázáno, že nájemní smlouva datovaná 25. 11. 2013 uzavřená mezi Tělovýchovnou jednotou Božkov, o.s. jako pronajímatelem, a DS Training center o.s. jako nájemcem nemohla být uzavřena v příslušném znění, kdy je akcentován zejména rozsah předmětu nájmu, a to k uvedenému datu, ani k datu jejího předložení poskytovateli dotace jako přílohy žádosti o poskytnutí dotace.

206. K bodům 2) a), 2) b) kvalifikovaným jako trestný čin úvěrového podvodu státní zástupce v závěrečné řeči mimo jiné uvedl, že bylo zjištěno, že obž. [příjmení] a obž. [příjmení] uzavřeli dne 27. 5. 2014 jménem spolku DS Training center o.s., jako dlužníkem, smlouvu o úvěru [číslo] s Komerční bankou a.s., jako věřitelem, se stanovením výše úvěru na 5.073.000 Kč, přičemž úvěr byl účelově omezen na předfinancování dotace na projekt Sportcentrum Božkovský ostrov – Plzeň.

207. Uvedl, že poskytovateli úvěru Komerční bance, a.s. byla za účelem splnění odkládací podmínky pro čerpání úvěru předložena fiktivní faktura číslo 351040020 ze dne 25. 7. 2015 na částku 256.521 Kč vystavená dodavatelem POHL a.s., o.z. Plzeň odběrateli DS Training center, a to spolu s příjmovým pokladním dokladem ze stejného dne na stejnou částku. V tomto směru poukázal na výpovědi svědků [příjmení] a [příjmení].

208. Uvedl, že i v této části žalovaného jednání lze u obž. [jméno] [příjmení] dovést zavinění ve formě přímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť zcela záměrně a vědomě předložil nepravdivé doklady pro doložení splnění odkládací podmínky pro čerpání úvěru se záměrem neoprávněně jej čerpat. Totéž obdobně platí i v případě obž. [příjmení] [jméno] center z.s., když forma zavinění se u trestně odpovědné právnické osoby odvozuje od formy zavinění jednající fyzické osoby.

209. Státní zástupce navrhl uznat obžalované vinnými ve smyslu podané obžaloby se zohledněním skutkových a právních změn, které navrhl na začátku závěrečné řeči. Pokud jde o skutečnosti podstatné pro stanovení druhu trestu a jeho výměry, uvedl, že všem obžalovaným polehčuje dosavadní řádný život, resp. existence v případě právnické osoby. Naopak jim přitěžuje, že spáchali trestné činy ze ziskuchtivosti, a že chtěli trestným činem získat vyšší prospěch, dále pak skutečnost, že trestným činem chtěli způsobit vyšší škodu a spáchali více trestných činů.

210. Uvedl, že obžalovaní [příjmení] a [příjmení] jsou dle nejpřísnějšího ustanovení § 212 odst. 6 tr. zákoníku ohroženi trestem odnětí svobody v trvání pět až deset let. V úvahu by tedy připadalo

uložení trestu na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. V daném případě však ve svém návrhu na uložení trestů navrhl zohlednit skutečnost, že ve vztahu k této nejprísnejší právní kvalifikaci byl skutek dokonán toliko ve stádiu pokusu, že tito obžalovaní se nesnažili primárně obohatit sebe a že rekonstrukci tělocvičny TJ Božkov skutečně dokončili. Uložení nepodmíněných trestů byt' na spodní hranici základní trestní sazby bylo nepřiměřeně přísné. Obžalovanému [příjmení] je za vinu kladen pouze jeden a obžalovaným [příjmení] a DS Training center z.s. pak skutky dva. Navrhl, aby byl obž. [jméno] [příjmení] uložen trest odnětí svobody ve výměře 3 roků s podmíněným odkladem jeho výkonu na dobu 5 roků, a to za použití § 58 odst. 5 tr. zákoníku, dále peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 1.000 Kč za současného uložení přiměřeného náhradního trestu odnětí svobody a trest zákazu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu právnické osoby na 7 let. Dále navrhl, aby byl obž. [jméno] [příjmení] uložen trest odnětí svobody ve výměře 3 roků s podmíněným odkladem jeho výkonu na dobu 4 roků, a to za použití § 58 odst. 5 tr. zákoníku, dále peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1.000 Kč za současného uložení přiměřeného náhradního trestu odnětí svobody a trest zákazu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu právnické osoby na 7 let. V případě obž. [příjmení] [jméno] center z.s. navrhl, aby mu byl uložen zákaz přijímání dotací a subvencí na nejméně 10 let a trest uveřejnění rozsudku v alespoň jednom regionálním deníku vydávaném na území celého Plzeňského kraje v rozsahu jeho výrokové části týkající se tohoto obžalovaného, a to v konkrétně určené přiměřené době po právní moci rozsudku.

211. Dále v rámci závěrečné řeči státní zástupce uvedl, že pokud jde o rámci adhezního řízení, tak pokud jde o Komerční banku, a.s., tam byla škoda dodatečně uhrazena splacením úvěru, poškozený se s nárokem na náhradu škody ani nepřipojil. V případě nároku uplatněného Tělovýchovnou jednotou Božkov, o.s. se domnívá, že se z hlediska skutků zde projednávaných nejedná o subjekt, který by mohl mít postavení poškozeného, což odpovídá situaci předvídané v § 43 odst. 2 tr. řádu, není tak podklad pro rozhodnutí o náhradě škody, naopak přicházelo by v úvahu rozhodnutí soudu dle § 206 odst. 3 tr. řádu. Dále uvedl, že poškozené Ministerstvo financí České republiky se připojilo k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 3 498 245,67 Kč. V této souvislosti navrhl, aby byla obžalovaným uložena solidární povinnost zaplatit poškozenému škodu v uvedené výši. Doplnil, že v přípravném řízení bylo usnesením státního zástupce rozhodnuto podle § 47 odst. 1, 2 tr. řádu k návrhu poškozeného Ministerstva financí České republiky o zajištění nároku tohoto poškozeného na náhradu škody způsobené zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie na nemovitostech obž. [příjmení] až do uvedené částky, přičemž zajištění trvá. Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad se se svým nárokem na náhradu škody ve výši 617 337,48 Kč k trestnímu řízení nepřipojila.

212. Zmocněnec poškozené TJ Božkov, z.s., v závěrečné řeči uvedl, že způsobenou škodu poškozený po většině dokazování vyčíslil ve svém doplnění ze dne 11. 11. 2018, kde vzniklou škodu, kterou měli způsobit všichni obžalovaní, vyčíslil ve výši 459.617 Kč. Na základě důkazů předložených poškozeným jsou jednotlivé položky, které poškozený uplatňuje a požaduje uhradit, řádně definovány, konkretizovány a prokázány listinnými důkazy tak, jak to vyplývá z přiložených příloh ze dne 11. 11. 2018.

213. Poškozený se vyjádřil k příčinné souvislosti mezi obžalovanými, jejich postupem, jež poškozený považuje za protiprávní a nezákonný a uplatněnou vzniklou škodou. Obžalovaní žádali o dotace na rekonstrukci tělocvičny, která je ve vlastnictví poškozeného. Zda při rekonstrukci docházelo k řádnému využití všech prostředků poskytnutých dotací, nebylo u tohoto soudu dokazováno a není to důvod ani podmínka zde souzeného trestného činu. I v tomto má poškozený důvodné pochybnosti, že dotace byly řádně spotřebovány na rekonstrukci, ale s ohledem na výše uvedené, se tímto nebude ve svém závěrečném návrhu zabývat. K tomu, aby obžalovaní získali dotaci, bylo mimo jiné nutné uzavřít nájemní smlouvu minimálně na 5 let na rekonstruovaný objekt. Následně se jako podmínka pro získání dotace ukázalo, že je nutné, aby v nájmu byly i rozsáhlé pozemky patřící poškozenému. Z dokazování před soudem vyplývá, že existují minimálně 4 verze

nájemní smlouvy s tím, že je nepochybné, že verze uzavřené dne 25. 11. 2013 a 12. 12. 2013 jsou padělané. Toto tvrzení poškozený zakládá na tom, že tyto smlouvy obsahují nájem pozemků, ačkoliv o nájmu těchto pozemků poškozený nikdy neuvažoval a ani takovou smlouvu neuzavřel. Dále jako klíčový důkaz padělání těchto smluv je komunikace mezi koordinátorem a projektantem celého projektu, kde se mezi sebou tyto svědci informují koncem prosince roku 2013 o tom, že je třeba do smlouvy doplnit jako předmět nájmu předmětné pozemky. Pokud by tedy smlouvy ze dne 25. 11. 2013 a 12. 12. 2013 byly v pořádku a neupravené, pak by nemohli výše uvedení svědci požadovat po obžalovaných doplnění předmětu nájmu, tj. pozemků, neboť tyto smlouvy (ze dne 25. 11. 2013 a 12. 12. 2013) pozemky obsahují. Poškozený se domnívá, že obžalovaní naplnili znaky trestného činu, neboť padělali minimálně jeden doklad tak, aby získali dotaci. Poškozený v závěru navrhl, aby soud přiznal výši uplatňované škody, tj. 459.617 Kč a určil, že obžalovaní společně a nerozdílně jsou povinni uhradit tuto škodu.

214. Obhájce obž. [příjmení] v závěrečné řeči se zabýval výpověďmi svědků, teoreticky se zabýval subjektivní stránkou trestného činu a v tomto směru poukázal na některá stanoviska NS a Ústavního soudu. Uvedl, že z provedených důkazů nevyplývají skutkové závěry, na jejichž základě je konstruovaná podaná obžaloba, tedy, že by v úmyslu umožnit nesprávné použití finančních prostředků předložili oba obžalovaní nájemní smlouvu spolu s tím závěrem vyplývajícím ze skutkových tvrzení daných v bodě 2) a) obžaloby, že by obžalovaný v úmyslu neoprávněně získat finanční prostředky předložil doklady k úvěru, na základě kterých byla vyplacena finanční částka. Uvedl, že samotné vymezení skutku, že by oba předložili nájemní smlouvu, není ani z popisu skutku dost dobře možné. Pak by došlo k tomu, že oba dva jmenovaní v podstatě vzali tuto žádost o poskytnutí dotace a společně předložili zmiňovanému ROPu v úmyslu dotaci získat. Tento způsob nebyl fakticky či prakticky možný. Příslušný závěr by byl v rozporu s obsahem výpovědi svědka ing. [příjmení], pracovník ROPu i dalších slyšených svědků (jde o doslovnou citaci obhájce). Navrhl aby obžalovaný byl obžaloby zproštěn dle § 226 odst. c) tr. zákoníku (zde jde zřejmě o písařskou chybu správně by mělo být uvedeno písm. c tr.ř.).

215. Obhájce obž. [příjmení] a [příjmení] v závěrečné řeči mimo dalšího se rovněž zabýval teoretickými úvahami a v případě úmyslného jednání zmínil některá rozhodnutí jak NS, tak i soudu Ústavního. Uvedl, že se co týče motivu jednání k předložení smluv s pozměněným zněním, lze jednoznačně vyloučit, že by byli jediní, kteří takovýto motiv mohli mít a to kvůli vyspekulované, avšak neprokázané tísní. Jsou zde členové výboru a členská základna zapsaného spolku, kterým šlo o rekonstrukci budovy a podílení se na částí prací (viz. např. svědek [příjmení]). Je zde také poradce v dotačních záležitostech, kterému jde o odměnu za schválenou dotaci. Takže ani tímto směrem nelze nepřímou podporu a prokazovat vinu obžalovaných bez důvodných pochybností. Obhájce rovněž poukázal závěry Ústavního soudu, že trestní represi je třeba chápat jako ultima ratio, jež nemůže sloužit k uspokojení subjektivních práv soukromoprávní povahy. Obhájce dále uvedl, že obžaloba uzavírá, že předložení nepravdivých informací při zažádání o dotaci zejména spočívá v předložení neplatné nájemní smlouvy. Závěr o neplatnosti této smlouvy opírá o existenci několika písemných vyhotovení této smlouvy o rozdílném obsahu nájmu a neschválení uzavření této smlouvy orgány spolku, a z tohoto tudíž dovozuje nedostatek mandátu pro [anonymizováno], tedy statutární orgán spolku k uzavření předmětné smlouvy, přičemž dovozuje vědomost o neplatnosti této smlouvy ze strany obžalovaných. V tomto směru primárně zdůrazňuje, že není pravda, že citovaná smlouva je absolutně neplatná a to z toho důvodu, že tato smlouva byla podepsána řádně ze strany statutárních orgánů obou subjektů, jak na straně nájemce, tak na straně pronajímatele. I v tomto směru poukázal na rozhodnutí NS ČR sp.zn 29 Cdo 382/2010). Pokud jde o reálnou škodu při spáchání úvěrového podvodu, i zde obhájce poukázal na nález Ústavního soudu, v tomto případě I ÚS 631/05. Navrhl, aby oba obžalovaní byli obžaloby zproštěni podle § 226 písm. a, b) tr.ř.

216. Opatrovnice s DS Training center z., v závěrečné řeči mimo jiné poukázala na předpoklady odpovědnosti právnické osoby, kdy v daném případě sice právnická osoba získala dotaci, tedy

určitý majetkový prospěch, avšak dotace byla použita nikoliv pro společnost, nebo pro její zaměstnance a statutární orgány, ale pro jiný subjekt, na obnovu majetku jiného subjektu. Požadavek spáchání trestného činu v zájmu obžalované právnické osoby není naplněn.

217. Dále uvedla, že pokud jde o bod 1) b) obžaloby tato tvrdí, že obžalovaná věděla smlouva o nájmu nebyla ze strany TJ Božkov, z.s., uzavřena a ani nikdy odsouhlasena výborem či členskou schůzí. Z provedeného dokazování je zřejmé, že uvedené závěry nejsou pravdivé. Rovněž uvedla, že nechce polemizovat se stanoviskem trestního kolegia NS, o kterém hovořil státní zástupce v závěrečné řeči, ale zastává názor katedry trestního práva Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, kdy souběh trestných činů podle § 212 a 260 tr. zákoníku je možný, ale rozdělování škody mezi oba trestné činy by bylo spravedlivé z hlediska pachatele, tedy se nezotožňuje se sčítáním škod v případě v případě dotačního podvodu.

218. Pokud jde o bod 2) b) obžaloby má za to, že nebylo prokázáno naplnění všech znaků skutkové podstaty, nebylo zjištěno, kdo nepravdivou fakturu a doklad dodavatelem předložil nebo vytvořil, kdo komu předával, nebylo vyloučeno, že se mohlo jednat o chybu samotné společnosti, pokud by doklad např. nezaevidovala, když k předávání docházelo i mimo prostory společnosti, a na jeho místě vystavila nový. Není zřejmé, kdo doklad vytvořil, kdo jej předložil, kdo jej dodal bance. Rovněž uvedla, že úvěr byl splacen a bance nevznikla žádná škoda. Není dána ani dostatečná společenská škodlivost. Uvedla, že účel dotace byl naplněn a navrhl, aby obžalovaná společnost DS Training center z., byla obžaloby zproštěna.

219. K obhajobě obžalovaných a k navržené právní kvalifikaci ze strany státního zástupce je třeba říci, že na podkladě provedeného dokazování v hlavním líčení byl prokázán skutkový děj podrobně popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

220. K bodům 1) a), 1) b) kvalifikovaným jako trestné činy poškození finančních zájmů Evropské unie a dotačního podvodu.

221. Zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo takové doklady nebo údaje zatají, a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu. Zločinu úvěrového podvodu podle § 211 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo při sjednávání úvěrové smlouvy, nebo při čerpání úvěru uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo podstatné údaje zamlčí. Zločinu dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé, nebo hrubě zkreslené údaje, nebo podstatné údaje zamlčí.

222. V rámci prováděného dokazování v hlavním líčení byly stranám byly předkládány k nahlédnutí různé listinné důkazy a to mimo dalších i čtyři různé verze smlouvy o nájmu uzavřené mezi Tělovýchovnou jednotou Božkov, o.s. a DS Training center o.s.:

1) smlouva, kde předmětem nájmu je budova bez čp/če – objekt občanské vybavenosti (tělocvična) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k.ú. Božkov, která je podepsána [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], bez uvedení data podpisu. Tuto smlouvu zaslal [jméno] [příjmení] revizní komisi na její žádost e-mailem z 16. 12. 2014.

2) smlouva, kde předmětem nájmu jsou budovy bez čp/če - objekt občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemek parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemek parc. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemek parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště

Plzeň-město pro obec Plzeň, k.ú. Božkov, která je podepsána [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a datována dne 25. 11. 2013. Tato smlouva byla připojena jako příloha č. 3 k finální verzi žádosti o poskytnutí dotace uložené dne 19. 12. 2013 v IS BENEFIT7 a dne 20. 12. 2013 předložené fyzicky poskytovateli dotace.

3) smlouva, kde předmětem nájmu jsou budovy bez čp/če - objekt občanské vybavenosti (sokolovna) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m² - zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 251 o výměře 6146 m² - ostatní plocha, pozemku par. č. 253 o výměře 3191 m² - ostatní plocha, pozemku parc. č. 1191 o výměře 51724 m² - ostatní plocha, vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k.ú. Božkov, která je podepsána [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a datována dne 12. 12. 2013. Tato smlouva byla připojena jako příloha č. 23 závěrečné monitorovací zprávy s ŽoP finálně uložené do IS BENEFIT7 dne 27. 1. 2017.

4) smlouva, kde předmětem nájmu je budova bez čp/če – objekt občanské vybavenosti (tělocvična) na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m², vše zapsáno na LV č. 461 u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro obec Plzeň, k.ú. Božkov, která je podepsána [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], s datem 14. 5. 2014, kdy na konci smlouvy je připsáno 2. 10. 2015 doplněn datum podpisu smlouvy a znovu uvedeny podpisy [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

223. Provedeným dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že nájemní smlouva datovaná 25. 11. 2013 uzavřená mezi Tělovýchovnou jednotou Božkov, o.s. (též TJB) jako pronajímatelem, a DS Training center o.s. jako nájemcem nemohla být uzavřena v příslušném znění, kdy je zdůrazněn zejména rozsah předmětu nájmu, a to k uvedenému datu, ani k datu jejího předložení poskytovateli dotace jako přílohy žádosti o poskytnutí dotace. To plyne z výpovědi shora jmenovaných svědků – členů výboru TJ Božkov, kteří vypověděli, že se po celou dobu projednával pouze pronájem tělocvičny, resp. pozemku pod tělocvičnou, přičemž v tomto rozsahu měla být nájemní smlouva následně podepsána [anonymizováno] [příjmení] [jméno] [příjmení]. V tomto směru lze vycházet i ze zápisů z jednání výboru Tělovýchovné jednoty Božkov. Dne 22. 7. 2013 se jednání tohoto výboru zúčastnili obž. [příjmení] a [příjmení], kdy byl prodiskutován se zástupci oddílu boxerů jejich záměr na zhotovení venkovního boxerského ringu a rekonstrukci zadních šaten a sociálního zařízení v tělocvičně a bylo dohodnuto, že oddíl boxerů zpracuje podrobnější studii projektu.

224. Dne 25. 9. 2013 se jednání výboru opět zúčastnili obž. [příjmení] a [příjmení] a mimo dalších i [titul] [příjmení]. Výbor prodiskutoval se zástupci oddílu boxerů jejich záměr na zhotovení venkovního boxerského ringu (dočasná stavba) a rekonstrukci tělocvičny s tím, že plánované financování projektu je z dotací veřejných rozpočtů a je plně kryto z těchto zdrojů (TJB se na financování podílet vůbec nebude). Tento předložený záměr výbor jednomyslně odsouhlasil s tím, že oddíl boxerů předloží návrh upravené nájemní smlouvy. Předpokladem pro konečné odsouhlasení projektu ze strany výboru TJB bude schválení nové nájemní smlouvy, která zajistí stávající možnosti využívání tělocvičny TJB ve stávajícím rozsahu.

225. Ze zápisu z jednání výboru TJB z 7. 10. 2013 je zřejmé, že výbor neschválil návrh smlouvy předložený oddílem boxerů v souvislosti s plánovaným záměrem provést rekonstrukci tělocvičny a uzavřít novou nájemní smlouvu, výbor dále bude jednat s oddílem boxerů o nových podmínkách.

226. V zápise z jednání výboru TJB z 18. 11. 2013 je uvedeno, že nová smlouva s boxery prozatím nebyla uzavřena, podle informace zástupců oddílu boxerů je řešení dotace na rekonstrukci tělocvičny na dobré cestě, nicméně zatím v uvedené věci nebylo realizováno žádné finální rozhodnutí.

227. Zápis z jednání výboru TJB z 16. 12. 2013 prezentuje, že smlouva s boxery na pronájem tělocvičny podepsána, rekonstrukce tělocvičny by měla proběhnout v první polovině roku 2014.

228. Ze zápisu z jednání výboru TJ Božkov, o.s. z 13. 4. 2015 plyne, že S. [příjmení] za revizní komisi požádala [anonymizováno] o předložení všech nájemních smluv včetně dodatků a předávajícího protokolu do příští schůze výboru.

229. V zápise z jednání výboru TJB z 13. 5. 2015 plyne, že proběhla diskuze o nejasných okolnostech podpisu smlouvy o pronájmu tělocvičny /datum, podpisy). Uvádí se, že předávací protokol nebyl vyhotoven, oba nájemci udávají sídla v [ulice] ulici [anonymizována dvě slova] ani výbor k tomu nedali souhlas. Diskutované problémy nebyly vyřešeny. Dále se uvádí, že dne 13. 4. 2015 byl [anonymizováno] ([jméno] [anonymizováno]) a výbor TJB vyzván, aby originál smlouvy včetně příloh předložili [anonymizováno] revizní komise na dalším jednání výboru. [anonymizováno] TJB informoval, že neexistuje jiná smlouva, než ta, která byla [anonymizováno] poskytnuta v lednu 2015 na e-mailovou adresu. Uvádí se, že ani jeden ze členů výboru neodpověděl na dotaz, proč není na smlouvě datum, kdy byla smlouva podepsána a chybí přílohy.

230. Na dalším jednání výboru TJB dne 10. 6. 2015 předložil [anonymizováno] ([jméno] [anonymizováno]) revizní komise originál nájemní smlouvy a uvedl, že byla podepsána 14. 5. 2014 s tím, že doplnění data na smlouvu se provede pravděpodobně u notáře po domluvě s M. [příjmení]. Na jednání výboru TJB dne 9. 9. 2015 bylo konstatováno, že doplnění data podpisu smlouvy o pronájmu s DSTC (bod 1 z minulého zápisu) nebylo provedeno.

231. Bylo prokázáno, že svědek [příjmení] dostal při podpisu nájemní smlouvy (k němuž mělo dojít v advokátní kanceláři JUDr. [příjmení]) jedno její vyhotovení, tuto smlouvu (která nebyla datována) pak poskytl revizní komisi TJB. Později se rozhodl doplnit chybějící datum, což učinil společně s obž. [příjmení] 2. 10. 2015. Je zřejmé, že tyto zmiňované verze nájemní smlouvy odpovídají variantám 1 a 4 (viz shora popsané smlouvy).

232. Zde je třeba zmínit, že při hlavním líčení svědek [příjmení] vypověděl, že kromě nájemní smlouvy podepsané v advokátní kanceláři byla uzavřena ještě další smlouva pro účely stavebního řízení, kdy tato smlouva měla být podepsána v předstihu tři čtvrtě roku před nájemní smlouvou uzavřenou v advokátní kanceláři. Toto tvrzení může vysvětlit jím podepsaná smlouva o právu stavby datovaná 3. 12. 2013, která byla uplatněna v rámci stavebního řízení, když vlastní žádost byla doručena stavebnímu řádu 2. 12. 2013. Návrh smlouvy o právu stavby byl přílohou e-mailové komunikace, kdy původně jej zaslal [titul] [jméno] [příjmení] obž. [příjmení], který jej 28. 11. 2013 přeposlal [jméno] [příjmení] a ten pak nejméně Mgr. [jméno] [příjmení]. Právě v návaznosti na jeho vyjádření v odpovědi svědek [příjmení] zmiňuje, že neví, kde nájemní smlouva vázne.

233. Z provedeného dokazování je zřejmé, že nájemní smlouva datovaná dne 25. 11. 2013, která byla předložena Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad dne 20. 12. 2013 společně s žádostí o poskytnutí dotace, nemohla být v té době v takovém znění uzavřena, neboť teprve 18. 12. 2013 požadoval [jméno] [příjmení] zahrnutí všech dotčených pozemků do textu nájemní smlouvy. Ze stejného důvodu nemohli obž. [příjmení] a [příjmení] uzavřít ani nájemní smlouvu datovanou dne 12. 12. 2013 (která je stejného obsahu jako smlouva datovaná 25. 11. 2013), jež je přílohou závěrečné monitorovací zprávy doručené Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad.

234. Tento závěr soudu plyne i z e-mailové komunikace obž. [příjmení], obž. [příjmení] a [jméno] [příjmení], který z pozice [anonymizováno] spol. DAOS CONSULTING s.r.o. zajišťoval pro DS Training center o.s. administraci dotačního procesu. [jméno] [příjmení] dne 16. 9. 2013 zaslal JUDr. [příjmení] (jehož advokátní kancelář se podílela na vypracování prvotního návrhu nájemní smlouvy) a obž. [příjmení] e-mail, ve které sděluje, že vzhledem k tomu, že pan [příjmení] plánuje požádat o dotaci z programu [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] na rekonstrukci předmětné nemovitosti bude třeba splnit nějaké podmínky, které se váží k nemovitostem, které nemá žadatel ve svém vlastnictví. Toto se týká dotčené nemovitosti – tělocvičny ve sportovním areálu Tělovýchovné jednoty Božkov – budova je zapsaná v katastru nemovitostí v k.ú. Božkov na parc. č. 254, LV 461.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

235. V e-mailu ze dne 16. 10. 2013 je zřejmé, že [jméno] [příjmení] sděluje obž. [příjmení] a ten následně obž. [příjmení], že na výboru TJ řešili smlouvu a takto postavenou smlouvu nemohou odsouhlasit, k tomu nemají mandát a členská schůze ji zavrhl. Navrhuje uskutečnit další jednání a hledat řešení. V dříve zaslaném návrhu smlouvy byl řešen pouze pronájem budovy zahrnující tělocvičnu včetně souvisejících prostor na pozemku parc. č. 254 o výměře 469 m².

236. Dne 2. 12. 2013 obdržel obž. [příjmení] e-mail od [jméno] [příjmení] s tím, že k nájemní smlouvě nemá [příjmení] žádné připomínky (jedná se o přeposlanou zprávu od Mgr. [jméno] [příjmení], vedoucího oddělení administrace žádostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, z téhož dne), kdy přílohou tohoto emailu je návrh smlouvy o nájmu mezi TJ Božkov a DS Training center, kde je hovořeno pouze o pronájmu tělocvičny a souvisejících prostor na pozemku parc. č. 254, LV č. 461.

237. Dne 16. 12. 2013 zaslal [jméno] [příjmení] obž. [příjmení] další e-mail, ve kterém ho upozorňuje, že architekt [příjmení] do projektové dokumentace uvedl ještě další dotčené pozemky a to parc. č. 251, parc. č. 253, parc. č. 254, parc. č. 1191 a požádal o doplnění výpisu z katastru nemovitostí na pozemky mimo pozemku parc. č. 254.

238. Dne 18. 12. 2013 pak [jméno] [příjmení] obž. [příjmení] a [příjmení] prostřednictvím e-mailu sděluje, že vzhledem k tomu, [jméno] [příjmení] ([anonymizováno]) do projektu zahrnul i úpravy na dotčených pozemcích mimo samotný objekt tělocvičny (přístupové cesty, lavičky a zřejmě i kvůli přístavbě boxerského ringu) vše také ve vlastnictví TJ Božkov, bude nutné rozšířit znění nájemní smlouvy i o chybějící pozemky, které jsou dotčené plánovanou rekonstrukcí (pozemky uvedené v předchozím e-mailu z 16. 12. 2013 – poz. číslo parcely 251, 253, 254, 1191).

239. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obž. [příjmení] i [příjmení], jakožto zástupci smluvní strany DS Training center o.s. přítomní při podpisu nájemní smlouvy si museli být vědomi, že se uzavřená nájemní smlouva týkala pouze tělocvičny na příslušném pozemku (parc. č. 254 o výměře 469m² zapsaná na LV č. 461), přesto nájemní smlouvu, na které byl doplněn datum podpisu 25. 11. 2013, dne 20. 12. 2013 předložili jako přílohu žádosti o poskytnutí dotace. V případě, že by byla poskytnuta nájemní smlouva, která by se týkala jen předmětné tělocvičny, byla tato z hlediska doložení tzv. jiného práva nedostačující pro poskytnutí dotace. Pokud by pak žadatel na základě případné výzvy k odstranění formálních nedostatků nedoložil toto jiné právo ke všem dotčeným pozemkům, projektová žádost by nesplnila kritérium hodnocení formálních náležitostí projektu a projekt by byl z dalšího procesu hodnocení projektů vyřazen. K uzavření smlouvy o poskytnutí dotace ani k proplacení dotace by tak nedošlo.

240. Bylo tedy prokázáno, že obž. [příjmení] a [příjmení] předložili dne 20. 12. 2013 spolu se žádostí o poskytnutí dotace ve výši 5 830 428 Kč Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad shora specifikovanou nájemní smlouvu datovanou dne 25. 11. 2013, a tím naplnili po objektivní i subjektivní stránce zákonné znaky trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku a dotačního podvodu dle § 212 odst. 1 tr. zákoníku. Bylo prokázáno, že na podkladě takto předložené nájemní smlouvy byla následně dne 26. 6. 2014 mezi Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad – poskytovatelem – a DS Training center o.s. - příjemcem uzavřena Smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad na projekt s názvem Sportcentrum Božkovský ostrov – Plzeň (dotace měla být poskytnuta ve výši 87 % z celkových způsobilých výdajů projektu, maximálně 5 042 248,98 Kč). Po realizaci rekonstrukce byla k žádosti příjemce dotace DS Training center ze dne 27. 1. 2015 vyplacena celá částka dotace ve výši 4 115 583,15 Kč, čímž došlo ke způsobení škody ve výši 3.498.245,67 Kč České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR (částka započtena jako způsobená škoda ve vztahu ke zločinu dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, jedná se značnou škodu ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku) a škody ve výši 617 337,48 Kč Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad. Bylo také prokázáno, že původně směřoval záměr obžalovaných k neoprávněnému vylákání dotačních prostředků v celkové výši 5 830 428 Kč, tj. ke způsobení

škody velkého rozsahu ve smyslu § 212 odst. 6 písm. a) a § 138 odst. 1 tr. zákoníku (v tomto směru soud v průběhu řízení před soudem upozornil obžalované na možnost přísnější právní kvalifikace oproti kvalifikaci v podané obžalobě) a při zachování totožnosti skutku v tomto směru upravil znění daného skutku.

241. Soud v tomto směru vycházel ze Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu z 26. 4. 2018 sp. zn. Tpjn 300 2017, z něhož vyplývá, že v případě jednočinného souběhu trestných činů dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku, je-li při naplnění znaků obou těchto trestných činů skutek spáchán zčásti ke škodě Evropské unie a zčásti ke škodě jiného subjektu (zpravidla České republiky nebo územního samosprávného celku), je třeba pachateli klást za vinu v rámci ustanovení § 212 tr. zákoníku celou způsobenou škodu (tj. součet obou dílčích částek), zatímco v rámci ustanovení § 260 tr. zákoníku jen její dílčí část způsobenou ve vztahu k finančním prostředkům Evropské unie. Z uvedeného je zřejmé, že v rámci trestného činu dotačního podvodu dle § 212 tr. zákoníku, resp. jeho pokusu, je nutné zohlednit celou částku, k jejímuž vylákání směřovalo jednání obžalovaných, tj. v daném případě částku 5.072.472 Kč. Tato částka je pak rozhodná pro stanovení právní kvalifikace a odpovídá u všech obžalovaných zločinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (u obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku). V tomto směru není rozhodné, že škoda nebyla reálně v této výši způsobena (DS Training center o.s. se stala dobrovolným plátcem DPH a následným dodatkem ke smlouvě o poskytnutí dotace byla výše dotace snížena o částku odpovídající DPH). Na souběžně použitou právní kvalifikaci dle § 260 tr. zákoníku nemá tato změna jakýkoli vliv.

242. Další dílčí úprava se týká skutků kladených za vinu obžalované právnické osobě DS Training center z.s., tj. bodů 1) b) a 2) b) výrokové části rozsudku. S přihlédnutím k novelizovanému znění zákona o trestní odpovědnosti právnických osob účinnému od 1. 12. 2016 již není relevantní, že obž. [příjmení] a [příjmení] jednali jménem DS Training center o.s. (nyní z.s.), neboť naplnění toliko této podmínky přičitatelnosti dle § 8 odst. 1 TOPO by aktuálně nepostačovalo pro dovození její trestní odpovědnosti, neboť aktuální znění zákona již tento znak neuvádí a v tomto směru je tedy pro obžalovanou právnickou osobu příznivější. Podstatné je, že jednali v zájmu jmenované právnické osoby, která měla z následně neoprávněně poskytnuté dotace finanční prospěch, a rovněž v rámci činnosti této právnické osoby, kdy tento posledně uvedený znak navrhl státní zástupce ve své závěrečné řeči do skutkové věty doplnit. Podle tehdejších stanov DS Training center o.s. patřilo mezi jeho hlavní úkoly (bod II. písm. c) stanov) mj. budování, provozování a udržování svého tělovýchovného zařízení a tím vytváření vlastních materiálních podmínek pro svoji sportovní činnost. Pod takto vymezený úkol bezpochyby spadá rekonstrukce tělocvičny, v níž se sportovní činnost realizovala, resp. posléze měla realizovat, stejně jako zajišťování finančních prostředků pro tuto rekonstrukci prostřednictvím sjednaného úvěru.

243. Opatrovnice obž. DS Training center o.s. v závěrečné řeči uvedla, že nechce polemizovat se stanoviskem trestního kolegia NS, o kterém hovořil státní zástupce v závěrečné řeči, ale, že zastává názor katedry trestního práva Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, kdy souběh trestných činů podle § 212 a 260 tr. zákoníku je možný, ale rozdělování škody mezi oba trestné činy by bylo spravedlivé z hlediska pachatele, tedy se neztotožňuje se sčítáním škod v případě v případě dotačního podvodu. Soudu je známo, že zmíněná katedra jako jediná vyslovila jiný právní názor než další oslovené subjekty, ale na rozdíl od paní opatrovnice soud musí respektovat závazný právní názor Nejvyššího soudu.

244. Pokud rovněž v závěrečné řeči uvedla, že pokud jde o bod 1) b) obžaloby, kdy tato tvrdí, že obžalovaná věděla, že smlouva o nájmu nebyla ze strany TJB uzavřena a ani nikdy odsouhlasena výborem či členskou schůzí, pak z provedeného dokazování je zřejmé, že uvedené závěry paní opatrovnice obžalované společnosti nejsou na podkladě provedeného dokazování (viz shora uvedené) akceptovatelné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Zemenová

245. Obž. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] tak svým jednáním popsaným pod bodem 1) a) naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, oboje ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Obž. DS Training center z.s. jemu přičitatelným jednáním obžalovaných [příjmení] a [příjmení] popsaným pod bodem 1) b) naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaného v jednočinném souběhu se zločinem dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. U všech obžalovaných je dovozováno zavinění ve formě přímého úmyslu.

246. K bodům 2) a), 2) b) rozsudku kvalifikovaným jako trestný čin úvěrového podvodu je možno říci, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obž. [příjmení] a obž. [příjmení] uzavřeli dne 27. 5. 2014 jménem spolku DS Training center o.s., jako dlužníkem, smlouvu o úvěru [číslo] s Komerční bankou a.s., jako věřitelem, se stanovením výše úvěru na 5 073 000 Kč, přičemž úvěr byl účelově omezen na předfinancování dotace na projekt Sportcentrum Božkovský ostrov – Plzeň. Kromě dalších odkládacích podmínek pro čerpání úvěru bylo podle bodu 8.1.6 smlouvy o úvěru odkládací podmínkou čerpání úvěru rovněž předložení dokladů, které prokazují vynaložení vlastních zdrojů klienta na úhradu rozdílu mezi pevnou cenou za objekt úvěru dle smlouvy o dílo předložené bance a výši úvěru. DS Training center o.s. muselo prokázat vynaložení vlastních zdrojů ve výši nejméně 255 869 Kč, což je rozdíl mezi částkami 4 423 018 Kč (cena díla bez DPH) a částkou 4 167 149 Kč (výše úvěru po uzavření dodatku ke smlouvě o úvěru).

247. Poskytovateli úvěru Komerční bance, a.s. byla za účelem splnění odkládací podmínky pro čerpání úvěru předložena fiktivní faktura [číslo] ze dne 25. 7. 2015 na částku 256 521 Kč vystavená dodavatelem POHL a.s., o.z. Plzeň odběrateli DS Training center, a to spolu s příjmovým pokladním dokladem ze stejného dne na stejnou částku.

248. Tyto podklady bance předal (stejně jako ostatní podklady po uzavření úvěrové smlouvy) obž. [jméno] [příjmení], což je zřejmé z výpovědi svědka [příjmení]. [příjmení] závěr vyplývá i z výpovědi obž. [příjmení] u hlavního líčení, který uvedl, že do banky po uzavření smlouvy o úvěru nic nenosil. Zásadní však je, že jednotlivé žádosti o čerpání úvěru jsou za DS Training center opatřeny pouze podpisem obž. [příjmení] s tím, že k čerpání má dojít vždy na základě přiložených dokladů (zaškrtnuta příslušná kolonka).

249. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] a relevantních listin bylo prokázáno, jaké faktury jím zastupovaná společnost POHL a.s., o.z. Plzeň vůči DS Training center vystavila a na jaké částky, jaké byly jejich náležitosti, resp. náležitosti příjmových pokladních dokladů vystavovaných touto společností. Porovnáním s doklady předloženými v rámci čerpání úvěru Komerční bance, a.s. je zřejmé, že předložená [číslo] ze dne 25. 7. 2015 na částku 256 521 Kč vystavená dodavatelem POHL a.s., o.z. Plzeň odběrateli DS Training center, je fiktivní a nebyla vystavena uvedenou společností, což platí i o příjmovém pokladním dokladu ze stejného dne na stejnou částku, kdy taková částka nebyla společnosti uhrazena. Porovnáním podkladů předložených Komerční bance a dokladů předložených poskytovateli dotace v rámci závěrečné monitorovací zprávy s žádostí o platbu - soupisky účetních dokladů, kterou podepsal dne 27. 1. 2015 obž. [příjmení] je popisovaný rozpor rovněž zřejmý. Na soupisce dokladů jsou totiž vyjmenována jednotlivá plnění ve prospěch spol. POHL cz, a.s., přičemž příslušná fiktivní faktura v uvedené soupisce zcela absentuje.

250. K uhrazení zmiňované fiktivní faktury ani nebyl dán jakýkoli důvod, když o příslušnou částku by fakticky došlo k přeplacení ceny o dílo. Jediným možným motivem pro předložení padělků faktury a příjmového pokladního dokladu Komerční bance a.s. se tedy jeví být splnění podmínek pro čerpání předmětného úvěru předstíráním splnění podmínky uvedené ve smlouvě o úvěru pod čl. 8 .1.6. Podle písemného sdělení banky i výpovědi svědka [příjmení] by v případě, že by nebyly tyto doklady k potvrzení proinvestování vlastních zdrojů klienta předloženy, banka by neumožnila

převod finančních prostředků z úvěrového účtu a úvěr by nebyl načerpán. Pokud tedy byla předmětná odkládací podmínka pro čerpání úvěru formálně splněna, došlo k tomu podvodným jednáním obž. [jméno] [příjmení], který příslušné doklady bance předal.

251. Vědomé předložení shora uvedené nepravé faktury a dokladu o její úhradě bance, která na základě splnění této odkládací podmínky zakotvené ve smlouvě o úvěru umožnila čerpat subjektu DS Training center o.s. úvěr, naplňuje všechny znaky skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu ve smyslu § 211 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku, neboť při čerpání úvěru byly uvedeny nepravdivé údaje a byla způsobena značná škoda. Při stanovení výše způsobené škody bylo zohledněno sjednané zajištění nároků vyplývajících z úvěrové smlouvy zástavním právem k nemovitosti obž. [příjmení], jejíž tržní cena v době uzavření smlouvy o zřízení zástavního práva byla odborným vyjádřením stanovena ve výši 890 000 Kč, a tuto částku je nutné odečíst od částky skutečně čerpaného úvěru ve výši 4 167 149 Kč (v souladu s usnesením NS ČR sp.zn. 3 Tdo 460/2010 z 26. 5. 2010). Tímto způsobem lze dospět k výši způsobené škody ve výši 3 277 149 Kč, tj. značné škody ve smyslu § 211 odst. 5 písm. c) a § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Splacení úvěru je nutné považovat za dodatečnou náhradu způsobené škody. Úmysl obžalovaného splatit poskytnutý úvěr však nelze v dané situaci přeceňovat. Z dosud zjištěných skutečností je zřejmé, že DS Training center o.s. nemělo v době podání žádosti o poskytnutí dotace dostatek vlastních prostředků pro uhrazení stavebních prací při rekonstrukci tělocvičny TJ Božkov. Z tohoto důvodu sjednalo s Komerční bankou, a.s. smlouvu o úvěru. Úvěr nebyl poskytnut v takové výši, aby pokryl veškeré náklady spojené zejména s rekonstrukcí – cenu díla sjednanou ve smlouvě s dodavatelem POHL cz, a.s. Navíc poskytnutí úvěru bylo vázáno na odkládací podmínku uhrazení rozdílu mezi cenou díla a výší dotace, která měla být subjektu poskytnuta. Příslušnou částkou nejméně 255.869 Kč DS Training center, z.s. v té době zjevně nedisponovalo, jinak by nebyl důvod dokládat zfalšované doklady. Z uvedeného lze dovodit, že možnost a schopnost obž. [příjmení] [jméno] center splatit poskytnutý úvěr byla v daném případě vázána toliko na skutečné poskytnutí dotace. Pokud by dotace poskytnuta z jakýchkoli důvodů nakonec nebyla, DS Training center by neměl prostředky na splacení úvěru. V souvislosti se shora popsáním jednáním pod bodem 1) výrokové části obžaloby si pak obvinění museli být vědomi reálného rizika neproplacení dotace v případě, že by bylo zjištěno nenaplnění (resp. podvodné předstírání naplnění) podmínek pro poskytnutí dotace spočívající v doložení tzv. jiného práva k nemovitosti, která měla být rekonstruována a byla ve vlastnictví jiného subjektu. Obžalovaní tak museli být minimálně srozuměni s tím, že pokud ke zjištění podvodu dojde, nebude dotace proplacena a nebudou mít prostředky pro splacení úvěru.

252. Rovněž v tomto případě lze u obž. [příjmení] dovodit zavinění ve formě přímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť zcela záměrně a vědomě předložil nepravdivé doklady pro doložení splnění odkládací podmínky pro čerpání úvěru se záměrem neoprávněně jej čerpat. To platí i v případě obž. DS Training center z.s., když forma zavinění se u trestně odpovědné právnické osoby odvozuje od formy zavinění jednajících fyzické osoby.

253. Obžalovaní dosud nebyli soudně trestáni a k jejich osobám nejsou negativní poznatky, a v tomto směru tedy soud přiznal obžalovaným polehčující okolnost, přitěžuje jim, že spáchali více trestných činů.

254. Obž. [příjmení] a [příjmení] byli podle nejprísnějšiho ustanovení § 212 odst. 6 tr. zákoníku ohroženi trestem odnětí svobody v trvání pět až deset let. Soud se tedy v první řadě zabýval tím, zda je nutné ukládat příslušné tresty v základní sazbě, či zda jsou zde podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody. V tomto směru se soud ztotožnil s návrhem státního zástupce, aby byla zohledněna skutečnost, že ve vztahu k této nejprísnějši právní kvalifikaci byl skutek dokonán toliko ve stádiu pokusu, a že rekonstrukci tělocvičny TJ Božkov skutečně dokončili. Z těchto důvodů soud dospěl k závěru, že by uložení nepodmíněných trestů byť na spodní hranici základní trestní sazby, tedy nejméně pěti roků, bylo nepřiměřeně přísné.

255. Po zvážení všech zákonných hledisek rozhodných pro účel trestu a výměry trestu uložil soud obž. [příjmení] podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 5 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla zkušební doba stanovena rovněž v trvání tří roků.

256. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl uložen trest odnětí svobody podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku v trvání tří roků. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla zkušební doba stanovena v trvání tří roků.

257. Obžalované právnické osobě DS Training Center z.o. byl podle § 22 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim uložen trest zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu tří roků.

258. Soud považuje takto uložené tresty za zcela postačující jak z hlediska individuální, tak i generální prevence. Výrazně bylo přihlédnuto i k době, která uplynula od spáchané trestné činnosti. Soud neukládá peněžité tresty i s ohledem na skutečnost, že obžalovaným byla uložena povinnost zaplatit způsobenou škodu a uložení peněžitých trestů by bylo zcela nadbytečné i s ohledem na to, že k rekonstrukci tělocvičny ve skutečnosti v podstatě došlo. Ze stejného důvodu nebyl ukládán ani trest zákazu činnosti.

259. V případě obž. [příjmení] [jméno] center z.s. bylo nutno ukládat trest podle zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Soud dospěl k závěru, že v tomto případě bude odpovídajícím trestem zákazu přijímání dotací a subvencí podle § 22 odst. 2 cit. zák. jako trest samostatný a to vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu když uložení jiného trestu k dosažení účelu trestu není třeba. Délka trestu byla stanovena na dobu tří roků. V daném případě soud přihlédl zejména k délce, která uplynula od spáchané trestné činnosti, jakož i k dosavadní bezúhonnosti. Stejně tak soud dospěl k závěru, že trest uveřejnění rozsudku v alespoň jednom regionálním deníku vydávaném na území celého Plzeňského kraje v rozsahu jeho výrokové části týkající se tohoto obžalovaného, a to v konkrétně určené přiměřené době po právní moci rozsudku, jak navrhl státní zástupce ve své závěrečné řeči, by byl trestem zcela nadbytečným. Zástupci regionálních médií byli přítomni jednání soudu a již předtím byla trestná činnost obžalovaných dostatečně v médiích prezentována.

260. Pokud jde o rozhodování o nárocích na náhradu škody. Poškozené Ministerstvo financí České republiky se řádně a včas připojilo k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 3.498.245,67 Kč. Proto bylo rozhodnuto o povinnosti obžalovaných zaplatit poškozenému škodu v uvedené výši a to rukou společnou a nerozdílnou. Již v přípravném řízení bylo usnesením státního zástupce rozhodnuto podle § 47 odst. 1, 2 tr. řádu k návrhu poškozeného Ministerstva financí České republiky rozhodnuto o zajištění nároku tohoto poškozeného na náhradu škody způsobené zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie na nemovitostech obž. [příjmení] až do uvedené částky, přičemž zajištění trvá.

261. V případě Komerční banky, a.s., tam byla škoda dodatečně uhrazena splacením úvěru, poškozený se s nárokem na náhradu škody v tomto trestním řízení nepřipojil. Stejně tak Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad se se svým nárokem na náhradu škody ve výši 617 337,48 Kč k trestnímu řízení nepřipojila.

262. V případě nároku uplatněného nároku na náhradu škody ze strany Tělovýchovné jednotou Božkov, o.s., lze v souladu s názorem státního zástupce konstatovat, že se z hlediska skutků zde projednávaných nejedná o subjekt, který by mohl mít postavení poškozeného, což odpovídá situaci předvídané v § 43 odst. 2 tr. řádu, není tak podklad pro rozhodnutí o náhradě škody, přicházelo sice v úvahu rozhodnutí soudu dle § 206 odst. 3 tr. řádu, tedy rozhodnutí, že se jako poškozený se

k hlavnímu líčení nepřipouští, ale protože se tak nestalo, bylo nyní rozhodnuto tak, že se tato organizace odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 22. listopadu 2019

JUDr. Přemysl Špicar v.r.

předseda senátu