



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Plzeň – město rozhodl samosoudkyně Mgr. Jaroslavou Křivánkovou v právní věci žalobkyně [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] zmocněncem, proti žalované České republice – Ministerstvu zdravotnictví, se sídlem Praha 2, Palackého nám. 4, o 1.000.000.000 - Kč

takto:

- I. Žaloba ze dne [datum], upřesněná podáním ze dne [datum], o zaplacení částky 1.000.000.000 Kč se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne [datum] a doplněnou dne [datum] po žalované domáhala zaplacení 1.000.000.000 - Kč. Svůj návrh odůvodňuje tím, že se domáhá náhrady škody způsobené nesprávným úředním postupem, neboť Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, územní pracoviště [obec], [anonymizována tři slova], vyúčtovala dne [datum] žalobkyni pojistné s podvodně a nesprávně hodnoceným účetnictvím, výpisem dlužného pojistného o výši 88.182 Kč. Poté, co se s ním žalobkyně seznámila, došlo u ní ke značnému psychickému šoku z opakovaného právního teroru a k těžkému emocionálnímu strádání ze strachu z dalších let bezohledného řádění VZP ČR, přičemž měla v dobré víře pocit přesvědčení, že jakýkoliv právní vztah s VZP má již definitivně uzavřený, zvláště, když opakovaně obdržela od soudů v Plzni různá usnesení, že exekuce vůči ní je několikrát a opakovaně zastavena. Žalobkyně využila k ochraně svých práv podání námítky a návrhu na mimosoudní odškodnění do podatelny VZP ČR dne [datum] následně [datum] zaslala na adresu [adresa]. Exekuce navrhovaná VZP byla vůči ní několikrát zastavena a od [datum] je promlčena. (usnesení Okresního soudu Plzeň-město sp.zn. 72 E 1457/2002 ze dne 1.4.2004, usnesení č.j. 71 E 1468/2006 -50 ze dne 7.12.2007, usnesení č.j. 71 E 3086/2001-65 ze dne 5.12.2006) V důsledku postupu VZP ČR u ní došlo k opakovanému těžkému emocionálnímu strádání s následky totální poruchy spánku a trávení a křečím ve střevech při každém zaklepání na dveře pošťákem a následně zvrací a má trasy. Jednání

VZP má katastrofální následky na osobě žalobkyně, a proto tato požaduje odškodnění 1.000.000 Kč za způsobenou nemajetkovou újmu jako formu přiměřeného zadostiučinění. Podáním ze dne [datum] žalobu upřesnila na výzvu soudu tak, že žalovaným je Ministerstvo zdravotnictví, které jako zastrešující organizace VZP ČR odpovídá za chod jejího rezortu a taktéž se jako zodpovědné vyjádřilo k návrhu na mimosoudní vyrovnání ze dne [datum] a to negativně. Žalobkyně byla poškozena na zdraví a psychice nesprávným úředním postupem pracovníků VZP ČR. Nemajetkové újmu se domáhá z důvodu nesprávného úředního postupu dle zák.č. 82/1998 Sb. ve znění zák.č. 160/2006 Sb.

Usnesením č.j. 38 C 84/2009-21 ze dne 27.8.2009 bylo shora uvedené podání odmítnuto, když žalobkyně přes výzvu nekonkretizovala způsob, jímž došla k výpočtu výše požadovaného nároku, nenavrhla důkazy k prokázání následků vzniklých jednáním VZP ČR a neprokázala pasivní legitimaci žalovaného.

Usnesením Krajského soudu v Plzni č.j. 14 Co 602/2009-31 ze dne 19.10.2009 bylo usnesení shora změněno tak, že podání žalobkyně se neodmítá.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření ze dne [datum] uvedl, že žalobkyně opakovaně neplatila pojistné na veřejné zdravotní pojištění, čímž porušovala svou zákonnou povinnost z ust. § 8 ve spojení s ust. § 5 písm.b) z.č. 48/1997 Sb. o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění. K vymožení pohledávek VZP stanovených pravomocnými a vykonatelnými platebními výměry [číslo] ze dne [datum] pro částku ve výši [číslo], [číslo] ze dne [datum] pro částku [částka] a [číslo] ze dne [datum] pro částku [částka] byl dne [datum] podán k Okresnímu soudu Plzeň-město návrh na zastavení exekuce, jemuž bylo vyhověno a usnesením č.j. 75 Nc 248/2009 ze dne 10.2.2009 byla exekuce nařízena. Řízení pokračuje, pohledávka nebyla dosud uhrazena. Právo předepsat pojistné a penále se promlčuje po pěti letech ode dne splatnosti pojistného či penále. I po marném uběhnutí promlčecí doby však právo nezaniká, pouze se stane nevymahatelným, a to za podmínky, že dlužník uplatní námitku promlčení. Pokud by však dlužník dobrovolně plnil, půjde o plnění v souladu s právem, nikoliv o plnění bez právního důvodu. Předepsáním nedoplatek nebo jejich vyměření by tedy nebylo ze strany VZP porušením právních předpisů, ale naopak uplatňováním jejich zákonných práv. Pohledávka VZP vůči žalobkyni vznikla porušením žalobcovy povinnosti platit řádně a včas pojistné a je právem VZP dlužné pojistné a penále vymáhat. Tím, kdo porušil zákon není VZP, ale právě naopak žalobkyně, přes to všechno se žalobou domáhá náhrady nemajetkové újmy. Dle jejich názoru však nikdo nemůže mít prospěch z porušení práva a z bezpráví právo nemůže vzniknout. Pokud měl žalobce strach ze života v bezpráví, zločinné společnosti, nabízí se otázka, proč sám dlouhodobě porušoval zákon a neplnil své zákonné povinnosti. Za těchto okolností nelze uvěřit žalobcovu tvrzení, že byl vystaven psychickému tlaku ze strachu z nezákonné exekuce. Pokud byl vystaven psychickému tlaku, byl to nejspíš strach z toho, že bude muset nést následky svého protiprávního jednání a dodatečně uhradit svůj dluh vůči VZP. Připustíme-li, že by žalobci vznikla jakákoli újma, ačkoli o tom nejsou přesvědčeni, je částka 1.000.000 Kč, jíž žalobce požaduje, zcela absurdní. Z tohoto důvodu navrhuje, aby žaloba byla v plném rozsahu zamítnuta.

Žalobkyně svým podáním ze dne [datum] sdělila, že uvedenou věc postoupila [jméno] [příjmení] (obecnému zmocněnci). Na výzvu soudu následně sdělila, že v této souvislosti žádný procesní úkon nečiní.

Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že žalobkyni bylo VZP ČR dne [datum] zasláno vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od [datum] do [datum]. Dlužné pojistné činilo [částka], penále [částka]. Dne [datum] zaslala žalobkyně [příjmení] námitku k uvedenému vyúčtování s odůvodněním, že nemohlo dojít k navýšení penalizace s ohledem na to, že poslední předmětná diskuze s VZP a žalobkyní byla usnesením Okresního soudu Plzeň-město č.j. 71 E 1468/2006-50 zastavena. Navrhla proto dohodu o mimosoudním odškodnění za vzniklou nemajetkovou újmu na psychice žalobkyně za způsobení těžkého emocionálního strádání částkou 1.000.000 Kč. Zároveň uvedla, že je od roku [rok] klientkou Zdravotní pojišťovny Metal Aliance a

nemá s VZP žádný právní vztah. Každý dopis, který od VZP přijde proto bude žalovat jako diskriminaci, obtěžování a právní terorismus a bude vždy požadovat odškodnění výše uvedeným postupem. Následně žalobkyně podala stížnost na nemravné jednání VZP ČR ombudsmanovi JUDr. [jméno] [příjmení]. Dne [datum] zaslala žalobkyně žalovanému návrh na mimosoudní vyrovnání za způsobení těžkého emocionálního strádání, k němuž došlo v důsledku obdržení předmětného vyúčtování. Usnesením zdejšího soudu sp.zn. 72 E 1457/02 ze dne 1.4.2004 byl zamítnut návrh VZP na nařízení výkonu rozhodnutí, neboť platební výměry, na základě nichž mělo být plněno, nebyly žalobkyni řádně doručeny. Usnesením č.j. 71 E 1468/2006-50 ze dne 7.12.2007 byl výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí nařízený usnesením č.j. 71 E 1468/2006-3 ze dne 21.8.2006 zastaven, neboť nebyly nalezeny žádné postižitelné věci povinného (žalobkyně). Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí nařízený usnesením zdejšího soudu č.j. 71 E 3086/2001-2 ze dne 6.12.2001 byl zastaven, neboť exekuční tituly nebyly řádně doručeny. Žalobce dne [datum] návrhu na mimosoudní vyrovnání nevyhověl, neboť nevyplývalo, že VZP postupovala v rozporu s právními předpisy.

Žalobkyně se domáhala zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu ve výši [číslo] - Kč, a to z důvodu nesprávného úředního postupu spočívajícího ve skutečnosti, že VZP opakovaně na ní páchala právní a psychický teror tím, že jí vyhrožovala provedením exekuce v případě nezaplacení pohledávek. Co se týče částky 1.000.000.000 - Kč, odkázala na vzniklou újmu, kdy došlo k jejímu zhroucení, k těžkému emocionálnímu strádání, porušení srdeční činnosti, porušení biorytmů, všech trávicích orgánů v těle, spánků, čímž i došlo ke vzniku těžkých depresivních stavů, poruše stravování apod. Důkazy k prokázání pasivní legitimace žalovaného, vzniku a výše tvrzené škody, existenci nesprávného úředního postupu však žalobkyně, ani po opakovaném poučení soudu, neoznačila.

Požadovaný nárok byl tedy posuzován podle zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění. Podle novely tohoto zákona č. 160/2006 Sb. účinné od 27. 4. 2006 se lze domáhat odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci nesprávným úředním postupem nejen majetkové, ale i nemajetkové újmy.

Podle § 7 citovaného zákona mají právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Právo na náhradu škody má i ten, s nímž nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, ačkoliv s ním jako s účastníkem řízení jednáno být mělo.

Podle § 8 citovaného zákona, nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem.

Podle § 13 citovaného zákona stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí zákonem v stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Důvodem pro zamítnutí žaloby je skutečnost, že nebyla splněna podmínka daná zákonem č. 82/1998 Sb., neboť zaslání vyúčtování pohledávek VZP vůči žalobkyni nelze považovat za nesprávný úřední postup ani za situace, kdy byla žalobkyni uplatněna námitka promlčení. Tímto došlo k oslabení práva VZP, nikoli však k jeho zániku. Pokud by tedy žalobkyně na základě zaslání vyúčtování dobrovolně plnila, jednalo by se o plnění v souladu s právem. Pokud VZP zaslala žalobkyni vyúčtování nedoplatků, jednalo se o uplatňování jejich zákonných práv (i povinností). S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl, když pouze pro úplnost uvádí, že se podrobně nezabýval otázkou vzniku a výše škody, když nebyl splněn jeden ze základních předpokladů vzniku odpovědnosti žalované za škodu, případně nemajetkovou újmu, kromě toho žalobkyně, ani přes poučení, nenavrhla ani nepředložila žádné důkazy k jejich prokázání. Soud

žalobkyni v průběhu řízení dále poučil, že je třeba, aby prokázala, že ve sporu je pasivně legitimován žalovaný. Na tuto výzvu žalobkyně sdělila, že navrhuje, aby byl v rozsudku určen povinný Ministerstvo zdravotnictví ČR. Všeobecná zdravotní pojišťovna, jež se dle tvrzení žalobkyně měla dopustit nesprávného úředního postupu, však není orgánem státní správy, jíž výkon státní správy ani nebyl svěřen a případného nároku vůči ní se proto nelze domáhat z titulu nesprávného úředního postupu, a tudíž není ani ve sporu pasivně legitimována. S ohledem na shora uvedené soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalovaný byl ve věci plně úspěšný, avšak žádné náklady mu nevznikly, a proto bylo rozhodnuto tak, jak ve výroku II. tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného.

V Plzni dne 15.4.2010

Mgr. Jaroslava Křivánková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Dana Biharyová