

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

navrhovatelů: ; a) Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

b) Sokato a.s., IČ 25588184

sídlem Tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno, Černá Pole

zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem

sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

c) JUDr. [jméno] [příjmení]

bytem [adresa]

za účasti: ; 1. KOVOHUTĚ ROKYCANY a.s., IČ 49195719

sídlem Zeyerova 285, 337 01 Rokycany

zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Šímou

sídlem Radyňská 479/5, 326 00 Plzeň

2. KERAMOST, akciová společnost, IČ 49901222

sídlem Žatecká 1899/25, 434 30 Most

zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Kosnarem

sídlem Veleslavínova 363/35, 301 00 Plzeň

**o přezkoumání přiměřenosti protiplnění**

**takto:**

- I. Žaloba o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za jednu akcii emitovanou účastníkem 1 a určení, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem ve výši 210 Kč za jedni akcii účastníka 1 o jmenovité hodnotě 1 000 Kč je nižší než přiměřené a přiznání navrhovateli právo na jinou výši protiplnění, se zamítá.
- II. Žaloba o uložení povinnosti účastníku 1 oznámit výši přiznaného protiplnění všem osobám, které byly akcionáři účastníka 1, způsobem, který vyplýval ze stanov účastníka 1, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, se zamítá.
- III. Navrhovatelé a), b) jsou povinni zaplatit účastníku 1 společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení částku 48 823,50 Kč k rukám zástupce účastníka 1, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Účastníku 1 se nepřiznává vůči navrhovateli c) náhrada nákladů řízení.
- V. Navrhovatelé a), b), c) jsou povinni zaplatit účastníku 2 společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení částku 45 254 Kč k rukám zástupce účastníka 2, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

**VI. Navrhovatelé a), b), c) jsou povinni zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni státem hrazené náklady – znalečné ve výši 109 950 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

**Odůvodnění:**

1. Navrhovatel a) podal dne 27. 5. 2008 žalobu, v níž se domáhal vůči účastníku 1 a 2 přezkoumání přiměřenosti plnění za jednu akcii emitovanou účastníkem 1 a určení, že poskytnuté protiplnění ve výši 210 Kč je nižší než přiměřené, dále aby přiznal navrhovateli a) právo na jinou výši protiplnění a aby uložil účastníku 1 povinnost oznámit výrok soudu uvedený ad) 2 všem osobám, které byly jeho akcionářem. Na valné hromadě konané dne 20. 5. 2008 bylo rozhodnuto hlasy hlavního akcionáře o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Toto usnesení se opírá o ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku. Navrhovatel a) považuje výši protiplnění, kterou poskytl účastník 2 za akcie účastníka 1 za hrubě nepřiměřenou a nespravedlivou. Důvodem, proč je protiplnění za akcie hrubě podhodnocené, je způsob jeho určení, který dokonale nahrává zájmům hlavního akcionáře a zájem menšinových akcionářů naprosto pomíjí, v kombinaci se značnou neurčitostí zákona v otázce stanovení výše protiplnění za akcie. Objektivita při určování ceny za akcii je touto konstrukcí zákona vyloučena. Při vyhotovování znaleckého posudku je znalec poskytovatelem placené služby a hlavní akcionář jejím objednatelem. Znalec se od požadavku objednatele posudku nemůže odchýlit, protože by jinak nedostal za svou službu zaplacené. Pokud by se hlavní akcionář se znalcem nedohodl, jak má ocenění ve výsledku vypadat, má volnost vybrat si jakéhokoliv jiného znalce, a to i opakovaně. Výše náhrady, která musí být menšinovým akcionářům při výkupu cenných papírů poskytnuta, je v obchodním zákoníku definována jen velmi mlhavě. Zákon hovoří o přiměřenosti protiplnění za akcie, aniž by byla zodpovězena otázka, čemu by mělo být protiplnění přiměřené. Není to tedy tak, že dotyčná ustanovení určují způsob stanovení výše protiplnění či obsahují jednoznačné zásady, na nichž musí být výše protiplnění založena. Pod uvedenými přívlasky si každý může představit něco jiného. Navrhovatel žádá soud, aby určil, že v daném případě je nutno definovat hodnotu akcií jako peněžní protiplnění, které musí hlavní akcionář poskytnout menšinovým akcionářům v takové výši, aby poskytl úplné finanční odškodnění za újmu, kterou způsobil svým rozhodnutím o nuceném přechodu akcií. Hodnota akcií musí být oceněna z pohledu menšinových akcionářů tak, aby měřítkem hodnoty byly skutečné náhradní investiční možnosti menšinových akcionářů. Navrhovatel a) odmítl nejen principy, na kterých určení výše protiplnění spočívá a které považuje za přímé porušení zákona, nýbrž i praktické provedení znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení]. Jedná se zejména o výrazný rozdíl mezi hodnotou majetku po odečtení závazků společnosti dle účetní závěrky k 31. 12. 2006, která činila 185 204 000 Kč a znaleckým oceněním hodnoty společnosti provedeným v posudku, které činilo pouze 65 129 000 Kč. Rozdíl činí tedy více jak 120 mil. Kč. Toto však není zdaleka jediný způsob, jakým byl čistý obchodní majetek účastníka 1 ve znaleckém posudku hrubě podhodnocen. Dle názoru navrhovatele k extrémně nízkému ocenění značnou měrou přispěly také znalce použité hodnoty nákladů vlastního kapitálu, což je v podstatě diskontní sazba, kterou se odúročují očekávané budoucí příjmy společnosti. Znalec zde použil sazby okolo 14%. Závěrem navrhovatel a) požadoval, aby akcionáři, kteří se tohoto řízení neúčastní, měli právo na doplatek podle výsledku tohoto řízení. Právo ostatních akcionářů, aby obdrželi protiplnění co do základu stejné jako navrhovatel, vyplývá zcela zřetelně ze zákona. Zákon však obsahuje mezeru, protože brání tomu, aby tito akcionáři mohli své právo efektivně vykonat – o výsledku tohoto sporu se bez součinnosti soudu nemohou nikdy dozvědět. Psané právo zde neplní svoji funkci a neřeší uvedený faktický a právní problém. Tento problém může vyřešit jen soudní rozhodnutí ve smyslu navrženého výroku III. žalobního petitu.

2. K tomuto návrhu navrhovatele a) byl podán návrh pod sp. zn. 44 Cm 108/2008, kde také byli označeni jako účastníci KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s. a KERAMOST, akciová společnost,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

příčemž bylo požadováno to samé co navrhovatelem a), kromě požadavku na zveřejnění výsledku sporu účastníkem 1 všem akcionářům vytěsněným z této společnosti.

3. Dále byl podán dne 7. 7. 2008 u Krajského soudu v Ústí nad Labem návrh o přezkoumání přiměřenosti plnění navrhovatelkou c) proti účastníku 2, když navrhovatelka c) požadovala, aby soud určil, že výše protiplnění pro menšinové akcionáře společnosti KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s. ve výši 210 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč není přiměřená a že se jí přiznává na přiměřené protiplnění za každou jednu tuto akcii částka 587,80 Kč a tuto částku zaplatit navrhovatelce c).

4. Výše uvedené návrhy byly v souladu s obchodním zákoníkem projednány pod jedním řízením, tedy pod jednou spisovou značkou, a to 37 Cm 34/2008.

5. Účastník č. 1 zastával stanovisko, že není v této záležitosti pasivně legitimován, není tedy účastníkem řízení a že předmětná žaloba směřuje výhradně proti účastníku č. 2, tj. proti hlavnímu akcionáři společnosti KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s. (dále jen KR), a to společnosti KERAMOST. Účastník 1 splnil v souladu se zákonem veškeré své povinnosti v souvislosti s výkupem účastnických cenných papírů od menšinových akcionářů. Navrhovatelé se domáhají žalobou přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění dle § 183k odst. 1 a 3 obchodního zákoníku. V textu své žaloby navrhovatel a) zpochybňuje nezávislost posudku a výpočet protiplnění. Tyto dvě záležitosti patří ovšem do výhradní působnosti účastníka 2, tedy KERAMOSTU. Účastník č. 1 je tedy přesvědčen, že při procesu práva výkupu účastnických cenných papírů postupoval tento účastník naprosto jednoznačně v souladu s obchodním zákoníkem a dalšími právními předpisy a aby vůči němu došlo k zamítnutí návrhů.

6. Účastník č. 2 se žalobou nesouhlasil a navrhl její zamítnutí, když je přesvědčen, že při procesu práva výkupu účastnických cenných papírů dle § 183i a násl. obchodního zákoníku postupoval naprosto jednoznačně v souladu s obchodním zákonem a dalšími platnými právními předpisy ČR a že žaloba je nedůvodná, subjektivní a není ničím relevantním podložená. Navrhovatel ve své žalobě nenapadá účastníka 2, ale platný právní řád, k tomu se samozřejmě účastník 2 nebude vyjadřovat, když navrhovatel a) považuje celý proces výkupu účastnických cenných papírů za protizákonný.

7. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 10. 2015 došlo k přerušování řízení do pravomocného skončení věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 37 Cm 33/2008 ve znění usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 7. 2016 pod č. j. 7Cmo 88/2016 – 82. Pokračováno bylo v řízení usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 1. 2019 č. j. 37Cm 34/2018 – 123, které nabylo právní moci dne 19. 2. 2019.

8. Ze znaleckého posudku č. 069 ze dne 25. 2. 2008 znalce Ing. [jméno] [příjmení] soud zjistil, že posudek je zpracován v rámci doložení přiměřenosti protiplnění za kmenové akcie emitované společností KR při uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů dle ust. § 183m a násl. obchodního zákoníku Společnost KOVOHUTĚ ROKYCANY, a. s. je jedním z předních dodavatelů hutních polotovarů z mědi, niklu a jejich vzájemných slitin. Veškeré vyráběné polotovary jsou určeny pro zpracování především v elektrotechnice, telekomunikaci, automatizaci a ve vakuové technice. Další oblastí použití je výroba uměleckých předmětů, bižuterie a hudebních nástrojů. Specifickou oblastí použití je výroba nábojnic. Odběrateli jsou významní výrobci ve výše zmiňovaných oblastech průmyslu na tuzemském trhu, v Evropské unii, částečně ve Spojených státech amerických, Rusku ale také na Taiwanu a Korei. Vedle těchto hlavních činností realizuje společnost ještě některé doprovodné a doplňkové činnosti, které výrobní program doplňují nebo napomáhají jeho prosazování na trhu. Společnost odebírá surovinu právě od sériových výrobců, pro něž je vzhledem k objemu zajímavým zákazníkem. Základní surovinu pak dále přetváří do polotovarů podle požadavků svých zákazníků, a to hutním zpracováním a obráběním. Z hlediska výrobních kapacit se svým charakterem tedy jedná o malosériovou až

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

zakázkovou výrobu polotovarů z mědi a niklu nebo jejich slitin. Tavení mědi a bronzu probíhá na indukčních pecích. Z pecí je tavenina odlévána do ocelových nebo vodou chlazených kokil do tvaru čepů nebo do tzv. ustalovací pece, kde pomocí krystalizátoru jsou kontinuálně odlévány polotovary pásů, tyčí a trubek. Soud dále zjistil, že společnost dosahuje kladných ekonomických výsledků (vyjma roku 2007), a proto jsou takto vytvářené hodnoty nejreálnějším měřítkem hodnoty samotné společnosti. Hodnota akcie je tedy dána především budoucími příjmy. Tato skutečnost předpokládá použití výnosové metody. Zároveň i podle teoretických pramenů a již i v České republice rozšířené oceňovací praxe jsou výnosové metody chápány jako základní pro určení hodnoty fungující společnosti. Předmětná akcie není registrována na trhu a ani ceny převodů akcie z poslední doby nejsou dostatečným měřítkem hodnoty této akcie. Při zkoumání stavu společnosti znalec nenalezl podobnou společnost s jasnou hodnotou, která by sloužila jako etalon pro ocenění. Srovnávací ani tržní metody proto nelze použít. Použití metod majetkových u společností s nízkým podílem likvidních aktiv a silným předpokladem dlouhodobého fungování je neopodstatněné. Společnost nepředpokládá svou likvidaci nebo jinou významnou změnu, která by vedla ke zhodnocení akcie formou podílu na zůstatku společnosti. Majetkové metody proto nebyly pro určení hodnoty akcie použity. Tyto skutečnosti mají vliv na volbu metody pro ocenění. Jako oceňovací metoda byla zvolena metoda výnosová. Pro ocenění akcie byla použita metoda DCF Entity. Pro výpočet metodou DCF byl stanoven finanční plán do roku 2011. Tento finanční plán sestavil zpracovatel tohoto dokumentu na základě znalostí dat z minulosti, a to až k datu ocenění a na základě prognózy oboru a na základě informací obdržených od zástupců a představitelů oceňované společnosti. Výstupy strategické analýzy umožňují předpokládat, že plánované tržby společnosti v plánu sestaveném zhotoviteli jsou reálné až optimistické, předpokládají využití dosavadního tržního postavení společnosti na relevantním trhu a jeho trendů a zároveň nejsou omezeny výrobní kapacitou společnosti. Ve stálých cenách tržby společnosti v minulých letech stagnovaly. Do budoucna finanční plán předpokládá průměrné tempo růstu inflace a růst osobních nákladů dle kolektivního vyjednávání s předpokladem konstantního 3% růstu. Na základě rozboru vývoje ziskové marže společnosti v minulosti a při úvaze situace na relevantním trhu, obchodní politiky společnosti a míře plánovaných investic a jejich užití (vesměs pouze udržovací investice, tedy nikoli rozvojové) je ve finančním plánu plánována zisková marže jako vyrovnaná. Výkonová spotřeba je plánována podle rozboru historických dat. V roce 2007 došlo k velmi výraznému navýšení výkonové spotřeby, a proto je pro rok 2008 plánován jeho procentuální pokles vzhledem k celkovým tržbám společnosti. Od roku 2009 je tedy plánován stejný nárůst (tedy i neměnný poměr) jako v případě tržeb, a to o míru předpokládané inflace. Toho je podle diskuze s představiteli společnosti možné dosáhnout důsledným dodržováním zvolené obchodní politiky, kde existuje přesná smluvně obchodní vazba mezi nakupovaným materiálem a prodejní marží. Stav zaměstnanců je plánován jako mírně klesající, a to na základě předpokladu, že „plný stav“ zaměstnanců (168) vzhledem k současným výrobním kapacitám se bude do budoucna snižovat, protože existuje možnost některé práce outsourcovat. Index růstu mezd je plánován v souladu s předpokladem nárůstu o inflaci. Odměny plánovány nejsou. Odvody na sociální a zdravotní pojištění jsou plánovány na základě současných sazeb těchto nákladů vzhledem ke hrubým mzdám zaměstnanců. Ostatní osobní náklady vychází z historických dat. Společnost má k rozhodnému datu velké bankovní úvěry. Potřeba dalších zdrojů do budoucna by měla být řešena více z vlastních zdrojů než z úvěrů. Kromě toho v době, kdy mohou růst úrokové sazby (stále jsou vzhledem k ostatní části EU relativně malé), by společnost mohla být vystavena významným úrokovým platbám. I když tuto záležitost by bylo možné řešit prostřednictvím FRA produktů, ty by však opětovně zvyšovaly finanční náklady. Plán proto do budoucna počítá s poklesem úročených dluhů z dnešních hodnot. Nicméně, absolutní výše byla prognózována s ohledem na to, aby společnost měla stále dostatečnou provozní hotovost. Dosahovaná stávající úroková míra se aktuálně pohybuje kolem 5,5% p.a. (v roce 2007 došlo k nerovnoměrnému rozložení plateb úroků vlivem splacení části úvěru – počátek roku 2007 – a následným výrazným čerpáním cizích úročených zdrojů). Úroková

míra budoucí zadluženosti společnosti byla stanovena rozbořem stávajících úroků z úvěrů podle jejich splácní v čase s přihlédnutím k předpokladu zvyšování úrokových sazeb oproti nedávné minulosti v ekonomice jako celku a jeho následnému snižování, dle předpokladů vývoje ČNB., „Prognóza stavu úročených dluhů“ je sestavena v samostatné tabulce, která je nedílnou přílohou tohoto posudku. Prognóza celkového hospodářského výsledku slouží zejména k určení daňové povinnosti. Daň ze zisku je počítána na úrovni 24% (2007, avšak to je vzhledem k rozhodnému dni a vlivu CF z roku 2007 nepodstatně) s postupným poklesem podle plánovaných změn ekonomické politiky státu. Plán počítá, „modelově“ s rozdělením výsledku podnikání v jednotlivých letech pouze jako, „hospodářský výsledek minulých let“. Úměrně s tímto modelem je v aktivech veden finanční majetek, který by byl přerozdělen formou dividend akcionářům. Tabulky, „Prognóza výkazu zisku a ztrát“ a, „Prognóza výkazu rozvahy“, které jsou nedílnou přílohou tohoto posudku, v podstatě sumarizují výsledky předchozích prognóz. Jedinečnost podmínek, které může mít společnost při získávání cizích zdrojů (pouze bankovních úvěrů), nemusí být v budoucnu, zejména pak s ohledem na dlouhodobost, opakovatelná. Proto pro stanovení nákladů na cizí kapitál nebyl pro výpočet WACC použit aktuální úrok získaný od úvěrující banky. Náklady na cizí kapitál byly stanoveny na základě ukazatele úrokového krytí, protože tzv. alternativní postup založený na tržních datech není v době zpracování posudku k dispozici a odhad zatřídění by mohl vést ke značnému zkreslení. Pro zjištění rizikové přírážky byla použita data ze zdrojů uvedených ve ZP. Vzhledem k situaci společnosti po uzavření roku 2007 (pokud nebude ještě korigován HV v rámci závěrečných účetních operací) bude s velkou pravděpodobností jiný ukazatel úrokového krytí, než vychází z poměrových ukazatelů roku 2006. Finanční plán pro první fázi diskontního modelu nadále předpokládá obdobný ukazatel úrokového krytí jako v předchozích letech. Tomuto předpokladu byla přizpůsobena volba rizikové přírážky. Výše uvedeným způsobem tedy byla stanovena hodnota jedné akcie HOVOHUTĚ ROKYCANY, a. s. o nominální hodnotě 1 000 Kč na 20,7 nominální hodnoty, což představuje 207 Kč za akcii o nominální hodnotě 1 000 Kč.

9. Ze znaleckého posudku Vysoké školy ekonomické v Praze č. [spisová značka] ze dne 28. 4. 2021, který byl vypracován na základě zadání Krajského soudu v Plzni, a to jeho usnesením pod č. j. 37 Cm 34/2008 – 170 ze dne 16. 3. 2020, soud zjistil, že úkolem znalce bylo stanovit výši přiměřeného vypořádání, hodnotu akcií emitenta, tj. nekótovaných kmenových akcií emitenta obchodní společnosti KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s., IČ 49195719, se sídlem Praha 1, Rybná 682/14, PSČ 110 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 16897, v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 s tím, že vysvětlí eventuální použití či nepoužití různých metod (např. substanční, výnosová) a použití či nepoužití přírážek za nižší likviditu, přírážku za minoritu, přírážku pro malé společnosti, přírážku pro společnost s nejasnou budoucností. Soud z tohoto znaleckého posudku zjistil, že spravedlivou hodnotu akcií emitenta, tj. nekótovaných kmenových akcií emitenta, obchodní společnosti KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s., IČ 49195719, se sídlem Praha 1, Rybná 682/14, PSČ 110 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 16897, v listinné podobě ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, ke dni 31. 12. 2007 a ke dni 19. 7. 2008 nelze stanovit. Důvodem je zcela fatální nedostatek podkladů pro ocenění k období let 2007 2008, a to z důvodu údajné skartace těchto dokumentů a skutečnosti, že soud požaduje ocenění cca 13 let zpětně. S využitím údajů finančního plánu ze znaleckého posudku č. 069, vypracovaného Ing. [příjmení] ke dni 31. 12. 2007, znalec provedl dílčí korekce oceňovacího modelu, jež spočívaly zejména v odstranění nevhodných či nedostatečně zdůvodněných přírážek k nákladům kapitálu. Vzhledem ke zjištěným nedostatkům přezkoumávaného znaleckého posudku (zejména k tomu, že pro výpočet hodnoty podniku nebyla použita též metoda likvidační) však znalec upozorňuje, že se podle jeho názoru nejedná o věrohodný odhad tržní hodnoty obchodního závodu, potažmo spravedlivé hodnoty akcie, respektive tento odhad je zatížen zásadní měrou nejistoty. Tržní hodnota obchodního závodu po korekcích je odhadována na částku 74 004 000 Kč, což odpovídá částce (spravedlivé hodnotě akcie) 235 Kč za akcii. Soud

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

dále zjistil, že splnění znaleckého úkolu zabránila skutečnost, že ocenění je prováděno cca 13 let zpětně, přičemž v mezidobí se situace podniku zcela zásadním způsobem změnila, a zároveň nebyly společnostmi KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s. znalci poskytnuty téměř žádné podklady období r. 2007 2008, a to mj. s odvoláním na uplynutí skartačních lhůt. Výše protiplnění byla původně určena na základě znaleckého posudku č. 069 ze dne 25. 2. 2008, který zkoumal přiměřenost protiplnění za akcie společnosti ke dni 31. 12. 2007. Znalec provedl revizi tohoto znaleckého posudku a shledal zcela zásadní porušení hlavních zásad – posudek je netransparentní, není vnitřně konzistentní, chabě odůvodněný a není reprodukovatelný. To je velmi problematické vzhledem ke skutečnosti, že zároveň pravděpodobně obsahuje početní i metodologické chyby. Přezkoumávaný posudek odhadl tržní hodnotu obchodního závodu výhradně za pomoci výnosové metody. Výsledek neověřoval použitím žádné další metody, ačkoliv toto učinit měl. Zejména mělo být provedeno ocenění podniku na úrovni likvidačního zůstatku, aby byly splněny podmínky tržní báze hodnoty, protože dostupné podklady indikují velmi významný podíl majetku na celkové substanti předmětu ocenění (např. když účetní hodnota vlastního kapitálu činila cca 543 Kč/akcií). Oceňovatel by měl vždy zvážit použití všech metod a důvody pro jejich případné nepoužití uvést. Posudkem ze dne 25. 2. 2008, který znalec VŠE revidoval, byla stanovena hodnota společnosti ve výši 65.129 tis. Kč (207 Kč na akcii). Závěr provedené revize posudku zní: Přezkoumávaný posudek dle názoru znalce nenaplnil svůj hlavní účel, kterým byl podklad pro stanovení spravedlivé hodnoty akcie spol. KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s. za účelem doložení přiměřenosti protiplnění za kmenové akcie společnosti. Hlavními argumenty, které k tomuto závěru vedly, jsou: Znalec při vlastním ocenění nepostupoval řádně dle obecně uznávaných metodologických postupů. Znalec neprovedl řádnou strategickou analýzu, tj. takovou, která by definovala relevantní trh a postavení společnosti na tomto trhu, jejímž závěrem by byla odůvodněná prognóza relevantního trhu a prognóza tržeb posuzované firmy. Finanční analýza a analýza generátorů hodnoty nebyly základem pro sestavení finančního plánu. Byť jako hledanou bázi hodnoty znalec stanovil hodnotu tržní, při tvorbě finančního plánu vyšel z převážné části z podkladů managementu, což je v naprostém rozporu s požadavkem tržní hodnoty. Ocenění postrádá mnohá vysvětlení ke stěžejním parametrům. Vypočtenou hodnotu akcie tak nelze přezkoumat, hodnotu vypočtenou v revidovaném posudku se přes veškeré pokusy nepodařilo reprodukovat. Stanovení výnosové metody na bázi DCF entity jako jediné metody ocenění je podle názoru znalce VŠE nesprávné. Ocenění by mělo být minimálně ověřeno metodou založenou na jiném principu. Nadto v případě, kdy se vypočtená hodnota podniku tak významně odlišovala od účetní hodnoty vlastního jmění, která k 31. 12. 2007 dosahovala výše 171,2 mil. Kč. Mělo být doplněno ocenění na bázi likvidační hodnoty, ideálně ve spolupráci s příslušnými experty na dané kategorie a typy majetku. Dále měl ověřit, zda není důvodné se domnívat, že likvidační zůstatek mohl tvořit spodní mez odhadu tržní hodnoty. Znalec při výpočtu používá specifické přírážky – zejména přírážky za nízkou likviditu a nejasnou budoucnost. Jejich uplatnění je dle názoru VŠE chybné. Znalec VŠE provedl strategickou analýzu, která mu poskytla údaje o relevantním trhu a jeho možném vývoji. Prognóza tržeb, založená na dostupných datech, ukázala, že interval dílčích scénářů dle jeho projekcí je s to pojmout prognózu tržeb dle přezkoumávaného posudku, konkrétně ji lze hodnotově zařadit mezi pesimistickou a střední projekci. Znalec VŠE však neměl dostatečná data k provedení prognózy dalších generátorů hodnoty, tudíž nebylo možné sestavit podložený finanční plán. Bez finančního plánu není možné provést vlastní ocenění, tzn. z objektivních důvodů není možné splnit zadaný znalecký úkol. Součástí zadaného znaleckého úkolu byl rovněž požadavek na vysvětlení použití či nepoužití přírážek na nižší likviditu, přírážky za minoritu, přírážky pro malé společnosti či přírážky pro společnost s nejasnou budoucností. Použití přírážek k ocenění podniku nemusí mít výhradně povahu skutkové otázky, např. právě při hledání spravedlivé hodnoty se může jednat o otázky právní. S odkazem na Nález Ústavního soudu ČR ve sp. zn. III. ÚS 647/15 ze dne 27. 11. 2018 však znalec dodává, že úpravy výsledku ocenění, směřující ke snížení hodnoty z důvodu ocenění minoritního podílu na základním kapitálu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

společnosti, či přírážky za omezenou likviditu účastnických cenných papírů jsou dle judikatury tuzemských soudů pro daný účel nepřijatelné. Nejde pouze o přírážky či diskonty v rámci odhadu nákladů kapitálu, ale o veškeré úpravy či manipulace s obdobnými důsledky. Naopak zohlednění malé kapitalizace, respektive malé společnosti, nelze a priori vyloučit, protože malé společnosti mohou v určitých případech představovat pro investory vyšší riziko (zejména ve smyslu volatility tržní ceny). Toto tvrzení však nelze aplikovat absolutně, vždy je nezbytné důsledně vyhodnotit každý konkrétní případ. Přírážka za společnost s nejasnou budoucností je podle názoru znalce VŠE v tomto případě nedostatečně zdůvodněná, jelikož budoucnost je ze své podstaty nejasná. Použití této přírážky může vést ke dvojímu zohlednění téhož rizika. V případě existence konkrétních rizik by se oceňovatel měl vždy pokusit co nejpřesněji formulovat jejich možné příčiny, případně důsledky, což však znalec v přezkoumávaném posudku neučinil. Právě z tohoto důvodu je nezbytné řádné provedení strategické a finanční analýzy. Použití subjektivních přírážek na základě odborného odhadu znalce je však vždy v rozporu s tržní bází hodnoty a je nezbytné, aby znalci používali vhodnější postupy při stanovování nákladů kapitálu. Na základě výše uvedených skutečností, když znalec VŠE nemohl sestavit vlastní plán pro ocenění, provedl alespoň přepočítání ocenění s využitím finančního plánu původního znalce, aby dokázal demonstrovat dopady vyloučení výše uvedených subjektivních přírážek, jejichž použití vyhodnotil jako nevhodné. V původním modelu nahradil nevhodný postup původního znalce při odhadu nákladů kapitálu a odstranil dílčí početní chyby. Výsledná korigovaná hodnota 235 Kč/akci je však převážně informativní a vzhledem k výše uvedeným závažným pochybením celého ocenění není zcela vhodným podkladem pro stanovení přiměřeného vypořádání. Jde pouze o dílčí přepočítání s odstraněním dílčích nedostatků, ale s využitím, podle jeho názoru, nekvalitních vstupních dat, tzn. koncepční pochybení přezkoumávaného posudku není možné odstranit. Smyslem korekce bylo pouze demonstrovat důsledky těchto dílčích pochybení na výsledek ocenění, protože vzhledem k dostupnosti podkladů není možné provést věrohodnější, lépe podložený odhad tržní hodnoty obchodního závodu.

10. Z výslechu znalce Vysoká škola ekonomická v Praze – Institut oceňování majetku, a to hlavního zpracovatele [jméno] [příjmení] soud zjistil, že dle znalce není dostatek podkladů pro zjištění tržní ceny podílu obchodního závodu. Je sice možné, že nějaký znalec vypracuje ZP s odkazem na nějaké odhady a presumce, nicméně nelze takto správně ohodnotit cenu akcie tržní, a to z důvodů uvedených ve znaleckém posudku. Nelze použít ani účetní závěrky, neboť je to pouze výtah z celkového hospodaření společnosti, který ovšem nic neřekne o vlastním ocenění majetku společnosti, když není přehled o majetku movitém, nemovitém, z toho vyplývajících strojů, zásob, hodnotě nemovitostí, eventuálně i přesný přehled závazků, které v té době společnost měla. Znalec by sice mohl zjistit část majetku společnosti, a to extrahováním nemovitého majetku a odhadu tak, jak vypadal v roce 2008 a dříve, i když při místním ohledání v roce 2021 došlo s odstupem času k proměně minimálně části areálu, když byly i některé výrobní haly zlikvidovány a zůstaly jen pozemky. Nicméně jedná se pouze o část majetku té společnosti a znalec nemá zjištěny a ověřeny další majetky, které tato společnost měla, o nichž znalec hovořil. Původní znalec pochybil v tom, že neprovedl majetkovou metodu na úrovni likvidačního zůstatku, byla provedena pouze výnosová metoda, která předpokládá další trvání podniku, tj. je ekonomicky výhodné, aby podnik dále fungoval. Nelze určit, která z těchto metod, tedy metoda majetková či likvidační, je výhodnější, protože je nedostatek majetku.

11. Ze znaleckého posudku [číslo] [tel. číslo] znaleckého ústavu Česká znalecká a. s., vypracovaného ke sp. zn. 61 Cm 47/2008 Krajského soudu v Ústí nad Labem, soud zjistil, že se jednalo o určení přiměřeného protiplnění při vytěsnění akcionáře Ing. [jméno] [příjmení] ve společnosti KERAMOST, a. s .

12. Ze znaleckého posudku [číslo] znaleckého ústavu Appraising Alpha – znalecký ústav, s. r. o. soud zjistil, že společnost KERAMOST, a. s. si nechala zpracovat ocenění akcií společnosti ke

dni 16. 5. 2008, tj. ke dni přechodu vlastnického práva k akciím této společnosti z minoritních akcionářů na hlavního akcionáře.

13. Ze znaleckého posudku [číslo] APELEN Valuation a. s. soud zjistil, že se jednalo o revizi znaleckých posudků ve věci stanovení výše přiměřeného protiplnění pro akcionáře KERAMOST, a. s.

14. Soud další důkazy nehodnotil, byť je provedl, pro jejich nadbytečnost, jak bude vysvětleno dále a jedná se o zprávu o tržní ceně akcií – příloha č. 6 ZP [číslo] výroční zprávu za rok 2007 společnost KERAMOST, a. s., protokol o provedení nedobrovolné dražby a výroční zprávu KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s. za rok 2007.

15. Podle § 183i odst. 1 písm. a), b) zákona č. 513/1991 Sb., dále jen obch. zákoníku, osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90% základního kapitálu společnosti, s níž jsou spojena hlasovací práva a s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen hlavní akcionář), je oprávněná požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu, která rozhodne o přechodu všech účastnických cenných papírů společnosti na její osobu.

16. Výše citované ustanovení obch. zákoníku stanoví předpoklady, za kterých se může osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry splňující některou z podmínek stanovených pod písm. a) a b), domáhat svolání valné hromady, která bude rozhodovat o přechodu účastnických cenných papírů ve vlastnictví jiných osob do jejího vlastnictví.

17. Z ust. § 183 odst. 6 obch. zákoníku plyne, že společně se žádostí podle § 183i odst. 1 doručí hlavní akcionář společnosti zdůvodnění určení výše protiplnění.

18. Pojem účastnické cenné papíry definuje ust. § 183a odst. 1 obch. zákoníku, který uvádí, že kdo činí veřejný návrh smlouvy na odkoupení nebo směnu cenných papírů vydanou akciovou společností, se kterými je spojen podíl na základním kapitálu nebo hlasovacích právech společnosti, nebo cenných papírů vydaných touto společností, s nimiž je spojeno právo takové cenné papíry získat (dále jen účastnické cenné papíry), postupuje podle tohoto ustanovení. Cennými papíry tedy ve smyslu tohoto ustanovení jsou zejména akcie, zatímní listy, poukázky na akcie, prioritní a vyměnitelné dluhopisy a opční listy, se kterými je spojeno přednostní právo na upisování akcií či prioritních nebo vyměnitelných dluhopisů.

19. Při historickém pohledu na toto ustanovení pak je nutné konstatovat, že s účinností od 1. 6. 2005 byly do obch. zákoníku nově doplněny právě § 183i až 183n, které jsou označovány jako ustanovení zavádějící do českého právního řádu tzv. squeeze – out. Dovolují tomu akcionáři, jehož celkový podíl na základním kapitálu nebo hlasovacích právech přesahuje určitou hranici, požadovat, aby na něho přešly všechny zbývající účastnické cenné papíry, které byly až dosud v rukou ostatních akcionářů. Toto zvláštní oprávnění většinového akcionáře má rychle bez větších nákladů zjednodušit akcionářskou strukturu společnosti a umožnit další snižování nákladů spojených s činností jejich vnitřních orgánů. Zákon zbavuje společnost povinnosti chránit mnohdy složitými formálními postupy právní postavení drobných akcionářů, jejichž akciové vlastnictví je nepatrné, pro rozhodovací procesy uvnitř společnosti zcela bezvýznamné a z hlediska vlivu na podnikatelskou politiku společnosti mnohdy irelevantní, a umožňuje vytvářet společnosti s jedním většinovým akcionářem. Takové akciové společnosti jsou schopny rychle a průběžně přijímat podnikatelská rozhodnutí a aktivně reagovat na požadavky trhu a přiměřeně též vyjadřují rizika spojená s investicí většinových akcionářů do společnosti. Ochrana drobných akcionářů a širě jejich oprávnění bývají naopak zdrojem značného ohrožení zájmu společnosti. Může být snížena flexibilita rozhodovacích procesů, zejména restrukturalizačních opatření, jako jsou např. přeměny společností, neboť existence mnoha akcionářů nedovoluje tyto procesy zjednodušit. Ochranná opatření vyžadují další náklady spojené se správou záležitostí společnosti.



Mnohdy hrozí též nebezpečí neoprávněného a šikanózního výkonu menšinových práv a s tím spojené průtahy s přijímáním zásadních podnikatelských rozhodnutí.

20. Podle § 183k odst. 1 obch. zákoníku vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, popř. od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

21. Podle § 183k odst. 3 obch. zákoníku soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Promlčecí doba začíná běžet ode dne právní moci rozhodnutí, a to vůči všem oprávněným osobám bez ohledu na to, zda byly účastníky řízení.

22. Odstavec 1 výše citovaného ustanovení stanoví jednoměsíční prekluzivní lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění soudem ve vazbě na zveřejnění zápisu usnesení valné hromady rozhodující o výkupu účastnických cenných papírů do obchodního rejstříku. Návrh však nelze podat dříve, než tato lhůta počne běžet. Určité problémy vždy vzbuzovalo posouzení toho, jakou povahu bude mít návrh podle odst. 1 výše citovaného ustanovení obch. zákoníku. Možné jsou dva výklady. V úvahu přichází buď formulace odpovídající návrhu na plnění. Navrhovatel by při tomto výkladu požadoval zaplacení částky, která se rovná rozdílu mezi navrženým protiplněním a takovou výší, kterou navrhovatel považuje za přiměřenou. Stejně tak je ale možné uvažovat o návrhu na určení, ve kterém by se navrhovatel domáhal, aby soud určil přiměřenou výši protiplnění. V daném případě byly zkombinovány u navrhovatelů obě dvě možnosti.

23. Ve prospěch návrhu na určení hovoří především skutečnost, že lhůta pro jeho podání uplyne dříve, než navrhovatelé vznikne nárok na výplatu protiplnění. Navrhovatelé se tak na základě § 183k odst. 1 obch. zákoníku budou na soud obracet vždy dříve než jim byt' jen vznikne právo, jehož případné plnění by se v řízení měli domáhat. Nehledě na případnou splatnost tohoto práva. Nevýhodou určovacího návrhu naopak je, že i když navrhovatel v řízení uspěje, soudní rozhodnutí mu nemůže sloužit jako exekuční titul. Kdyby hlavní akcionář dobrovolně neuhradil rozdíl mezi vyplacenou výší protiplnění a částku pravomocně zjištěnou soudem jako přiměřenou, musel by se navrhovatel obrátit na soud a v novém nalézacím řízení požadovat odsouzení hlavního akcionáře k plnění tohoto rozdílu. Takové řešení není příliš komfortní. Určovací návrh tedy plní pouze subsidiární úlohu, nelze se na odpůrci domáhat přímo plnění.

24. V daném případě je ještě zde připomenout a soud se o tom již zmiňoval výše, že podá-li akcionář návrh podle odst. 1 § 183k obch. zákoníku, když již bylo návrhem jiného akcionáře zahájeno řízení ve věci podle tohoto odstavce, ale dříve, než je pravomocně skončeno, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení. Předpokládá totiž obch. zákoník v citovaném ustanovení, že základ nároku všech dotčených osob bude vyřešen v jednom řízení, je nutné i všem pozdějším navrhovatelům, kteří se domáhají u soudu zaplacení přiměřeného protiplnění v souladu s tímto ustanovením, umožnit plně uplatnění jejich procesních práv včetně práva vyjádřit se k návrhům na důkazy a ke všem důkazům, které byly provedeny (srovnej § 123 o. s. ř.). Toto je možné pouze a jen tehdy, stanou-li se účastníky prvního řízení, v němž budou důkazy k prokázání základu jejich nároků prováděny. Soud je tedy proto spojil ke společnému řízení v souladu s § 112 o. s. ř.

25. I když ust. § 183k odst. 3 obch. zákoníku určuje, že soudní rozhodnutí, kterým bylo konkrétnímu vlastníku účastnických cenných papírů přiznáno právo na jinou než hlavním akcionářem nabídnutou výši protiplnění, ti co do základu přiznaného práva závazné i vůči ostatním vlastníkům cenných papírů, neznamená to, že by se tito vlastníci mohli na základě tohoto rozhodnutí domáhat výkonu rozhodnutí ohledně svých pohledávek vůči hlavnímu akcionáři. Takové rozhodnutí je exekučním titulem pouze pro navrhovatele. Neuhradí-li hlavní

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

akcionář ostatním vlastníkům účastenských cenných papírů stanovené protiplnění dobrovolně, mohou se domáhat výkonu rozhodnutí jen na základě rozhodnutí o jim příslušejícím protiplnění vydaného k jejich návrhu.

26. V daném případě soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, neboť shledal, že částka vyplacená akcionářům vytěsněným ze společnosti KR většinovým akcionářem KERAMOST, jejíž výše je 210 Kč za jednu akcii, je přiměřená a spravedlivá. Tato výše byla vyplacena na základě znaleckého posudku znalce [příjmení]. Této výši se bránili všichni tři navrhovatelé, a proto soud nechal provést znalecký posudek a zadal ho Vysoké škole ekonomické v Praze – Institut oceňování majetku. Jak vyplývá ze závěru soudu v hodnocení tohoto znalecký posudku, znalec velmi kriticky se postavil ke znaleckému posudku znalce [příjmení] a zhodnotil ho jako nedostatečný. Znalecký posudek znalce [příjmení] nenaplnil svůj hlavní účel, kterým byl podklad pro stanovení spravedlivé hodnoty akcie. Soud zde odkazuje na důvody, které jsou uvedeny u hodnocení tohoto důkazu výše. Vysoká škola ekonomická uvedla, že s využitím finančního plánu ze znaleckého posudku č. 069 lze mít jako odpovídající spravedlivou cenu za akcii ve výši 235 Kč. Jak znalec uvedl, nejedná se o věrohodný odhad tržní hodnoty obchodního závodu, potažmo spravedlivé hodnoty akcie, neboť je zatížen zásadní měrou nejistoty. Tržní hodnota obchodního závodu po korekcích je odhadována na částku 74 004 000 Kč.

27. Soud provedl k důkazu ještě další tři znalecké posudky, a to znalecké posudky České znalecké a. s., Appraising Alpha – znalecký ústav, s. r. o., APELEN Valuation a. s., tak jak byly uvedeny výše, a to jen jejich specifikace. Tyto znalecké posudky se týkají společnosti KERAMOST a. s., tedy ovládající osoby společnosti KR, když samozřejmě v jejich hodnocení je uveden i majetek a hodnota akciové společnosti KR, nicméně částky tam uvedené ohledně aktiv a pasiv jsou dle názoru soudu nepřezkoumatelné, stejně tak i důkazy, které soud nehodnotil, a to zprávy o tržní ceně akcií, což je příloha č. 6 ZP [číslo] týká se to i výroční zprávy za rok 2007 společnosti KERAMOST a protokolu o provedení nedobrovolné dražby včetně výroční zprávy KOVOHUTĚ ROKYCANY a. s. za rok 2007 Tyto další znalecké posudky a tyto listiny jsou pro soud nepoužitelné a nelze z nich vycházet i přitakat i závěrům navrhovatelů, kteří právě vycházejí z toho, že výše vlastního kapitálu společnosti ke dni 31. 12. 2007 byla v celkové výši 171 219 000 Kč, což při přepočtu na jednu akcii, k rozhodnému dni bylo 315 080 kusů, činí částku 543 Kč na jednu akcii.

28. S tímto závěrem navrhovatelů, tak jak se k němu v závěrečných návrzích připojili, soud nesouhlasí a odkazuje na výslech znalce, s jehož závěry se soud naprosto ztotožňuje a jsou naprosto logické a konzistentní v tom, že nelze použít účetní závěrky či podobné věci či jenom střípky, neboť se jedná pouze o výtah celkového hospodaření společnosti, který ovšem nic neřekne o vlastním ocenění majetku společnosti, když není přehled o majetku movitém, nemovitém, z toho vyplývajících strojů, zásob, v hodnotě nemovitostí, eventuálně i přesný přehled závazků atd. Všechny tyto dílčí neznámé by musely být jasně vyspecifikovány tak, aby byla možnost určit jejich likvidita, výnosnost atd., což nelze z těchto dat jenom vyčerpát a dojít ke stejnému závěru jako docházejí navrhovatelé. Soud souhlasí se znalcem, že s odstupem času a nezachování se účetních podkladů či změně na konkrétním složení majetku nemovitého KR, když některý byl i zlikvidován, nelze přesnou hodnotu ani určit, když znalec VŠE vycházel z podkladů, které byly zjištěny předchozím znalcem, a to Ing. [příjmení]. Soud se dostal do důkazní nouze, když sám nebyl schopen a není mu známo, jaké další důkazy by mohl provést, aby byl schopen zjistit spravedlivou hodnotu akcií a potom určit, zda-li se jedná o přiměřené vypořádání menšinových akcionářů. Soud ovšem nemůže nechat věc bez rozhodnutí, a proto došel k závěru, že výše protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem ve výši 210 Kč za jednu akcii je přiměřené vypořádání, a proto nemůže přiznat navrhovateli právo na jinou výši protiplnění a tedy byl nucen nárok uvedený pod bodem I. výroku zamítnout. Částka 210 Kč za jednu akcii o nominální hodnotě 1 000 Kč společnosti KR byla poskytnuta minoritním akcionářům, kteří byli vytěsnění z této společnosti, když jinou hodnotu se zjistit nepodařilo. Nelze se přiklonit k názoru

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

navrhovatelů tak, jak uvedl soud výše, aby se vycházelo jenom z určení nějaké majetkové hodnoty. Je si třeba uvědomit, že při vytěsnění minoritních akcionářů majoritním akcionářem tak, jak bylo vysvětleno výše, jde o to, že se majoritní akcionář pokouší zjednodušit řízení té společnosti, o snazší ovládnutí a obchodní jednání. Je možné souhlasit s názorem navrhovatelů, že ti chtějí za své akcie přiměřenou hodnotu. Je zde střet dvou zájmů, a to zájmů majoritního akcionáře utratit za vytěsnění co nejméně, a zájem minoritních akcionářů, kteří byli bohužel vytěsněni v souladu se zákonem, aby za své akcie dostali co největší protiplnění. Někde uprostřed v jakémsi objektivním průměru se dochází k určení protiplnění takového, že má být přiměřené. Je naprosto logické, že majoritní akcionář, když vytěsňuje, si nechá zpracovat znalecký posudek tak, aby věděl, jaká je ta hodnota. Soud nemá žádné signály v dané věci, že by znalecký posudek měl být nějak ovlivněn majoritním akcionářem, a to znalecký posudek [jméno] [příjmení]. Ten znalecký posudek fakticky by měl sloužit pro majoritního akcionáře, aby věděl, jakou částku bude muset vynaložit na to, aby mohl ovládat společnost zcela. Také mu na to napoví, zda-li na to vůbec bude mít, jestli se to pro něj ekonomicky vyplatí ve svém předpokladu, tzn. jestli ta společnost v nějakém horizontu bude mít nějaký výnos či ztrátu a zda-li na to fakticky vydělá či nevydělá. Znalecké posudku tak, jak je soudu známo, jsou vyhotovovány nejenom z aktuálního majetkového stavu společnosti ale i s výhledem, jak dál bude obchodovat, jak se tam budou měnit inflace atd. Nelze tudíž z jedné účetní závěrky určit, co je spravedlivá hodnota, protože nevykupujeme aktuální tržní hodnotu akcií, kterou stanoví trh, tzn. za kolik jí je někdo ochotný na trhu koupit, když akciový trh je v dlouhodobém horizontu růstový, ovšem propadnutí ceny akcií bývá pravidelné v nižší či vyšší míře. Majoritní akcionář tedy musí vědět, zda-li si to může dovolit či nemůže dovolit vytěsnit ostatní akcionáře, zda-li se mu to vyplatí či nevyplatí, zda-li chce tedy ovládat celou společnost či nechce, neboť společnost může majoritní akcionář ovládat i na základě jednání valné hromady. A v daném případě zjištěné nedostatky znalecké posudku [příjmení] nelze mít k tíži majoritního akcionáře v tom směru, že by měl platit víc než je skutečná cena tzv. přiměřeného protiplnění. Samozřejmě je jeho chybou, že si vybral znalce, který to odvedl špatně, ale proto si toho znalce bere, aby to nemusel sám zjišťovat a až následný rozbor většího znalce ukázal, že znalecký posudek vypracovaný [jméno] [příjmení] je vadný. Účastník 2 tedy jako majoritní akcionář postupoval v dobré víře tak, aby dosáhl následků předpokládaných zákonodárcem při vytěsnění minoritních akcionářů. I když, jak soud již uvedl, bylo zjištěno, že částka 210 Kč vychází ze znaleckého posudku, který byl špatně vypracován, protože tam nejsou podklady, když posudek je netransparentní, není vnitřně konzistentní, chabě odůvodněný a není reprodukovatelný. Zároveň pravděpodobně obsahuje početní i metodické chyby. Nelze ovšem zjistit, jestli tyto chyby vedly k tomu, že došlo k navýšení nebo naopak k snížení ceny spravedlivé za jednu akci, tzn. jestli kdyby došlo k řádnému vyhotovení znaleckého posudku, zda-li by hodnota protiplnění ve výši 210 Kč, která byla poskytnuta majoritním akcionářem, by byla vyšší či nižší. Z těchto důvodů tedy soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

29. Co se týká výroku II. tohoto usnesení, zde soud tento dílčí návrh navrhovatele a) zamítl, neboť shledal a již se o tom zmiňoval i výše, je nedůvodné, aby docházelo k zveřejňování jakékoliv informace osob ze seznamu akcionářů KR tak, jak požadoval navrhovatel a) ve svém žalobním petitu. Tato povinnost neexistuje v rámci českého práva a soud nemá důvod, aby zde něco rozšiřoval ani vzhledem k praxi u ostatních soudů. Nelze zde nahrazovat eventuální nedostatek zákonné úpravy jakýmsi precedentním rozhodnutím soudu, který by nahrazoval absolutně neexistující ustanovení zákona, které by tuto povinnost akcionáři nebo společnosti, jehož jsou akcionáři členem, ukládalo. Soud vyložil paragrafy ohledně vytěsnění minoritních akcionářů výše a z žádného nevyplývá tato povinnost, a to ani akcesoricky, kterou požadoval navrhovatel a) v žalobním petitu pod bodem 3, a proto tuto část žaloby zamítl soud jako nedůvodnou.

30. Výrok III. tohoto usnesení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., když soud přiznal účastníku 1 na náhradě nákladů řízení vůči navrhovatelům a), b) částku 48 823,50 Kč, která se

skládá z odměny advokáta za 2 úkony právní služby po 2 100 Kč za převzetí věci a vyjádření k návrhu, odměny advokáta za 9 úkonů právní služby po 3 100 Kč za podání ve věci ze dne 19. 9. 2012, 3. 6. 2021, 19. 9. 2021, 23. 9. 2021 a 19. 5. 2022, účast u soudu 22. 8. 2019, 17. 8. 2022, 3. 10. 2022, odměny advokáta za 1 úkon právní služby po 1 550 Kč za účast na vyhlášení rozhodnutí 12. 10. 2022, 12 režijních paušálů po 300 Kč, tj. celkem 3 600 Kč za stejné úkony právní služby a 21% DPH ve výši 8 473, 50 Kč, a to v souladu s vyhláškou 177/1996 Sb.

31. Výrok IV. tohoto usnesení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., když navrhovatel c) žádný nárok vůči účastník 1 nepožadoval, tudíž vůči němu účastník 1 jako osoba pasivně nelegitimována žádný nárok nemá. Nárok má účastník 1 pouze vůči navrhovateli a) a b) tak, jak bylo vyloženo v odůvodnění výroku III. výše.

32. Výrok V. tohoto usnesení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., když soud přiznal úspěšnému účastník 2 na náhradě nákladů řízení částku 45 254 Kč, která se skládá z odměny advokáta za 11 úkonů právní služby po 3 100 Kč, tj. celkem 34 100 Kč za převzetí právního zastoupení a právní poradou, vyjádření ze dne 6. 9. 2019, 17. 10. 2019, 7. 6. 2021, 22. 4. 2022, závěrečný návrh z 19. 9. 2022, jednání soudu dne 22. 8. 2019, 13. 4. 2022, 17. 8. 2022, 3. 10. 2022, místní šetření dne 9. 2. 2021, 11 režijních paušálů po 300 Kč, tj. celkem 3 300 Kč za stejné úkony právní služby a 21% DPH ve výši 7 854 Kč, a to v souladu s vyhláškou 177/1996 Sb.

33. Výrok VI. tohoto usnesení je odůvodněn ust. § 148 odst. 1 o. s. ř., kdy stát má podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V daném případě bylo hrazeno státem znalečné ve výši 109 950 Kč. Navrhovatelé nebyli úspěšní v dané věci, a proto jim vzniká povinnost tyto náklady hrazené státem uhradit České republice na účet Krajského soudu v Plzni.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to v pěti vyhotoveních.

Nesplní navrhovatelé řádně a včas své povinnosti uložené jim tímto usnesením v uvedených lhůtách, mohou se účastníci č. 1, č. 2 a Česká republika domáhat svého nároku prostřednictvím exekuce či výkonu rozhodnutí.

Plzeň 12. října 2022

Mgr. Michal Reitspies, v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková