



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. dubna 2010 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Zítkové a přísedících Františka Zieglera a Marie Pečínkové, **t a k t o :**

**Obžalovaný**

██████████ ██████████

nar. ██████████ v ██████████ okrese ██████████, bez zaměstnání, bytem ██████████ ██████████  
██████████, okres ██████████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň,

**j e v i n e n ,**

**že**

dne 17.9.2009 kolem 23.00 hodin v bytě nacházejícím se v prvním patře domu č. ██████ na ██████████ ██████████ v ██████████ okrese ██████████, v úmyslu usmrtit svého otce ██████████  
██████████ nar. ██████████, a následně odtud odcizit zde se nacházející věci, jmenovaného udeřil  
kladivem do levé čelní části hlavy, a když jmenovaný v důsledku tohoto útoku spadl na zem,  
několikrát jej udeřil kladivem, nejméně třikrát sekerou a poté opět několikrát kladivem do  
hlavy, čímž mu způsobil rozmoždění mozku, v jehož důsledku poškozený okamžitě zemřel,  
přičemž následně byt prohlédl a odcizil z něj ke škodě ██████████ ██████████ finanční hotovost ve  
výši 100,-Kč a dále kapesní nůž zn. ██████████ ██████████ dva prsteny z bílého kovu, náramkové  
hodinky zn. ██████████ a mobilní telefon zn. ██████████ vše v celkové hodnotě 650,-Kč,

**t e d y**

jiného úmyslně usmrtil a tento čin spáchal zvlášť surovým způsobem a v úmyslu získat  
majetkový prospěch,

**č í m ž s p á c h a l**

trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), h) trestního zákona ve znění účinném  
do 31.12.2009, a

## o d s u z u j e s e

Podle § 219 odst. 2 tr.zákona za použití § 29 odst. 2 tr.zákona a § 35 odst. 2 tr.zákona ve znění zákona účinného do 31.12.2009 **k souhrnnému výjimečnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti pěti (25) roků.**

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr.zákona se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

**Podle § 35 odst. 2 tr.zákona se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 5.11.2009, který nabyl právní moci téhož dne, sp.zn. 8T 173/2009, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.**

## O d ů v o d n ě n í

Krajský soud v Plzni jako soud prvního stupně věcně a místně příslušný podle § 17 a § 18 odst. 1 tr.řádu projednal v hlavním líčení konaném ve dnech 6. a 7.4.2010 a dále dne 26.4.2010 trestní věc obžalovaného ██████████ ██████████ kterému bylo obžalobou státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 26.2.2010 kladeno za vinu spáchání trestného činu vraždy dle **§ 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), h) tr.zákona ve znění účinném do 31.12.2009** a dospěl ke skutkovým zjištěním obsaženým ve výroku tohoto rozsudku.

**Obžalovaný ██████████ ██████████** byl v přípravném řízení vyslechnut opakovaně, dobrovolně se zúčastnil rekonstrukce činu a z jeho výpovědi lze uzavřít, že se ke spáchání posuzovaného skutku zcela doznal. Jako obviněný byl poprvé vyslechnut dne 21.9.2009, kdy však uvedl pouze tolik, že skutečnosti popsané v usnesení o zahájení jeho trestního stíhání jsou zcela pravdivé, dále však využil svého zákonného práva a odmítl vypovídat. V jeho výslechu pak bylo v přípravném řízení pokračováno dne 18.11.2009, kdy uvedl, že se činu dopustil zcela jistě ve čtvrtek dne 17.9.2009. Noc předtím strávil v bytě ██████████ v ██████████ ██████████ v ██████████ kde se slavily nějaké narozeniny. Kritického dne ráno šel do bytu své matky, kde se vysprechoval, převlékl a šel ven, kde pak trávil zbytek dne. K večeru se opět vrátil do bytu ██████████ kde společně s ostatními slavil propuštění jedné ze sester ██████████ z vazby. Kolem 21.00 hod. z bytu odešel směrem na ██████████ ██████████ cestou potkal přítele ██████████ ██████████ zvaného „██████████“ který se téhož dne rovněž vrátil z vazby, s ním si dal asi tři frťany a poté šel do bytu své matky, kde se navečeřel a půjčil si její klíče od bytu otce. Od matky pak šel rovnou do domu na ██████████ ██████████ č. ██████████ v ██████████ kde bydlel jeho otec, přičemž cestou si ještě povídal s ██████████ ██████████ a ██████████ ██████████ se kterými se náhodně cestou setkal. Chvilí se s nimi bavil, pak šel do nějaké herny, kde pracuje Vietnamec, čímž chtěl vyplnit čas než ██████████ a ██████████ odejdou od domu jeho otce, nechtěl totiž, aby ho někdo viděl. **Do bytu svého otce šel proto, že ho chtěl zabít a sice z osobních důvodů, neměl svého otce v lásce, neboť jej otec bil a bil i jeho matku.** Z herny šel pak rovnou do bytu svého otce, odemkl si klíči, které si předtím vypůjčil od matky. V předsíni si sundal boty a nazul si pantofle, aby v bytě nezanechal otisky bot. Poté šel do kuchyně a z ní do obývacího pokoje, kde otec většinou spával. V obývacím pokoji se schoval za dveře, zapalovačem si zapálil svíčku, kterou si za tímto účelem přinesl. Svíčku

postavil na krabici, která se nacházela u zdi za televizí. Jeho otec se zvedl z gauče, šel k té svíčke a nařikal, že ho bolí ruka. Obžalovaný v tu chvíli viděl, že o zeď je opřené kladivo, to vzal do pravé ruky, jeho otec ho v tu chvíli spatřil, ptal se jej, kdo je a co tam dělá. On mu na to odpověděl: „*To jsem já [redacted] jdu tě zabít za matku a za mě.*“ Poté začal mlátit otce kladivem do hlavy. První úder směřoval na levou stranu otcova čela, jeho otec ihned po první ráně spadl na zem a on ho poté bil dál tím kladivem zezadu do hlavy, a to několikrát. Poté jej přestal mlátit kladivem, otec už jen chrčel, pak šel ke dveřím, za nimiž byl předtím schovaný a ze stejného místa, odkud předtím vzal kladivo, vzal i sekyru, která se zde nacházela a ostrím této sekyry třikrát udeřil otce na krk. Jeho otec stále dýchal, vzal proto kladivo a tím ho dorazil, když ho několikrát kladivem uhodil zezadu do hlavy. Poté tělo otce přikryl dekou, když již po první ráně kladivem mu přikryl hlavu nějakým koberečkem, přes který jej poté bil tím kladivem a sekyrou. Útok mohl trvat pár minut. Poté obžalovaný prohledal všechny pokoje otcova bytu, hledal „majetky“. Z bytu odnesl mobilní telefon, dva prstýnky, 100,-Kč a nůž zn. [redacted]. Poté za sebou zamkl vchodové dveře a z bytu odešel. Prstýnky dal [redacted] [redacted] zvanému „[redacted] telefon dal zřejmě [redacted] [redacted] a nůž zn. [redacted] dal [redacted] [redacted]. Odcizenou stokorunu prohrál následně v herně. *Dále uvedl na svoji obhajobu, že celý týden před spácháním činu fetoval, kdyby nebyl nafetovaný, má za to, že by se stíhaného jednání určitě nedopustil.* Jak již bylo konstatováno shora, obžalovaný [redacted] se dobrovolně zúčastnil rekonstrukce činu, která byla uskutečněna dne 8.12.2009. V rámci této rekonstrukce obžalovaný vypovídal shodně jako při výslechu dne 18.11.2009, přičemž uvedl, že si „chtěl přivydělat jeho majetkem“. Následně dne 10.2.2010 byl obžalovaný [redacted] [redacted] poté, co byl poučen policejním orgánem o změně právní kvalifikace jeho jednání trestného činu vraždy dle § 219 odst. 1 tr.zákona na trestný čin vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), h) tr.zákona ve znění účinném do 31.12.2009 znovu vyslechnut, když uvedl, že se odvolává na svoji předchozí výpověď s tím, že důvody změny právní kvalifikace jsou zcela pravdivé. U hlavního líčení konaného dne 6.4.2010 obžalovaný [redacted] [redacted] po zákonném poučení uvedl, že využívá svého zákonného práva a odmítá před soudem k věci vypovídat, soud proto postupem dle § 207 odst. 2 tr.řádu k důkazu přečetl výpovědi, které podal obžalovaný v přípravném řízení, tedy výpověď procesně použitelnou z 18.11.2009 a dále výpověď, kterou podal v rámci prováděné rekonstrukce trestného činu dne 8.12.2009.

Ve věci pak v přípravném řízení byla slyšena celá řada svědků, a to zejména osoby, které obžalovaný zmiňoval jako osoby s nimiž se potkal den před spácháním trestného činu a dále osoby, se kterými pobýval kritického dne těsně před činem a v jejich přítomnosti byl posléze ještě po spáchání posuzovaného trestného činu. Soud k hlavnímu líčení předvolal k osobnímu slyšení sestru obžalovaného [redacted] [redacted] mladší, která však, přestože v přípravném řízení nevyužila svého zákonného práva a ve věci vypovídala, u hlavního líčení využila svého zákonného práva a ve věci trestního stíhání svého bratra pak odmítla vypovídat. Soud proto její výpověď přečetl postupem dle § 211 odst. 4 tr.řádu, neboť v přípravném řízení byla svědkyně řádně poučena o právu odepřít vypovídat ve věci trestního stíhání svého bratra, tohoto práva nevyužila a podala svědeckou výpověď.

**Svědčce** [redacted] [redacted] mladší, sestra obžalovaného, se v přípravném řízení vyjadřovala ke vzájemným vztahům v rodině obžalovaného, a to především ke vztahům obžalovaného s jejich otcem, poškozeným [redacted] [redacted] když uvedla, že vztahy [redacted] s otcem nebyly dobré. Dne 19.9.2009 chtěla jít navštívit svého otce, dům si otevřela přineseným klíčem, který měla k dispozici, ale do bytu poškozeného se nemohla dobouchat. Zarazilo ji, že v bytě přes prosklené dveře byl vidět velký nepořádek, což u jejího otce nebylo obvyklé. Proto se vrátila domů, její matka zde měla k dispozici klíče od otcova bytu a po

obědě šla s několika dalšími lidmi opět k bytu svého otce. Zde potkala bratrance [REDACTED] [REDACTED] který šel do bytu k jejímu otci pro nějaké obrazy se Silvestrem Stallonem. Ona se šla podívat do obývacího pokoje, jestli zde její otec tvrdě nespí, na zemi viděla deky a něco pod tím. Když odkryla deky, uviděla otcovo tělo. Nejprve si myslela, že na zemi spí, ale když odkryla „chlupatinu“, kterou měl na hlavě, uviděla plno krve a začala křičet na [REDACTED] [REDACTED] aby někoho zavolal. Do bytu se pak šly podívat další osoby, se kterými do bytu přišla a pak je [REDACTED] [REDACTED] všechny vyhodil a volal na policii. Svědkyně uvedla, že s žádnými věcmi v bytě nehýbala. K jednomu z prstenů vydaných [REDACTED] [REDACTED] svědkyně uvedla, že tento prsten nosila její matka před delší dobou na malíčku a zřejmě ho nechala v bytě poškozeného ještě v době, kdy zde jako rodina bydleli pohromadě.

**Matka obžalovaného, [REDACTED] [REDACTED] starší, a jeho bratr [REDACTED] [REDACTED]** využili již v přípravném řízení svého zákonného práva a odmítli vypovídat k jednání, které bylo jejich blízkému příbuznému, a to synovi a bratrovi, kladeno za vinu.

**Svědék [REDACTED] [REDACTED]** jehož výpověď soud za souhlasu stran k důkazu toliko přečetl, je bratrancem obžalovaného, který v přípravném řízení vypověděl, že se svou tetou, matkou obžalovaného, byl domluven, že ji na zeď překreslí obrázek Silvestra Stalloneho. Ona si zapoměla plakáty jako vzor, avšak věděli, že v bytě poškozeného [REDACTED] [REDACTED] se takové plakáty nacházejí. On si proto půjčil od tety klíče a šel do bytu jmenovaného. Poté, co si odemkl, přišla do bytu jeho sestřenice [REDACTED] dcera poškozeného [REDACTED] [REDACTED] mladší a on ji požádal, aby přinesla nějaký nůž, kterým by mohl vytrhat ze zdi špendlíky. [REDACTED] říkala, že v bytě je všude nepořádek, že jsou všude vyházeny věci, pak strhaly plakáty a [REDACTED] šla vrátit ten nůž. Po chvíli začala [REDACTED] křičet, volala jej, když přišel do pokoje, uviděl poškozeného jak leží na zemi zamotaný do koberce, všude byly zvrátky a krev. On pak běžel pro svou rodinu, která stála před domem, všichni se šli nahoru podívat. Pak je [REDACTED] [REDACTED] z bytu vyhodil, zavolal záchranku.

Další svědek, jehož výpověď soud k důkazu toliko četl, [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že bydlel ve stejném domě jako poškozený [REDACTED] [REDACTED] naposledy jej viděl 17.9.2009. Ten večer byl s poškozeným v restauraci „[REDACTED]“, odkud byl poškozený majitelem restaurace vykázán. Když se pak vracel domů, křičel na něj poškozený z horního patra domu, kde bydlel, aby mu šel pomoc, že se nemůže dostat do bytu. Šel proto poškozenému [REDACTED] [REDACTED] otevřít jeho byt a pak už jej neviděl. Dne 19.9.2009 si pak všiml na schůdcích vedoucích ke vchodovým dveřím jeho domu rozbitých brýlí, které zřejmě nosil poškozený, na zemi si pak všiml i kapky krve, myslel si však, že poškozený se vracel z restaurace a spadl na zem. K předloženým hodinkám vydaným [REDACTED] [REDACTED] svědek uvedl, že je přesvědčen o tom, že tyto hodinky nosil poškozený. Další svědek, [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení jako svědek vypověděl, že poškozeného viděl naposledy kolem 22.00 hodiny dne 17.9.2009, když pil s dalšími lidmi u něj doma alkohol. Poškozený [REDACTED] [REDACTED] jim bouchal na okno, chtěl s nimi popíjet, ale on mu řekl, ať už jde domů. Ten den s nimi údajně popíjel i obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] ale na to si již svědek nepamatuje, vzpomíná si pouze na to, že den před tím mu obžalovaný za cigaretu dal nůž, který se ve výprodeji prodává za 20,-Kč. Nůž byl čistý, svědek jej posléze vydal orgánům činným v trestním řízení. **Svědčce [REDACTED] [REDACTED]** uvedla, že dne 17.9.2009 kolem 22.00 hod. stála s kamarádkou [REDACTED] [REDACTED] nad domem patřícím poškozenému [REDACTED] [REDACTED] Ten večer na tom místě viděla i obžalovaného, byl nafetovaný a říkal, že „[REDACTED]“ v parku se někdo pral, že on tam našel 13,-Kč a tričko od krve. Obžalovaný se díval do schránky domu, kde bydlel poškozený, ale do domu nešel. Ona byla na místě až do 02.30 hodin druhého dne, když během té doby na místo

přišel 3krát a vždy se zde chvíli zdržel a za chvíli odešel. Skutečnosti tvrzené svědkyní [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdila v plném rozsahu i svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE]

**Svědék** [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že mu bylo známo, že mezi obžalovaným a poškozeným nevládly dobré vztahy, obžalovaný před ním nazval svého otce „hajzlem a zmrdem“, který by měl „dostat přes držku“. Ze čtvrťka 17. na pátek 18. září 2009 mu obžalovaný dal v herně u Vietnamců dva prstýnky, ten večer obžalovaný prohrál na automatu asi 5.000,-Kč a pak říkal, že půjde dát přes držku jednomu vyhazovači, který předtím byl v té herně. On šel pak s obžalovaným ven z herny a šel si to „šlehnout“ do parku, neboť je závislý na drogách. Po hodině nebo po dvou opět viděl obžalovaného jak se vrací do té herny u Vietnamců a křičel na něj, aby šel s ním. V té herně obžalovaný prohrál 100,- nebo 200,-Kč, pak vytáhl z kapsy hodinky, telefon a dva prstýnky. Říkal, že přepadl toho kluka a že mu to vzal a požádal jej, zda by byl schopen ty věci prodat. Svědek [REDAKCE] řekl, že ano, vzal si od obžalovaného dva prstýnky a hodinky a vyšel ven, aby je zpeněžil. Protože však venku žádní lidé nebyli, vrátil se do herny. Zde mu obžalovaný řekl, aby si ty věci nechal a pokusil se je prodat druhého dne. Pak šel spát obžalovaný k [REDAKCE] do [REDAKCE] [REDAKCE]. Druhý den, neví, zda to byl už pátek či sobota, kolem desáté hodiny potkal obžalovaného a řekl mu, že se mu ty věci nepodařilo prodat a obžalovaný mu řekl, aby si věci nechal. Svědek [REDAKCE] pak hodinky prodal své sestře za 100,-Kč, prstýnky posléze vydal policii. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] sestra [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že hodinky, které vydala policii, koupila od svého bratra zvaného „[REDAKCE]“ za sto korun, myslela si, že je vyhrabal z popelnice.

**Svědék** [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdil, že obžalovaného naposledy viděl ráno v sobotu 19. září 2009, když mu obžalovaný nabízel k prodeji televizi, kterou údajně dostal od nějakého kamaráda, který odjel do ciziny a nechal mu veškeré zařízení svého bytu. Den předtím jej obžalovaný požádal, aby jel s ním do [REDAKCE] když chtěl sehnat nějaký úvěr, ale nepodařilo se jim zajistit auto. Večer pak šli společně do [REDAKCE] č. [REDAKCE] kde byli různí lidé, konzumovali alkohol a drogy. Někdy kolem půlnoci odešel [REDAKCE] [REDAKCE] společně s obžalovaným a [REDAKCE] [REDAKCE] pro kytaru, obžalovaný se však od nich oddělil a zpět do [REDAKCE] [REDAKCE] se vrátil až kolem druhé hodiny ranní dne následujícího. Hned po návratu se začal obžalovaný mýt, myl si hlavu, obličej, ruce a podle svědka [REDAKCE] [REDAKCE] se nejspíše i převlékal. Pak si na obličej nanášel kosmetickými ubrousky nějakou mastičku. Pak odešli, obžalovaný se od nich oddělil. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdil údaje sdělené [REDAKCE] [REDAKCE] a doplnil, že obžalovaný se do bytu na [REDAKCE] [REDAKCE] vrátil kolem páté hodiny ranní a říkal, že jde na nějaký kšeft. Pak se vrátil do bytu až v sobotu 19. září kolem jedenácté hodiny, něco hrabal v zemi před barákem, pak si myl ruce v kanystru. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že [REDAKCE] [REDAKCE] viděl naposledy živého dne 17.7.2009, nakoukl do okna jejich bytu v době, kdy slavil návrat svůj a své přítelkyně z vazby. Na oslavu přišel půl hodiny poté i [REDAKCE] [REDAKCE] popřál mu k návratu z vazby a pak odešel. [REDAKCE] [REDAKCE] pak potkal druhého dne na oslavě v [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] kde byl celou noc a neustále odcházel a přicházel. Obžalovaný nazýval svého otce zmrdem a říkal, že jeho rodinou je ulice a basa.

**Svědka** [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že měsíc před událostí se rozešla s obžalovaným, nicméně i po ukončení vztahu obžalovaný často přespával v jejím bytě v [REDAKCE] [REDAKCE] č. [REDAKCE] kde bydlí společně s [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědkyně vypověděla, že většinu času tráví doma a proto se jí mohou některé časové údaje plést. Myslí si však, že ve čtvrtek večer 17.9.2009 říkal obžalovaný něco o tom, že potřebuje svíčku, že jde k otci a mluvil o nějakých klíčích. Když se druhého dne probudila, byl již obžalovaný zase v jejím bytě. Zřejmě druhého dne obžalovaný mluvil o tom, že chce udělat nějakou půjčku, ale

je možné, že o tom hovořil už den předtím. Obžalovaný neustále odbíhal, vždy tak na hodinu nebo na dvě, z pátku na sobotu asi spal, dopoledne ho pak hledala kriminálka. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vydala policii mobilní telefon, který obžalovaný přinesl pár dní před tím a dal si ho k ní do bundy. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že neví co dělala jednotlivé dny před nálezem těla zavražděného [REDAKCE] [REDAKCE] neboť je stále doma, oddává se zneužívání drog, na které si vydělává prostitucí. Asi ve středu před nálezem těla poškozeného jí říkal [REDAKCE] [REDAKCE] že jeho otec si šel pro důchod a on si od něj půjčí nějaké peníze. Ve čtvrtek nebo v pátek ráno pak obžalovaný [REDAKCE] prohledával skříňku, v níž mají uloženo nádobí. Tím hlukem ji probudil tak, že se lekla. Pak po ni neustále požadoval, aby ona nebo její sestra [REDAKCE] „natáhly“ do baráku nějakého Němce, kterého by zabalil do koberce a odnesl do kremace. Jeden den se [REDAKCE] [REDAKCE] také chlubil nějakým samurajským nožem a říkal, že s ním někoho „vezme“. K předloženému telefonu svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že ho obžalovaný dal [REDAKCE] [REDAKCE] aby si ho nechala. Skutečnost, že obžalovaný tvrdil, že někoho „vezme“ nožem, potvrdila i svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla pouze to, že o zabití [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaným [REDAKCE] se dozvěděla od své matky, na oslavě své sestry [REDAKCE] z vazby nebyla osobně přítomna.

Krom výpovědí shora uvedených svědků, kteří prokazují pohyb a chování obžalovaného před činem a bezprostředně po činu, dále se vyjadřují i k věcem, které obžalovaný odcizil z bytu svého otce, je obžalovaný usvědčován dalšími důkazy, a to ohledáním místa činu, a to bytu poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] nacházejícího se v domě na [REDAKCE]. Zde byly při ohledání místa činu zajištěny jednak **stopy biologické**, a to krevní skvrny nacházející se před vstupem do bytu a dále v samotném bytě poškozeného. Dále byly zajištěny **stopy věcné**, a to sekera a kladivo, jichž bylo obžalovaným ke spáchání trestného činu užito a dále byly zajištěny **stopy pachové**, a to z nohou a rukou zemřelého, ze zajištěné sekery a kladiva, ze zásuvky, prodlužovacího kabelu a oděvů nalezených na místě činu a dále byla zajištěna celá řada **stop daktyloskopických**.

**Obžalovaný** [REDAKCE] [REDAKCE] již v přípravném řízení na výzvu policejního orgánu vydal věci, které měl v době spáchání činu na sobě, když jeho tričko bylo nalezeno v rámci ohledání místa činu v odpadkovém koši na zastávce MHD v [REDAKCE] matka obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] vydala klíče jejichž pomocí se obžalovaný dostal do bytu poškozeného, dále vydala kuchyňské nože a oděvní svrsky obžalovaného. Ostatní osoby vydaly postupně věci, které dostaly od obžalovaného – [REDAKCE] [REDAKCE] vydala mobilní telefon [REDAKCE] IMEI [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] vydal dva prsteny z bílého kovu, [REDAKCE] [REDAKCE] vydal nůž [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] vydala pánské hodinky zn. [REDAKCE]. Matka obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] rovněž vydala v průběhu přípravného řízení jako věc důležitou pro trestní řízení papírovou dopisní obálku odeslanou jí [REDAKCE].2009 v [REDAKCE] kde na reversu obálky je napsáno „*PS: Mami vím že teď dostanu takový 15 let natvrdo, ale to je jedno to co jsem udělal pro nás dva! Pa mám vás rád. A dávejte mi zprávy o malým [REDAKCE]*“ Na reversu obálky je jako odesílatel uveden [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále byl v průběhu přípravného řízení zajištěn záznam kamerového systému z budovy České spořitelny v [REDAKCE] která přiléhá těsně k domu poškozeného, když z tohoto záznamu je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se na místě nacházel dne 17.9.2009 ve 22.55 hodin. Ze záznamů volání na tísňovou linku 155 pak jednoznačně vyplývá, že úmrtí poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] bylo nahlášeno dne 19.9.2009 ve 14.12 hodin.

Jak již bylo uvedeno, na místě činu byla zajištěna celá řada stop a dále byly jednotlivými osobami, shora jmenovanými, vydány věci důležité pro trestní řízení, zejména

věci patřící do majetku zavražděného [REDACTED] [REDACTED] jichž se po činu obžalovaný zmocnil. Všechny tyto předměty a stopy byly podrobeny znaleckému zkoumání z oboru kriminalistika a závěry těchto znaleckých posudků pak usvědčují obžalovaného ze spáchání posuzovaného skutku a doplňují jeho doznání. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie** mimo jiné vyplývá, že jeden lidský vlas nalezený na dece, jíž bylo přikryto tělo zemřelého [REDACTED] [REDACTED] zapadá do vibrační šíře předloženého srovnávacího vzorku vlasu obžalovaného. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetiky**, vyplynulo, že v nečistotách z pod nehtů poškozeného [REDACTED] [REDACTED] na botách poškozeného, na rukavicích, ve stěrech z čepele i rukojeti nože, kovové části sekery, kovové části kladiva i z jeho násady, na plastových označcích na klíče, na dece, jíž bylo přikryto tělo poškozeného, jakož i v krevních skvrnách nalezených v bytě poškozeného při ohledání místa činu, byl nalezen jeden a týž DNA profil osoby mužského pohlaví, který se ve stanovených polymorfismech shoduje s DNA profilem poškozeného [REDACTED] [REDACTED]. Výsledkem znaleckého zkoumání **z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie**, je zjištění, že proříznutí chlupaté deky zajištěné na místě činu mohlo být způsobeno sekerou nalezenou na místě činu nebo noži vydanými matkou obžalovaného, když nelze vyloučit, že stopa byla způsobena jedním z těchto nástrojů. Stopa v pravé přední části horního dílu lebky byla vytvořena zkoumaným kladivem, byla prokázána individuální shoda mezi zkoumanou stopou a předloženým nástrojem. Dvě poškození v pravé horní boční části lebky byla vytvořena druhově shodným nástrojem jako je zajištěné kladivo. Individuální identifikaci se však nepodařilo završit. Stopa na jednom úlomku kosti ze zadní části lebky není způsobitelná k individuální identifikaci nástroje, který ji vytvořil. Tato stopa však byla vytvořena druhově stejným nástrojem jako jsou zajištěné kladivo nebo sekera. Z odborného vyjádření **z oboru kriminalistika, odvětví metod pachové identifikace**, vyplynulo, že porovnáním otisků pachových stop zajištěných při ohledání místa činu ze zásuvky na chodbě bytu poškozeného [REDACTED] [REDACTED] z podlahy tohoto bytu, z kladiva a sekery zajištěných na místě činu, jakož i z předloktí pravé ruky poškozeného [REDACTED] [REDACTED] a z pachového vzorku obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] byla zjištěna shoda.

Ze znaleckého posudku **z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, je zřejmé, že u mobilního telefonu zn. [REDACTED] IMEI [REDACTED], který patřil obžalovanému, došlo k vymazání dynamických paměťových registrů obsahujících údaje se záznamy o uskutečněném telekomunikačním provozu - volaná přijatá a nepřijatá čísla byla vynulována. K jejich vymazání došlo aktivací jiné SIM karty než kterou byl uskutečněn telekomunikační provoz.

Již v přípravném řízení byly vypracovány dva znalecké posudky **z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie**, které byly za souhlasu stran k důkazu toliko čteny. Podle posudku týkajícího se obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] byl v krvi obžalovaného nalezen etylalkohol o koncentraci 0,01 g/kg. Rovněž byly pozitivně naměřeny amfetaminové deriváty o koncentraci větší než 8 mg/l a stopové množství cannabionidů o koncentraci 27 ug/l. Metodou chromatografie na tenké vrstvě byl v moči prokázán ve větším množství metamfetamin (pervitin). Hmotnostní spektrometrií byl v krvi [REDACTED] [REDACTED] prokázán metamfetamin o toxické koncentraci 23 mg/l a jeho metabolit amfetamin. **Dle posudku byl obžalovaný v době odběru krve pod vlivem metamfetaminu.** Podle posudku týkajícího se poškozeného [REDACTED] [REDACTED] byl plynovou chromatografií v krvi jmenovaného stanoven etylalkohol o koncentraci 1,80 g/kg a v moči o koncentraci 2,60 g/kg, jiné toxikologicky významné těkavé látky prokázány nebyly.

Rozsah způsobených zranění poškozeného ■■■■■ ■■■■■ je prokazován pitvou poškozeného provedenou **znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství**, a jimi následně vypracovaným znaleckým posudkem z tohoto oboru. Pitvou byly zjištěny: rozsáhlá otevřená rána v mozkové části hlavy v oblasti záhlaví, pronikající do dutiny lebeční, s mnohočetnými místy ostře zaseknutými úlomkovými zlomeninami klenby a spodiny lebeční, potrháním a zakrvácením plen mozku, rozhmožděním levé polokoule mozku až do úrovně centrální šedi, ložiskovým rozhmožděním vnitřní plochy pravé polokoule mozku, ložiskovým rozhmožděním polokouli mozečku a výrazným nitrolebním krvácením, vlomeniny klenby lebeční-v čelní a temenní krajině pravé strany hlavy s korespondujícími tržně-zhmožděnými ranami v měkkých pokrývkách lebních, bodnořezné rány v oblasti zadní strany krku, bodná rána s oděrkou v podbradové krajině, vícečetné oděrky a krevní výrony v obličeji, krevní výron na slizniční ploše pravé tváře a ve svalovině jazyka, vykloubení pravého ramene s prokrvácením přilehlých kosterních svalů a drobné oděrky a krevní výrony na dolních končetinách. Dále byla znalci zjištěna: povšechná ateroskleróza středního až těžkého stupně, zbytnění srdce, ztukovatění jater, ložiskové mírné sraštění ledvin aterosklerotického původu, stav po chirurgickém odstranění appendixu s korespondující jizvou kůže v pravém podbřišku, mnohočetné ozdobné tetováže kůže, znečištění kůže stolicí v okolí řitního otvoru a posmrtný hnilobný rozklad těla.

**Dle znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, bylo bezprostřední příčinou smrti ■■■■■ ■■■■■ rozhmoždění mozku.** Rozsáhlá otevřená rána v mozkové části hlavy v oblasti záhlaví spojená s mnohočetnými úlomkovitými zlomeninami klenby a spodiny lebeční a nitrolebním poraněním, byla dle znalců způsobena opakovanými údery ostrým sečným nástrojem, v daném případě ostřím sekery a opakovanými údery hmotným tupým nástrojem, v daném případě úderovou plochou hlavy kladiva. Charakter zlomeniny klenby a zlomeniny lebeční svědčí pro skutečnost, že údery sekerou i kladivem byly vedeny silou velké intenzity. K přesnému počtu úderů vedených sekerou se nebylo možno dle znalců v daném případě jednoznačně vyjádřit. Vzhledem ke skutečnosti, že v otevřené ráně v oblasti záhlaví byl zachován předělující pruh měkkých pokrývek lebních s násekem, lze připustit, že tento morfologický nálezný není v zásadním rozporu s údajem ■■■■■ ■■■■■ „**Otce jsem třikrát trefil sekrou, jejím ostřím.**“ V této souvislosti znalci upozornili, že byly zjištěny tři rány bodnořezného charakteru v oblasti zadní strany krku pod dolním okrajem otevřené rány. Pokud nebyly způsobeny bodnořezným nástrojem, např. nožem (**obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ útok nožem opakovaně a kategoricky popírá**) lze je vysvětlit dalšími třemi údery sekerou, kdy primárně na kůži dopadl její hrot. Ten pak přechází v souvislé ostří. Síla dopadu nástroje byla menší, neboť bodnořezný kanál u všech ran končil ve svalech krku. (**Obžalovaný ■■■■■ uvedl: „Nevím, jestli všechny rány sekrou byly na hlavu nebo na krk.“**) K počtu úderů kladivem znalci uvedli, že jeden úder byl veden proti čelní krajině a další proti temenní krajině pravé strany hlavy, čemuž odpovídají dvě vlomeniny klenby lebeční, korespondující s tvarem a rozměry úderové plochy znalcům předloženého kladiva. Lokalizace a počet vlomenin je v soulase se způsobem napadení poškozeného ■■■■■ ■■■■■ tak, jak to předvedl obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ při prováděné rekonstrukci činu konané dne 8.12.2009. K přesnému počtu úderů vedených do oblasti záhlaví, kde se jednalo o úlomkové rozlámání klenby a spodiny lebeční, se nelze dle znalců přesně vyjádřit. **Rozsah rozlámání svědčí ale jednoznačně pro mnohočetné údery.** V pravé temenní krajině byla zajištěna i menší neúplná vlomenina oválného tvaru, která mohla vzniknout tangenciálním kontaktem kladiva s klenbou lebeční a v souvislosti s útokem vedeným do oblasti záhlaví. Vykloubení pravého ramene a poranění v oblasti obličeje (bodná rána s oděrkou v podbradové krajině, vícečetné oděrky a krevní výrony v obličeji, krevní výron na slizniční ploše pravé tváře a ve svalovině jazyka) je



možné dle znalců u člověka ovlivněného alkoholem v pásmu opilosti vysvětlit pádem (pády na zem na tvrdou, nerovnou plochu). Typickým mechanismem vzniku vykloubení ramene je pád na nataženou horní končetinu, kdy osoba chce pád zmírnit. Jedná se o velmi bolestivé zranění, u poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] mohla být intenzita vnímané bolesti zmenšena účinkem alkoholu. O tom, že k tomuto poranění mohlo dojít ještě před příchodem domů, může nasvědčovat sdělení [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 7.10.2009, kdy uvedla: „*Společně jsem stála s [REDAKCE] [REDAKCE] u telefonní budky ... [REDAKCE] [REDAKCE] šel domů, byl v dost podnapilém stavu a volal na mě, abych mu šla pomoci otevřít dveře, že ho bolí ruka.*“ Obžalovaný [REDAKCE] v tomto směru uvedl: „*Otec se zvedl a šel k té svíčke, nařikal, že ho bolí ruka.*“ Rána bodného charakteru v podbradové krajině v místě oděrky by bylo možné v daném kontextu vysvětlit pádem například na nějaký ostrý předmět (výčnělek). Bodný kanál rány byl pouze v rozsahu svalu spodiny ústní, bez komunikace do dutiny ústní, laboratorním vyšetřením bylo zjištěno, že poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] byl v době smrti ovlivněn alkoholem. Ze soudně lékařského hlediska se jednalo o opilost. Jiné toxikologicky významné látky kromě etylalkoholu prokázány nebyly. Sérologickým vyšetřením byly prokázány skupinové vlastnosti krve [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Na těle poškozeného nebyly zjištěny žádné známky svědčící pro jeho obranu v průběhu fyzického napadení. Makroskopickým ani mikroskopickým vyšetřením nebyly zjištěny žádné chorobné orgánové změny, které by se na smrti [REDAKCE] [REDAKCE] jakýmkoliv způsobem spolupodílely.

Na základě shora uvedeného lze, dle znalců, ze soudně-lékařského hlediska uzavřít, že u [REDAKCE] [REDAKCE] byla zjištěna mnohočetná zranění způsobená fyzickým napadením druhou osobou a poranění vysvětlitelná pádem (pády na tvrdou, nerovnou plochu). K fyzickému útoku byly použity dva zraňující nástroje devastačního charakteru, kladivo a seker. Charakter použitých nástrojů a intenzitu útoku i nalezené úlomky kostí lebky s rozmožděnou mozkovou tkání na podlaze v okolí poškozeného. ***Útok byl veden opakovanými údery sekerou a kladivem silou velké intenzity proti mozkové části hlavy, tedy krajině s životně důležitým orgánem, mozkem. Jednalo se o děle trvajících útok, řádově lze uvažovat o minutách.*** Jak obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] předvedl při rekonstrukci trestného činu, [REDAKCE] [REDAKCE] napadl nejprve údery kladivem, po jeho pádu na zem pokračoval údery sekerou a v konečné fázi útoku opětovnými údery kladivem. Obžalovaný při výsleších uvedl: „*Slyšel jsem, jak ještě dodýchal, tak jsem položil tu sekeru, vzal jsem to kladivo a pokračoval jsem úderama tak dlouho, dokud jsem neslyšel až křupla ta lebka. Ještě bych chtěl dodat, že najednou začal otec smrdět, jakoby se podělal.*“ Na otázku, jak dlouho podle vás útok trval, odpověděl: „Pár minut.“ V době začátku fyzického útoku byl poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] při plném vědomí a z výpovědi obžalovaného vyplývá, že byl i bolestivě zraněn vykloubením pravého ramene. Aktivní pohyb, například obranný, pravou horní končetinou, resp. horními končetinami (zraněná osoba si poraněnou končetinu pro zmenšení bolesti drží) není při tomto rozsahu zranění prakticky možný. Z lékařského hlediska byl útok proti [REDAKCE] [REDAKCE] veden zvláště surovým způsobem. Smrt [REDAKCE] [REDAKCE] nastala v přímé příčinné souvislosti s jeho fyzickým napadením druhou osobou, při kterém byly proti mozkové části hlavy jmenovaného vedeny opakované údery kladivem a sekerou.

***Po zhodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.řádu*** má soud za jednoznačně prokázané, že to byl právě obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] kdo v kritickou dobu usmrtil za pomoci hrubého násilí spočívajícím v opakovaném bití kladivem a sekerou do hlavy svého vlastního otce [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž jeho jednání bylo vedeno v úmyslu odcizit věci nalézající se v bytě užívané poškozeným. Sám obžalovaný se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, v plném rozsahu doznal, podrobně

popsal jakým způsobem napadl svého otce, když tento popis jeho jednání je podle závěrů znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, zcela možný a koresponduje s objektivním nálezem na těle poškozeného. Závěr o spáchání trestného činu obžalovaným však v žádném případě nevyhází toliko z jeho doznání, když po provedeném znaleckém zkoumání stop zajištěných na místě činu lze nade vší pochybnost konstatovat, že bylo prokázáno, že na kladivu a sekeře zajištěných na místě činu byly nalezeny jednak pachové stopy obžalovaného a jednak krev ztotožněná podle DNA jako krev poškozeného. Mechanoskopickým zkoumáním pak bylo prokázáno, že stopa v pravé přední části horního dílu lebky poškozeného [REDACTED] [REDACTED] byla vytvořena zkoumaným kladivem. Je zcela nepochybné a soud má za prokázané, že to byl právě obžalovaný [REDACTED] kdo držel v ruce smrtící nástroje. Na dece, v níž byla zabalena mrtvola poškozeného, byl nalezen vlas, který by mohl být vlasem obžalovaného. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyplynulo, že obžalovaný je za své jednání plně trestně odpovědný ve smyslu zachování rozpoznávacích i ovládacích schopností v době spáchání činu. Tvrzení obžalovaného o jakýchsi, navíc nijak blíže nespecifikovaných zásecích v důsledku údajného předchozího požití pervitinu těsně před spácháním trestného činu, odmítl senát Krajského soudu v Plzni jako tvrzení ryze účelové. Známy je i **motiv jednání obžalovaného, který spočíval v úmyslu odcizit věci nalézající se v bytě užívané otcem obžalovaného** [REDACTED] [REDACTED]. Tento motiv obžalovaný [REDACTED] kategoricky popírá, tvrdí, že motivem jeho jednání byla nenávist vůči jeho otci pramenící údajně z špatného chování otce vůči němu v době jeho mládí a vůči jeho matce. Tomuto tvrzení obžalovaného však soud neuvěřil, neboť je zcela zjevné, že obžalovaný se po svém propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v červenci 2009 nacházel v těžké finanční situaci, byl nezaměstnaný a soudu není vůbec zřejmé odkud bral peníze na své živobytí a zejména pak na zneužívání návykové látky, především pervitinu. V den spáchání činu se obžalovaný nejprve marně pokusil získat úvěr, poté změnou zdravotní pojišťovny získal částku ve výši 400,-Kč a téhož dne večer byl opět zcela bez finančních prostředků. V této souvislosti rozhodně nelze pominout výpověď svědkyně [REDACTED] [REDACTED] podle níž po ní obžalovaný před spácháním činu stále požadoval, aby ona nebo její sestra [REDACTED] natáhly do baráku nějakého Němce, kterého by obžalovaný zabalil do koberce a odnesl do kremace, když s ohledem na budoucí sled událostí je zcela nepochybné, že obžalovaný by byl takového jednání schopen, když není pochyb o tom, že i toto jednání by bylo opět vedeno pouze s jediným cílem, aby získal finanční prostředky, kterých se mu akutně nedostávalo. **Soud má za nade vší pochybnost prokázané, že hlavní motivací jednání obžalovaného byla ziskuchtivost**, když navíc je naprosto nelogické proč by se jinak obžalovaný právě kritického dne rozhodl zabít svého otce „z nenávisti“, když od doby svého propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, ke kterému došlo dne 10.7.2009 až do doby spáchání činu, nebyl s otcem v žádném osobním kontaktu. **Soud má také za bezpečně prokázané, že obžalovaný se těsně po spáchání činu zmocnil v bytě svého otce zde se nacházející finanční hotovosti a věci, které měly alespoň minimální hodnotu, jak sám k tomu ostatně uvedl „v bytě hledal majetky“.** **Vyhodnocením všech těchto důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech lze uzavřít, že kritického dne to byl právě obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] kdo opakovanými údery kladivem a sekerou do hlavy usmrtil svého otce [REDACTED] [REDACTED] když toto jednání bylo zjevně vedeno výlučně ze zlístných pohnutek.**

Senát Krajského soudu v Plzni veden všemi úvahami rozebranými výše, dospěl k jednoznačnému závěru, že jednání obžalovaného je nutno kvalifikovat jako trestný čin **vraždy dle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. h) tr.zákona ve znění účinném do 31.12.2009**, když tato úprava je pro obžalovaného výrazně příznivější než nová právní

úprava, která nastala účinností zákona č. 40/2009 Sb., tedy počínaje 1.1.2010. Ze zjištěného skutkového děje, o němž nejsou důvodné pochybnosti a který je dokumentován uceleným řetězcem přímých a nepřímých důkazů, dovodil soud u obžalovaného █████ █████ úmysl směřující k usmrcení svého vlastního otce █████ █████ když bylo prokázáno, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém, neboť útok byl z jeho strany veden opakovaně kladivem a sekerou do hlavy, přičemž je zřejmé, že i jediný úder vedený některým z těchto nástrojů do hlavy je způsobit sám o sobě přivodit smrt napadené osoby. To musí být jasné i osobě podprůměrné inteligence, kterou obžalovaný █████ dle znaleckého posudku, je. Tím spíše je zjevné, že pokud obžalovaný █████ vedl opakovaně útok proti svému otci těmito předměty, muselo být jeho cílem tohoto usmrtit, resp. cílem obžalovaného bylo svého otce odstranit proto, aby mohl nerušeně prohledat jeho byt a odcizit z něj peníze nebo věci, které by mohl jakýmkoliv způsobem posléze zpeněžit.

Soud též nemá žádné pochybnosti o tom, že vražda poškozeného █████ █████ byla spáchána ***zvláště surovým a trýznivým způsobem tak, jak má na mysli ustanovení § 219 odst. 2 písm. b) tr.zákona.*** S odkazem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, lze uzavřít, že útok proti tělu poškozeného byl veden s extrémně vysokou mírou brutality, když obžalovaný postupně použil ke spáchání útoku na svého otce více zraňujících předmětů, a to sice sekery a kladiva, tedy nástrojů, z nichž každý sám o sobě může způsobit značný devastující účinek, pokud jsou rány těmito předměty zasazeny poškozenému do hlavy tak prudce, že u něj dokonce došlo k rozlámání lebky a rozmoždění mozku poškozeného. ***Lze uzavřít, že poškozený byl v podstatě ubíjen postupně k smrti použitím dvou nástrojů.*** Přestože zavinění k okolnostem uvedeným v § 219 odst. 2 písm. b) tr.zákona podmiňující užití vyšší trestní sazby, postačí ve formě nedbalosti ve smyslu ust. § 6 písm. b) tr.zákona, má soud za to, že v tomto případě musel být obžalovaný █████ nejméně srozuměn s tím, že jeho jednání se vymyká běžnému rámci u posuzovaného trestného činu, tedy že je páčáno zvláště surovým způsobem. I z pořízené fotodokumentace je rozsah devastace hlavy poškozeného zcela patrný, když lze hovořit o její celkové devastaci a bylo také prokázáno, že obžalovaný nakonec i hlavu poškozeného, poté, co byla roztříštěna, zakryl dekou a v útoku pokračoval ještě přes tuto deku, aby se nemusel detailně dívat na roztříštěnou hlavu svého otce. ***Soud má za prokázané, že útok obžalovaného █████ █████ vykazoval takovou míru surovosti, která se výrazně vymyká z rámce běžného u většiny trestných činů tohoto druhu.*** Znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství u hlavního líčení doplnili, že v posuzované věci lze předpokládat, že k poruše vědomí poškozeného došlo po úderech kladivem a potom, co se týká doby umírání v tomto případě, mají za to, že ***poškozený umíral v průběhu několika minut, přesněji se to nedá určit. Dále znalci uvedli, že poškozený byl sice ovlivněn alkoholem, když alkohol zmírňuje pocit vnímání bolesti, ovšem v určitém smyslu je anestetizující, tedy tlumí bolest, ale každopádně znalci uzavřeli, že v posuzované věci při úderech kladivem na hlavu ovlivnění alkoholem na utrpení poškozeného nemělo žádný vliv.***

*Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud ze všech hledisek uvedených v § 31 odst. 1 tr.zákona, zejména hodnotil okolnosti za jakých byl čin obžalovaným spáchán, dále možnosti jeho nápravy a osobní poměry obžalovaného. Při ukládání trestu měl soud na mysli účel trestu stanovený v § 23 odst. 1 tr.zákona ve znění zák.č. 140/1961 Sb.*

Obžalovaný █████ svým jednáním porušil chráněný zájem, a to zájem na ochraně lidského života. Pokud jde o způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za nichž byl čin spáchán, míru zavinění a pohnutku, lze odkázat na úvahy soudu, které byly konstatovány

shora. Život člověka je nejvíce chráněným zájmem trestním zákonem a porušení tohoto zájmu tím, že čin byl dokonán a byl způsoben neodstranitelný následek, znamená, že je dán takový stupeň společenské nebezpečnosti činu, který se vymyká z rámce obvyklého stupně společenské nebezpečnosti trestného činu vraždy. Při úvahách o trestu a hodnocení osoby obžalovaného nemohl soud odhlédnout od závěrů znaleckého vyšetření obžalovaného znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie.

Již v přípravném řízení byl obžalovaný podroben znaleckému **vyšetření znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie** za účelem posouzení jeho duševního stavu, v jakém se nacházel v době spáchání trestného činu. Ze závěrů znaleckého posudku vypracovaným znalcem psychiatrem vyplynulo, že obžalovaný ■■■■■ netrpí a v době, kdy měl spáchat posuzovaný čin, netrpěl žádnou duševní chorobou v pravém slova smyslu, tj. psychózou. Jedná se u něj o dissociální osobnost se sekundárním zneužíváním pervitinu a marihuany bez vyjádřené závislosti. Jeho intelekt je snížen, ale ne forenzně významně. ***V době spáchání trestné činnosti byl, dle vlastního sdělení, pod vlivem pervitinu, který nijak nenarušil integritu jeho osobnosti, a proto znalec považuje účinek pervitinu v tak závažné trestné činnosti, jako zcela bezvýznamný.*** Posuzovaný, tedy obžalovaný ■■■■■ uvádí požití pervitinu jako drogy na kuráž, což dle názoru znalce nealterovalo jeho forenzní složky. Anamnéza obžalovaného, nynější trestná činnost i psychologické vyšetření potvrzují, že je osobností s rysy agresivity. Obžalovaný není závislý na alkoholu ani zde jmenované droze, tedy pervitinu. Ve vztahu k požívání pervitinu jsou jeho rozpoznávací schopnosti zachovalé, ovládací schopnosti pak nepodstatně snížené. Pro celkový formát osobnosti, nikoliv pro vlastní závislost na této droze. Dle názoru znalce psychiatra nemělo uváděné požití pervitinu rozhodující vliv na jednání obžalovaného, pouze nevýznamně uvolnilo projevy jeho povahových rysů. ***V době páchaní trestné činnosti hodnotí znalec rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného jako zachovalé. Obě forenzní složky byly zachovány.*** Motivace činu obžalovaného nebyla vedena žádnou psychopatologií, nevyplývala z duševní choroby. Obžalovaný nabízí pohnutku dlouhodobých sporů s poškozeným, za možnou však považuje znalec i motivaci zjištnou. Z dostupných údajů nelze potvrdit jednání v afektu či jednání zkratkové. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný, znalec nedoporučil žádné medicínsko-právní opatření. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení i význam případně uloženého trestu.

***Ze závěrů znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie,*** vyplynulo, že intelekt obžalovaného ■■■■■ je nevyváženě strukturovaný, přičemž rozhodné (prakticky uplatňované) složky jeho inteligence dosahují podprůměrné úrovně. Osobnost je abnormálně strukturovaná, v popředí jsou především rysy dissociální, které jako takové zahrnují ***systematickou tendenci k překračování obecných pravidel a norem, včetně norem zákonných, despekt ke společenskému úzu, provizornost vztahů, nízkou poučitelnost trestem, snížený práh pro uvolnění agrese, a to i v případě posuzovaného i agrese chladné (funkčně instrumentální).*** Pro obžalovaného je charakteristická egocentričnost, netrpělivost, svévole, anetičnost. Nebyla prokázána patická, tj. z duševní poruchy vyplývající motivace činu. Ačkoliv obžalovaný jako jediný motiv činu uvádí svou hlubokou nenávist k otci a tímto směrem rozhovor týkající se motivace činu směřuje, oba znalci mají značné pochybnosti o tom, zda to byl motiv jediný a dominující. Za neméně významnou skutečnost považují, že z činu měl obžalovaný majetkový prospěch. Obžalovaný svůj popis k otci popisuje jako vytrvalou nenávist pramenící z toho, jak s ním otec nakládal. Otce označuje jako jednoznačného a jediného způsobitele jeho dosavadní sociálně deviantní životní kariéry, aniž by se jakkoli zmiňoval o tom, zda k napjatým vztahům sám také nepřispěl. Znalkyně nemůže

vyloučit, že popis vztahu k otci je ze strany obžalovaného alespoň dílem pragmatickou manipulací. Obžalovaný patří k osobnostem, u nichž jsou vědomá zkreslování reality běžným modelem chování. Obžalovaný s krajní pravděpodobností zůstane i v budoucnu osobností s vysokým rizikem protispolečenských jednání. Resocializační prognózu hodnotí znalkyňe jako nepříznivou.

U hlavního líčení znalci nad rámec shora uvedeného doplnili, že jednání obžalovaného po činu svědčí o tom, že se jedná o jednání anetického člověka, to, co udělal, že zařídil, aby se nemusel na zemřelého dívat, prohledal mu byt, prohledal mu kapsy, vyplývá z diagnózy, že obžalovaný nemá pochopení pro trápení druhého ani své vlastní, a to, co udělal, to jak se choval při činu a po činu, snese skutečně jen velmi málo lidí. ***Pokud se znalci měli vyjádřit k možnosti resocializace na škále 1 až 5, když 5 je nejhorší, uvedli shodně, že mají za to, že u něj je dán zcela jednoznačně stupeň číslo 5.*** Pokud se znalci měli vyjádřit k tomu jak lze u obžalovaného utlumit agresí, aby podobné jednání v budoucnu nezopakoval, uvedli, že v případě obžalovaného neplatí poučka, že agrese člověka klesá s věkem, protože jeho agrese byla nástrojem k dosažení nějakého cíle. V případě obžalovaného se jednalo o volní akt, obžalovaný se rozhodl, že otce usmrtí a tak také učinil. ***I přes nízký věk obžalovaného, vidí znalci jeho resocializaci za vyloučenou.*** Pokud se měli znalci vyjádřit k tomu jak resocializaci hodnotí, uvedli, že člověk, který je plně resocializovaný je plně přizpůsoben na pravidla a normy. To je něco, co u obžalovaného vidí jako krajně nepravděpodobné po jeho životní kariéře. ***Znalci nevěří, že by proces zrání jeho osobnosti přinesl dostatek k tomu, aby se mohli k otázce resocializace vyjádřit příznivěji.***

**K osobě obžalovaného** ██████████ ██████████ soud zjistil, že i přes svůj relativně nízký věk v minulosti již vykonal tři nepodmíněné tresty odnětí svobody, které mu byly uloženy za páčání násilné i majetkové trestné činnosti. Poprvé byl obžalovaný ██████████ ██████████ odsouzen rozsudkem **Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 7.11.2005 pod sp.zn. 4Tm 63/2004** pro trestný čin loupeže dle § 234 odst. 1 tr.zákona, dále pro trestný čin krádeže, poškozování cizí věci a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody s dohledem, a to 14 měsíců, zkušební doba do 9.12.2007. Posléze pak došlo k nařízení výkonu trestu, dne 27.7.2007 byl trest změněn na trest odnětí svobody, a to na dobu 14 měsíců, když tento trest vykonal 18.9.2008. Poté následovalo odsouzení rozsudkem téhož soudu, tedy **Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 18.4.2006 sp.zn. 4Tm 6/2006** pro trestný čin krádeže a poškozování cizí věci, kdy mu byly uloženy obecně prospěšné práce ve výměře 200 hodin, když tento trest byl dne 13.12.2007 přeměněn na trest odnětí svobody nepodmíněně ve výměře 100 dnů, který vykonal dne 10.7.2007. Třetí odsouzení bylo rozsudkem **Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 3.10.2007, sp.zn. 4Tm 8/2007** opět pro trestný čin krádeže, poškozování cizí věci. Tentokrát mu byl uložen trest odnětí svobody nepodmíněný v trvání 1 roku, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Tento trest vykonal dne 1.4.2009 a poté odpykával právě 100 dní uložených předchozím rozsudkem sp.zn. 4Tm 6/2006. Poslední odsouzení je rozsudkem **Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 5.11.2009, sp.zn. 8T 173/2009**, kde byl odsouzen pro krádež, výtržnictví, poškozování cizí věci, byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento trest v současné době obžalovaný odpykává, počínaje dnem 31.3.2010. **Konec trestu je tedy stanoven na 31.9.2010.** Z uvedeného je zcela zřejmé, že se obžalovaný z předchozích vykonaných trestů nijak nepoučil, brutalita jeho jednání naopak vygradovala v nyní posuzovaný trestný čin.

V posuzované trestní věc byl obžalovaný ■■■■■ ohrožen trestem odnětí svobody na 12 až 15 roků i uložením výjimečného trestu. Vzhledem k tomu, že ustanovení § 219 odst. 2 tr.zákona umožnil uložení výjimečného trestu odnětí svobody, zabýval se soud též okolnostmi rozhodnými pro uložení tohoto druhu trestu ve smyslu ust. § 29 tr.zákona.

*Výjimečným trestem se dle § 29 odst. 1 tr.zákona rozumí jednak trest odnětí svobody nad 15 až do 25 roků a jednak trest odnětí svobody na doživotí, přičemž výjimečný trest může být uložen jen za trestný čin u něhož to zákon ve zvláštní části dovoluje. Podle § 29 odst. 2 tr.zákona může soud uložit trest odnětí svobody nad 15 až do 25 let pouze tehdy, jestliže stupeň nebezpečnosti trestného činu pro společnost je velmi vysoký anebo možnost nápravy pachatele je obzvlášť ztížena.*

Pokud se týká stupně společenské nebezpečnosti činu, tento soud, s ohledem na okolnosti činu a způsob jeho spáchání, posoudil jako velmi vysoký, vymykající se rámci obdobných deliktů. Obžalovaný ■■■■■ především prokázal naprostou neúctu k lidskému životu, neúctu k životu svého vlastního otce, který pod pohnutkou obohacení zmařil zvlášť zavrženíhodným způsobem, kdy takovýmto jednáním současně naplnil více okolností podmiňující užití kvalifikované skutkové podstaty trestného činu vraždy, když **čin byl spáchán zvlášť surovým a trýznivým způsobem a současně v úmyslu získat majetkový prospěch**. V případě obžalovaného ■■■■■ pak soud shledal i druhou zmiňovanou alternativu, neboť **možnost nápravy obžalovaného ■■■■■ je obzvlášť ztížena**. Dle znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie je téměř vyloučena, když na stupnici od 1 do 5 uvedli, že možnost nápravy je na stupni 5, že je téměř nemožná. Stejně tak znalci označili obžalovaného jako anetického jedince, když samotný fakt, že ihned po spáchání skutku se šel obžalovaný bavit se svými známými a zde dle svědectví zpíval a tancoval, již hovoří o značné otrlosti a vysoké anetičnosti obžalovaného ■■■■■. Je zcela zjevné, že obžalovaný je již od pubertálního věku osobou, která nemá žádné zábrany překračovat obecně uznávané normy lidského chování, naopak intenzita jeho trestné činnosti neustále graduje. I přes svůj poměrně nízký věk obžalovaný v minulosti vykonal již tři nepodmíněné tresty odnětí svobody, které mu byly uloženy za spáchání jak majetkové, tak i násilné trestné činnosti. Posuzované jednání spáchal zcela chladnokrevně, v průběhu celého trestního řízení neprojevil sebemenší náznak lítosti, naopak i při hlavním líčení bylo ze všech jeho projevů patrné, že celou věc považuje spíše za úsměvnou záležitost a že měl právo zbavit svého vlastního otce života.

Jak již bylo konstatováno, obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ byl rozsudkem **Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 5.11.2009 pod sp.zn. 8T 173/2009** odsouzen pro spáchání pokusu trestného činu krádeže dle § 8 odst. 1 k § 247 odst. 1 písm. b), e) tr.zákona a pro trestný čin výtržnictví dle § 202 odst. 1 tr.zákona a poškozování cizí věci dle § 257 odst. 1 tr.zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento trest obžalovaný v současné době vykonává. Posuzovaný trestný čin tedy obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ spáchal ještě předtím než byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 5.11.2009. V úvahu tedy připadá uložení souhrnného trestu. Jako přiměřený všem okolnostem případu, možnostem nápravy obžalovaného pak považuje senát Krajského soudu v Plzni **trest odnětí svobody výjimečný, ve výměře na samé horní hranici zákonného rozpětí ve výměře 25 roků**, když vzhledem k tomu, že náprava obžalovaného je vyloučena, jedině takový trest může ochránit ostatní členy společnosti před obžalovaným, u kterého nelze v budoucnu vyloučit opakování posuzované i jiné násilné trestné činnosti. **Pro výkon uloženého nepodmíněného výjimečného trestu odnětí svobody, jenž mu byl uložen jako souhrnný, byl obžalovaný v souladu s ustanovením §**

39a odst. 2 písm. d) tr.zákona **zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou**, neboť mu byl uložen trest odnětí svobody převyšující 8 let, proto tam musel být zařazen obligatorně. Současně byl postupem dle § 35 odst. 2 tr.řádu **zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 5.11.2009 sp.zn. 8T 173/2009**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navahující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### **P o u ě n í :**

Proti tomuto rozsudku je možno podat **odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu** ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

**Státní zástupce** může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, **poškozený** může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

**Obžalovaný** má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni 26.04.2010

**JUDr. Iveta Zítková v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
L.Gamanová