



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21.2.2023 v Plzni v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Heleny Przybylové a přísedících [přísedící]

**takto:**

- I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne 21.2.2023 v Plzni mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Plzni JUDr. [jméno] [příjmení] a obviněným [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], adresa pro účely doručování [obec], [ulice a číslo], zastoupeným obhájkyň Mgr. Hanou Havelkovou.
- II. Na základě dohody o vině a trestu uvedené v bodě I. se rozhoduje tak, že obviněný

**[jméno] [příjmení],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], adresa pro účely doručování [obec], [ulice a číslo],

**je vinen, že**

1. dne [datum] v době kolem 19:00 hod. v [obec], ul. [ulice a číslo], z okna suterénního bytu opatřeného kovovými mřížemi, který obýval, požadoval pod pohružkou namířené jednoranné vzduchovky - pušky označené [anonymizováno] model [anonymizováno] cal. [anonymizováno] mm, s níž mířil na hlavu poškozeného [jméno] [příjmení], [datum narození], který se opakovaným boucháním na okno dožadoval rozmluvy se svou bývalou družkou [jméno] [příjmení], která se v bytě s obviněným [jméno] [příjmení] nacházela, aby z místa odešel a když to poškozený nerespektoval, z pušky na něj z velmi krátké vzdálenosti, představující nejvýše 3 metry, při stálém míření na jeho hlavu, vystřelil a poškozeného zasáhl do nosu, čímž mu způsobil střelné poranění v obličejí spočívající ve vstřelu v oblasti levého nosního křídla, se střelným kanálem zasahujícím do kosti klínové a zástřelem celkem 3 fragmentů broku v levém nosním průduchu, v oblasti nosu a kosti

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Andrea Švihoříková.

klínové, s kterým byl poškozený ošetřen a následně hospitalizován v KKN a.s. nemocnici Karlovy Vary, oddělení ORL v době od [datum] do [datum] s nutností podrobit se operačnímu vyjmutí zastřelených fragmentů broku a následným ambulantním léčením nejméně do [datum], v jehož průběhu byl omezen na běžném způsobu života po dobu 2 týdnů nejprve hospitalizací, nosní tamponádou a posléze tkalounem v dutině nosní, bolestivostí, nemožností smrkat a omezením v příjmu potravy, přičemž při dané intenzitě průniku projektilu až hluboko do kosti klínové a skutečnosti, že poškozeného zasáhl při střelbě na malou vzdálenost mířené na hlavu, resp. do obličejové části, musel být srozuměn s tím, že může dojít k zasažení oka, tedy smyslového orgánu ve smyslu § 122 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku,

2. následně dne [datum] v době kolem 19:30 hod., poté co poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození] od okna bytu užívaného obviněným na adrese [adresa], obviněný po domluvě s [jméno] [příjmení] na nákupu cigaret vyšel z domu ven, pro případ opětovného setkání s poškozeným se ozbrojil sekerou, kterou si uschoval pod bundu a když se na ulici za domem při cestě k vozidlu, kterým pro obviněného přijel kamarád [příjmení] [jméno] [příjmení], setkal s poškozeným, který se zastavil a hodil po něm krabičku s cigaretami, napadl poškozeného nejméně dvěma údery přinesenou sekerou, přičemž údery byly mířené do oblasti hlavy, poškozenému se však podařilo jednomu úderu vyhnout a obviněný jej zasáhl do oblasti levé lopatky a při následném vzájemném zápase jej druhým úderem zasáhl do temene hlavy, čímž poškozenému způsobil lehká poranění, spočívající ve vícečetných pohmožděních v krajině levé lopatky, levého boku, na zadní straně pravé paže, pohmoždění zadní strany hrudníku vpravo a pohmoždění s dvěma drobnými rankami v zadní části temenní krajiny, přičemž s ohledem na způsob útoku, který spočíval v úderu sekerou do hlavy poškozeného, musel být srozuměn s tím, že může dojít k vážnějšímu poranění hlavy a zapříčinit například krvácení do mozku, což by pro poškozeného představovalo stav vážně ohrožující jeho život, vyvolávající poruchu zdraví s dobou léčení přesahující 6 týdnů ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku a takového jednání se dopustil opětovně, bezprostředně po jednání popsaném v bodě 1

#### **tedy**

pod bodem 1.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému způsobení těžké újmy na zdraví tím, že jiného násilím nutil, aby něco konal, čin spáchal se zbraní, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 2.

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému způsobení těžké újmy na zdraví poté, co spáchal jiný zvlášť závažný zločin spojený s úmyslným způsobením těžké újmy na zdraví, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

#### **čímž spáchal**

pod bodem 1.

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

jednak zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a

#### **a odsuzuje se**

podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) roků za současného vyslovení dohledu nad obviněným.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný povinen nahradit majetkovou škodu poškozenému Všeobecné zdravotní pojišť'ovně České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020 ve výši xanon-67x, spolu s 15 % úrokem z prodlení z uvedené částky jdoucím ode dne [datum] do zaplacení.

- III. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišť'ovna České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, odkazuje se zbytkem nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

1. Tento rozsudek neobsahuje podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění, neboť obviněný i státní zástupce se vzdali práva odvolání a nepožadovali odůvodnění rozsudku, přičemž obviněný současně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby k tomu ze zákona oprávněné.

2. Odůvodnění rozsudku tak bude provedeno pouze ve vztahu k výroku o náhradě škody, když poškozená [příjmení] [jméno], která se řádně připojila s nárokem na náhradu škody, nebyla účastníkem dohody o vině a trestu a současně se ani nedostavila k veřejnému zasedání, v kterém soud o této dohodě rozhodoval. V průběhu přípravného řízení se s nárokem na náhradu majetkové škody připojila Všeobecná zdravotní pojišť'ovna ČR, a to ve výši 6.524 Kč, z titulu vynaložení nákladů na hrazenou službu poskytnuté léčebné péče poškozenému pojištěnci VZP ČR (poškozenému [příjmení] [příjmení]) dle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., a to podáním ze dne [datum]. Uvedené podání bylo doplněno rozpisem jednotlivých poskytnutých úkonů léčebné péče. Podáním ze dne [datum] byl nárok doplněn, kdy celková výše požadované náhrady majetkové škody činila částku 10.546 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení. Z vyúčtování přiloženému k danému uplatnění nároku je zřejmé, že do tohoto byly pojaty další úkony léčebné péče poskytnuté poškozenému v období března a dubna 2022, kdy i ze skutkové věty vyplývá, že poškozený byl léčen ambulantně ještě [datum]. Poškozený [příjmení] [jméno] byl současně řádně vyrozuměn státním zástupcem o tom, že bude konáno jednání o dohodě o vině a trestu, na což reagoval přípisem doručeným státnímu zástupci dne [datum], v němž požadoval úhradu majetkové škody právě ve výši 10.546 Kč. Tato náhrada majetkové škody pak byla součástí dohody státního zástupce a obviněného o vině a trestu, jež byla předložena soudu s návrhem na schválení dne [datum]. Následně dne [datum] bylo státním zástupcem soudu předloženo další podání poškozeného [příjmení] [jméno] s tím, že na nároku na úhradu majetkové škody je požadována nově částka 48.200 Kč s příslušenstvím.

3. Při veřejném zasedání konaném u soudu dne [datum] došlo sice k podpisu nové dohody o vině a trestu (s formálními úpravami právní věty a výroku o trestu), nicméně strany (státní zástupce a obviněný) trvaly na původní výši uplatněného nároku, kdy současně obviněný doložil, že již na náhradu škody poškozené [příjmení] [jméno] zaplatil částku 6.000 Kč, tedy do výroku dohody byla pojata náhrada majetkové škody ve výši 4.546 Kč (uplatněný nárok ve výši 10.546 po odečtení uhrazené škody ve výši 6.000 Kč). Příslušenství pohledávky pak odpovídá zákonnému úroku z prodlení dle nař. vl. [číslo]. Jelikož soud neshledal důvody ve smyslu § 314r odst. 2 trestního řádu, schválil dohodu o vině a trestu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Andrea Švihoříková.

4. Mimo výrok o schválení dohody o vině a trestu (body I. a II. rozsudku) soud rozhodl o zbytku nároku na náhradu majetkové škody, kterou řádně uplatnil poškozený [příjmení] [jméno]. Z dodatečného návrhu poškozeného ze dne [datum] je zřejmé, že ač došlo k poměrně podstatné změně výše uplatněného nároku z původní částky 10.546 Kč na částku 48.200 Kč, toto nebylo nikterak podloženo např. tím, že by bylo nutné poskytnout v souvislosti s jednáním obviněného poškozenému [příjmení] další léčebnou péči. Z přehledu poskytnuté péče vyplývá, že jsou účtovány úkony z období ledna a února [rok], tedy tytéž, které již byly známy poškozenému v době uplatnění původního nároku a byly jeho součástí. Soudu tak není zřejmé, proč, pokud byly poškozenou [příjmení] [jméno] v souvislosti s léčebnou péčí poskytnutou poškozenému [příjmení], vynaloženy takové náklady, nebyly součástí původního návrhu na přiznání nároku na náhradu majetkové škody, zejména za situace, kdy byl poškozený [příjmení] [jméno] vyrozuměn státním zástupcem o tom, že bude konáno jednání o dohodě o vině a trestu, jehož součástí bude i výrok o náhradě škody. Důvody rozšíření původního návrhu na náhradu škody, aniž by došlo k rozšíření doby, po níž byla léčebná péče pošk. [příjmení] poskytována, nebyla soudu poškozeným [příjmení] [jméno] nikterak doložena. Soud tak neshledává podklad pro rozhodnutí o další poškozeným uplatněné náhradě majetkové škody nad rámec uzavřené dohody o vině a trestu, proto pod bodem III. rozhodl tak, že poškozeného [příjmení] [jméno] odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 2 trestního řádu. K určení případné další náhrady majetkové škody by soud musel provádět dokazování, což je nad rámec trestního řízení, zejména za situace, kdy soud nekoná hlavní líčení s řádným dokazováním, ale pouze rozhoduje o předloženém návrhu státního zástupce na schválení dohody o vině a trestu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného

obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Plzeň 21.02.2023

JUDr. Helena Przybylová v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Andrea Švihoříková.